





А.Б. Летучий

# РУССКИЙ СИНТАКСИС

структурные  
и неструктурные  
объяснения

Учебное пособие



Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва · 2024

УДК 81'367  
ББК 81.2/81.8стд1-22  
Л52



<https://elibrary.ru/vevviz>

Рекомендовано к изданию  
Институтом русского языка им. В.В. Виноградова РАН

Рецензенты:

*Я.Г. Тестелец*, д.филол.наук, директор Института лингвистики  
Российского государственного гуманитарного университета;

*Г.И. Кустова*, д.филол.н., ведущий научный сотрудник  
Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН

**Летучий, А. Б.** Русский синтаксис: структурные и неструктурные  
Л52 объяснения: учеб. пособие / А. Б. Летучий ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2024. — 416 с. — 600 экз. — ISBN 978-5-7598-2938-6 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-4216-3 (e-book).

В учебном пособии описываются некоторые явления русского синтаксиса, рассматриваются, как можно анализировать их в рамках современной лингвистики и какие общие закономерности выявляются. Не ставя целью полный обзор русского синтаксиса, автор демонстрирует его сложности на примерах разных уровней. В частности, показывается необходимость для определения многих синтаксических понятий нескольких факторов. Уделяется внимание редко изучаемым явлениям, таким как наречные составляющие и нулевое выражение объекта. Анализируются случаи, когда разница в приемлемости конструкций или в устройстве параллельных явлений обусловлена не структурой предложения, а дискурсивными и интонационными параметрами, например, длиной или интонацией. При описании синтаксических феноменов особое место занимает взаимодействие между синтаксисом и семантикой. На каждую область грамматики даются задания, которые позволяют студентам практиковаться в применении тестов и критериев описания синтаксических единиц.

Издание предназначено для студентов лингвистических и филологических специальностей, а также для дополнительного профессионального образования учителей.

УДК 81'367  
ББК 81.2/81.8стд1-22

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики  
<http://id.hse.ru>

doi:10.17323/978-5-7598-2938-6

ISBN 978-5-7598-2938-6 (в обл.)

ISBN 978-5-7598-4216-3 (e-book)

© Летучий А.Б., 2024

# СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| <b>1. Введение</b> .....  | 10 |
| 1.1. Некоторые соглашения .....   | 13 |
| 1.2. Мишень процесса и домен процесса .....   | 15 |
| <b>2. Холистические характеристики русского синтаксиса</b> .....                            | 19 |
| 2.1. Склонность к правому ветвлению .....   | 21 |
| 2.2. Свобода порядка слов.....  | 24 |
| 2.2.1. Введение .....   | 24 |
| 2.2.2. Некоторые другие закономерности,<br>связанные с порядком слов .....                  | 30 |
| 2.2.3. Порядок слов и грамматические изменения .....  | 33 |
| 2.3. Референциальная ориентация .....   | 35 |
| 2.4. Аккузативный строй.....  | 40 |
| 2.5. Плохая различимость<br>неизменяемых частей речи .....                                  | 43 |
| 2.6. Релевантность наличия/отсутствия категории падежа для<br>синтаксических операций ..... | 46 |
| <b>3. Члены предложения / синтаксические статусы</b> .....                                  | 48 |
| 3.1. Введение .....   | 48 |
| 3.2. Трудности иерархизации.....  | 48 |
| 3.3. Критерии тестирования актанта.....   | 50 |
| <b>4. Подлежащее</b> .....  | 54 |
| 4.1. Признаки подлежащего .....   | 55 |
| 4.1.1. Контроль целевого PRO .....  | 56 |
| 4.1.2. Контроль анафоров .....  | 58 |
| 4.2. «Мнимый контроль» инфинитива при деепричастиях.....                                    | 62 |
| 4.3. Семантические факторы при синтаксических тестах.....                                   | 63 |

|  |           |
|--|-----------|
| 4.4. Принцип «большей строгости» при подлежащем .....  | 64        |
| 4.5. Падежно-зависимые и падежно-независимые критерии .....  | 64        |
| 4.6. Нулевые составляющие как подлежащие .....   | 66        |
| 4.7. Сентенциальные актанты как подлежащие .....   | 68        |
| 4.8. Неаккузативность и проблема подлежащего .....   | 72        |
| <b>5. Прямое дополнение .....</b>  | <b>79</b> |
| 5.1. «Заместители» прямого дополнения:<br>вопрос о наречиях типа <i>дорого</i> или <i>одинаково</i> .....    | 82        |
| 5.2. Опущение дополнения .....   | 85        |
| <b>6. Возвратность и другие актантные преобразования:<br/>синтаксическое измерение .....</b>                 | <b>88</b> |
| 6.1. Возвратность .....  | 88        |
| 6.2. Приставки как показатели актантной деривации .....  | 93        |
| 6.3. Немаркированные актантные деривации .....   | 95        |
| <b>7. Части речи: проблемные случаи и синтаксические критерии .....</b>                                      | <b>99</b> |
| 7.1. Первообразные предлоги, непервообразные предлоги,<br>наречия .....                                      | 100       |
| 7.2. Союзы и другие средства подчинения:<br>частицы и местоимения в подчиненных контекстах .....             | 101       |
| 7.3. Кванторы и другие «неполноценные именные группы» .....  | 106       |
| 7.4. Нестандартные вершины и тип составляющей .....  | 109       |
| 7.5. Составляющие с ограниченной способностью<br>к распространению: морфология вмешивается в синтаксис ..... | 110       |
| 7.6. Некоторые проблемы морфосинтаксиса числительных .....   | 118       |
| 7.6.1. Морфологическое тождество в синтаксисе:<br>конструкции типа <i>две большие комнаты</i> .....          | 119       |
| 7.6.2. Много или один? Нестандартное поведение<br>числительных с компонентом <i>один</i> .....               | 120       |
| 7.7. Предикативы .....   | 123       |
| 7.7.1. Вводные замечания .....   | 123       |
| 7.7.2. Можно ли считать предикативы безличными? .....  | 127       |

---

|  |            |
|--|------------|
| 7.8. Местоимения .....   | 129        |
| 7.8.1. Основные свойства местоимений .....   | 129        |
| 7.8.2. Сильные и слабые местоимения .....  | 130        |
| 7.8.3. Бывают ли другие местоимения сильными и слабыми? .....                                | 138        |
| <b>8. Нули и эллипсис .....</b>  | <b>141</b> |
| 8.1. Типы нулей .....  | 142        |
| 8.2. Эллипсис .....  | 143        |
| 8.3. Типы эллипсиса .....  | 147        |
| 8.4. Эллипсис и типы предлогов .....   | 150        |
| 8.5. Идентичность при эллипсисе .....  | 151        |
| 8.6. Нулевая связка .....  | 153        |
| 8.7. Нулевые связки и выраженные глаголы .....   | 157        |
| 8.7.1. Интерпретация времени в зависимой клаузе .....  | 157        |
| 8.7.2. Поведение с некоторыми частицами<br>(например, <i>так и</i> и <i>только и</i> ) ..... | 159        |
| 8.7.3. Поведение с отрицательным согласованием .....   | 161        |
| 8.7.4. Поведение в конструкциях с отрицанием<br>и квантором .....                            | 163        |
| 8.8. Нуль субъекта и нуль объекта: <i>pro</i> или эллипсис .....                             | 165        |
| 8.9. Эллипсис элементов в главной клаузе .....   | 167        |
| 8.10. Сочинение и его связь с эллипсисом .....   | 169        |
| 8.10.1. Эллиптическая и неэллиптическая трактовки .....                                      | 169        |
| 8.10.2. Индивидуальные предпочтения показателей .....  | 172        |
| <b>9. Подъем аргумента и контроль PRO и <i>pro</i> .....</b>                                 | <b>175</b> |
| 9.1. Инфинитивы, не относящиеся<br>к противопоставлению подъема и контроля .....             | 177        |
| 9.2. Спорные случаи: есть ли контроль? .....   | 178        |
| 9.3. Общие черты подъема и контроля .....  | 179        |
| 9.4. Контроль PRO .....  | 180        |
| 9.4.1. Типы контроля .....   | 180        |
| 9.4.2. Семантическая мотивация типов контроля .....  | 181        |

|  |            |
|--|------------|
| 9.4.3. Ограничения на употребление инфинитива .....  | 181        |
| 9.4.4. Более сложные типы контроля .....   | 183        |
| 9.4.5. Экспансия инфинитива при <i>to</i> .....  | 184        |
| 9.4.6. «Тройной контроль»? .....   | 185        |
| 9.5. Подъем .....  | 186        |
| 9.5.1. Критерии подъема .....  | 187        |
| 9.5.2. Примеры: анализ некоторых конструкций .....   | 193        |
| 9.5.3. Подъем вне инфинитивных конструкций .....   | 198        |
| 9.5.4. Вспомогательные глаголы и проблема подъема .....  | 199        |
| 9.6. Третья альтернатива: единицы <i>in situ</i> (исключительное падежное маркирование, ECM) ..... | 201        |
| 9.7. Четвертая альтернатива: подъем, но в позицию, где уже есть валентность рестриктора .....      | 202        |
| 9.8. Другие аргументы, не заданные аргументной структурой главного глагола .....                   | 203        |
| 9.9. Контроль <i>pro</i> .....   | 204        |
| 9.9.1. <i>pro</i> в подчиненной клаузе .....   | 205        |
| 9.9.2. <i>pro</i> как тип эллипсиса .....  | 206        |
| 9.9.3. Другие различия между <i>pro</i> и PRO: дистантность контроля .....                         | 208        |
| 9.9.4. Эллипсис разной локальности в одной клаузе .....  | 209        |
| <b>10. Полипредикативные конструкции .....</b>   | <b>214</b> |
| 10.1. Вопрос о количестве клауз .....  | 215        |
| 10.1.1. Общие соображения .....  | 215        |
| 10.1.2. «Одно время на две клаузы»: нестандартное маркирование времени .....                       | 218        |
| 10.1.3. Реструктурирование .....   | 220        |
| 10.1.4. Единицы, имеющие ограниченные свойства клаузы .....  | 223        |
| 10.1.5. Демонстративы в стандартных формах .....   | 224        |
| 10.1.6. Плавающие определители .....   | 226        |
| 10.1.7. Краткие прилагательные как актанты и демонстративы .....                                   | 227        |

---

|  |     |
|--|-----|
| 10.1.8. Формы сравнительной степени прилагательного<br>как актанты и депиктивы .....           | 228 |
| 10.1.9. Особый тип депиктивной конструкции:<br>депиктивы с паузой.....                         | 229 |
| 10.2. Критерии сочинения и подчинения.....   | 231 |
| 10.2.1. Островные ограничения .....  | 233 |
| 10.2.2. Перенос по другую сторону главной клаузы .....   | 234 |
| 10.2.3. Гнездование .....  | 234 |
| 10.2.4. Вопросительный вынос .....   | 235 |
| 10.2.5. Критерий морфосинтаксического локуса .....   | 236 |
| 10.2.6. Различия между употреблениями союзов.....  | 239 |
| 10.2.7. Неожиданные результаты .....   | 240 |
| 10.3. Определение типа подчиненной клаузы .....  | 242 |
| 10.3.1. Вопрос к зависимой клаузе.....   | 245 |
| 10.3.2. «Эффект крысолова» .....   | 247 |
| 10.3.3. Абсолютное/относительное время .....   | 251 |
| 10.3.4. Место гнездования .....  | 257 |
| 10.3.5. Дистантный эллипсис .....  | 258 |
| 10.3.6. Опущение объекта .....   | 259 |
| 10.3.7. Различия между сентенциальными<br>определениями и сентенциальными сирконстантами ..... | 260 |
| 10.3.8. Неожиданные результаты .....   | 261 |
| 10.4. Конструкции с бессоюзными зависимыми:<br>промежуточный синтаксический тип .....          | 262 |
| 10.4.1. Запрет на отрицание в главной клаузе .....   | 263 |
| 10.4.2. Запрет на опущение субъекта зависимой клаузы .....                                     | 263 |
| 10.5. Прямая речь .....  | 264 |
| 10.5.1. Проблемы, связанные с прямой речью.....  | 264 |
| 10.5.2. Типы прямой речи .....   | 266 |
| 10.6. Вводные слова и выражения: куда их относить? .....                                       | 268 |
| 10.7. Семантическое подчинение.....  | 271 |
| 10.8. Рекурсия при подчинении: всегда ли она<br>работает?.....                                 | 273 |



|  |            |
|--|------------|
| 10.9. Локальность, дистантность и полипредикативные конструкции .....                              | 276        |
| 10.9.1. Локальные и дистантные прочтения .....   | 276        |
| 10.9.2. Дистантность, локальность и сфера действия .....   | 283        |
| <b>11. Структурные и лексические падежи</b> .....  | <b>287</b> |
| 11.1. Борьба структурных и лексических падежей .....   | 288        |
| 11.2. Дистрибутивная конструкция .....   | 289        |
| 11.3. Генитив при отрицании и партитив .....   | 289        |
| 11.4. Квантификаторы и числительные .....  | 290        |
| 11.5. Конкуренция двух структурных падежей .....   | 291        |
| 11.6. Исключения .....   | 292        |
| 11.7. Детализация принципов .....  | 293        |
| 11.8. Лексический падеж не вытесняется<br>даже тем же самым падежом .....                          | 294        |
| 11.9. Есть ли в русском языке другие структурные падежи? .....                                     | 295        |
| 11.10. Подход Я.Г. Тестельца, ориентированный<br>на статус ИГ .....                                | 296        |
| 11.11. Эллипсис как источник составляющих, дефектных<br>в отношении падежа .....                   | 299        |
| 11.12. Разграничение между именными<br>и предложными группами .....                                | 300        |
| 11.13. Несклоняемые существительные:<br>дефектны ли они в отношении падежа? .....                  | 301        |
| <b>12. Согласование</b> .....  | <b>304</b> |
| 12.1. Понятие согласования и его соотношение<br>с понятием управления .....                        | 304        |
| 12.2. Конфликт контролеров согласования .....  | 307        |
| 12.3. Семантическое согласование .....   | 309        |
| 12.3.1. Согласование по одушевленности .....   | 310        |
| 12.3.2. Согласование по числу .....  | 311        |
| 12.3.3. Согласование в конструкциях типа <i>Вася с Петей</i><br>и <i>Вася вместе с Петей</i> ..... | 313        |

---

|  |     |
|--|-----|
| <b>13. Номинализации</b> .....   | 315 |
| 13.1. Определение .....  | 315 |
| 13.2. Рефлективы в именной группе .....  | 315 |
| 13.3. «Глагольные» и «именные» номинализации .....   | 317 |
| 13.3.1. Три типа номинализаций по Гримшоу .....  | 318 |
| 13.3.2. Семантические ограничения .....  | 321 |
| 13.4. Модели номинализации .....   | 322 |
| 13.5. Сохранение и удаление сентенциального актанта .....  | 323 |
| 13.6. Другие процессы, близкие к номинализации .....   | 334 |
| 13.7. Немаркированные изменения части речи (конверсия) .....   | 336 |
| <b>14. Неструктурные характеристики и их роль<br/>для русского синтаксиса</b> .....                          | 343 |
| 14.1. Наличие у словоформы падежа .....  | 343 |
| 14.2. Длина составляющей .....   | 345 |
| 14.3. Эксплицитность .....   | 348 |
| 14.4. Паузы, интонация и пунктуация .....  | 350 |
| 14.5. Отделенность от вершины .....  | 353 |
| 14.6. Порядок зависимых и конъюнктов<br>при сочинении .....  | 354 |
| 14.7. Нулевое vs ненулевое выражение .....   | 356 |
| 14.8. Выход из зависимости:<br>нарушение требований вершины по отношению<br>к конъюнктам при сочинении ..... | 359 |
| 14.8.1. Кореферентность при деепричастии .....   | 360 |
| 14.8.2. Управление <i>чтобы</i> .....  | 361 |
| 14.8.3. Требование к форме при модальных глаголах .....  | 362 |
| <b>15. Вместо заключения</b> .....   | 365 |
| Решения заданий .....  | 368 |
| Литература .....   | 391 |
| Словарь основных терминов .....  | 405 |
| Указатель терминов .....   | 411 |

# 1 ВВЕДЕНИЕ

Это учебное пособие посвящено некоторым явлениям русского синтаксиса, которые обсуждались на моем курсе «Русский синтаксис» в Высшей школе экономики. Именно поэтому изложение не претендует на полноту — это в каком-то смысле «Главы русского синтаксиса». Речь идет об описании некоторых специфических разделов, хотя их набор шире, чем в исходном курсе. Например, типы эллипсиса или сложного предложения обсуждаются подробнее, чем структура именной группы.

Говоря о синтаксисе — и в применении к одному языку, например, русскому, и в типологической перспективе, — надо иметь в виду особенности, отличающие его от других уровней языка (в частности, от «соседнего» уровня морфологии). Я.Г. Тестелец в своем учебнике [Тестелец, 2001, с. 54] сравнивает синтаксис с шахматами<sup>1</sup> — игрой с высоким уровнем сложности, большим набором вариантов и при этом с четкими правилами, ограничивающими ходы. Морфологию, конечно, сравнить с шахматами нельзя: если попытаться придумать сравнение, то морфология будет похожа на задание, где нужно единственным способом пройти лабиринт (то есть, иначе говоря, исходные данные — слова и морфемы — по сравнению с синтаксисом заданы жестко, хотя возможны разные подходы к анализу).

В то же время, как мы увидим, аналогия с шахматами неполна. В шахматах правила и предусмотренные ими варианты ходов исчерпывают ход игры. Не существует никаких внешних

---

<sup>1</sup> «Самое знаменитое сравнение языка с шахматами принадлежит <...> Ф. де Соссюру», см.: [Там же, с. 54]; однако у Соссюра сравнение проводилось по другим параметрам.

факторов, которые могли бы на нее повлиять (если, конечно, не учитывать состояние шахматиста или внешние помехи, такие как шум в комнате). В синтаксисе же факторы, не относящиеся к структуре, по сути, не являющиеся чисто синтаксическими, могут влиять на степень приемлемости структуры и даже делать ее полностью неграмматичной.

Именно поэтому в синтаксисе часто существует большая вариативность — в первую очередь, в трех аспектах:

1) в области данных — часто возможны два и более альтернативных вариантов оформления конструкции и ее элементов, по-разному соотносящихся между собой;

2) в области оценок — носители расходятся при оценке синтаксических структур гораздо сильнее, чем при оценке морфологических единиц;

3) в области лингвистического анализа и описания — даже если считать и данные, и оценки носителей заданными, часто возможны несколько вариантов описания одной и той же конструкции.

При этом цель настоящего учебного пособия — уйти в описании языковых явлений от двух крайностей. С одной стороны, я стремился сделать описание и практические задания не привязанными полностью к какой-либо теории (или допускающими несколько теоретических осмыслений). Я считаю, что некоторые факты — например, противопоставление подчинения и сочинения, различие между синтаксическими позициями, роль и типы нулевых составляющих — играют роль и требуются для описания русской грамматики независимо от теоретических предпосылок. В этом смысле настоящее учебное пособие не является генеративным, функциональным или принадлежащим к какой-либо другой одной синтаксической традиции.

Конечно, без модели как инструмента для осмысления обойтись невозможно — в противном случае книга превратилась бы в набор фактов русского языка. Однако нужно понимать, что никакая модель не обеспечивает полного понимания рассматриваемого явления, а тем более широкой области грамматики. Факты

всегда шире модели и идут впереди нее: любая модель обеспечивает понимание лишь части явлений, отвечает на часть вопросов. Когда ставятся новые вопросы, модель может стать негодной — но не обязательно: чаще оказывается, что исследование требует не одного, а нескольких исследовательских инструментов. Это верно и для формальных моделей, и для функционального подхода, и даже для типологически ориентированных описаний языка: любые типологические классификации предполагают огрубление, и внутри одного типа систем (например, эргативных падежных систем; систем с вершинным маркированием грамматических отношений; языков с различием полных и кратких местоимений) всегда есть тонкие различия, которые данная классификация покрыть не может — если, конечно, мы не готовы принять классификацию, где каждый класс состоит из одного уникального элемента.

С другой стороны, полностью от теоретического багажа я не отказываюсь и считаю, что теория должна объяснять не только главные, но и периферийные случаи. Теоретический минимализм с опорой на простые определения с одним или двумя критериями характерен для многих работ в русле традиционной русистики. К сожалению, он приводит к тому, что сложные случаи часто игнорируются или обсуждаются недостаточно подробно — например, прямые дополнения, маркированные винительным падежом, рассматриваются, так как имеют явный признак синтаксической позиции, а конструкции типа *Он много знает* или *Мы понимаем, что ты старался* игнорируются. На мой взгляд, в ряде случаев выход за рамки основных и явно маркированных примеров не только желателен, но и необходим.

Не отвергая полезности грамматики конструкций для описания некоторых явлений, в основном я придерживаюсь стандартного для современной синтаксической теории представления о том, что вершиной предложения является глагол. Подлежащее я считаю, опять же в соответствии с принятыми большинством лингвистических школ представлениями, одним из актантов глагола — однако

находящимся выше в синтаксической структуре и по многим критериям привилегированным по сравнению с другими актантами.

В отличие от строго формально-синтаксического подхода, данный подход допускает релевантность для синтаксиса формальных и дискурсивных факторов: одушевленности участников, их контроля над ситуацией, выделенности участников или самой ситуации и др. Это не исключает возможности интеграции тех же факторов в синтаксическую структуру, например, с помощью введения новых функциональных проекций для топикализованных и/или контрастных составляющих. Тем не менее я не ставлю цель интегрировать все не собственно синтаксические факторы и свойства единиц в синтаксическую структуру.

Еще одна составляющая настоящего подхода — эмпирическая: я стремился проверять все утверждения на материале Национального корпуса русского языка и поиска в Интернете или (реже) на материале опроса носителей. Тем не менее отдельные базовые примеры строились искусственно. В подходе к данным и их описанию пособие, возможно, ближе всего к грамматике [Timberlake, 2004], однако оно в большей мере посвящено синтаксису и более подробно рассматривает некоторые периферийные явления и разные возможности их объяснения. В то же время были использованы достижения традиционной русистики (например: [Белошапкина, 1977]) в части классификации явлений, хотя в данных работах нередко не предлагается достаточная проверка их свойств. Из существующих синтаксических моделей используется в основном грамматика непосредственных составляющих, предложенная в работах Ноама Хомского [Chomsky, 1965] и других теоретиков генеративной грамматики.

## 1.1. Некоторые соглашения

Напомним о некоторых основах грамматики составляющих — эти основные утверждения служат прежде всего для объяснения существующих синтаксических процессов и их ограничений. Это

лишь краткий обзор — здесь я не ставлю цель предложить полное описание грамматики составляющих.

1. Предложение является составляющей (группой) и состоит из составляющих. Например, среди составляющих — именная группа (ИГ, NP), глагольная группа, адъективная группа, адвербиальная группа и др. Основанием для выделения групп прежде всего являются: а) то, какие последовательности слов ведут себя по синтаксическим критериям более слитно (является составляющей), а какие — менее слитно; б) то, какую вершину имеет данная составляющая.

Именная группа: *машина соседа, интересная книга* (вершина — существительное).

Глагольная группа: *убери молоко в холодильник, я научился играть в нарды* (вершина — глагол).

Группа прилагательного (адъективная группа): *павлин, [гордый своим оперением]* (вершина — прилагательное, существительное *павлин* в адъективную группу не входит), *привычный ко всему, [очень интересная] книга*.

Наречная группа (адвербиальная группа): *Это произошло [совершенно неожиданно для всех], мы бежали [очень быстро]*.

2. Каждая составляющая «собирается» поэтапно. Например, предложение *В большой комнате несколько человек читали газеты* начинается с лексических узлов, затем собираются группы *читали газету* (VP, глагольная группа), *несколько человек* (QP, кванторная группа), *большая комната* (NP, именная группа); на следующем уровне — *в большой комнате* (PP, предложная группа) и *несколько человек читали газету* (полная глагольная группа или TP, темпоральная группа); наконец на последнем этапе — все предложение целиком.

3. Дерево составляющих не дает всей информации о тесноте связей. Она может быть обусловлена характеристиками, не относящимся к положению элемента в дереве, например: 1) набором категорий; 2) тем, к какой речи относится зависимое и/или вершина.

4. Стандартно свойства составляющей обусловлены двумя группами характеристик: ее положением в дереве относительно других составляющих и ее составом. Например, именные и сентенциальные прямые объекты глагола могут вести себя по-разному, несмотря на то что занимают одну и ту же синтаксическую позицию.

5. Для многих синтаксических процессов существенна конкуренция между составляющими одного порядка (например, между именными группами при одном и том же глаголе). При этом для части процессов релевантно существование при глаголе самой позиции (например, позиции прямого объекта), а для других — выраженность зависимого. В последнем случае конструкции с невыраженными составляющими ведут себя иначе, чем с выраженными.

## 1.2. Мишень процесса и домен процесса

Чтобы описать синтаксические операции, нужно определиться с тем, к каким единицам — какого типа и какого синтаксического объема — они применяются. Хотя в стандартном употреблении этот вопрос не вызывает проблем (мы говорим *пассивизация глагола*, *опущение дополнения* и т.д.), на самом деле он сложнее, чем кажется.

Например, сравнительные конструкции с прилагательными и наречиями в сравнительной степени могут соединять и NP, и VP, и единицы уровня клаузы:

- (1) *Сергея ест яблоки чаще, чем Петя* Ø [ест] *груши*.
- (2) *Сергея выше, чем Петя*.
- (3) *Сергея любит яблоки больше, чем Петя*.

В первом случае все вроде бы однозначно: поскольку сопоставляются и субъекты, и объекты (при этом вместе они не образуют составляющей, например, нет составляющих *\*Сергея яблоки* и *\*Петя груши*), нужно считать, что сравнительная конструкция соединяет две клаузы в целом, две ситуации как таковые. Напро-



тив, второй случай легко проанализировать как сопоставление актантов, NP (сопоставляются свойства двух участников). А вот с третьим случаем возникают проблемы. Модель, предложенная М. Хаспельматом и О. Бухольц (см.: [Haspelmath, Buchholz, 1998]), казалось бы, предполагает, что объект сравнения — *Серезжа*, а стандарт сравнения — *Петя*. В то же время формально-синтаксический подход должен рассматривать такие конструкции как устанавливающие отношения между клаузами с эллипсисом глагольной группы. Сопоставляется степень проявления признака в двух ситуациях.

- (4) степень (*Серезжа любит яблоки*) больше, чем степень (*Петя [любит яблоки]*).

В этом случае нужно различать две вещи: сравнительная операция затрагивает клаузы в целом, но внутри сравнительных клауз выделяются параллельные элементы, занимающие обычно одну и ту же синтаксическую позицию. Семантическое противопоставление касается именно этих элементов (в данном случае — *Серезжи* и *Петя*). Можно сказать, что клаузы целиком — это домен процесса (сравнение в конструкции с *чем* применяется именно к клаузам). При этом мишень процесса — элементы, статус которых меняется, между которыми устанавливается сравнительное отношение, — это *Серезжа* и *Петя*.

Примерно так же обстоит дело при вопросительном выносе. В первом примере ниже вопросительный вынос производится из главной клаузы, во втором — из зависимой, тем самым домен процесса — это главная или зависимая клауза. Однако мишень — это фокус вопроса, тот элемент, идентичность которого вопрос затрагивает ('О каком именно участнике идет речь?').

- (5) *Кто хочет ответить на вопрос?*  
(6) *Кого ты хочешь позвать на концерт?*

При этом, как показано в разделе 10.3.2, есть нестандартные случаи, когда некоторый процесс затрагивает элементы, на которые по своей функции не должен быть нацелен, — они втягиваются в процесс как части того же домена.

Различие в восприятии мишени и домена отчасти стало причиной различия в подходах к синтаксическим отношениям. В традиционной русистике статус подлежащего, прямого или непрямого дополнения усматривается именно у вершинного существительного — его зависимые считаются определениями или обстоятельствами и не имеют подлежащего статуса (это группа подлежащего — его синтаксическое окружение). Некоторые процессы действительно нацелены на вершину именной группы как на мишень: так, падежное маркирование — например, именительный падеж *кошка* и винительный *мясо* в предложении *Кошка съела мясо* — первоначально присваивается вершине, а затем путем согласования распространяется на зависимые. Однако доменом управления скорее является вся группа: именно она целиком занимает определенную позицию при предикате — и, например, группа дополнения целиком при образовании пассивной конструкции перемещается в позицию подлежащего. Ограничения, связанные с длиной подлежащего, дополнения или другого зависимого, тоже касаются всей группы. Поэтому в современной лингвистике доминирует подход, при котором подлежащим или дополнением является целая группа. Это, однако, не противоречит тому, что мишенью, которая отражает воздействие внешнего контекста, является вершина именной группы. С ней могут быть связаны зависимые, и эта связь маркируется путем согласования или управления. Тем самым, **синтаксическая позиция в данном предложении относительно внешнего контекста** — это скорее признак группы, однако **возможный набор синтаксических позиций** является признаком той составляющей, которая является вершиной группы. Для других зависимых она возможна благодаря рекурсии: прилагательное может быть частью группы подлежащего просто в силу того, что способно (по своим частеречным характеристикам) выступать модификатором в именной группе — и, если ИГ является подлежащим, то в группу подлежащего попадает и модификатор.

### **Задание 1**

Как вы думаете, о чем свидетельствует следующая пара разговорных примеров:

*Я купил, что хотел.*

*Я купил, что вчера хотел.*

Стоит ли считать, что мы имеем дело с цельной конструкцией *что хотел*? Или речь все-таки о том, что местоимение *что* выносится из зависимой клаузы *что ты хотел [купить]*?

Начнем с самых общих, так называемых типологических холистических характеристик системы русского синтаксиса. К ним относятся характеристики языковой системы, релевантные не для определенной области явлений (падежного маркирования, залога и др.), а для синтаксиса в целом или, во всяком случае, значение которых выходит за рамки ограниченного круга конструкций. Иначе говоря, холистические характеристики никогда не описываются формулировками типа «Составляющая С1 имеет в языке L свойство Р» или «В структуре С1 наблюдается явление Я» — они задаются формулировками типа «Для синтаксиса языка L характерно явление Я» или «Синтаксические единицы языка L демонстрируют свойство Р».

Лингвисты описывают холистические характеристики, чтобы отметить связь между различными конкретными свойствами. Интерпретировать эти связи можно по-разному. Если мы придерживаемся формального (например, генеративного) подхода, можно считать, что холистические характеристики регулируются параметром, который, в свою очередь, связан с различным устройством конструкции в языках. Если же мы ищем функциональное объяснение (например, в духе теории функционального синтаксиса Т. Гивона [Givón, 1980]), можно предполагать, что говорящим и слушающим удобно, когда два уровня согласованы: это позволяет запоминать и использовать на разных уровнях и в разных единицах один тип устройства, а не несколько.

При этом исключения из холистических характеристик так же важны, как правила. Обычно они говорят об особых свойствах областей языка и явлений, которые ведут себя не так, как другие.

Среди ключевых холистических характеристик русского языка можно перечислить следующие:

1. **Склонность к правому ветвлению** (в разных типах составляющих главный член — вершина — склонен предшествовать зависимому):

(7) *Вася увидел Серёжу, стоявшего на мосту у старого памятника адмиралу.*

В этом примере почти все главные слова предшествуют зависимым:

глагол *увидел* стоит раньше, чем дополнение *Серёжу*;

определяемое слово *Серёжу* — раньше, чем причастный оборот *стоявшего на мосту*;

причастие *стоявшего* — раньше, чем его зависимое *на мосту*;

предлоги *на* и *у* — раньше, чем их зависимые *мосту* и *памятника*;

существительное *памятника* — раньше, чем зависимое существительное в дательном падеже *адмиралу*.

Нарушают эту тенденцию два случая:

глагол *увидел* стоит позже, чем его первый актант (подлежащее) *Вася*;

существительное *памятника* — позже, чем определение к нему *старого*.

Ниже я прокомментирую эти отклонения.

2. **Свобода порядка слов** (как будет показано ниже, в разделе 2.2, она не является полной).

3. **Референциальная ориентация (reference-oriented / reference-dominated system)** в терминах Р.Д. ван Валина [van Valin, 1993a; 1993b], В. Фоли и Р.Д. ван Валина [Foley, van Valin, 1980; 1984] и М. Хаспельмата [Haspelmath, 2001] (для возможности и реализации разных типов синтаксических процессов, как правило, не важны напрямую семантические роли и другие семантические характеристики, хотя может быть важна прагматика).

4. **Аккузативный строй** (хотя синтаксический строй в первую очередь проявляется в стратегиях падежного маркирования,

можно считать этот признак холистическим, поскольку он важен еще и для глагольного согласования, а также для синтаксического поведения разных актантных именных групп).

5. **Сравнительно плохая различимость частей речи, не способных к словоизменению** (то есть в случаях, когда синтаксическая классификация не поддерживается морфологической): наречий, кратких прилагательных, предикативов, частиц.

6. **Релевантность категории падежа для синтаксических операций.**

Все перечисленные признаки нуждаются в пояснениях и оговорках, поэтому рассмотрим каждый из них отдельно.

## 2.1. Склонность к правому ветвлению

Со времен работы Дж. Гринберга [Greenberg, 1963], а далее — М. Драйера [Dryer, 1998] и многих других стало ясно, что расположение компонентов в разных составляющих (например, S, V и O на уровне клаузы, N и A, существительного и прилагательного, в именной группе, Num и N, числительного и существительного, в количественной группе) — не случайный набор признаков. Язык демонстрирует определенные предпочтения в том, что ставить раньше (= **левее**), а что позже (= **правее**) — вершину или зависимое.

Языки, которые стандартно ставят вершину **левее**, а зависимое **правее**, называются языками **правого ветвления** (развертывание составляющей от вершины к зависимым — ветвление — в них происходит вправо). По той же логике языки, которые ставят вершину **правее**, а зависимое **левее**, называются языками **левого ветвления**. Яркие представители последнего типа — алтайские (тюркские, монгольские, тунгусо-манчжурские) языки.

О том, что русский является языком правого ветвления, свидетельствует порядок слов в разных типах составляющих.

Глагол предшествует прямому дополнению:

(8) (он) *развинтил стул*

Предлог в русском языке — это **предлог**, а не **послелог**, то есть он предшествует управляемой именной группе:

(9) *на полу́*

Управляющее существительным / именной группой числительное предшествует зависимому:

(10) *два модема*

В то же время линейное расположение единиц русского предложения в двух случаях нарушает правое ветвление:

1) подлежащее предшествует глаголу (*Я прыгаю*);

2) прилагательное предшествует существительному (*огромный угорь*).

Почему возникают эти нарушения? Данные два случая объясняются по-разному (см., в частности: [Dryer, 1998; 2013]). Препозиция подлежащего (статистически значимо превосходящая постпозицию и типологически тоже) связана с его **тематичностью**. Как правило, в немаркированном случае подлежащее — это **тема**, **топик** (то, что уже введено в коммуникацию и на чем основывается предложение: *Вася увидел Петю* — *Вася* уже введен), хотя Н.А. Слюсарь в своей диссертации [Slioussar, 2007] показывает, что в русском языке при необходимости любая часть предложения может оказаться топиком<sup>1</sup>. Дискурсивно удобно расположить ближе к началу предложения то, что уже известно и введено в коммуникацию (**тему, данное**), а в конце дать ключевое утверждение — то, что утверждается (**рему, новое**).

О прилагательном скорее стоит сказать, что его позиция нерелевантна для типологии порядка слов, так как прилагательное **обычно не ветвится**. Мы довольно редко говорим *черный снизу доверху стул* — чаще мы описываем характеристику кратко — *черный стул*. В этом смысле можно утверждать, что прилагательное не участвует в рекурсивном процессе ветвления; **рекурсия** — это

---

<sup>1</sup> О связи порядка слов и информационной структуры см. также [Rodionova, 2001] и (для других языков) [Gattei et al., 2021].

механизм, при котором один и тот же процесс повторяется снова и снова, применяясь к результату предыдущего: например, сначала клауза ветвится на подлежащее (в позиции спецификатора) и глагольную группу, потом глагольная группа — на глагольную вершину и комплемент и т.д.

NB. Кстати, если мы все-таки решили разветвить прилагательное и добавить зависимые в группу AdjP, то происходит следующее:

– часто прилагательное или причастие в атрибутивной позиции выносится вправо: *Человек, ответственный за крах компании / Человек, гордый своими успехами.*

– часто используется другая конструкция, где прилагательное — в предикатной позиции, обычно тоже справа: *Этот стул (был) черный снизу доверху.*

То есть, если прилагательное ветвится, оно начинает участвовать в общем процессе ветвления и ведет себя стандартно, стремясь занять позицию справа от вершины — имени.

## Задание 2

Как вы думаете, одинаковую ли способность к выделению демонстрирует прилагательное в оборотах типа *грустный человек* и адъективная группа в случаях типа *человек, грустный из-за того, что случилось?*

## Задание 3

Одинаковы ли требования к категории вершины при препозитивном прилагательном и постпозитивной группе прилагательного?

## Задание 4

Какие зависимые не обязательно приводят к помещению группы прилагательного справа? Приведите пример.



## 2.2. Свобода порядка слов

### 2.2.1. Введение

Хотя русский язык склонен к правому ветвлению, порядок слов в нем в большей мере свободен, чем в английском и многих языках средневропейского стандарта. Конечно, само понятие свободного порядка слов крайне расплывчато и иллюзорно. Свобода может подразумевать по крайней мере четыре разные ситуации:

1) возможность любого порядка слов в любой составляющей в любом контексте без изменения значения и коммуникативных свойств (видимо, в языках мира этот тип в чистом виде не представлен);

2) возможность любого порядка слов в любой составляющей с изменением значения и/или коммуникативных свойств;

3) возможность любого порядка слов в большинстве составляющих с изменением значения и/или коммуникативных свойств;

4) возможность разного порядка слов в составляющих данного типа, но одного основного порядка слов для каждой составляющей с конкретным лексическим наполнением.

Например, тип 4 иллюстрирует французская ИГ, хотя было бы странно называть французский языком со свободным порядком слов. В нем есть препозитивные и постпозитивные прилагательные, однако почти никогда в конкретной именной группе изменение порядка слов невозможно (поскольку прилагательные довольно жестко относятся либо к препозитивным, либо к постпозитивным). Лишь для некоторых прилагательных, например, *brave* ‘хороший, добрый / смелый’ в (12’), возможны оба порядка с разными значениями:

(11) *une maison bleue* / *\*une bleue maison* ‘синий дом’ (постпозитивное)

(12) *un vrai voyou* / *\*un voyou vrai* ‘настоящий головорез’ (препозитивное)

(12’) *une brave personne* ‘хороший, добрый человек’ / *une personne brave* ‘смелый человек’

При этом нужно сказать, что при описании типов 2 и 3 стандартного структурного подхода бывает недостаточно. Один лишь тип составляющей, ее состав и расположение относительно других составляющих не позволяет объяснить порядок слов в конкретном предложении. В таких случаях к структурным соображениям нужно добавить другие, связанные с коммуникативной структурой.

Именно к типу 3 относится русский язык. Во-первых, изменение порядка слов в нем обычно приводит к коммуникативным изменениям (см.: [Slioussar, 2007]): ср. нейтральное *Меня тошнит* и маркированное *Тошнит меня*, где говорящий хочет обратить внимание либо на тот факт, что его действительно тошнит, либо на тот факт, что тошнит именно его. Еще больше набор вариантов в клаузе с S, V, O (субъектом, переходным глаголом и объектом) — все шесть теоретически возможных порядков слов допустимы, но несут разную коммуникативную нагрузку:

- (13) *Кошка увидела собаку* — порядок слов без дополнительного выделения или тема — *кошка*.
- (14) *Кошка собаку увидела* — тема — *кошка*, выделение того, что произошло с кошкой или, в разговорном языке, порядок слов без дополнительного выделения.
- (15) *Собаку увидела кошка* — тема — *собаку*, выделение того, что произошло с собакой.

Аналогичным образом прилагательное стандартно предшествует существительному (*большой дом*). Однако в других случаях возможен обратный порядок. При этом мы не рассматриваем примеры типа *Кошка, тощая и ободранная, ходила около подъезда*, где есть сомнения в том, что прилагательные принадлежат к тому же типу, что вершинное имя *кошка*.

- (16) *Он встал, обхватил одной рукой бабушку за шею, привлек к себе и поцеловал, а **руки бабушкины** висели как плети* (ruscorpora: Ю. Петкевич. Живые цветы зимой. 2001<sup>2</sup>).

---

<sup>2</sup> Большинство приведенных примеров взято из Национального корпуса русского языка ([www.ruscorpora.ru](http://www.ruscorpora.ru)): из основного, газетного и устного подкорпусов. Примеры, взятые автором из форумов, блогов и других источ-

(17) *Но малыш сдирал с себя бабушкины руки и полотенце и шел к замкам* (ruscorpora: М. Трауб. Не вся la vie. 2008).

Во-первых, если дефолтный порядок слов *бабушкины руки* не ограничивает коммуникативную структуру, то порядок *руки бабушкины* скорее используется для топикализации вершины *руки*.

Во-вторых, есть составляющие, где изменение порядка слов невозможно, к ним относится большинство предложных групп (ср. *при обсуждении* и *\*обсуждении при*, *от города* и *\*города от*) большинство деепричастных оборотов (ср. *увидев человека* и *??человека увидев*)<sup>3</sup>.

В-третьих, есть случаи, когда изменение порядка слов приводит либо к семантическим изменениям, либо к синтаксическим: то есть можно считать, что оно создает новую конструкцию.

Изменение семантики — аппроксимативная инверсия: *два часа* — не то же, что *часа два* (аппроксимация, указание на прилживительный характер).

Изменение синтаксиса [Гращенко, 2009]:

(18) *Там было два оленя / \*олений.*

(19) *Оленя / олений там было два.*

То есть при выносе в начало исчисляемого существительного снимается ограничение на единственное число при малых числительных.

Иначе говоря, в большинстве случаев в русском языке можно переставить местами составные части составляющей, однако это очень часто приводит к изменениям, и не только коммуникативным.

Языки со свободным (в той или иной мере) порядком слов создают проблему для порождающей грамматики. Поскольку она

---

ников, найденных поиском в системе Google, снабжены ссылками на соответствующий сайт.

<sup>3</sup> Звездочкой перед примером обозначены невозможные для русского языка примеры, двумя вопросительными знаками — крайне плохие, но маргинально возможные, одним вопросительным знаком — сомнительные, решеткой (#) — грамматически возможные, но семантически аномальные или не соответствующие по смыслу тому значению, которое в данном случае является для нас релевантным.

(как и большинство других описаний синтаксиса) дискретна, неясно, как задать в них что-то вроде «здесь любой порядок слов». А предположение, что порядок слов нерелевантен для синтаксиса, а важен только для прагматики, конфликтует с некоторыми жесткими ограничениями, которые все же существуют.

В ранних версиях порождающей грамматики использовали **скрэмблинг** — перемешивание. Эта операция, как предполагали, применяется уже после выстраивания синтаксической структуры и «перемешивает» составляющие. В пользу скрэмблинга свидетельствует тот факт, что русский язык толерантен к структурам с непроективнойностью, в которых не просто поменяны местами целые составляющие, а компоненты разных составляющих перемежаются друг с другом:

(20) [<sub>VP</sub> Трубку [<sub>CP</sub> мне поднять] не дали]<sup>4</sup>.

(21) [<sub>VP</sub> Квартиру [<sub>CP</sub> тебя снимать] не просили].

Здесь объект **матричного** (главного) глагола *дали* / *просили* (*мне* и *тебя*) находится между объектом зависимого глагола (*трубку* и *квартиру*) и самим зависимым глаголом (*поднять* и *снимать*). Стрелки на схеме пересекаются, и это показывает, что в русском языке нет запрета на расположение элементов составляющей C1 и C2 попеременно.

(22) *Трубку мне поднять не дали.*

В разговорном языке непроективная встречается еще чаще — например, в примере ниже между прилагательным *Васину* и его синтаксическим хозяином в именной группе *жену* находится вер-

<sup>4</sup> Квадратными скобками в примерах выделяются границы составляющих. При этом в примерах (20) и (21) материал одной составляющей перемежается с материалом другой, что создает проблему для представления примера: самая высокая по положению в структуре составляющая в главной клаузе — это группа комплементаризера (CP) [мне не дали], а зависимая клауза — глагольная группа (VP) [трубку поднять], тем самым элемент главной клаузы *мне* расположен между элементами зависимой клаузы *трубку* и *поднять*. То же происходит в примере (21) с главной клаузой [тебя не просили] и зависимой [квартиру снимать].

шина всего предложения, не относящаяся к именной группе, — глагол *приглашу*.

(23) *Я и Васину приглашу жену.*

Тем не менее Дж. Бейлин [Bailyn, 2003] показал, что скрэмблинг — слишком сильный инструмент: он предсказывает и такие структуры, которых все-таки не бывает. При этом даже более важен тот факт, что ограничения на изменение порядка слов во многом совпадают с ограничениями на синтаксические процессы. Сравним ограничения на *wh-movement* (вынос вопросительного слова — его передвижение из стандартной для актанта позиции в специальную позицию, линейно в русском, как правило, в начале предложения) из зависимой клаузы и ограничения на обычный вынос темы влево.

В русских подчинительных конструкциях в некоторых случаях допустим вынос вопросительного слова из зависимой клаузы<sup>5</sup>. Иначе говоря, чтобы задать вопрос, говорящий перемещает вопросительное местоимение (*кто, что, когда, где*) в позицию в самом начале предложения, а в синтаксической структуре — выносит его из подчиненной клаузы. При этом в части случаев переместить слово из подчиненной клаузы в самое начало невозможно — допустим вынос именно из **сентенциальных актантов** (придаточных, которые являются подлежащим или дополнением при главном предикате, заполняют его валентность) с ирреальным значением и союзом *чтобы*; носители языка склонны признавать правильным предложение (24):

(24) *Кому ты хочешь, чтобы я позвонил?*

В то же время пример (25), в котором вопросительное слово попадает в начало предложения из придаточного при глаголе *думать*, скорее является сомнительным:

(25) *?Кому ты думаешь, что Вася позвонил?*

---

<sup>5</sup> Понятие «зависимая клауза» почти аналогично традиционному «придаточное предложение», см. подробнее об этих понятиях и о свойствах клауз в разделе 10.1.

Из сентенциальных сирконстантов (придаточных, играющих при главном предикате роль обстоятельства, факультативной характеристики ситуации) вынос практически невозможен:

(26) \**Кому ты пришел, чтобы мы позвонили?*

Такая же расстановка возможных и невозможных преобразований наблюдается при выносе на левый край — в позицию темы — актанта зависимой клаузы. В этом случае речь идет не о смене иллокутивного акта — вопросе, а о том, что один из актантов становится темой, фоном для всего высказывания. В случае, если главный глагол — *хотеть* + *чтобы*, вынос полностью допустим, при *думать* + *что* — не без шероховатостей, при *прийти* (с зависимой клаузой обстоятельственной) невозможен.

Возможно:

(27) *Борису я хочу, чтобы позвонил мой брат.*

Сомнительно:

(28) ?*Борису я думаю, что позвонит мой брат.*

Невозможно:

(29) \**Борису я пришел сюда, чтобы позвонил мой брат.*

Иными словами, изменение порядка слов все-таки во многих случаях следует описывать как мотивированное синтаксической структурой. Встречается даже утверждение, что группы, вынесенные в позицию темы, отличаются от стандартных не только коммуникативной ролью, но и специальной синтаксической позицией вынесенного топика (см.: [Rizzi, 1997; Benincà, 2021]). При таком подходе то, что нам кажется коммуникативным изменением порядка слов, — на самом деле еще и синтаксическое изменение. Когда мы говорим, что происходит топикализация, например, дополнение выносится в позицию темы (*А Вася, за ним так и не приехали*), в действительности речь идет о том, что *Вася* из своей исходной позиции дополнения в глагольной группе переносится налево, в позицию маркированных тем, которые находятся даже выше в структуре, чем подлежащее<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> В то же время в русистике и в описательной грамматике других языков нередко используются термины «инфинитив темы», «именительный/номи-

Этот результат важен и для методологии исследования. Если синтаксические и коммуникативные изменения во многом близки, это означает, что любое ограничение на изменение порядка слов и/или коммуникативной структуры и любое различие в интонации между близкими конструкциями стоит попытаться связать и с синтаксическими изменениями или различиями. Конечно, нет гарантии, что во всех случаях это удастся сделать.

### 2.2.2. Некоторые другие закономерности, связанные с порядком слов

Как понятно из сказанного выше, несмотря на внешнюю свободу порядка слов в русском языке (в том смысле, что в рамках многих составляющих все теоретически возможные порядки слов грамматичны), определенные закономерности существуют. Не будем затрагивать здесь коммуникативную или референциальную функции порядка слов — правила и тенденции такого типа хорошо описаны в [Slioussar, 2007]. Скажу еще о нескольких закономерностях, связанных с порядком слов. Мы обсудим связь между внутренним порядком слов в составляющей и ее расположением относительно других составляющих и объем составляющей, затронутый изменением порядка слов, а также грамматические и семантические изменения, связанные с порядком слов, о которых было сказано выше.

#### **Внутренний порядок слов и внешний порядок слов**

Тривиально верно, что синтаксическая составляющая — это не герметично замкнутая сущность. Составляющие связаны друг с другом в самых разных аспектах. Одним из проявлений этой связи является то, что порядок слов внутри составляющей связан с местоположением самой составляющей. Приведем примеры:

---

натив темы», которые рассматривают топикализацию как чисто коммуникативное преобразование.

- (30) *Он встал, обхватил одной рукой бабушку за шею, привлек к себе и поцеловал, а руки бабушкины висели как плети* (ruscorpora: Ю. Петкевич. Живые цветы зимой. 2001).
- (31) *Отец ее до войны в райкоме работал* (ruscorpora: Б. Окуджава. Новенький как с иголки. 1962).

Если сменить порядок в именной группе на стандартный, для составляющей *ее отец* становятся доступны разные линейные (и связанные с ними коммуникативные) преобразования.

- (32) *Ее отец до войны в райкоме работал.*
- (33) *Ее отец до войны работал в райкоме.*
- (34) *В райкоме до войны работал (как раз) ее отец. Ее мать работала в школе.*

В примерах (32) и (33) *ее отец* является темой, а в (34) — ремой. Однако при препозиции вершины *отец* набор допустимых преобразований меньше. Вынос именной группы в позицию ремы невозможен:

- (35) *??В райкоме до войны работал отец ее.*

Не хотелось бы думать, что это ограничение случайно. Объяснить же его можно двумя способами. Прежде всего — релевантностью частоты и маркированности порядка слов. Понятно, что порядок типа *отец ее* в русском встречается реже и гораздо более маркирован, чем *ее отец*. Можно думать, что для преобразований разного рода используется именно немаркированный порядок слов. Однако это объяснение является в каком-то смысле отказом от объяснения: мы считаем, что поведение порядка слов никак не связано с его сущностными свойствами, а объясняем его просто большей или меньшей частотностью.

Более надежным кажется связать между собой коммуникативную функцию внешнего и внутреннего порядка слов. Действительно, порядок *отец ее* (в отличие от *ее отец*) служит во многом для того, чтобы сделать слово *отец* темой. В этом смысле порядок примера (35) привел бы к некоторому конфликту между тематичностью слова *отец* внутри именной группы *отец ее* и положением этой группы в конце, в позиции ремы.



### Задание 5

Как вы думаете, можно ли таким же образом объяснить связь между порядком слов в зависимой клаузе и ее расположением по отношению к главной в примерах ниже?

*Боюсь, малыш, ты не сможешь этого понять* (ruscorpora: М. Тырин. Будет немножечко больно. 2014) (также возможно *не сможешь понять этого*).

*Выкинуть это было невозможно* (ruscorpora: Л. Шпаковская. Старые вещи. Ценность: между государством и обществом // Неприкосновенный запас. 15.01.2004) (ср. сомнительное *?Это выкинуть было невозможно*).

### Объем единицы, подвергающейся линейным преобразованиям

Исследования порядка слов неизбежно поднимают еще один вопрос: о каких синтаксических единицах мы говорим, когда обсуждаем линейные преобразования? Идет ли речь о целых составляющих, таких как глагольная или именная группа, или о словах?

На самом деле единого ответа на этот вопрос не существует. Перемещение составляющей может как действовать на коммуникативный статус всей составляющей, так и затрагивать только ее вершину. Приведем пример: если глагольная группа (глагол и его прямой объект) перемещается в начало предложения, этот порядок может нести двойную функцию:

1) топикализация глагольной группы:

(36) *Играть в шахматы* умел только мой дедушка, а вот рисовать — вся семья.

2) топикализация глагола:

(37) *Играть* в эту игру умел только мой дедушка, но слышала про нее вся семья.

В некоторых случаях есть два типа топикализации — «узкая» (только вершины) и «широкая» (синтаксической группы). Если вынести в начало глагол и его подлежащее, такой порядок возмо-

жен только при топикализации глагола. Для топикализации сразу глагола и подлежащего этот порядок не грамматичен, так как глагол и его подлежащее не составляют единой группы. Именно поэтому в примере (38) последовательность *капитулировать Максим* нельзя произнести со слитной интонацией и без паузы. Возможно только произнесение *капитулировать* как более выделенного слова, чем *Максим*, и с интонацией вынесенной (как правило, контрастной) темы. Произнесение с паузой после *Максим* и слитным произнесением первых двух слов невозможно<sup>7</sup>.

(38) — *Да чтоб я каждому!.. — **капитулировать** Максим не собирался* (гуссорога: С. Данилюк. Рублевая зона. 2004).

(39) #***Капитулировать** Максим / не собирался.*

### Задание 6

Как показать, что левое расположение подлежащего относительно глагола меняется при других условиях, чем правое расположение объекта (в примерах типа *Кошка увидела собаку*)? Используйте примеры из разговорного языка и/или примеры на топикализацию.

### Задание 7

Как показать, что при порядке типа NA (например, *мама Сашина* — в основном в разговорном языке) именная вершина выделена в большей мере, чем при AN?

## 2.2.3. Порядок слов и грамматические изменения

Один случай зависимости между порядком слов и синтаксисом конструкции уже описывался: в работе [Гращенков, 2009] показано, что при препозиции исчисляемого существительного, расположенного за пределами группы числительного, его число может

---

<sup>7</sup> Как показано в разделе 4.7 (примеры (76) и (77)), эта диагностика не работает с сентенциальными подлежащими, что показывает их сомнительный подлежащий статус.

быть множественным, даже если числительное, которое употреблено в предложении, стандартно этого не допускает.

(40) *Кошек/кошки было две.*

Другой пример — нестандартные свойства постпозитивных подлежащих, которые не во всем тождественны препозитивным, что показывают некоторые особенности их поведения.

1. Возможно употребление союза *и* при соединении клауз с разными постпозитивными подлежащими и без общих актантов (союз *а* невозможен). При препозиции подлежащего такое употребление союза чаще всего невозможно или, по крайней мере, предпочтительнее союз *а*.

(41) *Однако когда стал известен состав, которым играет свой матч «Депортиво», у лондонцев опустились руки и (\*а) остановились ноги* (ruscorpora: Д. Быстров. Возвышение хитрости // Известия. 21.03.2002).

(42) *Руки у лондонцев опустились, а/?и ноги остановились.*

2. Контроль деепричастия постпозитивным подлежащим в некоторых случаях затруднен.

(43) *Серезжа напал на него, подкараулив около дома.*

(44) *?На него напал Серезжа, подкараулив около дома.*

(45) *Чемодан, упав с полки, ударил меня по ноге.*

(46) *?Меня ударил по ноге чемодан, упав с полки.*

3. Также бывает затруднен контроль постпозитивным подлежащим рефлексива.

(47) *Десятиклассники поймали меня около своего класса.*

(48) *??Меня поймали десятиклассники около своего класса.*

## Задание 8

Как вы думаете, почему в примерах ниже контроль деепричастия и рефлексива нормален, а в примерах (44) и (48) затруднен? Чем примеры ниже отличаются от приведенных выше?

*Что потеряет бюджет, введя льготы для такого рода предприятий?* (ruscorpora: И. Пылаев. Политический капремонт // Еженедельный журнал. 24.03.2003).

*Учебное издание*

Легучий Александр Борисович

**Русский синтаксис:  
структурные и неструктурные объяснения**

Учебное пособие

Зав. книжной редакцией *Е.А. Березнова*

Редактор *Т.В. Коршунова*

Компьютерная верстка: *О.А. Быстрова*

Дизайн обложки: *В.П. Коршунов*

Корректор *Е.Е. Андреева*

Все новости издательства — <http://id.hse.ru>

По вопросам закупки книг обращайтесь в отдел реализации

тел.: +7 495 772-95-90 доб. 15295, 15296, 15297

[bookmarket@hse.ru](mailto:bookmarket@hse.ru)

Подписано в печать 31.10.2024. Формат 60×88/16.

Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 25,2. Уч.-изд. л. 16,7

Тираж 600 экз. Изд. № 2784. Заказ №

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20, тел.: +7 495 772-95-90 доб. 15285

Отпечатано ООО «Б2-Принт»

109548, Москва, ул. Шоссейная, д. 1, корп. 1