

МОРАТОРИЙ НА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

Субъекты моратория

В силу п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 целью введения моратория, предусмотренного ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам. Согласно абз. 1 п. 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве правила о моратории не применяются к лицам, в отношении которых на день введения моратория возбуждено дело о банкротстве.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

В деле о банкротстве *Ред Вингс*² ВС РФ пришел к выводу, что основного вида экономической деятельности юридического лица, указанного в его регистрационных документах, достаточно для освобождения от ответственности за просрочку исполнения гражданско-правовых обязательств на период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве. ВС РФ также указал, что правило об освобождении от ответственности за просрочку платежа распространяется на случаи, когда долг возник до введения моратория. Правила об освобождении от ответственности применяются, согласно позиции ВС РФ, и в том случае, если привлекаемое к ней лицо не ссылалось при рассмотрении дела на распространение на него моратория на возбуждение дела о банкротстве.

Данное дело использовано в п. 13 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2021), утв. Президиумом ВС РФ 10.11.2021, в силу которого суд должен поставить на обсуждение сторон вопрос о применении моратория на начисление финансовых санкций за неисполнение денежных обязательств, если основной вид экономической деятельности должника, указанный в регистрационных документах, совпадает с видами

¹ Здесь и далее – Закон о банкротстве.

² Определение ВС РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028.

экономической деятельности, указанными в постановлении Правительства РФ о введении моратория.

Момент введения моратория

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 мораторий вводится со дня вступления в силу соответствующего акта Правительства РФ, если Правительством РФ не установлено иное (п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве, ч. 7 ст. 5 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», ч. 8 ст. 23 действовавшего ранее Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»). В случае принятия Правительством РФ в период действия моратория решения о расширении перечня лиц, на которых он распространяется, следует исходить из того, что в отношении таких лиц мораторий действует со дня изменения названного перечня, если иное не установлено Правительством РФ.

Отказ от моратория

Согласно п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли). В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория. Однако если названное лицо докажет, что отказ от моратория вызван улучшением его экономического положения, произошедшим вследствие использования мер поддержки, предусмотренных мораторием, то последствия введения моратория к нему не применяются с момента отказа от моратория (ст. 65 АПК РФ).

Последствия введения моратория

Инициирование в отношении должника дела о банкротстве

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 в соответствии с п. 1 и 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория достаточным основанием для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом является отнесение должника к числу лиц, на которых распространяется мораторий. При разрешении вопроса о возможности принятия заявления к производству обстоятельства, касающиеся возникновения задолженности (в том числе периода ее формирования, причин, по которым она образовалась, связи задолженности с основанием введения моратория), судами не исследуются. Вместе с тем в ситуации, когда уполномоченным органом должника — юридического лица принято решение о его ликвидации, т.е. не предполагается дальнейшее осуществление ликвидируемой организацией обычной деятельности, характерной для нормального гражданского оборота, отнесение такого ликвидируемого должника к числу лиц, на которых распространяется действие моратория, не является препятствием для подачи кредитором заявления о признании должника банкротом.

В Обзоре ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1, утв. Президиумом ВС РФ 21.04.2020, ВС РФ решил вопрос о том, является ли достаточным основанием для возврата арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий. Как указал ВС РФ, исходя из буквального содержания положений п. 1 и 2 ст. 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом достаточным основанием будет включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий. Обстоятельства возникновения задолженности должника перед кредиторами (в том числе причины, по которым она возникла, связь с основанием для введения моратория), а также период ее возникновения правового значения не имеют. На стадии принятия заявления к производству арбитражный суд проверяет соблюдение требований, предусмотренных процессуальным законодательством и Законом о банкротстве (ст. 42), обстоятельства, связанные с возникновением задолженности, на данной стадии процесса судом не исследуются.

В деле о банкротстве СП «Мебель»¹ ВС РФ выразил правовую позицию, согласно которой дело о банкротстве может быть возбуждено в отношении организации, которая фактически в качестве основного ведет тот вид деятельности, код ОКВЭД по которому включен в акт Правительства РФ о введении моратория, если при этом такой вид деятельности для указанной организации, согласно сведениям ЕГРЮЛ, является дополнительным, а не основным. Кроме того, ВС РФ указал, что поручитель (не заемщик) не имеет права требовать от кредитора установление льготного периода, не допускающего обращение взыскания на предмет обеспечения исполнения кредитного обязательства и (или) обращение с требованием к поручителю.

Исковое производство в отношении должника

Согласно абз. 1 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 положения п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых распространяется мораторий.

Как следует из Обзора ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1, утв. Президиумом ВС РФ 21.04.2020, положения п. 3 ст. 91 Закона о банкротстве не исключают возможность рассмотрения в период действия моратория исков к должникам, на которых он распространяется. В подп. 4 названной нормы указано, что исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства). Учитывая, что законодатель предусмотрел в моратории приостановление исполнительного производства, но при этом допустил сохранение арестов (в отличие от процедуры наблюдения (абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве)), можно сделать вывод, что исполнительные листы могут выдаваться судом. При этом в ходе исполнительного производства по данным исполнительным листам допустимо совершение действий по ограничению распоряжением имуществом должника, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

¹ Определение ВС РФ от 15.04.2021 № 305-ЭС20-22243.

Исполнительное производство.

Принудительное исполнение обязательств

Согласно абз. 2–4 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 с учетом того, что законодатель допустил сохранение арестов в период действия моратория (в отличие от процедуры наблюдения (абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве)), исполнительные листы в этот период выдаются судами. На основании таких исполнительных листов может быть возбуждено исполнительное производство.

Со дня введения в действие моратория в силу прямого указания закона исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается (подп. 4 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве). Исполнительное производство считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления. Это означает недопустимость применения мер принудительного исполнения в период действия моратория, а также невозможность исполнения исполнительного документа, предъявленного взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию (далее – банк) в порядке, установленном ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В случае поступления исполнительного документа в банк в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, банк принимает такой исполнительный документ и оставляет его без исполнения до окончания действия моратория.

В ходе приостановленного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия, например наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом.

По смыслу ст. 9.1 Закона о банкротстве в период действия моратория не приостанавливается исполнительное производство по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов.

Позиции в отношении исполнительного производства, ранее выраженные в Обзоре ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1, утв. Президиумом ВС РФ 21.04.2020, приведены выше.

Ответственность за нарушение обязательств

Согласно абз. 1–3 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве. Вместе с тем если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Ввиду того, что перечень последствий, наступающих в связи с введением моратория, является исчерпывающим, финансовые санкции не заменяются процентами, предусмотренными п. 4 ст. 63 и п. 2 ст. 213.19 Закона о банкротстве (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в течение трех месяцев после прекращения действия моратория).

Согласно п. 8 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом ВС РФ 20.10.2021, за период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве неустойка, предусмотренная Законом о защите прав потребителей, не взыскивается с юридического лица, на которое распространяется действие этого моратория.

Проценты за пользование капиталом

В соответствии с абз. 4 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 проценты, подлежащие уплате за пользование денеж-

ными средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ), кредитному договору (ст. 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (ст. 823 ГК РФ), не являются финансовыми санкциями, поэтому при разрешении споров о взыскании указанных процентов следует исходить из того, что в период действия моратория эти проценты по общему правилу продолжают начисляться (в отсутствие дела о банкротстве, возбужденного в трехмесячный срок, судебной рассрочки).

Продолжение деятельности должника

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 введение в отношении лица моратория не приостанавливает его деятельность. В период действия моратория оно, в частности, вправе предоставлять исполнение по сделкам, обязательства по которым возникли до начала действия моратория, заключать новые сделки.

Оспаривание сделок по выводу активов

В силу п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 если лицо, в отношении которого введен мораторий, в период моратория совершает сделки (действия, направленные на исполнение обязательств или обязанностей), нарушая права и законные интересы кредиторов, например отчуждает свое имущество по заведомо заниженной цене третьим лицам, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами такие сделки (действия) подлежат признанию недействительными по иску кредитора на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ и в отсутствие возбужденного дела о банкротстве.

Обязанность подачи заявления и субсидиарная ответственность

В силу п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 в период действия моратория приостанавливаются обязанности должника и иных лиц, предусмотренные ст. 9 и п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве. Это означает, что в объем ответственности, установленной ст. 61.12 Закона о банкротстве, не включаются требования кредиторов, возникшие в период действия моратория. Вместе с тем в случае принятия решения о ликвидации должника — юридического лица обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обращению в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом сохраняется (п. 3 ст. 9 Закона о банкротстве).

Если условия, указанные в п. 1, 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве, возникли задолго до появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, и руководителю должника либо иным органам управления было заведомо известно об отсутствии какой-либо возможности успешного преодоления кризиса, на основании ст. 61.12 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве в отведенный законом срок, исчисляемый без учета срока действия моратория (ст. 10 ГК РФ). При этом, пока не доказано иное, предполагается, что условия, указанные в п. 1, 3.1 ст. 9 Закона о банкротстве, возникли после появления обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Бремя доказывания того, что преодоление кризиса было явно невозможно, лежит на лице, настаивающем на привлечении к субсидиарной ответственности (по смыслу подп. 1 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, ст. 65 АПК РФ).

Особенности рассмотрения дел о банкротстве, возбужденных в отношении должников, на которых распространялся мораторий

Определение состава и размера требований

В силу п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 предусмотренные п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве особенности рассмотрения дел о несостоятельности применяются в случае возбуждения дела о банкротстве не только в трехмесячный срок, но и в течение срока действия моратория.

Согласно подп. 2 п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, состав и размер требований кредиторов (включая проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита) определяются на день введения моратория, а не на день введения первой судебной процедуры банкротства. По смыслу указанной нормы при установлении требований кредиторов по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, финансовые санкции и договорные проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства. К соответствующим

требованиям применяются общие положения п. 4 ст. 63 и п. 2 ст. 213.19 Закона о банкротстве со дня введения моратория.

Квалификация требований

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 по смыслу подп. 2 п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве требования, возникшие после начала действия моратория, подлежат квалификации как текущие (в случае возбуждения дела о банкротстве в трехмесячный срок). До истечения трехмесячного срока кредиторы по таким требованиям не могут инициировать дело о банкротстве должника. При возбуждении дела о банкротстве после истечения трехмесячного срока состав и размер требований кредиторов определяются по общим правилам ст. 4 Закона о банкротстве, а квалификация требований кредиторов в качестве текущих осуществляется по общим правилам ст. 5 Закона о банкротстве (исходя из дня возбуждения дела о банкротстве).

Очередность удовлетворения требований связанных лиц (вопросы субординации)

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 исходя из цели введения моратория, положений подп. 1 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, очередность удовлетворения требования о возврате финансирования, предоставленного должнику контролирующим его лицом в период действия моратория, не понижается, а определяется по общим правилам ст. 134 Закона о банкротстве.

Исчисление периодов подозрительности

Согласно п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 по смыслу подп. 1 п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве в случае введения моратория периоды, предусмотренные абз. 2 п. 2 ст. 19, ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, по делам о банкротстве, возбужденным в трехмесячный срок, исчисляются исходя из дня введения моратория. В частности, это означает, что при оспаривании сделок проверкой охватываются периоды, предшествующие дню введения моратория, установленные ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве (один месяц, шесть месяцев, год или три года); период действия моратория; период со дня

окончания моратория до дня возбуждения дела о банкротстве; а также период после возбуждения дела о банкротстве.

Возражения против оспаривания сделок

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве устанавливает запрет на оспаривание на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве ряда сделок, совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности. При применении данной нормы следует учитывать особенности осуществления экономической деятельности в период моратория. Пока не доказано иное, предполагается, что все сделки должника, в отношении которого действовал мораторий, совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Если в распоряжении контрагента должника действительно имелись сведения о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, наступивших по основаниям, не связанным с введением моратория, или о заведомом отсутствии реальной возможности преодоления этих признаков, сделка с таким контрагентом, совершенная в период действия моратория, может быть признана недействительной по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Заключение мирового соглашения

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 в силу подп. 5 п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве в делах о банкротстве, возбужденных в трехмесячный срок, при наличии письменного согласия кредитора с условиями мирового соглашения, выданного в период действия моратория, при подсчете голосов на собрании кредиторов при решении вопроса о заключении мирового соглашения в соответствии с п. 2 ст. 15 и п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве кредитор считается проголосовавшим за заключение мирового соглашения на указанных в согласии условиях.

Если положения мирового соглашения не соответствуют предварительному согласию кредитора, при решении вопроса о заключении мирового соглашения на собрании кредиторов такой кредитор вправе проголосовать по своему усмотрению.

ОТКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Уведомление о намерении

Как следует из правовой позиции, выраженной в деле о банкротстве *строительной компании «УСТК»*¹, заявление должника, оставленное без движения по мотиву неприложения доказательств предварительного опубликования уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, не может быть принято к производству, если такое уведомление произведено участником-должником значительно позже подачи соответствующего заявления, при этом на момент истечения 15-дневного срока от даты состоявшегося уведомления в суде уже имелось второе заявление о признании должника банкротом, поданное кредитором с соблюдением порядка уведомления. В подобной ситуации по истечении срока на устранение оснований для оставления заявления без движения и при представлении сведений о публикации суд должен возвратить заявление должника. Как указал ВС РФ, у кредитора имеется право на представление кандидатуры временного управляющего, обосновывающее интерес в отмене определения о принятии к производству заявления предшествующего заявителя (в деле — должника).

В деле о банкротстве *Раско*² ВС РФ указал, что при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления кредитора о банкротстве должника, ранее оставленного без движения по мотиву неприложения доказательств публикации уведомления о намерении обратиться с заявлением о банкротстве должника, при представлении доказательств совершения такой публикации после подачи заявления суд возвращает заявление о банкротстве первому заявителю, если на момент осуществления публикации заявителем уже имелись публикации иных заявителей по делу о банкротстве, поданных после заявления первого заявителя.

Суд может принять к производству соответствующее заявление первого заявителя при условии, что к моменту решения вопроса о принятии к производству в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц отсутствуют аналогичные публикации

¹ Определение ВС РФ от 18.08.2022 № 309-ЭС22-7051.

² Определение ВС РФ от 12.03.2019 № 301-ЭС18-23938.