

ВВЕДЕНИЕ

Система глобального управления в настоящее время находится в состоянии глубокого кризиса. Нарастают геополитическая напряженность и турбулентность. Одной из ключевых причин данного процесса является нарушение норм международного права, незаконное вмешательство во внутренние дела суверенных государств. К подобной практике особенно активно прибегают западные страны, которые пытаются удержать полученное после окончания «холодной войны» доминирование всеми возможными способами. Для достижения своих целей на международной арене они используют различные приемы геополитической инженерии, одним из которых в начале XXI в. стали технологии по ненасильственной смене политических режимов — «цветные революции».

В самом общем плане «цветная революция» — это государственный переворот, антиконституционный захват власти с использованием импортированных из-за рубежа технологий «мягкой силы». Эпоха «цветных революций» началась в 2000 г. на площадях сербского Белграда. Всего через три года они перекинулись на постсоветское пространство — в ноябре 2003 г. в Грузии произошла «революция роз».

В последующие полтора года в результате развития протестного движения, мобилизации оппозиционных сил и неправительственных структур, реализации инновационных предвыборных технологий и методов ненасильственной борьбы, а также активного вмешательства извне произошла смена политических режимов еще в двух бывших республиках СССР — на Украине («оранжевая революция» 2004–2005 гг.) и в Киргизии («тюльпановая революция» 2005 г.).

Затем этот процесс приостановился, однако в самом начале второго десятилетия XXI в. подобные государственные перевороты, уже с использованием обновленных методик, включавших передовые цифровые технологии, вновь состоялись в нескольких странах Северной Африки («жасминовая революция» в Тунисе 2010–2011 гг. и «революция 25 января» в Египте 2011 г.) и вернулись в центр Восточной Европы — на Украину в виде «Евромайдана», продолжавшегося с ноября 2013 по февраль 2014 г. Каждая из этих операций по смене политических режимов получила уникальное название и собственную символику, которая была привязана к объекту окружающего мира («бульдозерная революция»), растению («революция роз», «тюльпановая революция», «жасминовая революция»), цветку («оранжевая революция»), определенной дате («революция 25 января») или собирательному образу, основанному на неких общественных ожиданиях («Евромайдан»).

Как и любое явление всеобщей истории, «цветные революции» имеют достаточно сложный и многомерный характер. Появление этого феномена было обусловлено логикой развития постбиполярной системы, в первую очередь стремлением США и их союзников окончательно утвердиться в качестве глобального мирового лидера. Однако было бы неверно рассматривать «цветные революции» исключительно через призму международных отношений. В каждой из стран, где состоялись эти государственные перевороты, имелся целый комплекс нерешенных проблем внутреннего характера, зачастую уходящих глубоко в историю. Но не менее важной причиной «цветных революций» стал внешний фактор, выразившийся в реализации деструктивных технологий «мягкой силы» со стороны Запада.

Актуальность проблематики «цветных революций» не вызывает сомнений. Их роль в развитии геополитических процессов, особенно на постсоветском пространстве, трудно переоценить. В контексте же непрекращающихся попыток со стороны коллективного Запада подорвать легитимность правящих режимов или вовсе осуществить свержение конституционного строя в странах Евразии, включая Российскую Федерацию и ее партнеров и союзников по ОДКБ, ЕАЭС и ШОС, актуальность подобного исследования многократно возрастает. Свидетельством этого является позиция высшего российского руководства в лице президента В. В. Путина, который несколько лет

назад прямо заявил о необходимости проведения анализа всех «цветных революций» последнего времени¹.

В центре внимания автора монографии находятся технологии «мягкой силы», которые были использованы для осуществления «цветных революций» в странах Восточной Европы, Центральной Азии и Северной Африки в 2000–2014 гг. Под технологией мы понимаем систему последовательных, эффективных действий, направленных на достижение необходимого результата.

В различных существующих определениях технологий присутствуют те или иные значимые черты, которые вполне можно спроецировать и на политику, а именно: оптимизация деятельности; совокупность приемов, инструментов и процедур; алгоритмизация деятельности, которая происходит по определенной схеме или шаблону; последовательность и совокупность операций, которые можно повторять в схожих ситуациях при решении однотипных задач; направленность процесса во времени и пространстве². Подготовка и реализация на практике операций по смене политических режимов в первые полтора десятилетия XXI в., на наш взгляд, органично вписываются в эту схему.

Хронологические рамки исследования охватывают период 2000–2014 гг. Выбор нижней границы обусловлен «бульдозерной революцией» в Сербии — первой в своем роде «цветной революцией», обозначившей новое качество операций по смене политических режимов, связанное в первую очередь с использованием новейших информационно-коммуникативных технологий. Однако для более полного раскрытия темы автор обращался к историческим сюжетам периода краха биполярной системы, распада социалистического лагеря, прекращения существования СССР и появления на его месте новых независимых государств.

Именно в это время на постсоциалистическом и постсоветском пространствах Запад начал активную реализацию программ по «продвижению демократии», заложивших основу для «цветных револю-

¹ Путин В. В. Необходимо провести анализ всех «цветных революций», в том числе на Украине // ТАСС. 27.03.2014. — URL: <http://itar-tass.com/politika/1079136> (дата обращения: 10.01.2022).

² Леонова О. Г. «Мягкая сила» и деструктивные технологии влияния в информационном обществе // Информационное общество. 2018. № 6. С. 70.

ций» начала XXI в. Верхней границей исследования является антиконституционный переворот на Украине в феврале 2014 г., который, в отличие от предыдущих операций по смене политических режимов, в завершающей фазе был осуществлен насильственным путем, что привело к значительному числу погибших, а затем и к началу гражданской войны на юго-востоке Украины.

ГЛАВА I

ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»

§ 1. Основные положения концепции «мягкой силы» Джозефа Ная

«Цветная революция» представляет собой государственный переворот, осуществленный посредством технологий «мягкой силы». Перед тем как перейти к детальному изучению данного феномена, считаем необходимым провести анализ непосредственно концепции «мягкой силы».

Концепция «мягкой силы» (*англ.* soft power) была разработана профессором Гарвардского университета Джозефом Наем-младшим. Най — один из наиболее авторитетных представителей современной американской неолиберальной традиции. До недавнего времени он занимал должность декана Школы управления имени Джона Кеннеди в Гарвардском университете, с 1977 по 1979 г. работал помощником заместителя государственного секретаря по вопросам поддержки безопасности, науки и технологии, в 1989—1993 гг. являлся представителем США в Консультативном совете по вопросам разоружения при Генеральном секретаре ООН, а затем — председателем Национального совета по разведке и заместителем министра обороны по вопросам международной безопасности в администрации президента Б. Клинтона.

Впервые термин «мягкая сила» был использован им в опубликованной в журнале «Форин полиси» в 1990 г. статье, которая так и называлась — «Мягкая сила» (*англ.* «Soft Power»)¹. Дальнейшее развитие концепция получила в монографии «Обязанный лидировать: меняющийся характер американской мощи» (*англ.* «Bound to Lead: The

¹ *Nye J. Soft Power // Foreign Policy. 1990. № 80. P. 153—171.*

Changing Nature of American Power»)¹. Но основная, классическая, работа Дж. Найа на эту тему — «Мягкая сила: средства достижения успеха в мировой политике» (*англ.* «Soft Power: the Means to Success in World Politics»)² — была издана в 2004 г. Спустя 7 лет Най написал еще одну фундаментальную монографию — «Будущее власти» (*англ.* «The Future of Power»)³. Всего вклад американского исследователя в разработку данной проблемы составляет несколько десятков научных работ.

Стоит отметить, что концепция «мягкой силы» появилась в переломный момент истории и была частью глобального дискурса Соединенных Штатов Америки, призванного закрепить их победу в «холодной войне» и роль единственной сверхдержавы в мире. При этом было очевидно, что немаловажную роль в триумфе США в биполярном противостоянии сыграли именно инструменты «мягкой силы». Не случайно Дж. Най использовал не только результаты своих теоретических исследований, но и практический опыт работы в системе государственного управления США в годы «холодной войны».

Помимо вполне конкретных внешнеполитических обстоятельств причинами появления вопросов, связанных с «мягкой силой», стали усилившаяся взаимозависимость государств, глобализация и стремительное развитие информационных технологий, особенно спутникового телевидения и Интернета. Актуализированный Наем концепт «мягкой силы» учитывал все эти изменения.

Конечно, идея обретения силы и власти через привлекательность не нова, однако впервые на уровне полноценной историко-политологической концепции она была четко осмыслена и сформулирована только в 1990 г. Дж. Наем-младшим. Именно Най впервые перевел на концептуальный уровень идею о возможности применения государством культурно-идеологических инструментов, а не традиционных военно-силовых и/или экономических методов для увеличения собственного геополитического веса и влияния на международной арене.

Благодаря этому американскому автору концепт «мягкой силы» стал популярен и прочно вошел в научный лексикон, а также нашел

¹ Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books, 1990.

² Nye J. Soft Power: the Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs, 2004.

³ Nye J. The Future of Power. New York: Public Affairs, 2010.

свое отражение в законодательных актах различных стран, политических доктринах и иных программных документах. Концепцию «мягкой силы» Дж. Ная взяли на вооружение национальные правительства, она стала предметом детального анализа ученых-политологов и историков международных отношений, на ее основе появились новые научные теории и даже государственные внешнеполитические стратегии.

Перед тем как перейти к анализу основных положений концепции Дж. Ная, следует сделать важное уточнение, а именно: в словосочетании «мягкая сила» ключевым является дефиниция «сила». Стоит остановиться на этом вопросе подробнее.

Категория силы является центральной в науке о международных отношениях, однако непосредственно понятие «сила» до сих пор не получило исчерпывающего определения в академическом сообществе. Еще основоположник школы политического реализма Г. Моргантау считал, что «понятие силы представляет собой одну из самых сложных и противоречивых проблем в политической науке»¹. Классической дефиницией «силы» считается данное Р. Далем определение, в соответствии с которым сила — это «способность одного актора заставить действовать другого актора так, как в любом другом случае он бы не действовал»².

В настоящий момент в рамках основных парадигм в истории и теории международных отношений сложилось несколько подходов к пониманию категории силы. Для школы политического реализма сила выступает в качестве основы для всей системы международных отношений, ведь для реалистов мировая политика в целом — это политика силы. «Расчеты о силовых потенциалах лежат в основе того, — писал Дж. Миршмайер, — как государства видят мир вокруг себя. Сила — это валютный актив политики великих держав — и государства сражаются за обладание им между собой»³.

Продолжая идеи Р. Даля, Р. Клайн давал такое определение: «Сила на международной арене может быть определена как способность правительства одной страны заставить руководство другой предпри-

¹ *Morgenthau H.* Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 3rd ed. New York: Alfred A. Knopf, 1963. P. 27.

² *Dahl R.* The Concept of Power // Behavioral Science. 1957. Vol. 2. No 3. P. 201.

³ *Mearsheimer J.* The Tragedy of Great Power Politics. New York: W. W. Norton & Company, 2014. P. 17.

нять то, что это последнее никогда не сделало бы по своей воле, причем это может быть осуществлено за счет убеждения, принуждения или откровенного применения военной силы»¹.

Реалисты уверены, что наиболее эффективными методами достижения целей на международной арене являются военные инструменты. Знаменитый американский военный теоретик К. Норр в этой связи отмечал: «Сила во внешнем мире может рассматриваться как обладание способностями, которые позволяют субъекту выступать с достоверными угрозами. Но она может трактоваться и как фактическая реализация воздействия на поведение стороны, которой угрожают»². Утверждать, однако, что реалисты сводят феномен «силы» только к военным ресурсам, было бы неправильно. Один из крупнейших представителей классического реализма английский советолог Э. Карр еще в 1946 г. определял силу как способность государства использовать материальные ресурсы для того, чтобы заставить других делать то, что они в противном случае не сделали бы, но выделял при этом три вида силы в мировой политике: экономическую, военную и «власть над мнением»³.

Г. Моргентау наряду с военными ресурсами также отмечал и другие источники силы, в том числе культурные характеристики нации, качество дипломатии и государственного управления, национальные самосознание и мораль. Классик реализма, для которого сила — своего рода архимедов рычаг мирорегулирования, упоминает и такое понятие, как «культурный империализм», направленный не на завоевание территории или контроль над экономической жизнью, а на «власть над умами и действиями людей»⁴.

Последующие представители англо-американской школы реализма и неореализма ввели новые трактовки в искомое понятие: сила понималась не только как принуждение других выполнять свою волю, но и как убеждение других в выгоде эту волю выполнять. «Сила есть

¹ *Cline R. S.* World Power Assessment. A Calculus of Strategic Drift. Washington: Georgetown University, 1975. P. 8.

² *Knorr K.* The Power of Nations. New York: Basic Books, 1975. P. 9.

³ См.: *Carr E.* The Twenty Years' Crisis, 1919–1939: An Introduction to the Study of International Relations. New York: Palgrave, 2001.

⁴ *Morgenthau H.* Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 4th ed. New York: Alfred A. Knopf, 1967. P. 67.

влияние»¹, — такое емкое и конкретное определение в 1977 г. дал патриарх американского дипломатического цеха Г. Киссинджер. В целом представители данной школы считают, что сила является базовой характеристикой любого государства, его непременным атрибутом, а также постоянной целью (стремление к росту влияния и мощи) и одновременно средством достижения результатов в политике.

По-другому расставляли акценты при рассмотрении категории силы представители школы политического либерализма. По их мнению, эпоха неоспоримого доминирования военных методов в международных отношениях закончилась. С этим утверждением трудно не согласиться: сегодня участники мирополитической системы действительно сильно взаимосвязаны посредством новых средств коммуникации, общих экономических интересов, совместных обязательств в рамках международных организаций и режимов. Финансовые, технологические, научные, культурные, информационные и медийные ресурсы приобрели огромное значение. Все эти факторы повлекли за собой обновление либеральной концепции.

Для описания изменений, произошедших в послевоенной системе организации мирового порядка, основоположники школы неолиберализма Р. Кохейн и Дж. Най в 1970-х гг. разработали концепцию «комплексной взаимозависимости», предложив уравнивать государство с международными организациями, транснациональными корпорациями, неправительственными организациями и другими негосударственными акторами. Авторы уже тогда начали разрабатывать концепцию влияния, основанного на нематериальных источниках силы, таких как культура, общая система ценностей и публичная дипломатия. При этом они особо подчеркивали, что разнообразные и сложные связи и взаимозависимости между государствами и обществами растут, в то время как фактор военной силы снижается, уступая место культурной дипломатии. Силу неолибералы представляли как способность субъекта заставить других предпринять что-либо, что они иначе предпринимать бы не стали по приемлемой для них цене². Стоит отметить, что

¹ *Kissinger H. American Foreign Policy. 3d ed. New York: W. W. Norton & Company, 1977. P. 57.*

² *Keohane R., Nye J. S. Power and Interdependence: World Politics in Transition. Boston: Little, Brown and Co., 1977.*

на рубеже XX—XXI вв. именно либеральное (неоидеалистическое) направление в науке о международных отношениях оказалось на пике влияния. В его недрах и зародилась концепция «мягкой силы».

Была предпринята попытка переосмысления классической трактовки понятия «сила» и в рамках школы структурализма. С наступлением эпохи глобализации на первый план вышли экономические, научные, технологические и культурные связи, однако, как подчеркивали структуралисты, вооруженные конфликты на Ближнем Востоке, на Балканах и в Африке показали, что военная сила все еще занимает основное место во внешнеполитическом арсенале международных акторов. Для того чтобы охватить все измерения современной системы международных отношений, исследователи ввели в свой дискурс термин «структурная сила», определяемая как «удовлетворение четырех социальных потребностей, которые лежат в основе современной экономики: безопасность, знание, производство и финансы»¹.

Представители различных направлений западной мысли по-разному трактуют саму суть силы актора на международной арене. Для школы реализма, а впоследствии и неореализма характерен ресурсоориентированный подход к определению понятия «сила», в рамках которого сила того или иного государства рассматривается как совокупность измеряемых, преимущественно материальных факторов (площадь территории, численность населения и армии, экономический потенциал, природные ресурсы и т. д.). Сила — это такой же неперенный атрибут национального государства, как четкие границы или суверенное правительство, просто у одних стран силы больше, а у других — меньше. Каждое государство, по мнению представителей данного направления, обладает силой безотносительно взаимодействий с другими акторами мировой политики. Критики такого подхода, в свою очередь, оперируют в рамках контексто-ориентированного направления изучения феномена «сила». Согласно данному подходу сила — это особый тип отношений, возникающий между акторами на международной арене, причем сила (власть) проявляется только в процессе конкретного взаимодействия и только его характеризует. Дру-

¹ Цыганков П. А. Политическая социология международных отношений. Особенности силы как средства международных авторов // Библиотека «Полка букиниста». URL: http://society.polbu.ru/tsyganov_sociology/ch34_all.html (дата обращения: 10.01.2022).

гими словами, сила не является неотъемлемым атрибутом государства (или негосударственного игрока).

Таким образом, первый подход, в рамках которого сила ассоциируется с ресурсами, предполагает, что она имманентно присуща акторам вне зависимости от взаимодействий между ними; сила в данном случае воспринимается как отдельное явление. С позиций второго подхода сила в принципе не имеет самостоятельного статуса, возникает только в процессе взаимодействия между субъектом и объектом мировой политики и вне этого взаимодействия не существует; здесь сила рассматривается как понятие.

Как справедливо подчеркивает отечественный исследователь Н. В. Юдин, в концепции Ная преобладает именно ресурсо-ориентированный подход, и даже когда американский ученый оперирует терминами, присущими контексто-ориентированному направлению, он трактует их с позиций ресурсо-ориентированной парадигмы. В итоге Дж. Най фактически разделяет точку зрения, согласно которой ресурсы являются синонимом силы. Сами же ресурсы силы, по мнению Ная, «это просто-напросто материальные и нематериальные сырьевые материалы или механизмы, которые лежат в основе взаимоотношений между силами»¹.

«Можно развить эту мысль, — отмечает Юдин, — сказав, что ресурсы, материальные и нематериальные, формируют потенциал силы, но никак не ее саму. Сила в международных отношениях возникает тогда, когда потенциал начинает трансформироваться в конкретные политические шаги, направленные на достижение конкретных политических целей». И это, по мнению исследователя, выглядит логичным, ведь главная цель работ Дж. Ная, посвященных «мягкой силе» еще с начала 1990-х гг., заключается в развенчании идеи, будто эпоха глобального доминирования США завершается. И для этого ресурсо-ориентированная парадигма определения силы в международных отношениях подходит как нельзя лучше².

Сам Най сравнивал силу (власть) с погодой и любовью, которые «легче пережить, чем дать им определение или измерить», и определял

¹ *Nye J.* The Future of Power. P. 9.

² *Юдин Н. В.* Жесткий взгляд на «мягкую силу»: критический анализ монографии Дж. Ная «Будущее власти» // Вестник Московского университета. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2013. № 4. С. 139, 150–151.

ее как способность влиять на поведение других с целью достижения результатов, которые желает получить тот, кто владеет властью. При этом существует несколько способов воздействовать на поведение других. Вы можете принудить других людей при помощи угроз, склонить их сделать то или иное при помощи денег или же привлечь их и взаимодействовать с ними, чтобы они хотели того же, чего хотите вы¹.

В целом на рубеже XX—XXI вв. большинство западных научных школ пришло к заключению о необходимости расширенного толкования категории силы в теории международных отношений. Редуцирование силы исключительно к военной мощи было признано не соответствующим реалиям глобализации и неэффективным для практики внешней политики.

Збигнев Бжезинский в начале XXI в. писал, что с наступлением эпохи глобализации международная система качественно трансформировалась и понятие «силы» приобрело новые значения и измерения. По его мнению, экономическая взаимозависимость, информационная революция, развитие новых технологий заставили теоретиков различных школ по-новому взглянуть на понятие «силы» и признать, что военная сила больше не является «альфой и омегой» международных отношений². При этом выработалось общее понимание того, что сила во внешнем мире — это прежде всего способность влиять на поведение другого игрока мировой политики в желаемом для себя направлении, способность устанавливать различные формы зависимости одного государства (или негосударственного актора) от другого. Отсюда следует, что подобное воздействие может достигаться разными способами, а не только использованием военного потенциала и давления, угрозы или в конечном счете ведения войны.

В рамках этого дискурса Дж. Наем в 1990 г. в статье «Мягкая сила» и монографии «Обязанный лидировать: меняющийся характер американской мощи» в научный лексикон ввел понятие «мягкая сила». Отметим, что при помощи создания и популяризации концепта «мягкой силы» Най пытался решить вполне утилитарную задачу, а именно: разубедить американское академическое сообщество в неизбеж-

¹ *Nye J. Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. 1–2.*

² *Бжезинский Зб. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2010. С. 186.*

ности упадка Америки. В своей первой статье на тему «мягкой силы» исследователь отмечал: «Сейчас советская власть в упадке, но японская власть растет... США в конце XX в. стала менее могущественной, чем они были в 1945 г.»¹.

Разработка концепции действительно во многом была связана с попыткой нахождения новых инструментов внешней политики с целью избежать ослабления США, которое в то время ряд политологов активно предрекали² (забегая вперед, отметим, что хронологически последняя написанная Дж. Наем монография по «мягкой силе» — «Заканчивается ли век Америки?» — посвящена той же проблеме — последовательному доказательству того, что американский век далек от завершения, несмотря на пессимистические аналитические прогнозы и впечатляющие экономические успехи КНР. Автор настаивает, что по совокупному потенциалу, состоящему из военной, экономической и «мягкой» силы, США будут опережать все прочие государства мира в течение ближайших десятилетий³).

В 1990 г. Най писал о важности перехода к новому виду силы (вначале получившей название «кооптивной» — *co-optive power*), которая позволяет стране «изменять ситуацию таким образом, чтобы другие формировали свои предпочтения или же определяли свои интересы в выгодном этому государстве ключе»⁴. Постепенно автор дорабатывал и развивал свою теорию, уточнял концепцию, вводил более развернутые определения, раскрывал ресурсы и источники «мягкой силы», приводил примеры успешных стратегий и обреченных на провал проектов.

Под «мягкой силой» Дж. Най изначально понимал «способность заставить (побудить) своего партнера хотеть того же, что и вы»⁵. Это же определение встречается и в статье 1998 г. «Сила и взаимозависимость в информационную эпоху»⁶. В монографии 2004 г. «Мягкая сила: средства достижения успеха в мировой политике» появилось

¹ *Nye J.* *Soft Power.* P. 153.

² См., напр.: *Kennedy P.* *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000.* New York: Random House, 1987.

³ См.: *Nye J.* *Is the American Century Over?* Cambridge: Polity, 2015.

⁴ *Nye J.* *Soft Power.* P. 168.

⁵ *Ibid.* P. 167.

⁶ *Keohane R., Nye J.* *Power and Interdependence in the Information Age // Foreign Affairs.* 1998. Vol. 77. No 5. P. 86.

определение «мягкой силы», которое еще не раз использовалось в книгах и статьях данного автора. «Мягкая сила» была определена как способность достигать желаемого посредством притяжения, а не принуждения или платежей¹.

По мнению Най, «мягкая сила» — это побуждение других хотеть результатов, которые желаете получить вы, а это в свою очередь означает, что вы «кооптируете» людей в большей степени, чем заставляете их при помощи силы. Однако «мягкая сила» — не то же самое, что воздействие и влияние. «В конце концов, — пишет Най, — влияние также может базироваться на “жесткой силе”, состоящей из угроз или платежей. А “мягкая сила” — больше, чем просто убеждение, уговаривание или способность подвигнуть людей сделать что-либо при помощи аргументов, хотя все это является важными элементами этой силы. “Мягкая сила” — это также способность привлекать, и привлечение часто ведет к взаимопониманию. Проще говоря, “мягкая сила” — это привлекательная сила»².

В работе 2011 г. «Будущее власти» Най расширил определение этого феномена и дал одно из наиболее полных его дефиниций, в соответствии с которым «мягкая сила» — это способность влиять на других путем взаимодействия в области формирования повестки дня, оказания воздействия с помощью привлечения симпатий для достижения желаемых результатов³.

Дж. Най предложил делить ресурсы государства на те, которые служат принуждению («жесткая сила»), и те, которые опираются на убеждение («мягкая сила»). Это был новаторский подход, ведь принудительные меры часто сопровождаются насилием и сопротивлением этому насилию, что ведет к конфликтам и войнам. Более того, в современных условиях взаимозависимости политических и экономических процессов ярко выраженное давление с большой долей вероятности может обернуться против того, кто его применяет, а развязывание крупного межгосударственного военного конфликта в условиях существования ядерного оружия вообще чревато уничтожением человеческой цивилизации. Поэтому актуальным вопросом

¹ *Nye J.* Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. X.

² *Ibid.* P. 5–8.

³ *Nye J.* The Future of Power. P. 21.

мировой политики действительно является проблема оказания влияния без принуждения, используя иные, «мягкие» методы воздействия.

Как правило, использование «жесткой силы» более оправдано в краткосрочной перспективе, тем более в условиях дефицита времени, вместе с тем эффект от ее применения обычно оказывается недолговечным и нередко сопряжен со значительными издержками. Напротив, «мягкая сила» ориентирована на постепенное и долговременное вовлечение объекта в зону своего влияния путем косвенного и неявного воздействия на него. Ее инструменты не могут быть применены оперативно, однако она позволяет достигать результатов, сохраняющихся в течение длительного времени без необходимости постоянного внешнего давления. Кроме того, использование технологий «мягкой силы» обходится гораздо дешевле применения «жесткосиловых» инструментов. С другой стороны, как подчеркивал Най, «мягкая сила» — «менее рискованное дело по сравнению с экономической и военной силами, но ее зачастую трудно применить, легко потерять и дорого восстанавливать»¹.

«Мягкую силу» Дж. Най рассматривает в качестве косвенного способа осуществления власти. С его точки зрения, страна способна достичь своих целей на международной арене, если остальные захотят следовать ее примеру добровольно, в результате восхищения уровнем ее открытости и процветания, а не путем оказания прямого давления с помощью военно-политических и экономических методов.

Описывая разницу между «жесткой силой» и «мягкой силой», Най указывал, что использование принуждения, вознаграждения и некоторые построенные на них программы действий являются проявлением «жесткой силы». В то же время выработка программы действий, воспринимаемой объектом в качестве легитимной, позитивная привлекательность и убедительность являются частями поведенческого спектра, который следует включать в «мягкую силу». «Жесткая сила — это толчок, мягкая сила — притяжение», — писал американский ученый². Другими словами, «жесткая сила» реализуется через приказ и в качестве инструментов использует насилие, принуждение, подавление, угрозу, навязывание, подкуп и санкции; «мягкая сила» дей-

¹ *Nye J. The Future of Power.* P. 83.

² *Ibid.* P. 20.

ствуется как сотрудничество, и основными ее инструментами являются заигрывание, убеждение, притяжение, привлечение и соблазн.

Ресурсами «мягкой силы» выступает все то, что вдохновляет и привлекает к источнику соответствующего воздействия, позволяя тому, кто его контролирует, добиваться желаемого результата. Предполагается, что если другое государство или его граждане разделяют те же ценности, что и страна — субъект воздействия «мягкой силы», восхищаются ее культурой, уровнем развития и открытостью остальным членам международного сообщества, они будут следовать ее примеру, пытаться подражать ее политике и, таким образом, идти в своем развитии по сценарию, выгодному привлекающему государству.

«Мягкая сила» может основываться и на призыве к другой державе следовать разуму, логике, так обставляя решение спорной проблемы, чтобы оно было приемлемо для другой стороны и не выглядело как ее поражение. «Мягкая сила», таким образом, в отличие от «жесткой», склоняющей другое государство и иных акторов мировой политики к принятию тех или иных действий через навязывание своей воли, основывается на способности формировать предпочтения объекта воздействия¹.

Следует заметить, что в некоторых случаях формировать предпочтения других можно с помощью не только «мягкосиловых» ресурсов, но и ресурсов, обычно относимых к «жесткой силе». Дж. Най неоднократно указывал, что ресурсы, ассоциирующиеся с «жесткой силой», могут быть основой для осуществления политики «мягкой силы»². Так, сам факт наличия у государства могущественных вооруженных сил может служить источником восхищения, способствовать развитию сотрудничества с обладателем этого ресурса.

Важную роль для повышения потенциала «мягкой силы» могут играть и военные ресурсы иного рода; исследователь приводит в пример ситуацию с американскими военнослужащими, которые смогли улучшить отношение к США в Индонезии, оказав помощь пострадавшим от разрушительного цунами 2004 г.³

¹ *Nye J.* Soft Power. The Means to Success in World Politics. P. 5.

² *Nye J.* The Future of Power. P. 21, 25, 40, 52, 85–86.

³ *Nye J.* Get Smart // Foreign Affairs. 2009. Vol. 88. No 4. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart> (дата обращения: 10.01.2022).

Успешная модель экономического развития также влияет на формирование желания других взаимодействовать с процветающей державой, поскольку это может означать прямые финансовые выгоды. Более того, в роли ресурса «мягкой силы» могут выступать не только фактическое состояние экономики той или иной страны, но даже прогностические оценки перспектив ее развития. Выгодные позиции страны в торгово-экономических и финансовых организациях тоже являются важным ресурсом ее влияния (отечественный исследователь В. Г. Иванов справедливо отмечает, что именно попытка отложить подписание соглашения об ассоциации с процветающим, по мнению многих украинцев, Европейским союзом стало поводом для начала «Евромайдана» осенью 2013 г.¹). Исходя из этой логики, Дж. Най говорит о «жесткой» и «мягкой» военной силе, «жесткой» и «мягкой» экономической силе².

В целом американский политолог признает, что четких критериев для разделения «жесткой» и «мягкой силы» не существует. В классической работе 2004 г. Най писал, что «жесткая сила» и «мягкая сила» родственны, потому что обе они являются аспектами способности достигать чьих-либо целей, воздействуя на поведение других.

Разница между ними, по мнению ученого, состоит как в степени, так и в природе поведения и материальности ресурсов. Командная власть — способность изменять то, что делают другие, — может базироваться на принуждении или побуждении. Кооптивная власть — это способность придавать форму тому, чего хотят другие, — этот тип силы базируется на привлекательности чьих-либо культуры и ценностей или же способности манипулировать содержанием политических выборов таким образом, чтобы заставить других терпеть неудачу в выражении неких предпочтений, так как эти предпочтения начинают казаться слишком нереалистичными. Кроме того, как справедливо полагает Най, любая страна, которая испытывает экономический и военный спад, по всей вероятности, теряет не только свои ресурсы «жесткой силы», но также и свою способность формировать международную повестку дня и в целом часть своей привлекательности.

¹ *Иванов В. Г.* «Charts power» — «рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 50.

² *Nye J.* The Future of Power. P. 85–86.

В то же время некоторые страны могут быть привлечены другими при помощи «жесткой силы» посредством мифа о непобедимости или неотвратимости наказания¹. Вообще, по его мнению, неверно утверждать, что у «жесткой силы» и «мягкой силы» есть какие-то специфические ресурсы, что «жесткая сила» опирается на материальные ресурсы, а «мягкая» — на нематериальные. «В целом типы ресурсов, ассоциирующиеся с твердой силой, включают такие материальные вещи, как вооруженные силы и деньги. Типы ресурсов, ассоциирующиеся с мягкой силой, чаще всего включают такие нематериальные факторы, как властные структуры, идеи, духовные ценности, культура и умозрительную легитимность политических принципов. Но это взаимоотношение далеко от идеального, — утверждал Най уже в монографии 2011 г. — Нематериальные ресурсы — такие как патриотизм, мораль и легитимность — сильно влияют на военную способность воевать и победить. А угрозы применить силу носят нематериальный характер, хотя они и являются параметром жесткой силы»².

Условность проводимой американским автором границы между «жесткой» и «мягкой силой» усугубляется тем обстоятельством, что оценка поведения как принуждения или привлечения у субъекта действия и его объекта может быть диаметрально противоположной: то действие, которое субъект считает проявлением «мягкого» поведения, в глазах объекта может выглядеть как «жесткое».

В этой связи не лишним будет отметить, что важнейшей чертой данной внешнеполитической стратегии является создание привлекательного образа, вовлечение объекта воздействия «мягкой силы» в процесс принятия решений в условиях создания иллюзии наличия общих целей и ценностей. Она, по сути, реализуется через формирование у реципиента искаженной картины мира, побуждая его к принятию решений, выгодных тому, кто применяет данные геополитические технологии. Иными словами, реальные интересы актора-субъекта и актора-объекта воздействия «мягкой силы» далеко не всегда совпадают. В таком случае вполне можно говорить о манипулятивном характере подобной стратегии, и «мягкую силу» нельзя однозначно противопоставлять «жесткой силе», ведь речь подчас идет

¹ *Nye J.* Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. 7, 9.

² *Nye J.* The Future of Power. P. 21.

о принуждении, просто осуществляемом иными методами, посредством культуры, языка, ценностей¹.

И все же традиционно экономическую и военную мощь относят к «жесткой силе» государства. В статье 2003 г. Най прямо писал: «Жесткая сила как способность принуждать основывается на военной и экономической мощи страны»². Она базируется на таких ресурсах, как военно-промышленный потенциал, эффективность специальных служб, возможности по установлению экономических санкций и т. д. Важнейший посыл «жесткой силы» состоит в принуждении объектов воздействия к определенным действиям. В основе же «мягкой силы» лежат культура, идеи, символы, мифы и ценности. Внедрение определенных ценностей и стандартов, правил и норм поведения, которыми руководствуются государства при реализации как внутренней, так и внешней политики, придание им статуса общепринятых и универсальных, а также создание соответствующих глобальных институтов имеет ключевое значение для формирования могущественной «мягкой силы».

Основой и «жесткой силы», и «мягкой силы» субъекта международных отношений выступает способность достичь поставленной цели путем воздействия на поведение других акторов, разница же между ними заключается в инструментах: проецирование «жесткой силы» происходит через принуждение и навязывание своей воли, тогда как эффективное действие «мягкой силой» формируется через механизмы согласования внешнеполитических акций и вовлечение в сотрудничество более широкого характера на базе единых ценностей, такому сотрудничеству благоприятствующих.

В качестве источников «мягкой силы» в 1990 г. Дж. Най обозначал «культурную и идеологическую привлекательность, а также правила и институты международных режимов»³. В труде 2004 г. он определил, что ресурсами «мягкой силы» являются культура (достижения в области высокой и массовой культуры), политические ценности (набор значимых для общества ценностей, которых государство придерживается как

¹ Михалев А. В. Концепция «мягкой силы»: обзор подходов в зарубежной науке // Дискурс-Пи. 2014. № 1 (14). С. 64.

² Nye J. America's Soft Learning Curve // The Economist. 20.11.2003. URL: <http://www.economist.com/node/2188803> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Nye J. Soft Power. P. 168.

внутри страны, так и за своими пределами, причем не только декларативно, действуя согласно им у себя дома и за рубежом) и внешняя политика (рассматриваемая остальными участниками международных отношений как легитимная и авторитетная с моральной точки зрения).

Первые два компонента — исторически сложившееся наследие нации, третий — субъективный фактор, привносимый находящимися в данное время у власти политиками. Важно, что культура, по мнению Дж. Найа, должна быть не только привлекательной, но и содержащей некие универсальные ценности (в его понимании это либерализм, плюрализм, свобода, демократия, права человека), а чтобы культура стала инструментом «мягкой силы», она должна быть способна создавать оболочку, в которую бы запаковывались такие идеи и ценности. «Когда культура страны включает в себя универсальные ценности, и политика этой страны продвигает эти ценности и интересы, которые разделяют и другие, — отмечал Най в 2004 г., — она увеличивает возможность достижения желаемых целей за счет создания связи между привлекательностью и уважением»¹.

В работе «Будущее власти» 2011 г. Най расширил набор ресурсов «мягкой силы» за счет компонентов «жесткой силы». «Основными ресурсами являются культура, законная политика и позитивная модель, успешная экономика и профессиональная военная сила», — писал Най². Важно заметить, что сами по себе накопленные государством ресурсы «мягкой силы» еще не означают достижения практических результатов; для их использования необходимы соответствующий инструментарий, механизм, направленная на конкретные аудитории стратегия.

Основным объектом воздействия «мягкой силы» во внешнеполитической сфере являются государства (развитые и развивающиеся, демократические и авторитарные). Качественные характеристики страны-объекта — существующий политический режим, уровень экономического развития, особенности культурного кода, этнический и конфессиональный состав и другие — определяют структурные составляющие этой силы. Степень влияния «мягкой силы» государства определяется его реальной, комплексной национальной мощью. Эта степень, в свою очередь, может либо снижаться из-за неверных вну-

¹ *Nye J.* Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. 11.

² *Nye J.* The Future of Power. P. 99.

три- и внешнеполитических действий, либо увеличиваться благодаря интенсивным действиям страны по усилению своего «мягкосилового» потенциала.

Действительно, каким бы привлекательным государство ни выглядело в глазах других акторов международных отношений, одно неправомерное и нелегитимное решение может нивелировать приложенные усилия и изменить образ на противоположный. Силовые методы, непосредственное вмешательство во внутренние дела, насаждение своих ценностей приводят в конечном итоге к существенному падению «мягкой силы». В работе «Мягкая сила: средства достижения успеха в мировой политике» Най писал, что правительственная политика может усилить или ослабить «мягкую силу» страны, а внутренняя или внешняя политика, которая представляется лицемерной, высокомерной, безразличной к мнению других стран или людей либо базируется на узком подходе, принимающем во внимание только национальные интересы, может подорвать «мягкую силу»¹.

Практически во всех работах Ная красной нитью проходит идея о том, что важнейшим условием успешности «мягкосиловой» политики в частности и внешнеполитической стратегии в целом является ее восприятие международным сообществом как моральной, декларирующей благие цели и решающей общие или затрагивающие большое количество других международных факторов задачи (именно поэтому США никогда не признают собственного участия в подготовке и осуществлении «цветных революций», называя государственные перевороты стихийными демократическими протестами против коррумпированных и авторитарных правителей).

Для Ная понятие «мягкая сила» включает и «привлекательность», и «влияние», то есть и пассивный (образ страны) и активный (реальная политика государства) элементы. Это важно для понимания составляющих «мягкой силы», которая не может быть сведена, например, к пропагандистским усилиям или количественному наращиванию информационного присутствия, но и не ограничивается исключительно статичным имиджем государства.

«Мягкую силу» действительно можно условно разделить на две составляющие. Первая — пассивная «мягкая сила» — определенный

¹ Nye J. Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. 14.

набор характеристик, органически присущих стране. Пассивная «мягкая сила» характеризует привлекательность государства априори, в ситуации, когда никаких специальных усилий для того, чтобы «понравиться» другим, страна не предпринимает.

Вторая составляющая — это активная «мягкая сила». Она проявляется, когда государство пытается донести до объекта воздействия свои преимущества и сформировать в его обществе и политической элите выгодную для себя ценностную позицию или позицию по тому или иному международному вопросу. Обычно она реализуется по каналам публичной дипломатии¹. В данном случае «мягкую силу» следует рассматривать как совокупность гуманитарных ресурсов страны, которые можно реализовать при помощи набора определенных технологий. Этот ресурс можно приобретать, накапливать и, разумеется, применять в собственных целях, в том числе при осуществлении социокультурной инженерии.

Отметим, что при осуществлении политики «мягкой силы» особенно важно то, о чем думает объект воздействия, и объекты сами по себе значат не меньше, чем субъекты. «Мягкая сила, — пишет Най, — суть танец, для которого нужны партнеры»². Вообще, любое общество неоднородно; для одной социальной группы привлекательно одно, в то время как для другой — другое. Поэтому не может быть универсальной привлекательности, или, иными словами, универсальной «мягкой силы». При использовании «мягкой силы», а также при ее изучении и оценке эффективности влияния важно определить, насколько адекватно выбран адресат именно для данного типа «мягкосилового» воздействия.

¹ В самом широком смысле публичная дипломатия — это комплекс внешнеполитических мер, направленных на изучение, информирование и формирование позитивного зарубежного общественного мнения в отношении определенного государства. Най определял публичную дипломатию как «инструмент, который используют государства для мобилизации ресурсов (“мягкой силы”. — *А. Н.*) с целью взаимодействия и привлечения в большей мере аудиторий зарубежных стран, чем их правительств». При этом исследователь подчеркивал, что публичная дипломатия — это именно инструмент внешней политики, а не панацея для решения имиджевых проблем государства. Более того, если содержание подобных проектов не является привлекательным для целевых аудиторий зарубежных стран, то никакие программы публичной дипломатии, реализованные даже на самом высоком уровне, не смогут привести к усилению потенциала «мягкой силы» государства. В такой ситуации, как утверждал Най, проекты публичной дипломатии могут иметь обратный эффект.

² *Nye J. The Future of Power. P. 84.*

В своих работах на рубеже веков Дж. Най разделял мощь государства на две ключевые составляющие: «жесткую силу» и «мягкую силу». В 2003 г. им был выделен концепт «умной силы» (*англ.* smart power), совмещавшей в себе инструменты первых двух ее видов, но изначально близкой по смыслу к «мягкой силе». Этот термин был призван восполнить пробелы концепта «мягкой силы» и создать более комплексный теоретический подход, который бы синтезировал предыдущие наработки автора и предусматривал более эффективные внешнеполитические стратегии, включавшие в себя как «мягкие», так и «жесткие» инструменты.

В книге «Мягкая сила: средства достижения успеха в мировой политике» в последнем абзаце автор указывал, что США во внешней политике следует найти разумный баланс между «мягкой силой» и «жесткой силой». «Это и будет умная сила. Мы делали это и раньше, мы можем сделать это вновь»¹, — писал американский политолог.

В статье 2006 г. «Умная сила: в поиске баланса между жесткой и мягкой силой» он уточнял, что «умная сила» происходит от понимания, что «мягкая сила» необязательно лучше «жесткой» и что они обе должны быть взаимодополняющими компонентами эффективной стратегии². Окончательно эта концепция была сформулирована в 2007 г. в докладе двухпартийной группы экспертов американского Центра стратегических и международных исследований во главе с Дж. Наем и Р. Армитаджем (заместителем госсекретаря США в 2001–2005 гг.).

«Умная сила» представлялась как умение использовать полный набор инструментов, имеющихся в распоряжении государства, — дипломатических, экономических, политических, правовых и культурных, — выбирая правильное средство или их комбинацию для каждой конкретной ситуации. Другими словами, «умная сила» — это синоним правильной, эффективной политики, своеобразная комплексная модель современного мирового лидерства в понимании Белого дома, включающая в себя информационно-интеллектуальное влияние, многосторонность подходов, способность решать глобальные проблемы в американских интересах. «Мягкая сила не есть решение всех

¹ Nye J. Soft Power: the Means to Success in World Politics. P. 147.

² Nye J. Smart Power: In Search of the Balance between Hard and Soft Power. Book Review of Hard Power: The New Politics of National Security By Kurt M. Campbell and Michael E. O'Hanlon // Democracy: A Journal of Ideas. 2006. No 2. P. 105.

проблем», — писал Най и добавлял, что «умная сила» — это не просто «мягкая сила 2.0», так как речь идет о способности соединять «жесткую силу» и «мягкую силу» в эффективную стратегию, применяемую при различных обстоятельствах¹.

Этот термин оказался очень удачным, так как не только позволил заретушировать некоторые изъяны наевской концепции «мягкой силы», но и принес своему автору ощутимые политические дивиденды. Во многом популяризации концепта способствовала занимавшая пост госсекретаря США в 2009–2013 гг. Х. Клинтон, которая регулярно использовала словосочетание «умная сила» в публичных выступлениях (в том числе по поводу событий «арабской весны»)². Сегодня, по мнению Найа, «умная сила» как стимул сочетания ресурсов «жесткой силы» и «мягкой силы» активно используется ведущими государствами и фактически представляет собой «великую стратегию» для держав³.

Саму практику применения «мягкой силы», как и «умной силы», в зависимости от ее целеполагания, содержания и направленности применяемых технологий целесообразно разделить на два вида. В первом случае «мягкую силу» следует рассматривать как позитивную технологию, позволяющую улучшать взаимопонимание между государствами и народами, как средство, способствующее культурному взаимообогащению, как политику продвижения национальных интересов без сопряжения с агрессивными разрушительными действиями в отношении других акторов и навязывания собственных ценностей в качестве универсальных. Такой внешнеполитический курс государства можно охарактеризовать как миролюбивую политику, которая уважает ценностные различия между странами, старается учитывать не только свои узконациональные интересы, но и интересы других участников мирового сообщества.

¹ *Nye J.* The Future of Power. P. XV.

² *Etheridge E.* How “Soft Power” Got “Smart” // New York Times. Jan. 14, 2009. URL: <http://opinionator.blogs.nytimes.com/2009/01/14/how-soft-power-got-smart> (дата обращения: 10.01.2022); *Sherfinski D.* Hillary Clinton: ‘Smart power’ includes showing respect, even for one’s enemies’ // The Washington Times. Dec. 3, 2014. URL: <https://www.washingtontimes.com/news/2014/dec/3/hillary-clinton-smart-show-respect-even-enemies> (дата обращения: 10.01.2022).

³ *Nye J.* The Future of Power. P. 207–217.

Но существует и другой вариант, когда «мягкая сила» применяется как орудие дестабилизации государственного управления и государства в целом, как инструмент неконституционной смены власти, нанесения необратимого фатального ущерба общественному порядку страны, разрушения государства или превращения его в несостоятельное. В данном случае государства — объекты воздействия такой «мягкой силы» вполне справедливо воспринимают ее в качестве «жесткой силы», мало чем отличающейся от вооруженной интервенции или экономической войны. По сути, речь идет об использовании технологий «мягкой силы» для подрыва государственного и социального устройства другой страны с помощью скрытого влияния на происходящие в нем процессы, навязывание определенных стереотипов в общественном сознании для достижения конкретных своекорыстных целей и задач. В таком случае стратегия «мягкой силы» заключается в том, чтобы поразить системы государственного и военно-политического управления страны-жертвы, парализовать экономическую активность, дестабилизировать ее социальную и духовную жизнь.

Сам Дж. Най подчеркивал, что, как и любая другая форма власти, «мягкая сила» может обращаться как во благо, так и использоваться с деструктивными целями. «Выкручивание мозгов, — пишет Най, — отнюдь не лучше выкручивания рук»¹. Американский ученый считал важным подчеркнуть, что «мягкую силу» нельзя воспринимать как инструмент манипуляции другими международными акторами. По его утверждению, открытая или скрытая манипуляция приводит лишь к ухудшению партнерских отношений и не дает желаемых результатов в процессе международного взаимодействия. «Никому не нравится чувствовать, что им манипулируют, даже при помощи “мягкой силы”»², — отмечал автор еще в 2007 г. Тем не менее официальный Вашингтон, превратив концепцию Ная во внешнеполитическую стратегию, в начале XXI в. активно использовал «мягкую силу» именно в качестве манипулятивной технологии. Ярким подтверждением чему являются «цветные революции».

¹ Nye J. *The Future of Power*. P. 81.

² Nye J., Armitage R. CSIS Commission on Smart Power: A Smarter, more secure America // A Report for the Center for Strategic & International Studies (November, 2007). P. 13. URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ИСТОЧНИКИ

Архивные источники

Архив внешней политики Российской Федерации

1. АВП РФ. Ф. 202 (Посольство РФ в Союзной Республике Югославия). Оп. 57. П. 242.
2. АВП РФ. Ф. 202 (Посольство РФ в Союзной Республике Югославия). Оп. 61. П. 251.
3. АВП РФ. Ф. 209 (Посольство РФ в Грузии). Оп. 11. П. 36.
4. АВП РФ. Ф. 886 (Посольство РФ на Украине). Оп. 9. П. 44.
5. АВП РФ. Ф. 886 (Посольство РФ на Украине). Оп. 12. П. 60.
6. АВП РФ. Ф. 891 (Посольство РФ в Киргизии). Оп. 14. П. 40.

Опубликованные источники

Нормативно-законодательные акты

1. Декларация независимости Косово 17 февраля 2008 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=1660> (дата обращения: 10.01.2022).
2. Закон України. Про внесення змін до Конституції України. 8 грудня 2004 року // Верховная Рада України. Законодавство України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2222-15#Text> (дата обращения: 10.01.2022).
3. Конституционная Хартия Государственного Сообщества Сербии и Черногории 2012 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=592> (дата обращения: 10.01.2022).
4. Конституция Грузии 1995 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=130> (дата обращения: 10.01.2022).
5. Конституция Грузии 2008 года // Законодательный вестник Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Конституция Египта 2012 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=730> (дата обращения: 10.01.2022).

7. Конституция Кыргызской Республики 2010 года // Министерство юстиции Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913/10?cl=ru-ru> (дата обращения: 10.01.2022).
8. Конституция Туниса 2014 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=1049> (дата обращения: 10.01.2022).
9. Конституция Украины 1996 года // Конституции государств (стран) мира. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=309> (дата обращения: 10.01.2022).
10. Конституція України. Із змінами, внесеними Законами України // Президент України. URL: <https://president.gov.ua/documents/constitution> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013 г.). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70218094> (дата обращения: 10.01.2022).
12. Устав ООН // Организация Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (дата обращения: 10.01.2022).
13. A National Strategy for a New Century. December 1999 // The White House. URL: <https://clintonwhitehouse4.archives.gov/media/pdf/nssr-1299.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Association Agreement between the European Union and Its Member States, of the One Part, and Ukraine, of the Other Part // Кабінет Міністрів України. URL: <https://www.kmu.gov.ua/storage/app/media/uploaded-files/ASSOCIATION%20AGREEMENT.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
15. National Security Strategy of the United States. August 1991 // Historical Office. Office of the Secretary of Defense. URL: <http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/nss/nss1991.pdf?ver=2014-06-25-121158-580> (дата обращения: 10.01.2022).
16. S.4014 - NATO Freedom Consolidation Act of 2006 // Library of Congress. URL: https://www.congress.gov/bill/109th-congress/senate-bill/4014?__cf_chl_jschl_tk__=pmd_45aebba40bd8bffa4295dcfeba9c9d30ed4921148-1628430296-0-gqNtZGzNAjjcnBszQji (дата обращения: 10.01.2022).

Делопроизводственные документы

1. 100 днів нової влади: яка модель урядування формується? // Міжнародний фонд «Відродження». URL: https://www.irf.ua/grants/awarded_grants/100_days_of_the_new_government_which_government_model_is_being_formed (дата обращения: 10.01.2022).
2. Вибори до Верховної Ради 28 жовтня 2012 // Центральна Виборча Комісія України. URL: https://ukraine-elections.com.ua/uk/election_data/vybory_result/1 (дата обращения: 10.01.2022).
3. Вибори Президента України 17 січня 2010 року // Центральна Виборча Комісія України. URL: https://www.cvk.gov.ua/vibory_category/vibori-prezidenta-ukraini/vibori-prezidenta-ukraini-17-sichnya-2010-roku.html (дата обращения: 10.01.2022).
4. Від Майдану-табору до Майдану-січі: що змінилося? // Київський міжнародний інститут соціології. 06.02.2014. URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=226&page=1&y=2014&m=2> (дата обращения: 10.01.2022).
5. Всеобщая декларация прав человека // Организация Объединенных Наций. Декларации. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 10.01.2022).

6. Готовність населення України до участі в акціях соціального протесту (до 20-х чисел листопада 2013) // Київський міжнародний інститут соціології. 06.12.2013. URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=214&page=1&y=2013&m=12> (дата обращения: 10.01.2022).
7. Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г.) // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения: 10.01.2022).
8. Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета. Принята резолюцией 2131 (XX) Генеральной ассамблеи от 21 декабря 1965 года // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/inadmissibility_of_intervention.shtml (дата обращения: 10.01.2022).
9. Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств. Принята резолюцией 36/103 Генеральной ассамблеи от 9 декабря 1981 года // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/internal_affairs_decl.shtml (дата обращения: 10.01.2022).
10. Евромайдан-2013 // Research & Branding Group. 10.12.2013. URL: <http://rb.com.ua/blog/evromajdan-2013> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Заседание Российско-Украинской межгосударственной комиссии // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19852> (дата обращения: 10.01.2022).
12. Звернення Всеукраїнського громадського комітету опору «За правду!» у зв'язку з розправою над мирними демонстрантами та різким загостренням політичної кризи // News from and about Ukraine & Ukrainians: Ukrainian Community Press Releases. 11.03.2001. URL: <http://www.brama.com/news/press/010310zapravdu.html> (дата обращения: 10.01.2022).
13. Звіт організації за 2013 рік // CENTREUA. URL: <http://storage.centreua.org/uploads/public/5c2/771/2cc/5c27712cc95f2374781538.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Майдан-2013: хто стоїть, чому і за що? // Фонд демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва. 10.12.2013. URL: <https://dif.org.ua/article/maydan-2013-khto-stoit-chomu-i-za-shcho> (дата обращения: 10.01.2022).
15. Массовые нарушения прав человека в ходе гражданского противостояния на Украине, 2013–2014 гг.: Годовой отчет IGCP / Группа информации по преступлениям против личности (IGCP); под ред. А. Р. Дюкова. М.: Издательский центр фонда «Историческая память», 2015.
16. О результатах выборов президента Украины 21 ноября 2004 года и избрании Президента Украины // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005.
17. Отношение киевлян к сносу памятника Ленина // Research & Branding Group. 15.12.2013. URL: <http://rb.com.ua/blog/otnoshenie-kievljan-k-snosu-pamjatnika-leninu> (дата обращения: 10.01.2022).

18. Оценка социально-политической ситуации в Украине. Декабрь 2013 г. // Research & Branding Group. 30.12.2013. URL: <http://rb.com.ua/blog/ocenka-socialno-politicheskoy-situacii-v-ukraine-dekabr-2013-g> (дата обращения: 10.01.2022).
19. Резолюция 1031 (1995), принятая Советом Безопасности на его 3607-м заседании 15 декабря 1995 года // Резолюции Совета Безопасности ООН 1995 года. URL: <https://undocs.org/ru/S/RES/1031> (1995) (дата обращения: 10.01.2022).
20. Резолюция 1244 (1999), принятая Советом Безопасности на его 4011-м заседании 10 июня 1999 года // Резолюции Совета Безопасности ООН 1999 года. URL: <https://undocs.org/ru/S/RES/1244> (1999) (дата обращения: 10.01.2022).
21. Результаты общекрымского референдума 16 марта 2014 года // Государственный Совет Республики Крым. URL: http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/info_dep/rezultati.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
22. Решение Всеукраинского съезда депутатов Верховной рады АР Крым, местных советов всех уровней // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005.
23. Річний звіт 2013 // Міжнародний фонд Відродження. URL: https://www.irf.ua/content/files/annual_report_2013_ua_r.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
24. Річний звіт 2014 // Агенція Журналістики Даних. URL: https://texty.org.ua/pdf/Zvit_2014.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
25. Українське суспільство 1994–2004. Моніторинг соціальних змін / за ред. В. Ворони, М. Шульги. Київ: Вид-во Ін-ту соціології НАН України, 2004.
26. Чергові вибори Президента України 31.10.2004 // Центральна Виборча Комісія України. URL: <https://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011.html> (дата обращения: 10.01.2022).
27. Шість стовпів на яких тримається Янукович. Як їх розхитати? (ІНФОГРАФІКА) // TEXTY.ORG.UA. URL: https://texty.org.ua/fragments/50993/Shist_stovpiv_na_jakyh_trymajetsja_Janukovych_Jak-50993 (дата обращения: 10.01.2022).
28. Яким шляхом іти Україні — до якого союзу приєднуватись? (Преференції населення за два тижні до Вільнюського саміту) // Київський міжнародний інститут соціології. 26.11.2013. URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=204&page=1&u=2013&m=11> (дата обращения: 10.01.2022).
29. A History // Freedom House. URL: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=249> (дата обращения: 10.01.2022).
30. About the National Endowment for Democracy // National Endowment for Democracy. URL: <http://www.ned.org/about/#> (дата обращения: 10.01.2022).
31. About the National Endowment for Democracy. Statement of Principles and Objectives // National Endowment for Democracy. URL: <http://www.ned.org/about/statement-of-principles-and-objectives> (дата обращения: 10.01.2022).
32. About Us. Expenditures // Open Society Foundations. URL: <https://www.opensocietyfoundations.org/about/expenditures> (дата обращения: 10.01.2022).
33. About Us. History // Open Society Foundations. URL: <https://www.opensocietyfoundations.org/about/history> (дата обращения: 10.01.2022).
34. About Us. Mission & Values // Open Society Foundations. URL: <https://www.opensocietyfoundations.org/about/mission-values> (дата обращения: 10.01.2022).
35. Analysis // Freedom House. URL: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=5> (дата обращения: 10.01.2022).

36. Annual Report. 2015 // Freedom House. URL: https://freedomhouse.org/sites/default/files/Freedom%20House_15%20FS_Final.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
37. CANVAS Belgrade University Program // CANVAS. URL: <http://www.canvasopedia.org/index.php/canvas-belgrade-university-program> (дата обращения: 10.01.2022).
38. Council Conclusions on Ukraine. 3209th Foreign Affairs Council meeting Brussels, 10 December 2012 // Council of the European Union. URL: https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/134136.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
39. Coup in Georgia [Republic]: Recent Developments and Implications // CRS Report for Congress. Dec. 4, 2003. URL: <https://www.justice.gov/sites/default/files/eoir/legacy/2013/06/13/Coup%20in%20Georgia.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
40. Coup in Kyrgyzstan: Developments and Implications // CRS Report for Congress. Apr. 14, 2005. URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL32864.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
41. CSIS Commission on Smart Power: a Smarter, More Secure America / cochairs, Richard L. Armitage, Joseph S. Nye, Jr, Washington, 2007 // Center for Strategic and International Studies. URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
42. Elections to the Georgian Parliament // Republic of Georgia Legislative Election of 2 November 2003. URL: <http://psephos.adam-carr.net/countries/g/georgia/georgia2003.txt> (дата обращения: 10.01.2022).
43. Evolving U.S. Reaction to the Protests in Tunisia and Egypt // Konrad-Adenauer-Stiftung e.V. URL: https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=d941be1a-5039-6b2d-fc4e-7b98cc625748&groupId=252038 (дата обращения: 10.01.2022).
44. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Acts, 1996–2002, 2004–2007 // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/107/plaws/publ115/PLAW-107publ115.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
45. Fundamental Flaws in Ukraine’s Presidential Election Process Subvert its Legitimacy. Press Release. November 23, 2004 // National Democratic Institute for International Affairs. URL: https://www.ndi.org/files/1774_uk_press_112304.html (дата обращения: 10.01.2022).
46. H.R.4547 — Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-bill/4547> (дата обращения: 10.01.2022).
47. International Election Observation Mission Presidential Election, Ukraine — 31 October 2004. Statement of Preliminary Findings and Conclusions // OSCE. URL: <https://www.oscepa.org/en/documents/election-observation/election-observation-statements/ukraine/statements-25/1487-2004-presidential-first-round/file> (дата обращения: 10.01.2022).
48. Konačni rezultati izbora za predsednika Republike // Vlade Republike Srbije. URL: <http://www.arhiva.srbija.gov.rs/vesti/2000-09/28/21673.html> (дата обращения: 10.01.2022).
49. Meet the Americans Who Put Together the Coup in Kiev // Ron Paul Institute for Peace and Prosperity. March 25, 2014. URL: <http://ronpaulinstitute.org/archives/featured-articles/2014/march/25/meet-the-americans-who-put-together-the-coup-in-kiev.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).

50. Middle East Partnership Initiative Offers Tools for Supporting Reform, but Project Monitoring Needs Improvement // United States Government Accountability Office. August 2005. URL: <http://www.gao.gov/new.items/d05711.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
51. Opinion Briefing: Arab Nations Differ on Uprisings' Upside // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/157400/opinion-briefing-arabs-doubt-benefits-uprisings.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).
52. Parliamentary Elections 2012 // Election Administration of Georgia. URL: <https://archiveresults.cec.gov.ge/results/2012/index.html> (дата обращения: 10.01.2022).
53. Preliminary Statement of the NDI International Election Observer Delegation on Ukraine December 26, 2004. Repeat of the Presidential Runoff Election. December 27, 2004 // National Democratic Institute for International Affairs. URL: https://www.ndi.org/files/1787_uk_statement_122704.html (дата обращения: 10.01.2022).
54. Presidential Elections 2008 // Election Administration of Georgia. URL: <https://cesko.ge/eng/list/21/prezidentis-archevnebi-21-ge> (дата обращения: 10.01.2022).
55. Promotion of the Fair and Open Election of 2004 // International Renaissance Foundation URL: http://www.irf.kiev.ua/files/eng/news_381_en_pdf.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
56. Rising Democracy. Grassroot Revolutions // USAID. URL: http://www.usaid.gov/our_vwork/democracy_and_governance/publications/pdfs/democracy_rising.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
57. Strategic Plan: Fiscal Years 2007–2012: Transformational Diplomacy // U.S. Department of State, U.S. Agency for International Development. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/86291.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
58. The Kefaya Movement. A Case Study of a Grassroots Reform Initiative // RAND. National Defense Research Institute. URL: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2008/RAND_MG778.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
59. The Kyrgyz Republic Parliamentary Elections 27 February and 13 March 2005. OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report // OSCE. Office for Democratic Institutions and Human Rights. URL: <http://www.osce.org/odihr/elections/kyrgyzstan/14835?download=true> (дата обращения: 10.01.2022).
60. The Maidan Massacre in Ukraine: Revelations from Trials and Investigations. Paper Prepared for Presentation at the Virtual 52nd Annual Convention of the Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies, November 5-8 and 14-15, 2020. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3735661 (дата обращения: 10.01.2022).
61. Tunisia: Women Victims of Harassment, Torture and Imprisonment. June 2, 1993 // Amnesty International. URL: <https://www.amnesty.org/en/documents/mde30/002/1993/en> (дата обращения: 10.01.2022).
62. U.S. Assistance to the Kyrgyz Republic — Fiscal Year 2004 // U.S. Department of State. URL: <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/fs/35990.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
63. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Bureau of European and Eurasian Affairs. January 2003. Report. Ukraine // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 10.01.2022).

64. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2001 // U.S. Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2002. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c8491.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
65. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Bureau of European and Eurasian Affairs. January 2003. Report. Ukraine // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
66. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1995. Annual Report // Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1996. URL: http://www.fpa.org/usr_doc/37315.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
67. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 1997. Annual Report // Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 1998. URL: pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdabr256.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
68. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union, FY 2000. Annual Report // Department of State. Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS, 2001. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/nisasst/index.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
69. Ukraine: EU agrees on targeted sanctions // European Council. Foreign Affairs Council. Feb. 20, 2014. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/meetings/fac/2014/02/20> (дата обращения: 10.01.2022).
70. Urging the Government of the Kyrgyz Republic to ensure a democratic, transparent, and fair process for the parliamentary elections scheduled for February 27. 2005 // 109th Congress. 1st Session. S. RES. 66. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-109sres66is/html/BILLS-109sres66is.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
71. USAID Mission to Ukraine Data Sheet. FY 2004 Program // USAID. URL: http://www.usaid.gov/our_work/democracy_and_governance/regions/ee/ukraine1.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
72. Who we Are // USAID. URL: <https://www.usaid.gov/who-we-are> (дата обращения: 10.01.2022).

Статистические источники

1. Global Human Development Indicators. Egypt // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/EGY> (дата обращения: 10.01.2022).
2. Global Human Development Indicators. Georgia // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/GEO> (дата обращения: 10.01.2022).
3. Global Human Development Indicators. Kyrgyzstan // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/KGZ> (дата обращения: 10.01.2022).
4. Global Human Development Indicators. Serbia // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/SRB> (дата обращения: 10.01.2022).

5. Global Human Development Indicators. Tunisia // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/TUN> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Global Human Development Indicators. Ukraine // United Nations Development Programme. Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/countries/profiles/UKR> (дата обращения: 10.01.2022).
7. Real GDP Growth. Arab Republic of Egypt // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/EGY> (дата обращения: 10.01.2022).
8. Real GDP Growth. Georgia // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/GEO> (дата обращения: 10.01.2022).
9. Real GDP Growth. Kyrgyzstan // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/KGZ> (дата обращения: 10.01.2022).
10. Real GDP Growth. Republic of Serbia // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/SRB> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Real GDP Growth. Tunisia // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/TUN> (дата обращения: 10.01.2022).
12. Real GDP Growth. Ukraine // International Monetary Fund. URL: <https://www.imf.org/en/Countries/UKR> (дата обращения: 10.01.2022).

Документы публицистического характера

1. 70-я сессия Генеральной ассамблеи ООН. Владимир Путин принял участие в пленарном заседании юбилейной, 70-й сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385> (дата обращения: 10.01.2022).
2. *Путин В. В.* Необходимо провести анализ всех «цветных революций», в том числе на Украине // ТАСС. URL: <http://itar-tass.com/politika/1079136> (дата обращения: 10.01.2022).
3. Выступление президента Российской Федерации В. В. Путина на внеочередном заседании Совета Безопасности, посвященном вопросам обеспечения суверенитета и территориальной целостности страны // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46305> (дата обращения: 10.01.2022).
4. Выступление министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова на 69-й сессии Генеральной ассамблеи ООН, Нью-Йорк, 27 сентября 2014 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/general_assembly/-/asset_publisher/lrzZMhfoyrUj/content/id/668972 (дата обращения: 10.01.2022).
5. Inaugural Address by President George W. Bush // The White House. Office of the Press Secretary. Jan. 20, 2005. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/01/20050120-3.html> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Interview With Bob Schieffer of CBS's Face The Nation. Hillary Rodham Clinton // U.S. Department of State. Jan. 30, 2011. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/01/155587.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
7. Interview With Christiane Amanpour of ABC's This Week. Hillary Rodham Clinton // U.S. Department of State. Jan. 30, 2011. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/01/155586.htm> (дата обращения: 10.01.2022).

8. Press Briefing by Treasury Secretary Tim Geithner, National Security Advisor Tom Donilon, and Press Secretary Robert Gibbs Previewing the Upcoming State Visit of President Hu of China. The White House. Office of the Press Secretary. Jan. 14, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/14/press-briefing-treasury-secretary-tim-geithner-national-security-advisor> (дата обращения: 10.01.2022).
9. Press Gaggle by Robert Gibbs en route Green Bay, Wisconsin // The White House. Office of the Press Secretary. Jan. 26, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/26/press-gaggle-robert-gibbs-en-route-green-bay-wisconsin> (дата обращения: 10.01.2022).
10. Recent Events in Tunisia. Press Statement. Hillary Rodham Clinton // U.S. Department of State. Jan. 14, 2011. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/01/154684.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Remarks by the President at Cairo University // The White House. Office of the Press Secretary. Feb. 6, 2009. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-cairo-university-6-04-09> (дата обращения: 10.01.2022).
12. Remarks by the President on Egypt // The White House. Office of the Press Secretary. Feb. 11, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/02/11/president-obama-historic-day-egypt#transcript> (дата обращения: 10.01.2022).
13. Remarks by the President on the Situation in Egypt // The White House. Office of the Press Secretary. Jan. 28, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/28/remarks-president-situation-egypt> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Secretary Clinton Announces Civil Society 2.0 Initiative to Build Capacity of Grassroots Organizations. Marrakech, Morocco // U.S. Department of State. Nov. 3, 2009. URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/nov/131234.htm> (дата обращения: 10.01.2022); Middle East Partnership Initiative Offers Tools for Supporting Reform, but Project Monitoring Needs Improvement // United States Government Accountability Office. August 2005. URL: <http://www.gao.gov/new.items/d05711.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
15. Situation in Ukraine. Press Statement. John Kerry // U.S. Department of State. Feb. 20, 2014. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/remarks/2014/02/221855.htm> (дата обращения: 10.01.2022).
16. Statement by the President on Events in Tunisia // The White House. Office of the Press Secretary. Jan. 28, 2011. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/14/statement-president-events-tunisia> (дата обращения: 10.01.2022).
17. Statement on Events in Ukraine Press Statement. John Kerry // U.S. Department of State. Dec. 10, 2013. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/remarks/2013/12/218585.htm> (дата обращения: 10.01.2022).

Периодическая печать

1. Економічна правда (2013–2014)
2. Украинская правда / Українська правда (2004–2014)
3. Daily News Egypt (2011)
4. Le Mond (2011–2014)
5. Pacific Standard (1999–2014)
6. The Christian Science Monitor (2011)

7. The Economist (1999–2014)
8. The Guardian (2011–2014)
9. The New York Times (1999–2014)
10. The Seattle Times (2005)
11. The Ukraine Weekly (2000–2014)
12. The Telegraph (2011–2016)
13. The Wall Street Journal (1999–2014)
14. The Washington Times (2014)
15. The Washington Post (1999–2014)

**Исторические трактаты, политические памфлеты,
методические пособия по ненасильственной борьбе
с режимами**

1. *Ганди М.* Моя жизнь. М.: Наука, 1969. 612 с.
2. *Грамши А.* Избранные произведения: в 3 т. Т. 3. Тюремные тетради. М.: Иностранная литература, 1959. 571 с.
3. *Грамши А.* Искусство и политика: в 2 т. Т. I. М.: Искусство, 1991. 868 с.
4. *Конфуций.* Изречения / пер., предисл. В. Косова. — 2-е изд. М.: БуКос, 2007. 213 с.
5. *Конфуций.* Уроки мудрости: сочинения. М.: Эксмо, 2005. 958 с.
6. *Макиавелли Н.* Государь: Сочинения. М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 1998. 656 с.
7. Мэн-цзы / предисл. Л. Н. Меньшикова; пер. с кит., указ. В. С. Колоколова; под ред. Л. Н. Меньшикова. СПб.: Петербургское востоковедение, 1999. 272 с.
8. *Переломов Л. С.* Конфуций. «Лунь юй» / исслед., пер. с кит., коммент. Факсимильный текст «Лунь юя» с коммент. Чжу Си. М.: Восточная литература РАН, 1998. 588 с.
9. *Сунь-цзы.* Искусство войны: с комментариями и объяснениями / Сунь-цзы; пер., сост., предисл., коммент. В. Малявина. М.: АСТ, 2019. 320 с.
10. *Торо Г.* О гражданском неповиновении / пер. с англ. О. В. Альбедиля. СПб.: Алетейя, 1996. URL: http://www.antimilitary.narod.ru/antology/thoreau/o_nepovinovenii.htm (дата обращения: 10.01.2022).
11. *Шарп Дж.* Общественная оборона. Система вооружения в эпоху постмилитаризма. Вильнюс: Институт Альберта Эйнштейна, 2002. URL: <https://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2013/10/Civilian-Based-Defense-Russian.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
12. *Шарп Дж.* От диктатуры к демократии. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005. 224 с.
13. *Gandhi M.* Selected Political Writings / ed. by D. Dalton. Indianapolis: Hackett Publishing Company, Inc., 1996. 172 p.
14. *Helvey R. L.* On Strategic Nonviolent Conflict: Thinking About the Fundamentals. Boston: The Albert Einstein Institution, 2004. 189 p.
15. *King M. L.* Stride Toward Freedom: The Montgomery Story. New York: Harper & Row, 1958. 230 p.
16. *Popovic S., Milivojevic A., Djinic S.* Nonviolent Struggle. 50 Crucial Points. A Strategic Approach to Everyday Tactics. Belgrade: Centre for Applied Nonviolent Action and Strategies (CANVAS), 2006. 95 p.

17. *Sharp G.* The Methods of Nonviolent Action. Part One of: The Politics of Nonviolent Action // Albert Einstein Institution. URL: <https://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2015/09/Preview-Politics-Part-I.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
18. *Sharp G.* The Methods of Nonviolent Action. Part Two of: The Politics of Nonviolent Action // Albert Einstein Institution. URL: <https://www.aeinstein.org/wp-content/uploads/2015/09/Preview-Politics-Part-II.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
19. *Sharp G.* The Politics of Nonviolent Action. Vol. 3. Boston: Porter Sargent, 1973. 902 p.
20. *Sharp G.* There Are Realistic Alternatives. Boston: The Albert Einstein Institution, 2003. 61 p.
21. *Thoreau H.D.* Political Writings / ed. by N. Rosenblum. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 218 p.

Мемуары

1. *Азаров Н. Я.* Уроки Майдана. Украина после переворота. М.: Вече, 2017. 336 с.
2. *Бакиев К.* Боль, любовь и надежда: мой Кыргызстан. М.: ВайзМедиа, 2015. 200 с.
3. *Гейтс Р.* Долг. Мемуары министра войны / пер. с англ. В. Желникова. М.: АСТ, 2014. 800 с.
4. *Гоним В.* Революция 2.0: Документальный роман / пер. с англ. Т. Даниловой. СПб.: Лениздат, «Команда А», 2012. 352 с.
5. *Кучма Л. Д.* После майдана: Записки президента. 2005–2006. Киев: Довира; М.: Время, 2007. 160 с.
6. *Олбрайт М.* Госпожа госсекретарь: мемуары Мадлен Олбрайт / пер. с англ. А. Лисовского и др. М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. 687 с.
7. *Саакашвили М.* Пробуждение силы. Уроки Грузии — для будущего Украины. — 2-е изд., испр. и доп. Харьков: Фолио, 2016. 318 с.
8. *Сорос Дж.* Сорос о Соросе. Опережая перемены. М.: Инфра-М, 1996. 336 с.
9. *Шеварднадзе Э.* Когда рухнул железный занавес. Встречи и воспоминания / пер. с нем. Г. Леоновой. М.: Европа, 2009. 428 с.
10. *Ющенко В. А.* Недержавні таємниці: нотатки на берегах пам'яті. Харків: Фоліо, 2014. 511 с.

НАУЧНЫЕ СТАТЬИ И МОНОГРАФИИ

1. *Аджамии Ф.* Арабская весна — первый год // Россия в глобальной политике. 2012. № 2. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/arabskaya-vesna-pervyj-god> (дата обращения: 10.01.2022).
2. *Аксененок А.* Восстание арабов // Россия в глобальной политике. 2011. № 1. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/vosstanie-arabov> (дата обращения: 10.01.2022).
3. *Алтавил Ф. А.* Трансформации политических режимов Египта и Ливии в условиях «арабской весны»: сравнительный анализ // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 1. С. 23–25.
4. *Антонич С.* Пятое октября и перспективы демократизации Сербии // Сербия о себе / ред.-сост. М. Йованович. М., 2005. С. 255–282.
5. *Антохова Е. А.* «Арабская весна»: новые механизмы смены авторитарных политических режимов // Вестник МГИМО-Университета. 2015. № 2 (41). С. 238–246.

6. *Антохова Е. А.* Технологии ведения США и НАТО информационно-сетевых операций в конфликтах «арабской весны» // Вестник Брянского гос. ун-та, 2015. № 1. С. 95–100.
7. *Априянец К. В.* «Твиттер-революции»: микроблоги как инструмент выражения протестных настроений гражданского общества // Вестник ВГУ. Сер.: Филология. 2014. № 1. С. 118–121.
8. Арабский кризис и его международные последствия / под общ. ред. А. М. Васильева. М.: ЛЕНАНД, 2014. 251 с.
9. *Арешев А.* Грузия: от «революции роз» до августа 2008 года и поддержки терроризма на Северном Кавказе // Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период: сборник статей международного авторского коллектива / под общ. ред. В. Крашенинниковой. М.: АНО «Институт внешнеполитических исследований и инициатив»; Кучково поле, 2014. С. 110–124.
10. *Арзамаскин Ю. Н.* Принцип историзма в научном исследовании // Вестник Военного ун-та. 2011. № 3 (27). С. 7–11.
11. *Астахов Е. М.* Субъективные заметки о некоторых аспектах «мягкой силы» // Вестник МГИМО(У). 2014. № 2. С. 45–53.
12. *Байков А. А.* «Мягкая мощь» Европейского союза в глобальном силовом равновесии: евро-российский трек // Международные отношения. 2014. № 2 (35). С. 36–46.
13. *Бартош А. А.* Адаптивные стратегии информационной войны // Центр военно-политических исследований МГИМО. 18.09.2016. URL: <http://eurasian-defence.ru/?q=node/37336> (дата обращения: 10.01.2022).
14. *Бартош А. А.* Разрушительный тандем: цветная революция и гибридная война // Независимое военное обозрение. 24.07.2015. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2015-07-24/1_revolution.html (дата обращения: 10.01.2022).
15. *Беляков В.* Египет: «рождение «второй республики» // Международная жизнь. 2012. № 11. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/773> (дата обращения: 10.01.2022).
16. *Беляков Н. В., Прохвятилов В. В.* Новые СМИ и «арабская весна» // Информационные войны. 2012. № 4 (24). С. 37–47.
17. *Беспалов А. Н.* Польша и «оранжевая революция» на Украине // Россия и современный мир. 2006. № 2 (51). С. 68–82.
18. *Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 2000. 254 с.
19. *Бжезинский Зб.* Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международные отношения, 2010. 192 с.
20. Ближний Восток, Арабское пробуждение и Россия: что дальше?: сборник статей /отв. ред. В. В. Наумкин, В. В. Попов, В. А. Кузнецов. М.: ИВ РАН, 2012. 594 с.
21. *Бобринев К. С., Федулов М. В.* Понятие «цветной революции» и ее особенности // Проблемы социальных и гуманитарных наук. 2018. № 1 (14). С. 170–174.
22. *Богатуров А. Д.* Истоки американского поведения // Россия в глобальной политике. 2004. № 6. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/istoki-amerikanskogo- povedeniya> (дата обращения: 10.01.2022).
23. *Богатуров А. Д.* Международные отношения и внешняя политика России. М.: Аспект-Пресс, 2017. 480 с.

24. *Богатуров А. Д., Дундич А. С., Троицкий Е. Ф.* Центральная Азия: «отложенный нейтралитет» и международные отношения в 2000-х годах. М., 2010. 104 с.
25. *Боровик В. А.* Пора перемагати. Харків: Фолио, 2006. 382 с.
26. *Бочанов М. А.* «Цветные революции» на постсоветском пространстве в контексте четвертой «демократической волны» // Среднерусский вестник общественных наук. 2009. № 2 (11). С. 171–177.
27. *Бочаров А. В.* Роль Soft Power в формировании условий реализации «цветных революций» // Дискурс-Пи. 2017. № 3–4. С. 261–268.
28. *Братерский М. В., Скриба А. С.* Концепция «мягкой силы» во внешнеполитической стратегии США // Вестник международных организаций. 2014. Т. 9. № 2. С. 130–144.
29. *Бышок С., Кочетков А.* Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. — 2-е изд. М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. 512 с.
30. *Васильев А. М.* Цунами революций // Азия и Африка сегодня. 2011. № 3. С. 2–18.
31. *Васильев В.* От Киевской Руси к независимой Украине: новые концепции украинской истории // Национальные истории в советском и постсоветском государствах / под ред. К. Аймермахера, Г. Бордюгова. М.: АИРО-XX, 1999. С. 206–227.
32. *Вербицкая Т. В., Керимов А. А.* Цветная революция как угроза политической системе государства: проблемы определения // Вопросы управления. 2019. № 2 (57). С. 6–15.
33. *Верч Дж.* Грузия после «революции роз» // Кавказ & Глобализация. 2006. Т. 1 (1). С. 62–77.
34. *Вестфрид М.* Итоги «арабской весны»: анализ причин и особенностей // Право и управление. XXI век. 2014. № 1 (30). С. 61–67.
35. Внешнеполитический процесс в странах Востока / под ред. Д. М. Стрельцова. М.: Аспект Пресс, 2011. 336 с.
36. *Волочаева О. Ф.* «Ненасильственное» изменение политических режимов как феномен информационного общества // Теория и практика общественного развития. 2015. № 3. С. 83–86.
37. *Вукадинович Дж.* Сербия без Милошевича, или По ком звонит колокол? // Сербия о себе / ред.-сост. М. Йованович. М., 2005. С. 217–254.
38. *Галкин А. А.* Глобализация и политические потрясения XXI века // Полис. Политические исследования. 2005. № 4. С. 53–70.
39. *Галларотти Дж.* Как измерять мягкую силу в международных отношениях // Полис. Политические исследования. 2020. № 1. С. 89–103.
40. *Гапич А. Э., Лушиников Д. А.* Технологии цветных революций. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. 126 с.
41. *Гахокидзе Э.* Грузия: политические партии до и после «революции роз» // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 2 (38). С. 66–73.
42. *Гахокидзе Э.* Грузия: от «революции роз» до августа 2008 года и поддержки терроризма на Северном Кавказе // Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период: сборник статей международного авторского коллектива / под общ. ред. В. Крашенинниковой. М.: АНО «Институт

- внешнеполитических исследований и инициатив»; Кучково поле, 2014. С. 110–124.
43. *Голдстоун Д.* Революции. Очень краткое введение. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 192 с.
 44. *Гонгадзе М., Куделя С.* Розірваний нерв. Хронологія громадського протесту. — Київ: Фондація «Відкрите суспільство», 2004. 157 с.
 45. *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. 480 с.
 46. *Громова А. В.* Роль и место масс-медиа в подготовке и проведении «цветных революций»: дис. на соиск. уч. ст. канд. филол. наук / Российский университет дружбы народов. М., 2009. 209 с.
 47. *Громыко Ан. А.* «Мягкая сила» и сила права: к постановке проблемы // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2014. № 3. С. 3–19.
 48. *Грызлов Б. В.* «Цветные революции»: имел ли место «демократический прорыв»? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Политология. Социология. Психология. Право. Международные отношения. 2006. № 3. С. 64–69.
 49. *Неймарк М. А.* Геополитика «мягкой силы»: опыт России. М.: Дашков и К, 2021. 350 с.
 50. *Неймарк М. А.* «Мягкая сила» в мировой политике. — 4-е изд., перераб. и доп. М.: Дашков и К, 2020. 267 с.
 51. *Неймарк М. А.* Политика России на постсоветском пространстве: концептуальный опыт формирования // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2018. № 3 (17). С. 616.
 52. *Гусаров В. И.* Важнейшие факторы «арабской весны» // Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы: материалы конференции круглого стола / отв. ред. И. В. Следзевский, А. Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 25–27.
 53. *Гуськова Е. Ю.* Агрессия НАТО против Югославии: 10 лет спустя // Военно-исторический журнал. 2009. № 8. С. 22–26.
 54. *Гуськова Е. Ю.* История Югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право / Русский Национальный Фонд, 2001. 720 с.
 55. *Гуськова Е. Ю.* Югославия. Необъявленная война. Агрессия НАТО и процесс мирного урегулирования. СПб.: Владимир Даль, 2020. 511 с.
 56. *Гуцин А. В., Левченков А. С.* Украина после Евромайдана. Пять лет кризиса и надежд: рабочая тетрадь № 54/2019. М.: НП РСМД, 2019. 60 с.
 57. *Давыдов А. А.* Арабские революции 2011 г.: системная диагностика // Системный мониторинг глобальных и региональных рисков: Арабская весна 2011 г. М., 2012. С. 174–187.
 58. *Давыдов Ю. И.* Понятие «жесткой» и «мягкой» силы в теории международных отношений // Международные процессы. 2004. Т. 2. № 4. С. 69–80.
 59. *Данилин И. В.* Политика США в Закавказье (1991–2004 гг.) // Кавказский сборник. 2004. Т. 1 (33). С. 299–320.
 60. *Данюк Н. С.* «Цветные революции». От теории к практике: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2018. 527 с.

61. *Дегоев В. В.* Большая игра на Кавказе: история и современность. М.: Русская панорама, 2003. 512 с.
62. *Долгов Б. В.* Причины подъема протестных движений в арабских странах // Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы: материалы конференции круглого стола / отв. ред. И. В. Следзевский, А. Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 18–24.
63. *Долгов Б. В.* Феномен «Арабской весны» 2011–2016 гг. Причины, развитие, перспективы. Тунис, Египет, Ливия, Алжир. М.: ЛЕНАНД, 2017. 200 с.
64. *Дудчак А.* О роли неправительственных и некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа, в разрушении государственного суверенитета на примере деятельности Фонда Сороса на Украине в период с 1991 г. до февраля 2014 г. // Постсоветский материк. 2019. № 3 (23). С. 54–80.
65. *Дунаева Ю. В.* «Оранжевая революция» — урок для России? (Обзор) // Политическая наука. 2006. № 2. С. 154–168.
66. *Ермаков Ю. А.* «Мягкая сила» социально-политических манипуляций человеком // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2013. Т. 119. № 4. С. 215–225.
67. *Ефанова Е. В.* Инструменты «мягкой силы» во внешней политике государства // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 3. С. 417–426.
68. *Желтов В. В., Желтов М. В.* Интернет, протестные движения и арабская весна // Территория новых возможностей // Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2014. № 1 (24). С. 189–204.
69. *Жильцов С. С.* Неоконченная пьеса для «оранжевой» Украины. По следам событий. М.: Международные отношения, 2005. 264 с.
70. *Захарченко В.* Кровавый евромайдан — преступление века. СПб.: Питер, 2016. 480 с.
71. *Звягельская И. Д.* События на Ближнем Востоке: российский взгляд // Россия сегодня и завтра. 2011. № 4. С. 1–5.
72. *Звягина Д. А.* «Мягкая сила»: структурный анализ // Инициативы XXI века. 2012. № 3. С. 135–137.
73. *Здоровец Я.* Кадровые резервы «цветных» революций в Центральной Азии. Персоны и структуры. М.: Центр политической информации, 2006. 59 с.
74. *Иванов А. В., Лукин А. В., Никитин А. И.* Киргизия на пути от автократии к парламентской республике // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 2. С. 162–168.
75. *Иванов В. Г.* «Charts power» — «рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. М.: ИНФРА-М, 2015. 188 с.
76. *Иванов И. С.* Украинский кризис через призму международных отношений. М.: НП РСМД, 2015. 208 с.
77. *Ильченко П.* «Экспресс-революция» в Сербии // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека / отв. ред. Н.А. Нарочницкая. СПб.: Алетейя, 2008. С. 56–91.
78. Иррегулярные конфликты: «цветные революции». Анализ и оценка форм, приемов и способов ведения операций по смене режимов в суверенных государствах / под. общ. ред. С. Н. Гриняева. М.: АНО ЦСОиП, 2015. 236 с.

79. *Исаев Л. М.* Социальные сетевые технологии и революционный процесс в Египте // Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы: материалы конференции круглого стола / отв. ред. И. В. Следзевский, А. Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 43–46.
80. *Исаев Л. М., Шишкина А. Р.* Египетская смута XXI века. — Москва ЛИБРОКОМ, 2012. 112 с.
81. *Кара-Мурза С. Г.* Оранжевая мина. М.: Алгоритм, 2008. 240 с.
82. *Карпович О. Г.* Роль США в украинском кризисе // М.: Международные отношения. 2016. № 2. С. 179–188.
83. *Карпович О. Г., Манойло А. В.* Цветные революции. Теория и практика демонтажа современных политических режимов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2015. 112 с.
84. *Кашина А.* «Жасминовая революция» в Тунисе. Социально-политический аспект // Обозреватель—Observer. 2011. № 7. С. 74–82.
85. *Керимов А. А., Вербицкая Т. В.* Концепция цветной революции в политической науке // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2019. Т. 46. № 1. С. 154–161.
86. *Кинцер С.* Перевороты. Как США свергают неудобные режимы. М.: Эксмо, 2016. 416 с.
87. *Клячков П. В., Подъяпольский С. А.* Гуманитарные технологии и целостность государства. М.: ЛЕНАНД, 2014. 528 с.
88. *Князев А., Масаулов С.* Киргизия: самая обширная сеть НПО, военные базы и разложение государственности // Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период: сборник статей международного авторского коллектива / под общ. ред. В. Крашенинниковой. М.: АНО «Институт внешнеполитических исследований и инициатив»; Кучково поле, 2014. С. 297–311.
89. *Ковба Д. М.* «Мягкая сила» как политическая стратегия государств Восточно-азиатского региона: дис. на соиск. уч. ст. канд. ист. наук / Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. — Екатеринбург, 2017. 173 с.
90. *Кожмякин Е. А.* «Мягкая власть» институциональных дискурсов: коммуникативное измерение // Дискурс-Пи. 2014. № 1 (14). С. 97–102.
91. *Козлов С. В.* Роль средств массовой коммуникации в установлении повестки дня «оранжевой революции» // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История. Филология. 2010. Т. 9. № 6.
92. *Кокошин А. А.* О системном и ментальном подходах к мирополитическим исследованиям. М.: ЛЕНАНД, 2008. С. 71–77.
93. *Колесников А.* Первый Украинский. Записки с передовой. М.: Вагриус, 2005. 416 с.
94. *Кортаев А. В., Зинькина Ю. В.* Египетская революция 2011 года. Структурно-демографический анализ // Азия и Африка сегодня. 2011. № 7. С. 5–29.
95. *Косачев К. И.* «Мягкая сила» с жесткими последствиями // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1. С. 15–20.
96. *Косоруков А. А.* Новые медиа как инструмент публичной политики и социально-политической трансформации публичного пространства (на примере Арабской весны) // Социодинамика. 2017. № 7. С. 64–84.

97. *Костина А. В.* «Мягкая сила» как «жесткая сила»: «цветные революции» // *Знание. Понимание. Умение.* 2019. № 1. С. 171–183.
98. *Кофанов И. Т.* Тунис: от авторитаризма к демократии? // *Азия и Африка сегодня.* 2015. № 12. С. 39–43.
99. *Красинский В. В.* Проблемы легитимации власти после президентских выборов в Иране // *Современное право.* 2010. № 1. С. 138–142.
100. *Крестьянская Е. А.* Украина 2014: прецедент или новый вектор развития современного государства? // *Право и управление. XXI век.* 2014. № 1 (30). С. 9–12.
101. *Кубышкин А. И., Цветкова Н. А.* Публичная дипломатия США. М.: Аспект Пресс, 2013. 271 с.
102. *Кузьмин В.* Роль США в осуществлении «цветных революций» в зарубежных странах // *Зарубежное военное обозрение.* 2008. № 9. С. 9–18.
103. *Куманичкин П. С.* Феномен Евромайдана: предпосылки, генезис, перспективы // *Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология.* 2015. № 1. С. 90–94.
104. *Курьев К. П.* Украинский кризис 2013–2014 гг. и «арабская весна» 2011 г.: Сходство и различие // *Вестник РУДН. Серия: Международные отношения.* 2014. № 4. С. 25–38.
105. *Кутенев В. В.* Институты евразийской интеграции как инструменты «мягкой силы» России: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. полит. наук / Кыргызско-российский славянский университет. Бишкек, 2012. 23 с.
106. *Леонова О. Г.* Интерпретация понятия «мягкая сила» в науке // *Обозреватель—Observer.* 2015. № 2. С. 80–89.
107. *Леонова О. Г.* «Мягкая сила» и деструктивные технологии влияния в информационном обществе // *Информационное общество.* 2018. № 6. С. 70–78.
108. *Леонова О. Г.* «Мягкая сила»: инструменты и коэффициенты влияния // *Обозреватель—Observer.* 2014. № 3. С. 18–28.
109. *Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США* / отв. ред. А. Д. Богатуров, Т. А. Шаклеина. М.: КРАСАНД, 2010. 352 с.
110. *Лихачев В.* «Правый сектор» и другие: национал-радикалы и украинский политический кризис конца 2013 — начала 2014 года // *Россия — не Украина: современные акценты национализма: сборник статей* / сост. А. Верховский. М.: Центр «Сова», 2014. С. 230–275.
111. *Люттвак Э.* Государственный переворот. Практическое пособие. М., 2012. 440 с.
112. *Макаренко Б. И.* «Цветные революции» в контексте демократического транзита // *Мир перемен.* 2005. № 3. С. 107–124.
113. *Малинкович В.* О причинах «оранжевой революции» в Украине // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005. С. 29–63.
114. *Малышев Д. В.* Революционные события 2010 года в Киргизии: основные предпосылки и реакция мирового сообщества // *Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика.* 2011. № 1. С. 130–148.
115. *Малышева Д.* «Арабская весна» глазами российских ученых // *Россия в глобальной политике.* 2013. № 1. С. 207–214.

116. *Малышева Д.* Центральная Азия в свете российско-американской «перезагрузки» // Россия и мусульманский мир. 2011. № 2. С. 113–136.
117. *Малышева Д. Б.* Центральноазиатский узел мировой политики. М.: ИМЭМО РАН, 2010. 100 с.
118. *Мамрадзе П.* Шипы «революции роз». От несостоявшегося государства — к поддельному: опыт борьбы с коррупцией в Грузии // Отечественные записки. 2012. № 2 (47). С. 247–282.
119. *Манойло А. В.* «Зеленая революция» в Иране: практика применения западных технологий цветных революций в исламском мире // Национальная безопасность / Nota Bene. 2009. № 5. С. 55–64.
120. *Марков С.* «Оранжевая революция» — пример революции глобального сообщества // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005. С. 65–90.
121. *Матвеев Ю. И., Галаева М. Г.* «Мягкая сила» как фактор современной геополитики // Politbook. 2015. № 1. С. 165–178.
122. *Мацаберидзе М.* «Революция роз» и страны Южного Кавказа // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 2 (38). С. 7–15.
123. *Медовкина Л. Ю.* Информационное противостояние РФ и США в период «тюльпановой революции» в Киргизии // Наука Красноярска. 2017. Т. 6. № 3. С. 26–40.
124. *Месхия Н.* Личность М. Н. Саакашвили и его роль в «революции роз» // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 7. С. 674–678.
125. *Механик А.* Революция: два года спустя // Эксперт. № 44 (538). 27.11.2006. — URL: https://expert.ru/expert/2006/44/revolyuciya_2_goda_spustya (дата обращения: 10.01.2022).
126. *Мирзоев С.* Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». М.: Европа, 2006. 232 с.
127. *Мироненко В. И.* На пути к «Пятой республике». Украина после «оранжевой революции» // Власть. 2005. № 12. С. 52–64.
128. *Михалев А. В.* Концепция «мягкой силы»: обзор подходов в зарубежной науке // Дискурс-Пи. 2014. № 1 (14). С. 63–67.
129. *Михеев С.* Жертва дурно понятой демократии // Киргизский переворот. Март–апрель 2005 / сост. Г. О. Павловский. М., 2005. С. 35–50.
130. *Мурванидзе Б. Ю.* Россия и США в ориентирах внешней политики Грузии в период президентства Эдуарда Шеварднадзе: дис. на соиск. уч. ст. канд. ист. наук / Ивановский государственный университет. Иваново, 2009. 151 с.
131. *Нагорняк К. И.* Использование ресурсов сети Интернет во время государственного переворота на Украине в 2013–2014 гг. // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. 2018. № 1. С. 130–139.
132. *Нагорняк К. И.* Роль неправительственных организаций и проектов Государственного департамента США в подготовке «Евромайдана» на Украине // Стратегическая стабильность. 2017. № 1 (78). С. 73–77.
133. *Нагорняк К. И.* Социальные медиа как технологии мобилизации протестующих во время «Евромайдана» на Украине в 2013–2014 гг. // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2017. № 2. С. 25–32.

134. *Най Дж.* Будущее власти. М.: АСТ, 2014. 448 с.
135. *Наумкин В. В.* Вместо предисловия: круговорот Арабского пробуждения // Ближний Восток, Арабское пробуждение и Россия: что дальше?: сборник статей / отв. ред. В. В. Наумкин, В. В. Попов, В. А. Кузнецов. М.: ИВ РАН, 2012. С. 3–20.
136. *Наумкин В.* Снизу вверх и обратно // Россия в глобальной политике. 2011. № 4. — URL: <https://globalaffairs.ru/articles/snizu-vverh-i-obratno> (дата обращения: 10.01.2022).
137. *Наумов А. О.* «Бульдозерная революция» в Сербии 2000 года: технологии смены политического режима // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Политология. Международные отношения. 2016. № 4. С. 119–135.
138. *Наумов А. О.* Международные неправительственные организации в современной мирополитической системе. М.: Красанд, 2009. 272 с.
139. *Наумов А. О.* «Мягкая сила», «цветные революции» и технологии смены политических режимов в начале XXI века. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2017. 274 с.
140. *Наумов А. О.* К вопросу о причинах «тюльпановой революции» в Кыргызстане: роль внешнего фактора // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2021. Т. 21. № 1. С. 9–18.
141. *Наумов А. О.* Режиссеры нестабильности. За кулисами цветных революций // Стратегия России. 2017. № 10. С. 61–74.
142. *Наумов А. О.* Роль неправительственных организаций в «цветных революциях» // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 71. — URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2018/vipusk__71._dekabr_2018_g./problem_i_ upravlenija_teorija_i_praktika/naumov.pdf (дата обращения: 10.01.2022). С. 207–225.
143. *Наумов А. О.* Традиционные и новые медиа как акторы «цветных революций» // Дискурс-Пи. 2018. № 32–33. С. 79–87.
144. *Наумов А. О.* «Цветные революции» — угроза государственному суверенитету современных государств // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2017. № 1 (13). С. 35–42.
145. *Наумов А. О.* «Цветные революции» как угроза государственному суверенитету. Опыт Кыргызстана // Мировая политика. 2016. № 2. С. 36–45.
146. *Наумов А. О.* «Цветные революции»: отличие от революций великих // Трансформация феномена революции в XX–XXI веках: от революций классических к революциям «цветным» / под. ред. С. В. Богданова, А. О. Наумова. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2019. С. 118–127.
147. *Наумов А. О., Демин Д. В.* К вопросу о причинах «цветных революций»: взгляд из России и из-за рубежа // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2020. № 4. С. 66–81.
148. *Наумова А. Ю.* Концептуальные основы политики России и Запада в ходе «оранжевой революции» как проявление геополитической борьбы на постсоветском пространстве // Современные гуманитарные исследования. 2010. № 1 (32). С. 22–29.
149. *Наумова А. Ю.* «Оранжевая революция» в Украине. М.: МАКС Пресс, 2011. 178 с.
150. *Наумова А. Ю., Авдеев В. Е., Наумов А. О.* «Цветные революции» на постсоветском пространстве. СПб.: Алетейя, 2013. 164 с.

151. *Никифоров К. В.* Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик, 2012. 176 с.
152. *Никонов В. А.* Код цивилизации. М.: ООО «Русское слово — учебник», 2020. 472 с.
153. *Никонов В.* «Оранжевая революция» в контексте жанра // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005. С. 111–122.
154. *Никонов В. А.* Современный мир и его истоки. М.: Изд-во Московского университета, 2015. 880 с.
155. *Ниязи А.* Бишкекский переворот: тюльпановое блюдо на азиатской кухне // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека / отв. ред. Н. А. Нарочницкая. СПб.: Алетей, 2008. С. 172–189.
156. *Ниязи А.* Развитие и безопасность в Центральной Азии: примеры Киргизии и Узбекистана // Безопасность Центральной Азии: новые вызовы, угрозы и риски / отв. ред. Л. С. Перепелкин; рук. проекта И. Д. Звягельская, В. В. Наумкин. М.: Центр стратег. и полит. исслед., 2006. С. 62–82.
157. *Омаров Н. М.* Государства Центральной Азии в эпоху глобализации: поиски стратегии развития — Москва. Бишкек: Принтхаус, 2008. 253 с.
158. «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. — Москва: Европа, 2005. 464 с.
159. Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека / отв. ред. Н. А. Нарочницкая. СПб.: Алетей, 2008. 208 с.
160. *Павлов О. В.* Причины альянса Запада и радикального ислама // Ближний Восток, Арабское пробуждение и Россия: что дальше?: сборник статей / отв. ред. В. В. Наумкин, В. В. Попов, В. А. Кузнецов. М.: ИВ РАН, 2012. С. 131–137.
161. *Панова Е. П.* Сила привлекательности: использование «мягкой силы» в мировой политике // Вестник МГИМО(У). 2010. № 4. С. 91–97.
162. *Паршин П. Б.* Два понимания «мягкой силы»: предпосылки, корреляты и следствия // Вестник МГИМО(У). 2014. № 2. С. 14–21.
163. *Пивовар Е. И.* Евразийский интеграционный проект: предпосылки, становление, развитие. Глобальные процессы на постсоветском пространстве. СПб.: Алетей, 2019. 904 с.
164. *Погорельский А. В.* Роль неправительственных организаций в реализации целей и задач внешней политики США // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования». 2015. Вып. 1 (ч. 1). — URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17939> (дата обращения: 10.01.2022).
165. Политическое цунами. Аналитика событий в Северной Африке и на Ближнем Востоке / под. ред. С. Кургиняна. М.: МОФ ЭТЦ, 2011. 288 с.
166. *Понкин И. В.* Технологии «мягкой силы» как средство дисфункционализации и разрушения государства // Право и образование. 2014. № 12. С. 95–111.
167. *Пономарев А. Н., Балтодано Усаров А. С., Нешков С. В., Майлис А. А.* Организация инфраструктуры протестных акций (на материалах Евромайдана) // Вестник Пермского университета. Политология. 2018. № 2. С. 91–105.
168. *Пономарева Е.* Секреты «цветных революций». Современные технологии смены политических режимов // Свободная мысль. 2012. № 1/2. С. 87–98.
169. *Пономарева Е., Рябинин Е.* «Цветные революции» в контексте стратегии управляемого хаоса // Обозреватель—Observer. 2015. № 12. С. 38–51.

170. Пономарева Е. Г., Рудов Г. А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // *Обозреватель—Observer*. 2012. № 3. С. 36–48.
171. Попов О. Антигосударственная деятельность в правозащитных «одеждах» // Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторической перспективы. — URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36277> (дата обращения: 10.01.2022).
172. Почепцов Г. Революция.com: Основы протестной инженерии. М.: Европа, 2005. 532 с.
173. Примаков Е. М. Восемь месяцев плюс... М.: Мысль, 2001. 238 с.
174. Примаков Е. М. Мир без России? К чему ведет политическая близорукость. М.: Российская газета, 2009. 239 с.
175. Примаков Е. М. Мир после 11 сентября. М.: Мысль, 2002. 192 с.
176. Прокофьев А. В. Причины и условия протекания «цветных» революций на постсоветском пространстве // *Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2008. № 7. С. 31–48.
177. Прокофьев А. В. «Цветные революции» на постсоветском пространстве в начале XXI века на примере Грузии, Киргизии и Украины. Сравнительное исследование. — Казань: Изд-во Казанского университета, 2011. 190 с.
178. Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы. Материалы конференции круглого стола / отв. ред. И. В. Следзевский, А. Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. 128 с.
179. Пряхин В. Кыргызстан: политическая история двадцати лет независимости // *Центральная Азия и Кавказ*. 2011. Т. 14. Вып. 4. С. 114–124.
180. Работяжев Н. В. Внешняя политика Киева и российско-украинские отношения после «оранжевой революции» // *Россия и новые государства Евразии*. 2009. № 1 (2). С. 47–63.
181. Радиков И., Лексютина Я. «Мягкая сила» как современный атрибут великой державы // *Мировая экономика и международные отношения*. 2012. № 2. С. 19–26.
182. Ражбадинов М. З. Анатомия египетской революции — 2011. Египет накануне и после политического кризиса в январе-феврале 2011 года. М.: Институт востоковедения РАН, 2013. 412 с.
183. Ремарчук В. Н. Социальные технологии как инструмент разрушения современной государственности // *Роль технологий «мягкой силы» в информационном, ценностно-мировоззренческом и цивилизационном противоборстве* / под общ. ред. И. В. Бочарникова. М.: Академия военных наук, Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности, кафедра информационной аналитики и политических технологий МГТУ имени Н. Э. Баумана, 2016. С. 15–26.
184. Родькин П. Е. Революция потеряла цвет. «Цветные революции» 2004–2014: гуманитарный и коммуникационный феномен войны нового типа. М.: Совпадение, 2015. 120 с.
185. Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / отв. ред. и рук. авт. кол. С. А. Караганов. М.: АСТ: Русь-Олимп, 2008. 448 с.
186. Русаков Е. М. «...Держа в руках большую дубинку» // *Азия и Африка сегодня*. 2001. № 3. С. 25–33.

187. *Русакова О. Ф.* Концепт «мягкой силы» (soft power) в современной политической философии // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2010. Вып. 10. С. 173–192.
188. *Русакова О. Ф.* Мягкая сила стран Азии // Дискурс-Пи. 2013. № 11–12. С. 31–37.
189. *Сапронова М.* Генезис арабских революций // Международные процессы. 2011. Т. 9. № 3 (27). С. 129–135.
190. *Северская О. И.* «Мягкий позитив» и «жесткий негатив» как инструмент информационного воздействия // Soft power, мягкая сила, мягкая власть. Междисциплинарный анализ: кол. монография / сост. и ред. Е. Г. Борисова. М.: ФЛИНТА: Наука, 2015. С. 166–179.
191. *Сиротский Д. В.* Роль американских НКО в информационно-психологическом противоборстве на Украине в период политического кризиса 2014 года // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. № 45. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2014/vipusk_45_avgust_2014_g./kommunikazionnii_menedjment_i_strategitcheskaja_kommunikazija_v_gosudarstvennom_upravlenii/sirotsky.pdf (дата обращения: 10.01.2022). С. 226–246.
192. *Ситнова И. В.* Сравнительный анализ «цветных революций» на постсоветском пространстве // Власть. 2011. № 5. С. 144–147.
193. *Смирнов Д. Н.* Реализация средств делегитимации в ходе «оранжевой» революции // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2008. № 5 (45). С. 171–177.
194. *Соловей В. Д.* Revolution! Основы революционной борьбы в современную эпоху. М.: Эксмо, 2017. 320 с.
195. *Соловей В. Д.* «Цветные революции» и Россия // Сравнительная политика. 2011. № 1. С. 33–43.
196. Социальный протест на современном Востоке: монография / под ред. Д. В. Стрельцова. М.: Аспект Пресс, 2016. 304 с.
197. *Стриха М.* Украинские выборы: до и после // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник / сост. М. Б. Погребинский. М.: Европа, 2005. С. 171–186.
198. *Сулаберидзе Ю.* К характеристике «революции роз»: природа политического раскола // Центральная Азия и Кавказ. 2007. № 1 (49). С. 85–99.
199. *Сысоев Г.* На холмах Джорджии-3 // Власть. 17.11.2003. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/428211> (дата обращения: 10.01.2022).
200. *Теленьга М. П.* Публичная дипломатия США и безопасность суверенного государства (на примере «революции роз» в Грузии 2003 года) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 3/2. С. 85–89.
201. *Тимофеев А. Ю.* Хронология одного переворота. К десятилетию событий октября 2000 г. в Сербии // Славянский альманах. 2010. М.: Индрик, 2011. С. 161–185.
202. *Тлепцок Р. А.* «Цветные революции»: теоретический концепт и политическая практика // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия I: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2019. Вып. 4 (249). С. 60–71.
203. *Токарев А.* Влияние государственности на эволюцию политических режимов Грузии и Украины в 1991–2014 годах. М.: Московский государственный инсти-

- тут международных отношений университет Министерства иностранных дел РФ, 2015. 312 с.
204. *Токарев А. А.* Институционализация украинского национализма: идеологические различия между партиями «Свобода» и «Правый сектор» // Вестник МГИМО-Университета. 2014. № 6 (39). С. 144–152.
 205. *Торкунов А. В.* По дороге в будущее М.: Аспект Пресс, 2020. 744 с.
 206. *Трифонов А. С.* «Революции» в Украине (2004) и Республике Беларусь (2006): сравнительный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. С. 185–191.
 207. *Труевцев К. М.* Глобализация и арабский мир: до и после двух волн турбулентности / отв. ред. В. А. Кузнецов. М.: ИВ РАН, 2020. 370 с.
 208. *Труевцев К. М.* Жасминовая революция в Тунисе // Системный мониторинг глобальных и региональных рисков: Арабский мир после арабской весны. М.: ЛЕНАНД, 2013. С. 378–399.
 209. *Труевцев К. М.* «Цветные революции» и террористическая угроза в Центральной Азии // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2005. № 2. С. 5–21.
 210. Украина без Кучмы. Год оранжевой власти. Январь 2005 — март 2006 года / сост. М. Погребинский, А. Толпыго. — Киев: Optima, 2007. 744 с.
 211. *Федоровская И. М.* Политический кризис на Украине // Россия и новые государства Евразии. 2014. № 1. С. 55–61.
 212. *Филимонов Г.* «Мягкая сила» культурной дипломатии США. М.: Российский университет дружбы народов, 2010. 212 с.
 213. *Филимонов Г. Ю.* Роль «мягкой силы» США во внешней политике США: автореф. дис. докт. полит. наук / Дипломатическая академия МИД РФ. — Москва, 2013. 49 с.
 214. *Филимонов Г., Даниук Н., Юраков М.* Переворот. СПб.: Питер, 2016. 216 с.
 215. *Филимонов Г. Ю., Карпович О. Г., Манойло А. В.* Технологии «мягкой» силы на вооружении США: ответ России. М.: РУДН, 2015. 582 с.
 216. *Фитуни Л. Л.* «Арабская весна» в глобальном и региональном измерениях // Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы; материалы конференции круглого стола / отв. ред. И. В. Следзевский, А. Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 76–89.
 217. *Фитуни Л. Л.* «Арабская весна»: трансформация политических парадигм в контексте международных отношений // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 1. С. 3–14.
 218. *Фитуни Л. Л.* Агрессивные негосударственные акторы — новая угроза развитию Африки // Ученые записки Института Африки РАН. 2015. № 1 (32). С. 14–20.
 219. *Фриман Ч.* Дипломатия — утраченное искусство? // Россия в глобальной политике. 2015. № 5. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/diplomatiya-utrachennoe-iskusstvo/> (дата обращения: 10.01.2022).
 220. *Фролова О. А.* «Мягкая сила» внешнеполитической деятельности США: институты и механизмы формирования // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2013. № 3. С. 49–54.

221. *Фукуяма Ф.* Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. М.: АСТ, 2008. 288 с.
222. *Фурман Д.* Холодная война без слов // Независимая газета. 27.03.2006. URL: http://www.ng.ru/courier/2006-03-27/9_coldwar.html (дата обращения: 10.01.2022).
223. *Хаас Р.* Смена режима и пределы ее эффективности // Россия в глобальной политике. 2005. № 4. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_5468 (дата обращения: 10.01.2022).
224. *Хантингтон С.* Третья волна. Демократизация в конце XX в. М.: Российская политическая энциклопедия, 2003. 368 с.
225. *Харкевич М. В.* «Мягкая сила»: политическое использование научной концепции // Вестник МГИМО(У). 2014. № 2. С. 22–29.
226. *Цатурян С. А.* Ненасильственное сопротивление как технология смены режимов во внешней политике США (2000–2014 гг.): дис. на соиск. уч. ст. канд. ист. наук / Российский университет дружбы народов. М., 2015. 178 с.
227. *Цатурян С. А.* Стратегия ненасильственного сопротивления на Ближнем Востоке и в Северной Африке: роль США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2012. № 9 (513). С. 71–85.
228. *Цветкова Н.* Публичная дипломатия США. От «мягкой силы» к «диалоговой пропаганде» // Международные процессы. 2015. Т. 13. № 3. С. 121–133.
229. *Цветкова Н. А.* Cultural imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. 195 с.
230. *Цветкова Н. А.* Дискурс «цветных революций» // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 2. С. 940–950.
231. *Цветкова Н. А., Сытник А. Н.* Информационные технологии в реалиях политического кризиса: от сетевого проекта «Евромайдан» до создания стратегической коммуникации на Украине (2013–2016 гг.) // Власть. 2017. № 4. С. 86–91.
232. *Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О.* Участие публичной дипломатии США в политической трансформации Украины, 1990-е — 2000-е годы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Политология. Международные отношения. 2015. № 4. С. 68–82.
233. *Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О., Антонова И. А.* К вопросу о создании программ международного развития в публичной дипломатии России: деятельность USAID в зарубежных странах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Политология. Международные отношения. 2014. № 1. С. 158–159.
234. *Цыганков П. А.* Политическая социология международных отношений. Особенности силы как средства международных авторов // Библиотека «Полка букиниста». URL: http://society.polbu.ru/tsyganov_sociology/ch34_all.html (дата обращения: 10.01.2022).
235. *Чернявский С.* Киргизская революция 2010 года: причины и перспективы пост-революционного развития Киргизии // Центральная Азия и Кавказ. 2010. Т. 13. Вып. 2. С. 44–53.
236. *Шайхутдинов Р. Г.* Охота на власть. М.: Россельхозакадемия, 2005. 484 с.
237. *Шишкина А. Р.* «Арабская весна»: сценарии, основные акторы, движущие силы // Политическая наука. 2014. № 4. С. 116–130.
238. *Шишкина А. Р., Исаев Л. М.* Арабский мир в цифровую эпоху: социальные медиа как форма политической активности. М.: ЛЕНАНД, 2014. 128 с.

239. Шульц Э. Э. Технологии бунта. Технологии управления радикальными формами социального протеста. М.: Подольская фабрика офсетной печати, 2014. 512 с.
240. Шульц Э. Э. Технологии бунта: «цветные революции» и «арабская весна» // Угрозы и безопасность. 2014. № 19 (256). С. 46–54.
241. Шумилин А. И. Политика США на Ближнем Востоке в контексте «Арабской весны». М.: Международные отношения, 2015. 336 с.
242. Элих Г. Сербия: переворот 2000 года — шаблон для «цветных революций» // Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период: сборник статей международного авторского коллектива / под общ. ред. В. Крашенинниковой. М.: АНО «Институт внешнеполитических исследований и инициатив»; Кучково поле, 2014. С. 79–95.
243. Юдин Н. В. Жесткий взгляд на «мягкую силу»: критический анализ монографии Дж. Ная «Будущее власти» // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2013. № 4. С. 134–163.
244. Янеутов Л. Е. Духовные истоки политической стратегии «мягкой силы» Китая // Проблемы Дальнего Востока. 2016. № 4. С. 159–167.
245. Якоба И. А. «Мягкая сила» в современной политике и дискурсивной технологии // Социологические исследования. 2014. № 12. С. 65–73.
246. Soft Power: теория, ресурсы, дискурс / под ред. О. Ф. Русаковой. Екатеринбург: Дискурс-Пи, 2015. 376 с.
247. A'Beckett L. The Stance of Russian Mass Media on the Ukrainian Orange Revolution // Transcultural Studies. 2006. No 2 (1). P. 217–244.
248. Abdelmoula E. Al Jazeera and Televised Revolution. The Case of Tunisia // Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. 688 p.
249. Anable D. The Role of Georgia's Media — and Western Aid — in the Rose Revolution // The Harvard International Journal of Press/Politics. 2006. No 11 (3). P. 7–43.
250. Arel D. Is the Orange Revolution Fading? // Current History. 2005. No 104 (684). P. 325–330.
251. Arashidze I. Democracy and Autocracy in Eurasia: Georgia in Transition. East Lansing: Michigan State University Press, 2007. 360 p.
252. Ash T. G. “The Last Revolution” // New York Review of Books. Nov. 16, 2000. URL: <https://www.nybooks.com/articles/2000/11/16/the-last-revolution> (дата обращения: 10.01.2022)
253. Åslund A. How Ukraine Became a Market Economy and Democracy. Washington: Peterson Institute for International Economics, 2009. 345 p.
254. Åslund A. The Ancien Regime: Kuchma and the Oligarchs // Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 9–28.
255. Åslund A. Ukraine: What Went Wrong and How to Fix It. Washington: Peterson Institute for International Economics, 2015. 274 p.
256. Bayat A. Revolution without Revolutionaries: Making Sense of the Arab Spring. Redwood City: Stanford University Press, 2017. 312 p.
257. Beacháin D. Roses and Tulips: Dynamics of Regime Change in Georgia and Kyrgystan // Rethinking the “Coloured Revolutions” / ed. By D. Lane, S. White. Abingdon: Routledge, 2010. P. 87–114.

258. *Beissinger M.* Mechanisms of Maidan: The Structure of Contingency in the Making of the Orange Revolution // Mobilization. 2011. No 16 (1). P. 25–43.
259. *Beissinger M.* Promoting Democracy: Is Exporting Revolution a Constructive Strategy? // Dissent. 2006. No 53 (1). P. 18–24.
260. *Beissinger M.* Structure and Example in Modular Political Phenomena: The Diffusion of the Bulldozer/Rose/Orange/Tulip Revolutions // Perspectives on Politics. 2007. No 5 (2). P. 259–276.
261. *Birch S.* The 2000 Elections in Yugoslavia: The 'Bulldozer' Revolution // Electoral Studies. 2002. No 21 (3). P. 499–511.
262. *Boubakri A.* Interpreting the Tunisian Revolution. Beyond Bou'azizi // Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. P. 65–76.
263. *Bourdieu P.* Sur le pouvoir symbolique // Annales. Economic. Societe. Civilisations. 1977. No 3. P. 405–411.
264. *Brownlee J., Masoud T., Reynolds A.* The Arab Spring: Pathways of Repression and Reform. Oxford: Oxford University Press, 2015. 324 p.
265. *Brzezinski Z.* The Choice: Global Domination or Global Leadership. New York: Basic Books, 2009. 260 p.
266. *Bujosevic D., Radovanic I.* The Fall of Milosevic: The October 5 Revolution. London: Palgrave Macmillan, 2003. 190 p.
267. *Bunce V., Wolchik S.* International Diffusion and Postcommunist Electoral Revolutions // Communist and Post-Communist Studies. 2006. No 39 (3). P. 283–304.
268. *Bunce V., Wolchik S.* Youth & Electoral Revolutions in Slovakia, Serbia, & Georgia // SAIS Review. 2006. No 26 (2). P. 55–65.
269. *Carr E.* The Twenty Years' Crisis, 1919–1939: An Introduction to the Study of International Relations. New York: Palgrave, 2001. 233 p.
270. *Carty V.* Arab Spring in Tunisia and Egypt: The Impact of New Media on Contemporary Social Movements and Challenges for Social Movement Theory // International Journal of Contemporary Sociology. 2014. No 51 (1). P. 51–80.
271. *Cevallos A.* Special Report. Whither the Bulldozer? Nonviolent Revolution and the Transition to Democracy in Serbia // United States Institute of Peace. URL: <http://www.usip.org/sites/default/files/sr72.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
272. *Chomiak L., Entelis J.* The Making of North Africa's Intifadas // Middle East Report. 2011. Vol. 41. P. 8–15.
273. *Cline R. S.* World Power Assessment. A Calculus of Strategic Drift. Washington: Georgetown University, 1975. 173 p.
274. *Collier D.* The Comparative Method // Political Science: The State of the Discipline II / ed. by A. W. Finifter. Washington: American Political Science Association, 1993. P. 105–119.
275. *Collin M.* The Time of the Rebels: Youth Resistance Movements and 21st Century Revolutions. London: Serpent's Tail, 2009. 216 p.
276. *Copsy N.* Ukraine // The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics: Successes and Failures / ed. by D. Ó Beachain, A. Polese. London: Routledge, 2010. P. 31–44.
277. *D'Anieri P.* Explaining the Success and Failure of Post-Communist Revolutions // Communist and Post-Communist Studies. 2006. No 39 (3). P. 331–350.

278. *Dahl R.* The Concept of Power // Behavioral Science. 1957. Vol. 2. No 3. P. 201–215.
279. *Daoud D.* North America's Response to the Tunisian and Egyptian Uprisings // Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. P. 623–635.
280. *Demes P., Forbrig J.* Pora — “It's Time” For Democracy in Ukraine // Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 85–100.
281. *Diuk N.* The Triumph of Civil Society // Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 69–84.
282. Domestic and International Perspectives on Kyrgyzstan's “Tulip Revolution”: Motives, Mobilization and Meanings / ed. by S. Cummings. New York: Routledge, 2013. 176 p.
283. *El-Menawy A. L.* Tahrir: The Last 18 Days of Mubarak. London: Gilgamesh Publishing, 2012. 300 p.
284. *El-Nawawy M., Khamis S.* Egyptian Revolution 2.0: Political Blogging, Civic Engagement, and Citizen Journalism. New York: Palgrave Macmillan, 2013. 250 p.
285. *Eltantawy N., Wiest J.* Social Media in the Egyptian Revolution: Reconsidering Resource Mobilization Theory // International Journal of Communication. 2011. No 5. P. 1207–1224.
286. *Engdahl F. W.* Full Spectrum Dominance: Totalitarian Democracy in the New World Order. Boxboro: Third Millennium Press, 2009. 268 p.
287. *Engdahl W.* A Century of War: Anglo-American Oil Politics and the New World Order. London: Pluto Press, 2004. 312 p.
288. *Engvall J.* Kyrgyzstan: Anatomy of a State // Problems of Post-Communism. 2007. No 54 (4). P. 33–45.
289. *Esser F., Vliegenthart R.* Comparative Research Methods // The International Encyclopedia of Communication Research Methods / ed. by J. Matthes, C. S. Davis, R. F. Potter. Hoboken: John Wiley & Sons, Inc., 2017. P. 248–269.
290. *Fairbanks Ch.* Georgia's Rose Revolution // Journal of Democracy. 2004. No 15 (2). P. 110–124.
291. *Fan Y.* Soft Power: Power of Attraction or Confusion? // Place Branding and Public Diplomacy. 2008. No 2. P. 147–158.
292. *Ferguson N.* An Empire in Denial: the Limits of US Imperialism // Harvard International Review. 2003. No 25 (3). P. 64–69.
293. *Ferguson N.* Civilization: The West and the Rest. New York: Penguin Press, 2011. 402 p.
294. *Ferguson N.* Colossus: The Rise and Fall of the American Empire. London: Penguin Books Ltd, 2005. 416 p.
295. *Ferguson N.* Empire: How Britain Made the Modern World. London: Allen Lane, 2003. 392 p.
296. *Ferguson N.* Empire: The Rise and Demise of the British World Order and the Lessons for Global Power. New York: Basic Books, 2003. 392 p.
297. *Ferguson N.* The Great Degeneration. How Institutions Decay and Economies Die. London: Allen Lane, 2013. 179 p.

298. *Fisk R., Cockburn P., Sengupta K.* Arab Spring Then and Now: From Hope to Despair. London: Independent Print Limited, 2016. 292 p.
299. *Fraser M.* Weapons of Mass Distraction. Soft Power and American Empire. New York: Thomas Dunne Books, 2005. 288 p.
300. *Fuhrmann M.* A Tale of Two Social Capitals: Revolutionary Collective Action in Kyrgyzstan // Problems of Post-Communism. 2006. No 53 (6). P. 16–29.
301. *Fukuyama F.* Identity: The Demand for Dignity and the Politics of Resentment. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2018. 240 p.
302. *Fukuyama F.* Political Order and Political Decay: From the Industrial Revolution to the Globalization of Democracy. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2014. 690 p.
303. *Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. New York: Free Press, 2006. 464 p.
304. *Gallarotti G.* Soft Power: What it is, Why it's Important, and the Conditions Under Which it Can Be Effectively Used. 2011. Division II Faculty Publications. Paper 57. URL: <http://wescholar.wesleyan.edu/div2facpubs/57> (дата обращения: 10.01.2022).
305. *Gause F. G.* Why Middle East Studies Missed the Arab Spring // Foreign Affairs. 2011. Vol. 90. No 4. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2011-07-01/why-middle-east-studies-missed-arab-spring> (дата обращения: 10.01.2022).
306. *Gelvin J.* The Arab Uprising: What Everyone Needs to Know. Oxford: Oxford University Press, 2012. 185 p.
307. *Gerlach J.* Color Revolutions in Eurasia. New York: Springer, 2014. 61 p.
308. *Gillis A.* Foreign Aid and Democratization: The Impact of Western Assistance on the Orange Revolution. Budapest: Central European University, 2013. 62 p.
309. *Goldstein J.* The Role of Digital Networked Technologies in the Ukrainian Orange Revolution // The Berkman Center for Internet & Society Research Publication Series. December 2007. Research Publication No 2007–2014. URL: <https://ssrn.com/abstract=1077686> (дата обращения: 10.01.2022).
310. *Gray C.* Hard Power and Soft Power: the Utility of Military Force as an Instrument of Policy in the 21st Century. SSI Monograph. April 2011 // Strategic Studies Institute. URL: <https://www.jstor.org/stable/resrep11431> (дата обращения: 10.01.2022).
311. *Hale H.* Democracy or Autocracy on the March? The Colored Revolutions as Normal Dynamics of Patronal Presidentialism // Communist and Post-Communist Studies. 2006. No 39 (3). P. 305–329.
312. *Hale H.* Regime Change Cascades: What We Have Learned from the 1848 Revolutions to the 2011 Arab Uprisings // Annual Review of Political Science. 2012. No 16 (1). P. 331–353.
313. *Hale H.* Regime Cycles. Democracy, Autocracy, and Revolution in Post-Soviet Eurasia // World Politics. 2005. Vol. 58. Iss. 01. P. 133–165.
314. *Hall T.* An Unclear Attraction: A Critical Examination of Soft Power as an Analytical Category // The Chinese Journal of International Politics. 2010. Vol. 3. P. 189–211.
315. *Harrison L.* The Central Liberal Truth: How Politics Can Change a Culture and Save It from Itself. Oxford: Oxford University Press, 2008. 272 p.
316. *Harrison L.* Who Prospers: How Cultural Values Shape Economic and Political Success. New York: Basic Books, 1993. 288 p.
317. *Harrison L., Huntington S.* Culture Matters. How Values Shape Human Progress. New York: Basic Books, 2001. 384 p.

318. *Harrison L., Kagan R.* Developing Cultures: Essays on Cultural Change. Abington: Routledge, 2006. 416 p.
319. *Hearthshaw J.* Rethinking the International Diffusion of Coloured Revolutions: The Power of Representation in Kyrgyzstan // *Journal of Communist Studies and Transition Politics*. 2009. No 25 (2–3). P. 297–323.
320. *Hmed Ch.* Abeyance Networks, Contingency and Structures: History and Origins of the Tunisian Revolution // *Revue française de science politique*. 2012. № 62 (5). P. 797–820.
321. *Huntington S.* The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York: Simon & Schuster, 2011. 368 p.
322. *Huntington S.* Who are We? The Challenges to America's National Identity. New York: Simon & Schuster, 2004. 428 p.
323. *Huntington S.P.* Political Order in Changing Societies. New Haven, 1968. 488 p.
324. *Huskey E.* “Kyrgyzstan's Tulip Revolution: Interview with Roza Otunbayeva” // *Demokratizatsiya*. 2005. Vol. 13. No 4. P. 483–489.
325. *Jones S.* Georgia's «Rose Revolution» of 2003: Enforcing Peaceful Change // *Civil Resistance and Power Politics: The Experience of Non-violent Action from Gandhi to the Present* / ed. by A. Roberts, T. Garton. Oxford & New York, 2009. P. 317–334.
326. *Jones S.* Reflections on the Rose Revolution // *European Security*. 2012. No 21 (1). P. 5–15.
327. *Kandelaki G.* Georgia's Rose Revolution: A Participant's Perspective // *United States Institute of Peace. Special report 167. July 2006. URL: <https://www.usip.org/sites/default/files/sr167.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).*
328. *Karatnycky A.* The Fall and Rise of Ukraine's Political Opposition: From Kuchmagate to the Orange Revolution // *Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough* / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 29–44.
329. *Karumidze Z., Wertsch J.* Enough! The Rose Revolution in the Republic of Georgia. Hauppauge: Nova Science Pub Inc, 2005. 143 p.
330. *Katchanovski I.* The Maidan Massacre in Ukraine: Revelations from Trials and Investigations. Paper Prepared for Presentation at the Virtual 52nd Annual Convention of the Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies, November 5–8 and 14–15, 2020. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3735661 (дата обращения: 10.01.2022).
331. *Kater M.* Inside Nazis. The Goebbels Diaries, 1924–1941 // *Canadian Journal of History*. 1990. Vol. 25. No 2. P. 233–244.
332. *Kazakpaev M.* U.S.-Kyrgyzstan: Partners in Different Divisions // *Central Asia and the Caucasus*. 2006. № 3 (39). P. 50–54.
333. *Kennedy P.* The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000. New York: Random House, 1987. 677 p.
334. *Keohane R., Nye J.* Power and Interdependence in the Information Age // *Foreign Affairs*. 1998. Vol. 77. No 5. P. 81–94.
335. *Keohane R., Nye J.S.* Power and Interdependence: World Politics in Transition. Boston: Little, Brown and Co., 1977. 273 p.
336. *Khamidov A.* Kyrgyzstan's Revolutionary Youth: Between State and Opposition // *SAIS Review*. 2006. No 26 (2). P. 85–93.

337. *Khanna P.* How to Run the World: Charting a Course to the Next Renaissance. New York: Random House Publishing Group, 2011. 272 p.
338. *Khanna P.* The Future Is Asian: Global Order in the Twenty-first Century. London: Weidenfeld & Nicolson, 2019. 387 p.
339. *Khmelko I., Pereguda Y.* An Anatomy of Mass Protests: The Orange Revolution and Euromaydan Compared // Communist and Post-Communist Studies. 2014. No 47 (2). P. 227–236.
340. *Kissinger H.* American Foreign Policy. 3d ed. New York: W. W. Norton & Company, 1977. 448 p.
341. *Kissinger H.* Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st Century. Darby: Diane Pub Co, 2004. 318 p.
342. *Kissinger H.* World Order. Reflections on the Character of Nations and the Course of History. New York: Penguin Press, 2014. 378 p.
343. *Knight J.* The Limits of Soft Power in Higher Education // University World News. Jan. 31, 2014. Iss. 305. URL: <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20140129134636725> (дата обращения: 10.01.2022).
344. *Knorr K.* The Power of Nations. New York: Basic Books, 1975. 353 p.
345. *Korany B., El-Sayyad M.* Youth Political Engagement during the Arab Spring: Egypt and Tunisia Compared // SAHWA. Researching Arab Mediterranean Youth: Towards a New Social Contract. 2017. URL: <http://www.sahwa.eu/OUTPUTS/SAHWA-Scientific-Papers/Scientific-Paper-on-youth-political-engagement-in-Egypt-and-Tunisia> (дата обращения: 10.01.2022).
346. *Kounalakis M., Simonyi A.* The Hard Truth about Soft Power. Los Angeles: Figueroa Press, 2011. URL: <https://uscpublicdiplomacy.org/sites/uscpublicdiplomacy.org/files/useruploads/u35361/2011%20Paper%205.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
347. *Kubicek P.* Are Central Asian Leaders Learning from Upheavals in Kyrgyzstan? // Journal of Eurasian Studies. 2011. No 2 (2). P. 115–124.
348. *Kubicek P.* Problems of Post-Post-Communism: Ukraine after the Orange Revolution // Democratization. 2009. No 16 (2). P. 323–343.
349. *Kupatadze A.* Organized Crime before and after the Tulip Revolution: The Changing Dynamics of Upperworld-Underworld Networks // Central Asian Survey. 2008. No 27 (3). P. 279–299.
350. *Kuzio T.* Civil Society, Youth and Societal Mobilization in Democratic Revolutions // Communist and Post-Communist Studies. 2006. No 39 (3). P. 365–386.
351. *Kuzio T.* Everyday Ukrainians and the Orange Revolution // Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 45–68.
352. *Kuzio T.* The Orange and Euromaidan Revolutions: Theoretical and Comparative Perspectives // Kyiv-Mohyla Law and Politics Journal. 2016. No 2. P. 91–115.
353. *Kuzio T.* Ukraine's Relations with the West since the Orange Revolution // European Security. 2012. No 21 (3). P. 1–19.
354. *Landry T.* The Colour Revolutions in the Rearview Mirror: Closer Than They Appear // Canadian Slavonic Papers. 2011. No 53 (1). P. 1–24.
355. *Lane D.* “Coloured Revolution” as a Political Phenomenon // Rethinking the “Coloured Revolutions” / ed. by D. Lane, S. White. London: Routledge, 2010. P. 1–23.

356. *Lane D.* The Orange Revolution: “People’s Revolution” or Revolutionary Coup? // *British Journal of Politics & International Relations*. 2008. No 10 (4). P. 525–549.
357. *LeBar A.* Milosevic. New Haven: Yale University Press, 2005. 448 p.
358. *Lim M.* Framing Bouazizi: “White lies”, hybrid network, and collective/connective action in the 2010–11 Tunisian uprising // *Journalism*. 2013. Vol. 14. Iss. 7. P. 921–941.
359. *Lock E.* Soft Power and Strategy: Developing a Strategic Concept of Power // *Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives*. London: Routledge, 2010. P. 32–50.
360. *Lukes S.* Power and the Battle for Hearts and Minds: On the Bluntness of Soft Power // *Power in World Politics* / ed. by Berenskoetter F., Williams M.J. London: Routledge, 2007. P. 83–97.
361. *Lukes S.* Power: A Radical View. London, New York: Macmillan, 1974. 68 p.
362. *Lynch M.* The Arab Uprising. The Unfinished Revolutions of the New Middle East. New York: Public Affairs, 2012. 304 p.
363. *Lynn W.* Defending a New Domain: The Pentagon’s Cyberstrategy // *Foreign Affairs*. 2010. Vol. 89. No 5. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2010-09-01/defending-new-domain> (дата обращения: 10.01.2022).
364. *MacKinnon M.* The New Cold War. Revolutions, Rigged Elections, and Pipeline Politics in the Former Soviet Union. New York: Carroll & Graf Publishers, 2007. 336 p.
365. *Mandzy A.* Nationalism and the Ideological Identities of Svoboda and Right Sector // *The Maidan Uprising, Separatism and Foreign Intervention: Ukraine’s Complex Transition* / ed. by K. Bachmann, I. Lyubashenko. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2014. P. 157–182.
366. *Marat E.* The Tulip Revolution: Kyrgyzstan One Year After. Washington: Jamestown Foundation, 2006. 149 p.
367. *Marples D.* Comparing Ukraine’s Maidan 2004 with Euromaidan 2014 // *E-International Relations*. Jul. 14, 2017. URL: <https://www.e-ir.info/2017/07/14/comparing-ukraines-maidan-2004-with-euromaidan-2014> (дата обращения: 10.01.2022).
368. *Marples D. R.* Color Revolutions: The Belarus Case // *Communist and Post-Communist Studies: the Scientific Journal*. 2006. Vol. 39. No 3. P. 351–364.
369. *Marshall T.* Shadowplay: Behind the Lines and Under Fire: The Inside Story of Europe’s Last War. Belgrade: Samizdat B92, 2003. 220 p.
370. *Mattern J. B.* Why Soft Power Isn’t So Soft: Representational Force and the Sociolinguistic Construction of Attraction in World Politics // *Millennium: Journal of International Studies*. 2005. Vol. 33. No 3. P. 583–612.
371. *McFaul M.* The Liberty Doctrine // *Policy Review*. 2002. No 112. URL: <http://www.hoover.org/research/liberty-doctrine-0> (дата обращения: 10.01.2022).
372. *McFaul M.* Transitions from Postcommunism // *Journal of Democracy*. 2005. No 16 (3). P. 5–19.
373. *McFaul M.* Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution // *International Security*. 2007. No 32 (2). P. 45–83.
374. *Mearsheimer J.* The Tragedy of Great Power Politics. New York: W.W. Norton & Company, 2014. 592 p.
375. *Mingjiang L.* Soft Power: China’s Emerging Strategy in International Politics. Lanham: Lexington Books, 2009. 275 p.

376. *Mitchell L.* Georgia's Rose Revolution // Current history. 2004. No 103 (675). P. 342–348.
377. *Mitchell L.* The Color Revolutions. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2012. 256 p.
378. *Mitchell L.* Uncertain Democracy: U.S. Foreign Policy and Georgia's Rose Revolution. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2008. 192 p.
379. *Moisi D.* The Geopolitics of Emotion: How Cultures of Fear, Humiliation, and Hope are Reshaping the World. New York: Anchor Books, 2010. 176 p.
380. *Morgenthau H.* Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 3rd ed. New York: Alfred A. Knopf, 1963. 630 p.
381. *Morgenthau H.* Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace. 4th ed. New York: Alfred A. Knopf, 1967. 615 p.
382. *Motyl A.J.* Three Years After: Theoretical Reflections on Ukraine's Orange Revolution // Harvard International Review. 2008. Vol. 29. Iss. 4. P. 16–19.
383. *Naucke Ph.* Gene Sharp: Nonviolent Action and the Rose Revolution // Caucasus, Conflict, Culture. Anthropological Perspectives on Times of Crises / ed. by S. Voell, K. Khutsishvili. Marburg: Curupira, 2013. P. 91–102.
384. *Nikolayenko O.* Youth Mobilization before and during the Orange Revolution: Learning from Losses // Civil Resistance. Comparative Perspectives on Nonviolent Struggle / ed. by K. Schock. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2015. P. 93–120.
385. *Nikolayenko O.* Youth Movements and Elections in Eastern Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. 270 p.
386. *Noya J.* The Symbolic Power of Nations. ELCANO Royal Institute Working Paper (WP) 35/2005. URL: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/589286804f018367b397f73170baead1/035-2005-WP.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=589286804f018367b397f73170baead1> (дата обращения: 10.01.2022).
387. *Nye J.* Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books, 1990. 370 p.
388. *Nye J.* Get Smart // Foreign Affairs. 2009. Vol. 88. No 4. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart> (дата обращения: 10.01.2022).
389. *Nye J.* Is the American Century Over? Cambridge: Polity, 2015. 152 p.
390. *Nye J.* Notes for a Soft Power Research Agenda // Power in World Politics / ed. F. Berenskoetter, M. J. Williams. London: Routledge, 2007. P. 162–172.
391. *Nye J.* Smart Power: In Search of the Balance between Hard and Soft Power. Book Review of Hard Power: The New Politics of National Security By Kurt M. Campbell and Michael E. O'Hanlon // Democracy: A Journal of Ideas. 2006. No 2. URL: <https://democracyjournal.org/magazine/2/smart-power/> (дата обращения: 10.01.2022).
392. *Nye J.* Soft Power // Foreign Policy. 1990. No 80. P. 153–171.
393. *Nye J.* Soft Power: the Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs, 2004. 192 p.
394. *Nye J.* The Future of Power. New York: Public Affairs, 2010. 320 p.
395. *Nye J. S.* The Limits of Chinese Soft Power // Project Syndicate. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/china-civil-society-nationalism-soft-power-by-joseph-s--nye-2015-07?barrier=accesspaylog> (дата обращения: 10.01.2022).

396. *Ó Beachain D., Polese A.* Introduction. What's in a Color? // *The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics: Successes and Failures* / ed. by D. Ó Beachain, A. Polese. London: Routledge, 2010. P. 1–12.
397. *Ortmann S.* Diffusion as Discourse of Danger: Russian Self-representations and the Framing of the Tulip Revolution // *Central Asian Survey*. 2008. No 27 (3). P. 363–378.
398. *Palencia M. B.* Youth and Technology in a Bottom-Up. Struggle for Empowerment // *Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization* / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. P. 420–432.
399. *Palmer M.* *Breaking the Real Axis of Evil: How to Oust the World's Last Dictators by 2025*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers Inc., 2003. 348 p.
400. *Pifer S.* European Mediators and Ukraine's Orange Revolution // *Problems of Post-Communism*. 2007. No 54 (6). P. 28–42.
401. *Popova M.* Why the Orange Revolution Was Short and Peaceful and Euromaidan Long and Violent // 2014. *Problems of Post-Communism*. No 6. P. 1–17.
402. *Radnitz S.* What Really Happened in Kyrgyzstan? // *Journal of Democracy*. 2006. No 17 (2). P. 132–146.
403. *Rethinking the "Coloured Revolutions"* / ed. by D. Lane, S. White. London: Routledge, 2010. 326 p.
404. *Revolution in Orange: The Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough* / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. 216 p.
405. *Rosel L., Miskimmon A., O'Loughlin B.* Strategic Narrative: A New Means to Understand Soft Power // *Media, War and Conflict*. 2014. No 7 (1). P. 70–84.
406. *Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization* / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. 688 p.
407. *Sale R.* *Clinton's Secret Wars: The Evolution of a Commander in Chief*. New York: Thomas Dunne Books. 2009. 491 p.
408. *Schumacher T.* The European Union and Democracy Promotion. Readjusting to the Arab Spring // *Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization* / ed. by L. Sadiki. London: Routledge, 2015. P. 559–573.
409. *Sha'ban A.* *The Butterfly Effect: Kefaya — Past and Present*. Cairo: Kefaya Printings, 2006. 257 p.
410. *Silitski V.* "Survival of the Fittest": Domestic and International Dimensions of the Authoritarian Reaction in the Former Soviet Union Following the Colored Revolutions // *Communist and Post-Communist Studies*. 2010. No 43. P. 339–350.
411. *Sushko O., Prystayko O.* Western Influence // *Revolution in Orange: the Origins of Ukraine's Democratic Breakthrough* / ed. by A. Åslund, M. McFaul. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2006. P. 242–257.
412. *Sussman G.* *Branding Democracy. U.S. Regime Change in Post-Soviet Eastern Europe*. New York: Peter Lang, 2010. 232 p.
413. *Sussman G., Krader S.* Template Revolutions: Marketing U.S. Regime Change in Eastern Europe // *Westminster Papers in Communication and Culture*. 2017. Vol. 5. No 3. P. 91–112.
414. *Temirkulov A.* Kyrgyz "Revolutions" in 2005 and 2010: Comparative Analysis of Mass Mobilization // *Nationalities Papers*. 2010. No 38 (5). P. 589–600.

415. The Arab Spring at Five // Foreign Affairs. 2016. URL: <https://www.foreignaffairs.com/tags/arab-spring-five> (дата обращения: 10.01.2022).
416. The Arab Uprisings Explained: New Contentious Politics in the Middle East / ed. by M. Lynch. New York: Columbia University Press, 2014. 352 p.
417. The Colour Revolutions in the Former Soviet Republics: Successes and Failures / ed. by D. Ó Beachain, A. Polese. London: Routledge, 2010. 272 p.
418. The Maidan Uprising, Separatism and Foreign Intervention: Ukraine's Complex Transition / ed. by K. Bachmann, I. Lyubashenko. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2014. 523 p.
419. Thomson V. Europeans but outside of the EU - the EU Soft Power of Attractiveness in Ukraine Between the Orange Revolution and Euromaidan // The Canadian Journal of European and Russian Studies. 2020. No 13 (2). P. 64–86.
420. Tucker J. A. Enough! Electoral Fraud, Collective Action Problems, and Post-Communist Colored Revolutions // Perspectives on Politics. 2007. No 5 (03). P. 535–551.
421. Tudoroiu T. Rose, Orange, and Tulip: The Failed Post-Soviet Revolutions // Communist and Post-Communist Studies. 2007. No 40 (3). P. 315–342.
422. Ukraine's Euromaidan. Analyses of Civil Revolution / ed. by R. Marples, F. Mills. Stuttgart: Ibidem-Verlag, 2015. 304 p.
423. Vucović S. Serbia: Moderation as a Double-Edged Sword // Arab Spring: Negotiating in the Shadow of the Intifadat / ed. by W. Zartman. Athens: University of Georgia Press, 2015. P. 364–391.
424. Vuving A. L. How Soft Power Works. Paper Presented at the Panel “Soft Power and Smart Power” // American Political Science Association Annual Meeting. Toronto. 2009. September 3. URL: <https://apcss.org/Publications/Vuving%20How%20soft%20power%20works%20APSA%202009.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
425. Way L. The Real Causes of the Color Revolutions // Journal of Democracy. 2008. No 19 (3). P. 55–69.
426. Weintraub C. American Revolutions in Georgia and Ukraine: An Analysis of the Role of Public Relations and NGOs in the Political Regimes' Change in the Post-Soviet Space // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 33. URL: http://ee-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk__33._avgust_2012_g./kommunikazionnii_menedjment_i_strategitcheskaja_kommunikazija_v_gosudarstvennom_upravlenii/weintraub.pdf (дата обращения: 10.01.2022). С. 1–20.
427. Welt C. Regime Vulnerability and Popular Mobilization in Georgia's Rose Revolution // CDDRL Working Papers. Stanford University. Number 67. September 2006. URL: http://csis.org/files/media/isis/pubs/061005_ruseura_no67welt.pdf (дата обращения: 10.01.2022).
428. Wheatly J. Georgia from National Awakening to Rose Revolution: Delayed Transition in the Former Soviet Union. New York: Routledge, 2016. 262 p.
429. White S. Is There a Pattern? // Rethinking the “Coloured Revolutions” / ed. by D. Lane, S. White. New York: Routledge, 2010. P. 284–300.
430. Wilson A. Ukraine's Orange Revolution, NGOs and the Role of the West // Cambridge Review of International Affairs. 2006. No 19 (1). P. 21–32.
431. Wilson A. Ukraine's Orange Revolution. New Haven: Yale University Press, 2005. 232 p.

432. *Wilson J.* Soft Power as a Component of Russian and Chinese Discourse and Strategy. Constructivist and Realist Interpretations. Prepared for Delivery at the 2013 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29 — September 1, 2013. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2309529 (дата обращения: 10.01.2022).
433. *Womack B.* Dancing Alone: A Hard Look at Soft Power // *The Asia-Pacific Journal. Japan Focus.* 2005. Vol. 3. No 11. URL: <http://japanfocus.org/-Brantly-Womack/1975/article.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
434. *Zahrán G., Ramos L.* From Hegemony to Soft Power: Implications of a Conceptual Change // *Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives* / ed. by I. Parmar, M. Cox. London: Routledge, 2010. P. 12–31.
435. *Zakaria F.* The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad. New York: W.W. Norton & Company, 2007. 301 p.
436. *Zakaria F.* The Post-American World: Release 2.0. New York: W.W. Norton & Company, 2011. 336 p.
437. *Zemni S.* The Roots of the Tunisian Revolution. Elements of a Political Sociology // *Routledge Handbook of the Arab Spring. Rethinking Democratization* / ed. by L. Sadiqi. London: Routledge, 2015. P. 77–88.
438. *Zielys P., Rudinskaite R.* US Democracy Assistance Programs in Ukraine after the Orange Revolution // *Communist and Post-Communist Studies.* 2014. No 47 (1). P. 81–91.

ВИДЕОИЗДАНИЯ

1. Революция.com, или США — завоевание Востока: документальный фильм / YouTube, 2007. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=O3QxDgft148> (дата обращения: 10.01.2022).
2. The Fall of Milosevic. Chapter 3: Finished: документальный фильм / YouTube, 2001. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=1U54X7h8Ydg> (дата обращения: 10.01.2022).

ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Взгляд. URL: <http://www.vz.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
2. Газета.ru. URL: <http://www.gazeta.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
3. Голос Америки. URL: <https://www.golosameriki.com> (дата обращения: 10.01.2022).
4. Известия. URL: <http://iz.ru> 25 (дата обращения: 10.01.2022).
5. Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru>.
6. Коммерсантъ. URL: <http://kommersant.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
7. Интерфакс-Украина. URL: <https://interfax.com.ua> (дата обращения: 10.01.2022).
8. Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
9. Лента.ru. URL: <https://lenta.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
10. Официальный сайт Библиотеки Конгресса США. URL: <https://www.loc.gov> (дата обращения: 10.01.2022).
11. Официальный сайт Верховной Рады Украины. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua> (дата обращения: 10.01.2022).

12. Официальный сайт Государственного департамента США. URL: <http://secretary.state.gov> (дата обращения: 10.01.2022).
13. Официальный сайт Европейской службы внешних связей. URL: <http://eeas.europa.eu> (дата обращения: 10.01.2022).
14. Официальный сайт Конгресса США. URL: <https://www.congress.gov> (дата обращения: 10.01.2022).
15. Официальный сайт Международного валютного фонда. — URL: <https://www.imf.org> (дата обращения: 10.01.2022).
16. Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. URL: <http://www.mid.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
17. Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <http://un.org> (дата обращения: 10.01.2022).
18. Официальный сайт Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. URL: <http://www.osce.org> (дата обращения: 10.01.2022).
19. Официальный сайт Организации Североатлантического договора. URL: <http://nato.int> (дата обращения: 10.01.2022).
20. Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
21. Официальный сайт Президента США. URL: <https://www.whitehouse.gov> (дата обращения: 10.01.2022).
22. Официальный сайт Программы развития ООН. URL: <http://hdr.undp.org> (дата обращения: 10.01.2022).
23. Правда.ru. URL: <http://www.pravda.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
24. Радио Свобода. URL: <https://www.svoboda.org> (дата обращения: 10.01.2022).
25. РИА Новости. URL: <https://ria.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
26. Российская газета. URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
27. ТАСС. URL: <https://tass.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
28. УНИАН. URL: <https://www.unian.net> (дата обращения: 10.01.2022).
29. Ahram Online. URL: <https://english.ahram.org.eg> (дата обращения: 10.01.2022).
30. Al Jazeera. URL: <https://www.aljazeera.com> (дата обращения: 10.01.2022).
31. AP News. URL: <https://apnews.com> (дата обращения: 10.01.2022).
32. BBC. URL: <https://www.bbc.com> (дата обращения: 10.01.2022).
33. Bild. URL: <https://www.bild.de>. (дата обращения: 10.01.2022).
34. Challenges. URL: <https://www.challenges.fr> (дата обращения: 10.01.2022).
35. CNN. URL: <https://cnn.com> (дата обращения: 10.01.2022).
36. DW. URL: <https://www.dw.com> (дата обращения: 10.01.2022).
37. EUROUA.com. URL: <https://euroua.com> (дата обращения: 10.01.2022).
38. Facebook. URL: <https://www.facebook.com> (дата обращения: 10.01.2022).
39. Foreign Policy Journal. URL: <https://www.foreignpolicyjournal.com> (дата обращения: 10.01.2022).
40. Leaders. URL: <https://www.leaders.com.tn> (дата обращения: 10.01.2022).
41. REGNUM. URL: <https://regnum.ru> (дата обращения: 10.01.2022).
42. Reuters. URL: <http://www.reuters.com> (дата обращения: 10.01.2022).
43. RT. URL: <https://russian.rt.com> (дата обращения: 10.01.2022).
44. Twitter. URL: <https://twitter.com> (дата обращения: 10.01.2022).
45. YouTube. URL: <https://youtube.com> (дата обращения: 10.01.2022).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВП РФ — Архив внешней политики Российской Федерации
АОК — Армия освобождения Косово
АЭС — атомная электростанция
БДИПЧ — Бюро по демократическим институтам и правам человека
ВВП — валовой внутренний продукт
ДОС — Демократическая оппозиция Сербии
ЕАЭС — Евразийский экономический союз
ЕС — Европейский союз
ИГИЛ — Исламское государство Ирака и Леванта
МАГАТЭ — Международное агентство по атомной энергии
МВД — Министерство внутренних дел
МГИМО — Московский государственный институт международных отношений
(университет)
МГУ — Московский государственный университет
МИД — Министерство иностранных дел
МНС — «Моя столица — Новости»
НАТО — Организация Североатлантического договора
НДП — Национально-демократическая партия (Египта)
НПО — неправительственная организация
ОБСЕ — Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОДКБ — Организация Договора о коллективной безопасности
ООН — Организация Объединенных Наций
ПАСЕ — Парламентская ассамблея Совета Европы
СБУ — Служба безопасности Украины
СМИ — средства массовой информации
СНБ — Совет национальной безопасности (США)
СНГ — Содружество Независимых Государств
СПС — Социалистическая партия Сербии
СПУ — Социалистическая партия Украины
СРЮ — Союзная Республика Югославия
СССР — Союз Советских Социалистических Республик
СФРЮ — Социалистическая Федеративная Республика Югославия
США — Соединенные Штаты Америки

ТНК — транснациональная корпорация

ТС — Таможенный союз

УВД — Управление внутренних дел

УНА—УНСО — Украинская национальная ассамблея — Украинская народная
самооборона

ХАМАС — Исламское движение сопротивления (Харакат аль-Мукавама
аль-Исламия)

ЦИК — Центральная избирательная комиссия

ЦРУ — Центральное разведывательное управление (США)

ШОС — Шанхайская организация сотрудничества

NED — Национальный фонд в поддержку демократии (National Endowment
for Democracy)

USAID — Агентство США по международному развитию (United States Agency
for International Development)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»	7
§ 1. Основные положения концепции «мягкой силы» Джозефа Ная	7
§ 2. «Мягкая сила»: истоки теории и интерпретация концепта в современной науке	28
ГЛАВА II. ФЕНОМЕН «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ»: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ	52
§ 1. Основные подходы к вопросу о происхождении «цветных революций»	52
§ 2. Технологии ненасильственной борьбы в «цветных революциях»	65
§ 3. Акторы «мягкой силы» в «цветных революциях»	93
ГЛАВА III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ «МЯГКОЙ СИЛЫ» В ХОДЕ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ» В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	118
§ 1. Смена режима С. Милошевича как шаблон для «цветных революций» начала XXI в.	118
§ 2. «Революция роз» в Грузии: апробация технологий «мягкой силы» на постсоветском пространстве	150
§ 3. Кульминация использования деструктивных технологий «мягкой силы» в ходе «оранжевой революции» на Украине в 2004–2005 гг.	184
§ 4. «Тюльпановая революция» в Киргизии: сбой в технологиях ненасильственной смены политических режимов	234

ГЛАВА IV. ЭВОЛЮЦИЯ ДЕСТРУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «МЯГКОЙ СИЛЫ» В ХОДЕ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ 2.0»: ОТ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ» ДО «ЕВРОМАЙДАНА»	273
§ 1. «Жасминовая революция» в Тунисе: использование инструментов «мягкой силы» в условиях арабского Магриба	273
§ 2. «Революция 25 января» в Египте как переходный этап в стратегии «цветных революций»	323
§ 3. От «мягкой силы» к «умной силе»: трансформация технологий по смене политических режимов в ходе «Евромайдана»	378
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	 442
 Список источников и литературы	 456
 Список сокращений	 492