



## Оглавление

<b>Предисловие</b> . . . . .	5
<b>Общие пояснения автора</b> . . . . .	9
<b>Глава 1. Гражданское право и гражданские права</b> . . . . .	11
Что такое «гражданское право»? . . . . .	11
Юрист обязан понимать истоки смысла слов . . . . .	20
Что такое «гражданское законодательство»? . . . . .	23
Принципы гражданского права . . . . .	27
Об источниках права в обществе . . . . .	28
Гражданские права и объекты гражданских прав . . . . .	32
Гражданские правоотношения . . . . .	38
Гражданские права: пределы их осуществления и защита . . . . .	44
Объекты гражданских прав . . . . .	45
Влияние на право политической и идеологической жизни общества . . . . .	49
<b>Глава 2. Граждане и субъекты предпринимательской деятельности</b> . . . . .	52
Кто такие граждане? . . . . .	52
Юридические лица . . . . .	62
Что такое предпринимательская деятельность? . . . . .	66
Субъективная сторона предпринимательской деятельности . . . . .	71
<b>Глава 3. Сделки. Договоры. Обязательства</b> . . . . .	74
Юридические факты . . . . .	74
Что такое договор? . . . . .	77
Что такое публичный договор и публичная оферта? . . . . .	81
Что такое обязательство? . . . . .	85

## Оглавление

---

Волеизъявление сторон при заключении договора . . . . .	88
Обеспечение исполнения обязательств . . . . .	93
Какие есть виды договоров? . . . . .	96
Действие договора . . . . .	98
Недействительность сделки (договора) и ее последствия . . . . .	105
Вы хотели заработать, но вам помешали. Упущенная выгода как вид убытков . . . . .	120
Требование к форме договора на примере займа денежных средств . . . . .	122
Девять общих советов по составлению договоров . .	125
<b>Глава 4. Общие положения о гражданско-правовой ответственности . . . . .</b>	<b>131</b>
Гражданская ответственность по ГК . . . . .	131
Как разбазарить миллион? Обыкновенная история .	141
<b>Глава 5. Наследство . . . . .</b>	<b>154</b>
Имущество, оставшееся после смерти его владельца .	154
Наследование по завещанию . . . . .	158
Наследование по закону. . . . .	161
<b>Глава 6. Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации . .</b>	<b>165</b>
Творческий труд и его охраняемые результаты . . .	165
Авторство . . . . .	173
<b>Глава 7. Подача иска в суд . . . . .</b>	<b>178</b>
В поисках справедливости: азы судебной тяжбы. . .	178
Задачи и принципы арбитражного судопроизводства. . . . .	184
Обжалование . . . . .	187
<b>Заключение . . . . .</b>	<b>190</b>

## Предисловие

Несколько лет тому назад, когда я писал книгу «Уголовное право для чайников», сложностей с выражением своих мыслей по теме уголовного права я не испытывал. Книга получалась простой, занимательной, сочной. Да, сочной, потому что книга была именно про уголовное право. Право же гражданское — вещь более обыденная, сухая, земная, интеллектуальная, не выходящая из ряда вон и не касающаяся ничего животрепещущего вроде «ворвались в магазин впятером в масках, с тремя единицами огнестрельного оружия и завладели шестью тысячами семьюстами тридцатью двумя рублями из кассы». В гражданском праве (цивилистике) все «цивильнее». Ну, имущество. Ну, дееспособность. Ну, взыскание неустойки. Скучотища, не правда ли? Тем не менее на практике, в так называемой «жизни», знание гражданского права — вещь более нужная, нежели знание уголовного права. Помню, что когда-то в ранней молодости я по заочному совету Фридриха Ницше стал читать книгу Артура Шопенгауэра, которая называлась «Афоризмы житейской мудрости». Вот-вот: знание основ гражданского права — это необходимая часть этой самой «житейской мудрости».

Данная книга — не истолкованный, расшифрованный и прокомментированный Гражданский кодекс. Это не книга для юристов. Есть много взрослых и относительно взрослых людей — бухгалтеров, врачей, свободных художников, маркетологов, инженеров, стилистов, водителей и, наконец, просто студентов, отделенных от юриспруденции прочной стеной, но желающих разбираться в праве как таковом. При этом таким людям, не юристам, не нужен очередной железобетонный «талмуд», требующий нечеловеческих усилий и вызывающий приступы удушающей скуки...

Чтобы написать комментарий к Гражданскому кодексу для юристов много ума не надо. Сложнее написать то же самое для неюристов. Есть известное выражение: «Если человек что-либо действительно понимает, то он способен рассказать это пятилетнему ребенку так, чтобы тот смог то же самое донести до другого пятилетнего ребенка, который тоже все поймет». Это касается всего, включая законы физики и химии. Как часто такое бывает: ребенок тяготеет к какому-либо предмету в школе, например к истории. В итоге он понимает: учебник по истории написали люди недалекие, учительница в теме не разбирается, одноклассникам на учебу по барабану... и вообще, выживать надо, а не в облаках витать... рождены-то мы, оказывается, не для того, чтобы сеять разумное, доброе, вечное, а для того, чтобы выжить, заработать денег и провести старость в сытости... Так талант историка, наряду с другими, начинает закапываться в землю... Родители (нормальные люди) возмущаются: «У него одна гулянка на уме!» В итоге вырастает очередной

«нормальный человек», еще один кусок еды для большого чудовища...

Иными словами, есть вещи простые и количественные, например информация. Есть вещи менее количественные и более качественные, например сведения. Есть вещи еще более сложные и качественные, например знания. Есть вещи сугубо качественные, например ведание. Если нормальные учебникписцы готовят тексты нарочито информативные, то есть мертвые, то у меня цель диаметрально противоположная.

Откройте Гражданский кодекс. Видите, как много всего? Слова и слова. Однако в кодексе нет ничего лишнего. Все эти слова необходимы. Почему? Потому что все, что вас окружает, все эти материальные блага: жилые дома, заводы, стадионы, базары, кинотеатры, корабли, автомобили, банки и торговые центры — все эти объекты гражданских прав, именуемые «вещи», а вся деятельность по их созданию, пользованию и распоряжению ими регулируется главным образом Гражданским кодексом. Гражданское право — это не умозрительная заоблачная выдумка, а юридический регулятор, отражение экономики страны.

Правовых норм в Гражданском кодексе — тысячи. Просто брать и зубрить их, как это делается во всех учебных заведениях, где, по выражению Фридриха Ницше, студентов учат прежде всего скучать, — и сложно, и глупо. Учить что-либо вроде Гражданского права в учебном заведении — это все равно что учиться боксу по книжке. Именно поэтому Ленин когда-то написал: «От живого созерцания — к абстрактному мышлению, а от него — к практике, таков диалектический путь

## Предисловие

---

познания истины». В нашей системе образования, которую неизвестно с чьей подачи принято считать классической, все делается ровно наоборот: сначала душу и психику человека помещают под пресс тяжелых мертвых умозрительных конструкций, затем он выходит на свет божий и наконец-то, уже потратив на мертвечину лучшие годы жизни, начинает учиться. К чему я это пишу? К тому, что бóльшая часть того, что есть в Гражданском кодексе, не может быть понята людьми, которые непосредственно с юридической практикой не сталкивались. По этой причине о большей части кодекса писать не имеет никакого смысла.

Согласно формату данного пособия, множество частностей Гражданского кодекса в него не входят, потому что эта книга — карта местности с основными дорогами, лесами, полями, холмами и водоемами. В ней нет описания многих тысяч отдельных второстепенных троп, кустов и лощин. Но, имея такую карту, вы при желании тропы, кусты и лощины найдете сами — в Гражданском кодексе.

## Общие пояснения автора

Есть одна важная юридическая истина — «НАДО УМЕТЬ ЧИТАТЬ ЗАКОН». Важно понять это странное (для неюристов) словосочетание «надо уметь читать закон» и действительно НАУЧИТЬСЯ ЧИТАТЬ ЗАКОН, ведь закон читается не так, как «А может, это дворник был. Он шел по сельской местности к ближайшему орешнику за новой метлой». Закон — это не журналистская статья. Закон читается по-другому... и от его прочтения, бывает, зависит человеческая жизнь... не от закона, а от его прочтения! Правильного или неправильного! И дело здесь не в том, что «закон — что дышло, куда повернешь — туда и вышло». Это *плохой* закон — «что дышло», а российские законы не так уж плохи, особенно если учитывать, что все познается в сравнении.

Для упрощения изложения я:

— «Гражданский кодекс Российской Федерации» часто называю «Гражданским кодексом», «ГК» или «Кодексом»;

— «Кодекс РФ об административных правонарушениях» часто называю «Административным кодексом»;



## Общие пояснения автора

---

— использую общее понятие «законодатель» без пространных расшифровок того, что такое законодательная власть, каково место в ней Федерального Собрания РФ (Госдумы и Совета Федерации), когда, как и что подписывает Президент РФ и прочее;

— под «законодательством» часто подразумеваю и законы, и подзаконные нормативно-правовые акты.

## Глава 1. Гражданское право и гражданские права

### Что такое «гражданское право»?

Когда-то, когда я поступил на юридический факультет, мой друг детства, человек здравый и трезвый, спросил у меня: «А что вы там изучаете? Суть вообще в чем?» Я ему ответил: «Видишь ли... есть личность, общество и государство...», на что он мне тут же возразил: «Ну, *ты*-то понимаешь, что нет ни личности, ни общества, ни государства?» Я вздохнул и ответил: «Я-то понимаю...» В это время мы проходили мимо серого двуногого существа, которое стояло с мятой зверской харей и бутылкой какой-то дряни в руке, оно глядело в никуда прогнившим всененавидящим взглядом и бурчало себе под нос что-то грязно-сквернословное... Мой друг сказал: «Вот если бы ты мог казнить его за осквернение такого понятия, как «личность» — ты его казнил бы?» Это был риторический вопрос, поэтому, не дожидаясь моего ответа, он быстро добавил: «Это, для начала, по поводу «личности»...» Обсуждать же «общество» и «государство» мы не стали: все было и так понятно.

Для понимания такого явления и понятия, как «право», понимание того, что такое «общество», есть необходимость. Торжество «социализма» в России не прошло бесследно: люди порядком ог-

рубели, приземлились и оступели. Материализм как чугунная пыль вьелся в плоть и кровь. Немудрено, что такую вот материалистическую цивилизацию развалила другая цивилизация — более тонкая, сложная, идеалистическая, в которой изучались не только молекулы, шестеренки, руды и книжки сына раввина по фамилии Маркс, но прежде всего Человек и Общество (и средства их разрушения). А «общество» — это совсем не только пресловутая *«совокупность людей, объединенных способом производства материальных благ на определенной ступени исторического развития, определенными производственными отношениями»*, и на Западе это, слава богу, хорошо понимали.

Однако не будем идти сильно вглубь, для изучения Гражданского кодекса в этом нет необходимости. Нас интересует «общество» не как явление, потому что, например, российское общество — это, по сути, не общество (и не народ), а население, нет у нас никакого «общества»... В рамках же данной книги нас интересует «общество» прежде всего как *юридическое понятие*. Вы должны понимать, что «личность», «общество» и «государство» — это необходимые для изучения юриспруденции понятия. Существуют ли «личность», «общество» и «государство» как явления окружающей нас реальной действительности и можно ли эти явления «опонять» — не имеет никакого значения.

А неперенным свойством, признаком общества как такового являются такие вещи, как культура, мораль и право. Всего этого вне общества нет. Право — это атом такой молекулы как «общество».

А что есть «право»?

*Право — это прежде всего закреплённая в законе воля. Господствующая воля. Это может быть воля Бога в лице его помазанника. Это может быть воля аристократии, голубокровных или воля общественного большинства. Важно знать, что «право» и «закон» — не синонимы, понятие «право» значительно шире понятия «закон». Закон — это «что нужно, можно и нельзя», а право — вещь более глубинная, она имеет отношение к представлениям людей о должном мироустройстве, о назначении человека и общества, о справедливости и т.д.*

Закон (система законов) — это основной способ существования права, основной способ выражения права.

Право в узком смысле этого слова — это 1) система устанавливаемых и охраняемых государственной властью норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе, а также 2) наука, изучающая эти нормы и правила.

Конечно же общество — это нечто большое и сложное, в нём есть совершенно разные виды носителей, обладателей, пользователей права, и они попадают в совершенно разные обстоятельства, вступают в различные взаимоотношения...

То есть взаимоотношения в обществе бывают разные по видам, по типам: одно дело — получение наследства, другое дело — вывоз из страны через границу накопанных в Тмутаракани древних монет. Любому читателю осмысливает это и понимает, что эти два примера относятся к разным **видам** общественных отношений. Или ещё пример: с одной стороны — выплата алиментов бывшей жене, с другой стороны — выплата штрафа за

превышение скорости. Почувствуйте разницу: в одном случае речь идет о взаимоотношениях двух равноправных граждан, в другом — об исполнении наказания за нарушение установленных для всех правил дорожного движения.

Право — вещь сверхчеловеческая, сложная, многосторонняя. Но нас сейчас не интересует право как явление, нас интересует право, выраженное в форме законодательства. Не в виде архетипов, не в виде правовой культуры, не в виде негласных правовых предписаний отдельных групп людей, не в виде внутренних правил поведения Ордена Зелёного Дракона, а просто в виде российского законодательства.

**Законодательство — это одна из форм выражения права.**

Право в виде законодательства разделяется на отрасли.

Отрасли права воплощены в отраслях законодательства, например:

- конституционное право — в Конституции РФ;
- административное право — в Кодексе РФ об административных правонарушениях и других нормативно-правовых актах;
- уголовное право — в Уголовном кодексе РФ (и только в нём);
- гражданское право — в Гражданском кодексе РФ и других нормативно-правовых актах;
- трудовое право — в Трудовом кодексе РФ и других нормативно-правовых актах;
- земельное право — в Земельном кодексе РФ и других нормативно-правовых актах;

- семейное право — в Семейном кодексе РФ и других нормативно-правовых актах;
- финансовое право — в нормативно-правовых актах, регулирующих правоотношения в области финансового права;
- таможенное право — в Таможенном кодексе РФ и других нормативно-правовых актах;
- международное право — в международных договорах, международных правовых обычаях, в актах международных организаций.

Гражданским правом регулируются определенные виды общественных отношений. Какой?

Например: Алексей Пешков (он же — Максим Горький) пошел в лавку купца Доброхотова и купил себе колониальных товаров. Это гражданские правоотношения. Другой пример: Росприроднадзор оштрафовал Водоканал за нарушение правил водопользования. Это не гражданские, а административные правоотношения. Еще пример: в 2007 году я, автор данной книги, заключил с издательством «Эксмо» договор на написание книги «Права водителя». Это гражданские правоотношения. Еще пример: гражданин Ф., посмотревшись телевизора и интернета, взобрался на крышу супермаркета и стал обстреливать проезжающие внизу машины из купленной в магазине металлической рогатки. Это тоже (не гражданские), а административные правоотношения.

Гражданское правоотношение — это складывающаяся на основе гражданско-правовых норм **юридическая связь** между субъектами гражданского права через их **права и обязанности**, осуществление которых обеспечивается государством (охра-

на, защита). Основные слова здесь — это «права» и «обязанности».

Повторюсь: гражданское право регулирует не все подряд возможные отношения между людьми и прочими носителями каких-либо прав. **Гражданское право регулирует имущественные отношения** и (в небольшой степени) **личные неимущественные отношения**.

В Гражданском кодексе это выглядит так:

Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Для того чтобы объяснить суть гражданского права, обычно пользуются таким приемом: есть общество (государство) и есть личность. Соответственно есть право публичное, общественное и есть право частное. Право публичное — это правила управления обществом, государством, личностью (вертикаль). Право частное (гражданское) — это правила взаимодействия людей (и других субъектов) между собой (горизонталь). Один из основных принципов гражданского права — это недопустимость вмешательства кого бы то ни

было в частные дела (если, конечно, они не нарушают действующее законодательство).

Гражданское право — это правила, касающиеся огорода, дома, канализации, базара, купли-продажи, юридических лиц, некоторых видов общения между людьми, обмена, обмана, поклепа, наследства, квартплаты, изобретений...

Основные слова гражданского права — «имущество», «собственность», «обязанность», «владеть», «пользоваться», «распоряжаться», «договор», «интересы», «прибыль» и тому подобные.

Вот вы читаете сейчас эту книгу. А что такое «книга»? Бумажная книга как предмет, который вы держите в руках, — это ваше имущество, вы — собственник этого имущества, а эта же книга как текст — это результат интеллектуального творчества, у которого тоже есть собственник, и вы этим собственником не являетесь.

В гражданском праве, гражданских правоотношениях все равны. Другими словами: субъекты гражданского права друг другу не подчинены, обладают свободой гражданского волеизъявления. Это — важнейший принцип гражданского права.

В какой отрасли права есть подчинение? Нагляднее всего — в административном праве. А гражданское право — это право частных дел (иметь вещи и распоряжаться ими, передвигаться по стране и жить там, где хочется, иметь право защищать неприкосновенность своей частной жизни и т.д.). Административное право — это право — наоборот — публичное, это право управления, подчинения.

Существуют важные основополагающие принципы гражданского законодательства — на-



пример, вышеупомянутое равенство участников гражданских правоотношений, свобода договора и т.д. (об этом смотрите отдельную главу). Но существует ли, помимо них, некий главный, базовый принцип гражданского законодательства? В каком-то смысле — да. Вышеуказанное равенство участников гражданских правоотношений, свобода договора и прочие принципы исходят из важнейшего базового «сверхпринципа» гражданского права, который называется «свобода распоряжения своими правами», — это так называемая диспозитивность. Латинское слово *dispositivus* переводится как «распоряжающийся». Оно вошло в азы и основы гражданского законодательства почти всех стран мира.

Свобода распоряжения своими правами (диспозитивность) — это «кровь» гражданского права. Это — основа, на которой формируются принципы гражданского права.

Эта диспозитивность (свобода распоряжения своими правами) как правовое свойство распространяется и, как мы уже сказали, на такой принцип как «свобода договора»: субъект гражданского права (например, гражданин) вправе заключить любой договор, не нарушающий российское законодательство. Договор может быть заключен только по своей воле. Например, Иван Иванович решил поудить рыбу и направился в магазин для того, чтобы купить удочку. Купля-продажа удочки — это договор, к заключению которого Ивана Ивановича не принуждает ни губернатор, ни правоохранительные органы государства, ни соседи, ни «международное сообщество», ни председатель партии ЛДПР, ни собственник магазина по прода-

же удочек. Иван Иванович решил заключить этот договор по своей воле — так же, как и собственник магазина по продаже удочек, который продает Ивану Ивановичу удочку: он тоже заключает этот договор с Иваном Ивановичем по своей воле. У всех вышеперечисленных субъектов — губернатора и т.д. нет права требовать от Ивана Ивановича покупки удочки. Так же, как у них нет права запретить Ивану Ивановичу покупку алкоголя, нет права заставить Ивана Ивановича лечить печень и т.д.

Не допускается заключение какого бы то ни было договора насильственно, под давлением.

Есть известное выражение «быть или слыть?» (как вариант — «быть или казаться»). А гражданское право — это «иметь». Приведу пример. Живет человек. У него есть машина. Машина у него огромная и красивая. И стоит двенадцать миллионов. Это вещь. Даже «вещч». Стоит прожить жизнь для того, чтобы молиться на такую вот железяку. Он — ее собственник. Он имеет такую машину и называет ее «крутой тачкой» и гордится тем, что она на у него есть. У него — сколиоз, больная печень, прокуренные легкие, пивное пузо и все прочее, что полагается. Взгляд — уставший, серый, омертвелый и машинально-надменный. Он мог бы продать машину и вложить деньги не в более дорогую машину, а в ее службу, то бишь в себя; стать здоровым, свободным; съездить в горы, искупаться в Ганге, побродить по Алтаю, взобраться на Эльбрус, выпрямить спину до офицерской статности, изгнать паразитов из организма, научиться драться, освоить асаны, пранаяму и медитацию, познать тонкие тела и научиться сражаться с вра-

гами бесконтактно, посетить Париж и Рим, организовать кадетский корпус для детей из малоимущих семей, снять фильм о катакомбах и замках... и т. д. ... Но он ничего этого не делает, потому что все это чепуха в сравнении с тем, что у него есть большая и красивая (да, он искренне считает ее красивой) «крутая тачка». И до последних своих дней он готов горбатиться, изнывать, копить злобу и крутизну, пыжиться и грешить ради поддержания этого куска железа в целостности и сохранности. И он правильно себя ведет, потому что все, что он делает, соответствует его сути, соответствует развитию его так называемой души. Он полностью прав, потому что не изменяет себе. И всякой «наивной бабской чепухой» вроде «саморазвития» его не обмануть. Ибо каждому — свое.

**Юрист обязан понимать  
истоки смысла слов**

Гражданское право быстрее, чем везде, развивалось конечно же на Западе. Именно там сильны такие явления, как «мое», «я хочу», «мы — это мы, а они — это они» и т. д. Об этом можно написать большую книгу, в данном же случае достаточно пары слов: Запад как таковой начинался с лоскутного, цветастого поля, насыщенного противостоянием тысяч совершенно различных «богооставленных» групп-общин, отделившихся от больших арийских и прочих масс Евразии... Воля отдельной самостоятельной, сильной, отгороженной от мира полноценной Личности — высшая ценность. Каждый за себя и против всех. «Против всех» — не в плохом смысле, а как раз-

таки в хорошем, в смысле нормального здорового противопоставления своей особой неповторимой самости — чужой. Этот «каждый» — против всех, но этот «каждый» уважает и себя, и каждого другого в отдельности. И договаривается с ним. И каждый предельно ответственен за себя самого, и все со всеми договариваются. Отсюда — и высокая степень развития именно гражданского права. Посмотрите на маленькую Европу, насыщенную народами и культурами. И ведь этих народов и культур сейчас в Европе значительно меньше, чем еще несколько столетий тому назад. И они в отличие от... стараются не опускаться, не смешиваться, не исчезать. Приведу замечательную цитату испанского философа Хосе Ортеги-и-Гассета: «К толпе духовно принадлежит тот, кто по определенным причинам не придает себе особого значения».

А в России? У России — свой путь. Не потому что Россия уникальна (хотя в принципе она уникальна), а потому что у *всех* свой путь и свой мир. И все по-своему уникальны. И никаких аналогий с Западом или Востоком быть не может. И никаких общих «этапов развития» тоже не существует. И никакой «общей дороги человечества» не существует. И это самое «человечество» — не единое целое, нет никакого «человечества». И кому, как не западному человеку с его изначальной установкой отделенности от окружающей среды и ясным осознанием своего собственного особого Пути это понимать...

В этом смысле мировоззрение людей Запада близко к мировоззрению юристов. Да-да, у юристов особенное мировоззрение и базируется оно

на том, что настоящий юрист не верит в чушь. Юрист обязан точно знать суть каждого понятия, каждого слова. Он обязан различать слово-шум, слово-наименование, слово-понятие, слово-символ, слово-образ, слово-делание и т.д. Юрист не должен позволять делать себя дураком, верящим в «единое человечество», «прогресс», «толерантность», «политкорректность», «спорт», «секс», «исламский терроризм» и прочие целенаправленно внедряемые разрушительные вирусы.

В советское время было принято делить людей на «технарей» и «гуманитариев». Это делалось, среди прочего, для того, чтобы не заикаться о существовании третьего типа людей — «политиков» («юристов»), то есть людей, наиболее всего склонных мыслить самостоятельно. На практике, в том числе среди судей и адвокатов, тоже есть юристы-технари, юристы-гуманитарии и юристы-юристы. Адвокат юрист-юрист без труда забьет голову судье, являющемуся юристом-технарем или гуманитарием, — он умело создаст воздушные замки, для разрушения/неприятия которых ни у технаря, ни у гуманитария может не найтись достаточно эмоционально-критического накала и здравого смысла. Технарь мыслит ограниченным набором строгих логических шаблонов. Гуманитарий мыслит созданными на Западе и принятыми им (гуманитарием) на веру расплывчатыми понятиями (Из фильма «Матрица»: «Нэо, освободи свой ум... тем более что он не твой»). Политик мыслит... впрочем, это уже сложнее и на это ушла бы добрая страница текста, поэтому этого вопроса в книге о гражданском праве касаться не будем.

**Что такое  
«гражданское законодательство»?**

Теперь пару слов о том, что такое «гражданское законодательство». Гражданское законодательство России — это пирамида, ближе к вершине которой находится (прямо под Конституцией) Гражданский кодекс России, а под ним — необъятный массив иных нормативно-правовых актов (законных и подзаконных), которые принимаются различными государственными органами и не противоречат (потому что не должны противоречить) Гражданскому кодексу.

Выше я упомянул, что есть «законные» нормативно-правовые акты (НПА) и есть подзаконные НПА. Что это значит? Дело в том, что во всем, куда ни плюнь, есть вещи более важные и есть вещи менее важные — второстепенные. Мама решает, что ребенку в холодную погоду надо надеть кофту. Это важно. Этот вопрос она решает сама, не полагаясь на мнение ребенка. А вот какую именно кофту надеть — это второстепенно, это вытекает из важного. Этот вопрос (выбор кофты) можно доверить ребенку. Законы по важным вопросам гражданского законодательства принимает высший законодательный орган государства — Федеральное Собрание Российской Федерации (состоит из Государственной Думы и Совета Федерации). Это какие такие «важные вопросы»? Ну, например, субъекты и объекты гражданских прав, защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина, гражданско-правовая ответственность физических и юридических лиц, право собственности и его

защита и т.д. Таких важных вопросов — тысячи. Но еще больше вопросов второстепенных, не столь важных, чтобы решения по ним возлагать на высший государственный законодательный орган. Это те вопросы, принимать решения по которым можно доверить кому-то стоящему понижее. Конечно, теоретически гора может родить мышь, но если она начнет рождать мышей, как это было в истории неоднократно, это снова закончится той самой разрухой, которая «не в клозетах, а в головах».

А что же такое подзаконные нормативно-правовые акты? Ответ очень прост: законы принимаются законодательными органами, а не законы — условно говоря, всеми остальными, то есть исполнительными органами.

Например, глава семьи может, сидя на кухне, написать текст внутрисемейного закона «О порядке пользования тапками в ночные часы». При написании этого закона окажется то, что есть масса частных и мелочей, которые глава семьи может передать на «проработку» другим членам семьи — пониже статусом. Например, передать супруге право/обязанность составления списка тапок семьи по различным критериям (размера, качества...). В законе же, который он пишет, можно просто дать ссылку на этот список. Так же — и в государстве: если вы откроете почти любой закон или любой кодекс (кодекс — это свод законов), то обнаружите в них нормы со ссылками на подзаконные нормативно-правовые акты.

Пример. В быту граждане часто сталкиваются с применением Закона «О защите прав потреби-

лей», и в частности с таким понятием как «технически сложный товар». Однако в законе перечень технически сложных товаров отсутствует, и сказано, что «Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации». И это правильно: не дело законодательной власти заниматься списками утюгов. Так вот: в законодательстве — огромное количество таких отсылочных норм, ибо законодательная власть регулирует общественные отношения в целом и не ее дело перегружаться узкими техническими частностями. Например, наркотические средства в Уголовном кодексе (ст. 228 УК РФ). В Уголовном кодексе речь идет просто о «наркотических средствах», без перечисления средств, которые считаются наркотическими. Есть ли смысл забивать Уголовный кодекс списками наркотиков, если разумнее обязать Правительство РФ составить перечень наркотических средств при активном участии Министерства внутренних дел, а в Уголовный кодекс просто внести отсылку к этому перечню...

По общему правилу акты гражданского законодательства обратной силы действия не имеют.

Все зафиксировать в документах и невозможно, и не нужно. Поэтому в гражданском праве предусматривается такая вещь, как «обычай», а точнее, **«обычай делового оборота»**. Обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской (или иной) деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от



того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. Конечно, обычаи применяются и принимаются-защищаются государством только в том случае, если они не противоречат законодательству и договорам.

К примеру, есть часть 5 статьи 421 Гражданского кодекса:

Если какое-либо не прописано в договоре или не определено законом, то такие условия определяются обычаями, применимыми к отношениям сторон.

Гражданский кодекс состоит из четырех частей:

Первая часть — это основы гражданского законодательства (принципы гражданского права, виды гражданских прав, субъекты и объекты гражданских правоотношений, виды юридических лиц, общие положения о сделках (договорах) и т.п.).

Вторая часть — это виды договоров.

Третья часть — это наследственное право и международное частное право.

Четвертая часть — это права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Под Гражданским кодексом в вышеупомянутой пирамиде находятся федеральные законы, регулирующие гражданско-правовые отношения. Сих законов — тьма, и принимаются они Государственной Думой.

### Принципы гражданского права

Право строится на принципах — это самые важные общие положения, которым должны соответствовать все правовые нормы. Есть общие для всех отраслей правовые принципы, а есть специфичные, свойственные именно этой отрасли права.

Принципы гражданского права (они же являются и принципами гражданского законодательства) закреплены в Гражданском кодексе России и напрямую, и косвенно.

Подумайте: какие у гражданского права могут быть принципы? Чтобы ответить на этот вопрос, давайте посмотрим на наше общество. Может ли гражданин Пупкин обязать всех граждан России покупать не менее одной бутылки водки в сутки? Может ли гражданин Пухломакухин установить в туалетах супермаркета видеокамеры и подхихикивать? Может ли гражданин Гаврюхин ходить по городу и на витринные стекла магазинов наклеивать объявления «Продам елочные игрушки очень дорого!»? Может ли гражданин Герлыгин организовать в столовой городской администрации продажу лекарственных средств? Ответ на все эти вопросы отрицательный в силу сути принципов гражданского права.

#### **Основные принципы гражданского права таковы:**

- равенство всех участников гражданских правоотношений;
- неприкосновенность права собственности;
- свобода договора;
- недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела;

- беспрепятственное осуществление гражданских прав (однако при определенных условиях и с определенными целями гражданские права могут быть ограничены государством);
- обеспечение государством восстановления нарушенных прав;
- обеспечение государством судебной защиты нарушенных прав;
- осуществление прав своей волей и в своем интересе;
- участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно;
- никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения;
- перемещение товаров, услуг и финансовых средств по территории России осуществляется свободно и беспрепятственно (однако при определенных условиях и с определенными целями государство вправе ограничить перемещение по территории России товаров, услуг и финансовых средств).

### **Об источниках права в обществе**

Вот рождается маленький комочек, так сказать, человек. Ему можно дать миллион определений. Это и создание Творца, и потомок обезьян, и малая вселенная, и порождение ехидны, и биомасса, и носитель Бога, и смесь человека с архантропом... Его можно назвать «бедненьким рабом», которому цезарь, суверен, шах или коммунистическая партия соизволили дать право владеть куском земли, или хибарой, или клеткой в хрущевке. Его можно

назвать хозяином Земли, предназначение которого — освобождение планеты Земля из-под власти инопланетного ига...

Представьте себе: существует огромная планета, а на ней — один человек. Он сидит в белом балахоне на траве под нежным солнцем и задумчиво глядит на цветы и куда-то в пространство... И текут века... И больше никого. Возможны ли тут «права»? Конечно нет. Права возможны только там, где нужны правила взаимодействия, а правила взаимодействия нужны, когда *есть кому взаимодействовать*. Если людей двое и больше, они начинают договариваться: это дерево рубить не будем, а вот это — можно рубить, у реки ничего строить не будем, а вот на расстоянии тридцати шагов — можно, и тому подобное. А когда человек уже не два, а десять, то просто взаимодоговоров мало, тут нужно все еще и записывать, для всех иметь один общий договор, *некую единую общую договоренность*, общие для всех правила. А когда человек уже не десять, а сто — нужно еще и назначить кого-то, кто эти правила (права и обязанности) делал бы обязательными, то есть создавал законы. Ну и тут же появляется необходимость в тех, кто стал бы блюсти эти законы, требовать их исполнения от других... Стоп. Ну вот есть Руслан и Людмила, да? У Руслана есть терем. У него есть право иметь терем. А оно, это право, у него — откуда? Откуда-то сверху? От Бога?... От Себя — Великого? Терем как имущество — есть, а право его иметь — тоже есть?

В Гражданском кодексе есть статья 8, она называется «Основания возникновения гражданских прав и обязанностей», вот ее текст: