

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. Концептуальная схема	4
Глава 2. «Образ общества» и социальный порядок	11
Глава 3. Социальный порядок и историческое сознание, и историческое знание	42
Глава 4. Социальный порядок. Политическое измерение.....	67
Литература	92

Глава 1

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА

В работе предпринимается попытка анализа давних основополагающих социально-философской и социологической проблем социального порядка в свете некоторых актуальных и значимых явлений в социальной жизни и в социальной теории.

И «социальный порядок», и «основания социального порядка» получали многообразные определения и интерпретации. Соответственно, всякий аналитический подход означает определенный теоретический выбор и ограничения.

Предлагаемая концептуальная схема призвана обосновать характер выбранного аналитического подхода, указать объектную сферу и методологию предпринимаемого анализа. Этот подход исходит из нескольких теоретических предпосылок.

Важнейшей исторической предпосылкой можно считать идею о том, что структуры общества, базисные верования, ценности, нормы, регуляции создаются самим обществом посредством сложного взаимодействия между индивидуальными и коллективными явлениями.

Другую важную предпосылку представляет идея о том, что социальное движение, социальное изменение не есть предопределенный процесс, например эволюционно-детерминистский. Социальное изменение также создается, формируется самим обществом, в том числе «социальным воображаемым» (К. Касториadis).

Анализ социального порядка должен, далее, исходить из предпосылки о том, что этот порядок не есть нечто в полной мере стабильное и бесконфликтное. Социальный порядок в том смысле, в каком он концептуализируется в данной работе, выступает как общий, в известной мере всеохватывающий контекст социального

существования и функционирования индивида. При этом социальный порядок не следует отождествлять с функциональной тотальностью того или иного общества, не следует отождествлять с социальной реальностью как таковой. Для соотнесения с социальной тотальностью больше подходит понятие «общество». Вместе с тем понятие «социальный порядок» содержит необходимым образом соотнесение с социальной тотальностью, понимаемой как то или иное конкретное общество.

Попытка представить характер такого соотнесения с социальной тотальностью как идеационного, когнитивно-ценностного, соответственно, представить социальный порядок в его идеационном, когнитивно-ценностном содержании составляет главную задачу данной работы.

В более узком значении социальный порядок понимается как базисное институциональное устройство того или иного общества, соответственно предстает как определенная конкретная совокупность социальных отношений, лежащих в основании этого общества, прежде всего экономических, политических, культурных и моральных.

В традиционном значении «социальный порядок» указывает на кооперативное сосуществование и взаимодействие индивидов как членов общества. Таким способом обозначается определенный социальный консенсус, определенное равновесие разнородных социальных сил.

В функциональном плане социальный порядок – это прежде всего социальная интеграция как постоянная готовность значительного большинства членов общества, вообще индивидуальных участников того или иного коллективного образования соотносить и координировать свое социальное поведение и свои социальные действия друг с другом. Это стабильная установка на разрешение существующих или потенциальных конфликтов только мирными средствами.

Можно выделить несколько основных теоретических моделей социальной интеграции, которые могут рассматриваться как ответы на вопрос об условиях возможности социального порядка.

Наиболее продуктивной представляется модель, указывающая на общие для социального большинства установки, которые следуют из общности интериоризированных социальных верований, ценностей и норм. Они предстают также как составляющие морали, формирующей социальный консенсус.

В соответствии с такой моделью социальная интеграция на индивидуальном уровне осуществляется посредством взаимодействия между предписаниями исполнения социальных ролей, культурными императивами, а также потребностями, направленными определенным образом. Интеграция этих элементов в рамках индивидуального сознания обеспечивает и основу интеграции множества индивидов. Индивид не ожидает от других и сам не служит источником отклонения от принятых правил исполнения ролей, от общих ценностей и норм.

Социальная интеграция является необходимым условием устойчивого существования общества. Как правило, она является, кроме того, результатом его длительного существования.

В современных условиях при тематизации социального порядка упор делается на социальный консенсус, достигаемый зрелыми, свободными индивидами. Подобная модель рациональной социальной интеграции чаще всего тематизирует такие способы социализации, а также такие процессы коммуникации, посредством которых утверждается убеждение сознательно добровольным образом придерживаться существующего социального порядка. Формируемая, конструируемая такими способами добровольная приверженность наличному социальному порядку не только функционально обеспечивает существование социального порядка, но и служит главным средством его *легитимации*.

В представленной аналитической модели социального порядка фактически ключевую роль играет идеационное содержание, на основе которого формируется социальный интеграционный процесс. Интериоризация определенных социальных верований, культурных императивов и моральных норм, определенных правом социального поведения и социального действия, осуществляющаяся в период первичной, а затем и профессиональной социализации, призвана сформировать фундаментальный контур социального сознания индивида. Такой контур вступает в сложное взаимодействие с тем, что можно назвать социальной реальностью. В связи с этим правомерно говорить о «ценностно-идеологических основаниях социального порядка» в широком смысле.

«Ценностно-идеологические основания социального порядка» в теоретической перспективе данной работы понимаются несколько уже – как «когнитивно-ценностные представления и идеи, образующие основу социального порядка».

Конкретно и более ограниченно речь идет о когнитивно-ценностном «образе» или «идее» общества в целом, о когнитивно-

ценностных представлениях об обществе как определенной целостности. Это также представления об историческом прошлом того или иного общества и его месте в историческом «настоящем» и возможном будущем. Еще одна совокупность когнитивно-ценностных представлений, долженствующая присутствовать в «образе» общества, связана с политико-практическим отношением индивидов к обществу в плане его сохранения, воспроизводства или возможного изменения.

Ориентация на такую аналитическую перспективу позволяет говорить об «образе» или «идее» общества как достоянии всего общества, его предельно общей характеристике, включающей, но не совпадающей полностью ни с одной из многообразных индивидуальных и коллективных позиций, обусловленных дифференциацией современного общества.

«Образ» общества, о котором идет речь, – это не только теоретические характеристики, это также определенная совокупность повествований, образов, метафор, которые в той или иной форме распространены во всем обществе. Более того, они фактически признаются значительным большинством членов общества, становясь неотъемлемыми компонентами социальной практики. Это значит, что мы имеем дело и с практическим знанием. Разумеется, ни в коем случае нельзя забывать о языке, его социально-коммуникационных, социально-когнитивных, социально-интеграционных функциях.

В формировании и функционировании главных элементов образа, или идеи общества, важную роль играет идеологическое содержание базовых социальных институтов. Оно образуется программными основополагающими документами, их официальными презентациями, толкованиями и разъяснениями надлежащего характера использования в повседневной деятельности, а также усилиями пропагандистского плана.

Таким образом, когнитивно-ценностные основания социального порядка представляют собой многообразное социальное знание, когнитивно-ценностное содержание социального порядка. В своей совокупности основные элементы предлагаемой обществу общей целостной картины социального состояния выполняют функцию общей ориентации социального действия, а также легитимизирующую функцию.

Речь идет о теоретической и практической рациональности членов общества, которая формирует их социальный опыт и социальное действие. Обрисованное социальное знание, в том числе

социально-теоретическое познание и знание, следует считать и теоретическим, и практическим знанием.

В задачи данной работы не входит подробный эпистемологический анализ того, что в данной работе квалифицируется как когнитивное содержание социального порядка. Внимание сосредоточивается на основных измерениях этого содержания – общем образе, или идее общества, историческом сознании и знании практико-политического измерения. Эти измерения – объект развернутого анализа в работе.

Итак, теоретическое и практическое знание в трех указанных измерениях, которые можно квалифицировать как одни из важнейших в плане отношения индивидов к обществу, понимаемого как общая социальная реальность, как всеохватный контекст их социального существования, – вот объектная сфера данной работы.

Построения профессиональной теории так или иначе находят путь к спонтанному социальному опыту и сознанию. Это происходит через систему образования, официальные государственные и корпоративные идеологии, в которых инкорпорированы профессиональные теоремы, через медийную сферу.

Анализ ориентируется главным образом на те философские и научные концептуализации, которые находят определенный массовый отклик. В подобных случаях они фактически выступают в качестве когнитивно-ценностных содержаний индивидуального и коллективного социального сознания, соответствующим образом влияющих на социальную идентичность, а также социальное действие.

Специфика данной работы обуславливает преимущественную ориентацию на академическую философию и социальные науки. Это связано прежде всего с указанным выше характером отношений между академической философией и социальными науками, с одной стороны, и спонтанным социальным сознанием – с другой.

Итак, социальный порядок представлен в своем когнитивно-ценностном содержании, обеспечивающем функциональность этого порядка. Он предстал в двух основных формах – как базисное когнитивно-ценностное содержание социального сознания большинства членов общества и как идеологическое содержание базовых социальных институтов.

Социальный порядок – это и процесс его поддержания, воспроизводства и изменения со стороны индивидов как членов того или иного общества. Это принципиальной важности обстоятельство правомерно отождествить с социальной идентичностью – индивидуальной и коллективной.

Выбор идентичности в качестве главного объекта рассмотрения позволяет акцентировать основную теоретическую ориентацию данной работы – концептуализацию социального порядка как процесса идеационного продуцирования и репродуцирования базовых экономических, религиозных, культурных и политических институтов, сопрячь их с когнитивным и ценностным отношениями индивида к этим институтам.

Социальная идентичность – это в той или иной мере осознанное социальное самоопределение, задающее основные параметры социального опыта, социальной ориентации и социального действия.

Употребление выражения «социальная идентичность» указывает на то обстоятельство, что социальная идентичность не совпадает полностью с индивидуально-личностной идентичностью как таковой во всех ее аспектах. Соответственно, идентичность индивида рассматривается в определенной перспективе и с известными ограничениями.

Сознание нашей собственной социальной идентичности является первичной данностью нашего социального существования и нашего отношения к социальному миру. Это сложный процесс, связывающий отношение к самому себе как социальному существу и отношению к другим. Социальная идентичность представляет собой динамичное явление, претерпевающее изменение на всем протяжении существования индивида.

Проблематика социальной идентичности анализируется в данной работе в определенных ограниченных рамках¹. Внимание сосредоточивается главным образом на социальной идентичности, отодвигая на задний план проблематику личностной идентичности в целом. Еще одно ограничение следует из концентрации на отношении между социальной идентичностью и социальным порядком.

Социальная идентичность анализируется как соответствующая когнитивная и ценностная ориентация, так или иначе направляющая социальное поведение и действие.

Социальная идентичность способна выполнять функцию поддержания и изменения социального порядка потому, что сочетает в себе элементы когнитивного отношения к социальной действительности, ее оценки, определения собственного положения

¹ О проблематике идентичности в современной теоретической социологии см.: Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Модерн и процесс индивидуализации : исторические судьбы индивида модерна. – Москва : ИИЦ «Праксис», 2017. – 492 с.

индивида в обществе. Главное же заключается в том, что указанные элементы социальной идентичности способны служить ориентирами социального действия, соответственно, соотносятся и в теоретическом, и в практическом планах с процессами воспроизводства и изменения социального порядка.

Социальная идентичность содержит много компонентов: чувство себя как социального существа и агента; идентичность для самого себя и идентичность для других; образ самого себя как социального существа (индивид способен видеть себя как бы со стороны); презентация самого себя (способность описать и представить себя для других); оценка самого себя; самопреемственность (ощущение индивидом самого себя как устойчивого или изменяющегося социального существа); социальный идеал (желаемый образ самого себя).

Индивид как социальное существо отделяет себя от своего «внутреннего я». Это один из важнейших моментов рефлексивного самоопределения. Все названные элементы социальной идентичности указывают, в числе прочего, на конструктивную природу отношения между социальным порядком и социальной идентичностью, соответственно, указывают на принципиальную возможность модификации и трансформации социального порядка.

Именно с идентичностью связан элемент проективности и утопизма, оказывающий влияние на социальное самовосприятие и готовность к трансформационному действию.

В исследовательской практике изучение идентичности зачастую приводит к отодвиганию на задний план, а то и к забвению социальных институтов как инстанции, формирующей социальную идентичность и влияющей на ее функционирование. В контексте подхода к социальной онтологии, положенного в основу работы, это обстоятельство следует квалифицировать как неправомерную односторонность. Ведь в конечном счете индивидуальная социальная идентичность задается институциональной и групповой принадлежностью индивида. Множественность таких принадлежностей в нынешнем социальном мире служит источником дифференцированной сложности социальной идентичности каждого индивида. Организация, в том числе иерархизация, разнообразных принадлежностей в связанное и функциональное целое становится неизбежной задачей индивида. Подобная задача усложняется и тем обстоятельством, что и социальные институты, и разнообразные группы, к которым принадлежит индивид, претерпевают постоянные изменения.