



## Глава 1

# ОСНОВЫ ПСИХОЛОГИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Самое главное и определяющее личность — *ее отношения к людям*, являющиеся одновременно взаимотношениями.

*В. Н. Мясищев*

## История вопроса. Соотношение понятий

Слово «взаимоотношения» состоит из двух смысловых частей: «взаимо-» и «отношение». Первая составляющая — сокращенная форма от «взаимный», обозначающего также «обоюдный». Отдельный интерес представляет вторая часть слова — «отношение», являющаяся самостоятельным понятием и термином. При первом приближении слово выглядит абстрактным, довольно часто используемым в бытовом, а также в научном смысле, при этом настолько понятным, что оказывается включенным в определения разных явлений.

### **Значения категории «отношения»**

- Бытовое значение. Отношение как вспомогательное понятие. Поскольку категория «отношение» относится к общеупотребляемым словам, большинство людей интуитивно могут дать его определение. Отношение подразумевает оценку или принадлежность к другому человеку. На вопрос «Как ты относишься к человеку X?» мы чаще всего отвечаем «Хорошо, он мне нравится» или «Он мой друг». При этом слово «отношение» может быть не смысловой, а лишь лингвистической единицей, которая играет в рассуждениях служебную роль.
- Математическое значение. Допустим, в теории множеств используется подход, при котором отношение понимается как класс пар, троек и других элементов, которым оно принадлежит.
- Значение в области философии и логики. Предполагает характер размышлений и возможности установления связей,

взаимозависимостей и принадлежностей между субъектами и объектами реальности или элементами определенной системы. Во многих источниках указывается, что категорию отношения в философию ввел Аристотель, который включил ее в число категорий логики, то есть отнес к общим предельно обобщенным явлениям.

- Философская позиция гласит: любой объект или субъект может быть включен в структуру взаимодействия с другими объектами (субъектами) с помощью трех первичных категорий: связь, свойство и отношение.
  - ◆ Связь показывает возможность взаимодействия объектов.
  - ◆ Свойство открывает ту сторону объекта, которая будет участвовать во взаимодействии, то есть то, что будет обмениваться объектами в процессе их взаимодействия.
  - ◆ Отношение же как мера изменения элементов множества показывает, как будет протекать такое взаимодействие, с какой силой и в каком направлении будут затронуты объекты в результате взаимодействия.
- Психологическое значение. Категория «отношение» становится научной благодаря психологии. Отношение рассматривается как теоретический тезис (Г. Спенсер, А. Ф. Лазурский, М. Я. Басов и др.), методологический принцип (Н. Я. Грот, В. Н. Мясичев), категория психологии (М. М. Троицкий, В. Н. Мясичев), одно из центральных, фундаментальных понятий с середины XX века в отечественной психологии. Постепенно понятие отношений стало первостепенным в социальной психологии, особенно в рамках психологии общения.
- Прикладное психологическое значение. Взаимоотношения являются важнейшим предметом исследования при решении социологических, социально-психологических, медицинских, педагогических и управленческих проблем.

Кроме того, в самом общем смысле отношения воспринимаются как форма сосуществования (события) вещей любой природы. При этом данное понимание, а также прикладной аспект показывают скорее объяснительное значение отношения, но не его сущность. Географическое, экономическое и другие значения имеют служебную нагрузку. Сущность же этого понятия, его смысловое ядро подлинно раскрывается в философии и психологии.

Истоки понятия «отношение» в психологической науке, по мнению Е. В. Левченко, прослеживаются в трех направлениях научного анализа:

- логико-философском (Аристотель, Дж. Ст. Милль, М. М. Троицкий). В их работах понятие «отношение» и стоящая за ним категория явлений были выделены и проанализированы. Особое место в этом направлении принадлежит М. М. Троицкому, который обосновывает положение о том, что психические явления — это факты психических отношений;
- биологическом (Г. Спенсер, Н. Я. Грот). Биологическая линия состояла в описании идей отношения организма к среде как противопоставления изолированного от среды организма;
- интроспективно-психологическом (И. Ф. Гербарт, Г. Гефдинг, В. Вундт, К. Штумпф, С. Л. Франк). В рамках интроспективно-психологического направления это понятие употреблялось как вспомогательное, интуитивно очевидное, часто как закономерная связь между элементами психического, как идея открывающейся носителю психической целостности. Гефдингом был сформулирован «закон отношения»: отдельное ощущение определяется связью и отношением друг к другу различных состояний или частей одного и того же состояния (Левченко, 2003).

Первым из отечественных исследователей начал использовать идею отношения организма к среде Н. Я. Грот (1852–1899) и понимал под отношением психическое взаимодействие организма со средой. Основатель Московского психологического общества М. М. Троицкий (1835–1899) применял понятие «отношение» для описания и анализа психического. Все психические явления ученый рассматривает как «факты психических отношений» (Левченко, 2003).

Кратко характеризуя предысторию включения понятия «отношение» в психологическую науку, отметим вклад еще одного отечественного ученого — В. М. Бехтерева (1857–1927). Он впервые дополнил «отношение» определениями «активное» и «избирательное», а также показал, что существует возможность изменения внешних условий в соответствии с внутренними. «В. М. Бехтерев указал на существование различных видов отношений. На уровне личности отношение становится индивидуальным, целесообразно-активным и самостоятельным» (Левченко, 2003, с. 92).

В начале XX века в психологии на проблему отношений впервые обратил внимание А. Ф. Лазурский (1874–1917), в дальнейшем она

получила свое глубокое развитие в трудах его ученика В. Н. Мясищева (1893–1973). В понимании А. Ф. Лазурского, существует три вида отношений:

- отношения внутри психики (составляющие каркас эндопсихики);
- отношения личности к среде;
- отношения между эндо- и экзопсихикой, которые лишь задают общий фундамент принятия данной категории в психологическую науку. Лишь благодаря комплексному подходу к понятию «человек» через отношения, что и осуществил В. Н. Мясищев, мы сталкиваемся с таким типом отношений, как субъект-субъектные связи между людьми. Развивая взгляды своих предшественников, В. Н. Мясищев специально подчеркивает активный, избирательный, сознательный характер этой связи и целостность личности как субъекта этой связи.

Как пишет И. Р. Сушков, «в условиях, когда в стране прочно и повластно утвердилась парадигма деятельности, В. Н. Мясищев сохранил для нас научную альтернативу, позволяющую, не отвергая прежних достижений, выйти на новый уровень понимания природы психологических явлений. Его главный методический принцип исследования природных явлений (в том числе и психологических) — изучение объектов “в процессе их взаимоотношений с окружающим миром” — расширяет границы предмета науки до пределов, включающих такие дискуссионные категории, как деятельность и общение, давая тем самым основу для их переосмысления и перестройки системы психологических знаний».

Взгляды В. Н. Мясищева не случайно оформились под общим названием «концепция отношений»; дело в том, что «отношениями как бы пронизаны» и психические процессы (внимание, память, мышление в величайшей степени зависят от интереса как вида отношений), и психические состояния, и психические образования. От отношений зависит даже биологически обусловленная подструктура личности — темперамент, который «раскрывается в области наиболее значимых для человека отношений, именно тех, которые становятся свойствами характера личности». Со своеобразием системы избирательных, сознательных отношений В. Н. Мясищев связывал и индивидуальность человека. Он подчеркивал, что отношения отдельного человека как его сознательные избирательные связи являются продуктом индивидуального развития.

В целом, по утверждению ученого, отношения — одна из сторон психической жизни человека, отношения есть единица психического анализа личности: с одной стороны, отношения определяют психическую форму отражения окружающего мира человеком, вместе с тем взаимоотношения с другими людьми в процессе общения и деятельности развивают и обогащают самого человека. Отношения — продукт природного и общественно-исторического развития, благодаря чему у человека они перешли во вторую сигнальную систему, что обуславливает возможность их целенаправленного формирования, а также самовоспитания, саморазвития, самосовершенствования на протяжении всей жизни. Связь отношений с такими психологическими феноменами, как потребности, установки, интересы, оценки и убеждения, делает возможным формирование первых через управление развитием вторых.

Подытоживая основные идеи ученого, отметим, что на протяжении ряда лет В. Н. Мясищев сохранил несколько смыслов понятия «отношение» в психологической науке:

- связь субъекта с объектами и субъектами;
- интегральная позиция субъекта;
- предмет психологии;
- категория психологии наряду с процессами, состояниями и свойствами личности;
- проблематика или специальный раздел психологии, включающий изучение целей, стремлений, тенденций, интересов, оценок, идеалов, потребностей, убеждений (Левченко, 2003).

В исследованиях другого ученика А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова, отношение сначала выступает в значении связи внутри психики, а затем оно начинает играть роль основного методологического принципа отношения организма к среде. Особенность трактовки данного принципа — понимание отношения как взаимоотношения, соучастия его субъектной и объектной сторон в развертывании и организации деятельности (Духновский, 2014).

Историко-психологический анализ показывает, что идея отношения довольно быстро приобрела в психологии характер фундаментальной идеи. Она использовалась для описания предмета психологии, сущности психического, применялась в концепциях, авторы которых притязали на создание новой системы психологических взглядов. В контексте данного пособия мы максимально сконцентрируемся на

анализе идей о социально-психологических отношениях, поскольку именно они и могут быть обозначены как взаимоотношения.

Одним из предвестников научной разработки понятия «отношения» в социальной сфере можно считать появившуюся в конце 1930-х годов XX века за рубежом школу человеческих отношений. Свое второе название — неоклассический менеджмент — это направление получило, поскольку рассматривалось как альтернатива менеджменту, ориентированному главным образом на конечный результат. Школа человеческих отношений, взявшая на вооружение достижения социологии и психологии, использовала их в качестве своего инструментария. В рамках этого направления организацию было предложено рассматривать как социальную систему, для построения которой необходимо применять знания об организационной культуре, мотивации, поведенческих функциях персонала. Создателем школы человеческих отношений считается выдающийся немецко-американский психолог Гуго Мюнстерберг (1863–1916), который являлся одним из основоположников психотехники. Он уделял особое внимание поиску наиболее эффективных и продуктивных отношений между человеческими и материальными ресурсами. Не отрицая все то полезное, что создали Тейлор и его последователи в рационализации производства, сторонники данного направления пытались наполнить их методы гуманным содержанием. Мюнстерберг внес весомый вклад в разработку проблем профессиональной пригодности и обучения, производственного утомления, монотонии, травматизма, рекламы в торговле и др. (Чередниченко, Тельных, 2004, с. 35).

Представители школы человеческих отношений М. П. Фоллет и Э. Мэйо впервые обратили внимание на то, что в рамках организации необходимо управлять не только процессом и людьми, но и межличностными отношениями. В начале 1920-х годов на заводе «Хоторн» компании «Вестерн Электрик» в штате Иллинойс, где работало около 30 тысяч рабочих, дела шли неудовлетворительно из-за низкой производительности труда, недовольства рабочих, сознательного ограничения ими выработки, была большая текучесть среди квалифицированных рабочих. Администрация завода решила реализовать идеи Тейлора, и в 20–30-е годы прошлого века под руководством Ф. Тейлора, Э. Мэйо и Ф. Д. Ротлисбергера был проведен эксперимент.

Было отмечено повышение или снижение производительности труда в обеих группах (контрольной и экспериментальной) в зависимости от

изменения уровня освещенности. Исследователи поняли, что эксперимент не удался из-за факторов, находящихся вне сферы их контроля.

В 1928 году к группе исследователей, в которую входили экономисты, психологи, социологи, врачи, присоединился Элтон Мэйо. Решающее значение, с его точки зрения, имел тот факт, что в экспериментальной группе и вокруг нее возникли особые взаимоотношения между людьми. Шесть исследуемых работниц невольно образовали сплоченный коллектив, «неформальную группу», они сдружились, помогали друг другу. Кроме того, сам отбор работниц был произведен с учетом их личных взаимных симпатий.

В результате было установлено, что для роста производительности труда очень важны отношения работниц между собой, а также между работницами и менеджерами. Рост производительности труда можно было объяснить особыми взаимоотношениями с руководителем этой группы.

Э. Мэйо смог убедиться в том, что все индивидуальные проблемы являются социальными. Термин Э. Мэйо «человеческие отношения» стал ключевым выражением для обозначения подхода к решению проблемы неудовлетворенности рабочего с помощью акцента не на изменении материальных условий, а на его отношениях внутри группы.

Так, на основании результатов Хоторнского эксперимента был сделан ряд научных открытий:

- все проблемы производства и управления должны рассматриваться через призму человеческих отношений, с учетом социального и психологического факторов; сам производственный процесс и «чисто физические» требования к нему имеют относительно меньшее значение;
- следует учитывать важность взаимоотношений между рабочими и руководителями: признать роль руководителя в формировании морального климата в трудовом коллективе.

Идеи и выводы, сделанные Э. Мэйо в ходе Хоторнского эксперимента, обеспечили базу современного гуманитарного подхода и подхода человеческих отношений к труду и основу большинства исследований в области управления человеческими ресурсами.

В 1930-е годы в Высшей школе деловой администрации Гарвардского университета был создан специальный отдел человеческих отношений, с 1936 года был введен университетский курс «Человеческие отношения». В 1943 году по инициативе шести промышленников



и ряда социологов при Чикагском университете был образован первый исследовательский центр, так называемый Комитет по человеческим отношениям в промышленности. Процесс влияния теоретических предположений Элтона Мэйо на ход, интерпретацию и широкое распространение результатов Хоторнских исследований не был односторонним. В процессе эксперимента, а также последующей популяризации его итогов многие из идей Э. Мэйо оформились в целостную социально-управленческую теорию (Бурганова, 2007).

Представители концепции человеческих отношений в целом весьма критически относились к социальной среде индустриального общества, подчеркивая, что в ней нарушаются реальные человеческие отношения, усиливаются разобщенность и отчуждение людей. Организация, по их мнению, должна быть ориентирована в большей мере на людей, а не на производство, и ответственность за новую направленность и развитие организации лежит на высшем руководстве. Школа человеческих отношений постулировала увеличение внимания к социальным потребностям человека и признанию неформальных отношений. Важно и то, что это направление делало основной упор на коллектив. Взгляды Мэйо на роль взаимоотношений между работодателем и сотрудниками в процессе управления получили название «теория патернализма». Она утверждала необходимость отеческой заботы об интересах работников и социального партнерства в процессе трудовых отношений.

Таким образом, интерес исследователей к проблеме социальных отношений возник прежде всего в практических и прикладных сферах научных знаний.

В отечественной психологии сложно найти направление или подход, где бы категория отношений не была выделена и включена в терминологический словарь. Так, ее можно назвать одной из смыслообразующих и связующих в деятельностном подходе. Его основоположник С. Л. Рубинштейн писал, что «человек есть человек лишь в своем взаимоотношении к другому человеку: человек — это люди в их взаимоотношениях друг к другу». Далее: «Реально мы всегда имеем два взаимосвязанных отношения — человек и бытие, человек и другой человек (другие люди). Эти два отношения взаимосвязаны и взаимообусловлены. И именно в этой их взаимосвязи и взаимообусловленности мы и будем их рассматривать: только беря их в этой взаимосвязи, можно правильно подойти к пониманию и гносеологического отношения человека к бытию, и морального его отношения к другому человеку» (Рубинштейн, 1957). В разработанной А. Н. Леонтьевым

концепции личностного смысла деятельности отношение к другому человеку, в целом к миру рассматривается как основополагающий критерий смыслового развития личности.

Исследованиям закономерностей развития межличностных отношений были посвящены труды В. А. Петровского. Он детально проработал проблемы деятельностного опосредования межличностных отношений, механизмов превращения их в личностные свойства через опосредование условий совместной деятельности. Именно в совместной деятельности, по мнению ученого, появляются, развиваются, трансформируются отношения ее субъектов. Процесс реализации межличностных отношений в результате деятельности можно рассматривать как движущую силу развития группы и межличностных отношений в ней. Межличностные отношения определяют стратегию взаимодействия (конфликт, соперничество, партнерство, сотрудничество и пр.), возможность результативности, например неуспешное или успешное партнерство (Петровский, 1992).

Кроме того, категорию отношений активно использовали и развивали в своих работах такие ученые, как Б. Ф. Ломов, А. А. Бодалев, К. К. Платонов, Е. П. Ильин, Е. В. Шорохова и др. Так, обращаясь к проблеме отношений человека, Б. Ф. Ломов использует термин *«субъективно-личностные отношения»*. По мнению ученого, в самом широком смысле слова «субъективность отношений» означают их принадлежность личности как общественному субъекту. Они формируются и развиваются в процессе накопления и интеграции всего жизненного опыта личности. Вслед за В. Н. Мясищевым Б. Ф. Ломов называет отношения наиболее общим понятием, обозначающим психологический склад личности, куда входят ее ценностные ориентации, привязанности, симпатии, антипатии, интересы и другие характеристики. Субъективные отношения выступают в роли своего рода «костяка» субъективного мира личности. В процессе их развития формируются также определенные привычки, стереотипы поведения, способы взаимодействия с другими людьми (например, то, что принято называть чувством такта) — другими словами, стиль поведения личности в целом.

Являясь интегральными свойствами личности, субъективные отношения накладывают определенный отпечаток на все психические процессы (и даже на психические явления). Особенно отчетливо это выражается в их эмоциональном тоне, а также в тех звеньях процессов, которые связаны с выбором и принятием решений. «“Отношение” включает в себя момент оценки, выражает пристрастность личности»

(Ломов, 1984). Б. Ф. Ломов формулировал теоретические вопросы, связанные с изучением взаимодействия личности с другими людьми. Совместно с учениками он разрабатывал так называемые избирательные отношения личности в совместной познавательной деятельности и др.

По утверждению А. А. Бодалева (1982), признанного авторитета советской психологии в области социальной перцепции, система отношений человека к окружающему миру и к самому себе является наиболее специфической характеристикой личности, более специфической, чем, например, характер, темперамент, способности. На этом основании проблема отношений, утверждает автор, всегда актуальна и в теоретическом, и в практическом смысле.

В концепции интегральной индивидуальности В. С. Мерлина понятие «отношение» также играет особую роль. Ученый находит связь между отношениями и свойствами личности: каждое психическое свойство личности выражает высокообобщенное, относительно устойчивое и постоянное отношение сознания в целом к определенным объективным сторонам действительности. Такие отношения В. С. Мерлин называет отношениями личности. Наиболее полно концепция отношений личности получила развитие в исследованиях этого ученого, посвященных разработке вопроса о взаимосвязи социально типичных отношений личности с мотивами деятельности, а также о роли отношений — наряду со свойствами нервной системы и темперамента — в формировании индивидуального стиля деятельности.

В функционально-динамической концепции личности К. К. Платонова одна из подструктур личности включает в себя направленность и отношения личности, которые проявляются в виде моральных черт. Автор называет ее социально обусловленной. В этой связи важно отметить и современную концепцию Д. А. Леонтьева. В ней также присутствует понятие отношений в структуре личности: второй уровень — это уровень отношений личности с миром, взятых с их содержательной стороны. Далее автор, уточняя, соотносит этот уровень с «ценностно-смысловой сферой личности». Здесь прослеживается тесная связь категории отношений с духовной сферой личности, а именно с ценностными ориентациями, которые можно рассматривать как отношение личности к ценности, направленность, моральные черты.

Е. П. Ильин активно использует понятие «личные взаимоотношения» и понимает под ними такие отношения между людьми, которые складываются помимо их совместной деятельности. Можно уважать или не уважать своего коллегу, испытывать к нему симпатию или

антипатию, дружить с ним или враждовать. Следовательно, в основе личных отношений лежат чувства, которые люди испытывают по отношению друг к другу. Поэтому личные взаимоотношения носят субъективный характер (Ильин, 2009).

## Отношения, аттитюд, социальная установка

Как отмечает Е. В. Левченко (2003), использование неявных критериев симметричности/асимметричности устанавливаемой связи, равенства/неравенства активности соотносящихся сторон, наличия/отсутствия указания на направленность активности позволяет выделить две группы значений понятия «отношение».

*Первая группа.* Отношение — это симметричная связь, равное по силе взаимное влияние без преобладания активности одной из сторон, взаимная связь, зависимость разных величин. Англоязычный эквивалент этого значения — *correlation*, что означает «отношение между».

*Вторая группа.* Отношение понимается как процесс и результат активности одной из взаимодействующих сторон, тогда как другая сторона дает повод для проявления активности, задает направленность последней. Это субъектно-центрическая связь «характер обращения, поведения кого-либо с кем-нибудь». Англоязычный эквивалент этого значения — *attitude* (в переводе с английского — «отношение», «установка») (Левченко, 2003).

Таким образом, существует еще одно понятие, схожее с отношением личности по функциям и значению для жизнедеятельности человека в социуме, — аттитюд, или социальная установка. Это понятие, с точки зрения Б. Ф. Ломова (1984), является родовым для понятия «отношение личности». Понятие «установка» подчеркивает интегральный характер субъективно-личностных отношений; «личностный смысл» — их связь с общественно выработанными значениями; «аттитюд» — их субъективность. Аттитюд определен Л. Ланге как предшествующее поведению внутреннее состояние готовности человека к действию.

В. А. Петровский и М. Г. Ярошевский выделили сущностные признаки категории «отношение», такие как: заданная субъектом векторизованность психического акта, избирательность, установка на оценку (позитивную, негативную, выражающую безразличие), предрасположенность и готовность к определенному образу действия. Следовательно, установка становится у них одним из признаков отношения.

Под социальной установкой общепринято понимать состояние готовности личности к определенному восприятию и оценке социальных