

**УДК 316.6**

**ББК 88.5**

**К647**

**Коновалов Александр**

**К647** Ты или тебя? Нетрадиционный взгляд на традиционные вещи. — М.: «Издание книг ком», 2020. — 272 с., ил.

**ISBN 978-5-907250-51-2**

Книга «ТЫ или ТЕБЯ» — удивительный пример искромётного и парадоксального, совершенно нового и невероятно захватывающего повествования, в основе которого лежит молодёжный взгляд на ряд психологических личностных проблем.

Являясь, по сути, публицистическим бестселлером, книга приковывает к себе внимание с самых первых строк и не отпускает до финальной фразы.

И только читателю предстоит ответить на вопрос, коварно поставленный автором: ТЫ? Или ТЕБЯ?..

УДК 316.6

ББК 88.5

© Коновалов А.А., 2020

© «Издание книг ком»,

о-макет, 2020

ISBN 978-5-907250-51-2

## МИР НЕ ПЕРЕСТАЁТ МЕНЯ УДИВЛЯТЬ...

*Дорогие читатели!*

*Вы держите в руках книгу молодого психолога, скорее практика, нежели теоретика, сумевшего динамично, красиво и крайне доходчиво нарисовать собственную картину видения мира взаимоотношений. Как внутри социума, называемого семьёй, так и систему взаимодействий подобных социумов между собой, включая особенности контактирования с государственными структурами и общественными образованиями.*

*Знаете, мне очень часто присылают на рецензию рукописи молодых авторов, делающих первые шаги на пути литературного творчества. И редко кому удаётся заинтересовать меня настолько, чтобы я дочитал представленную рукопись до конца.*

*Александр Коновалову удалось.*

*Яркий и образный стиль, лёгкая подача материала, в меру приправленная сарказмом язвительность, неожиданные выводы, грамотные советы и сохранение интриги повествования до самого конца — это лишь незначительная характеристика данной книги, лежащей перед вами.*

*Я прочитал её запоем, не отрываясь.*

*И только перелистнув последнюю страницу, понял, насколько грамотно автор выстраивает в один ряд сложнейшие понятия семейной психологии, делая их простыми и доступными для понимания практически всем, от мала до велика.*

*Хочу заметить, что для меня было поразительным открытием, что Александр Коновалов свои неординарные выводы и суждения делает, опираясь в том числе и на небезызвестную пирамиду Маслоу, но закручивает подачу материала таким образом, что осознаёте вы этот факт только дочитав книгу до конца.*

*Кроме того, мне крайне трудно было определить жанр данного произведения.*

*Что это? Своеобразный научный труд? Художественное произведение? Искуснейшая*

*ирония в совокупности с изощрённейшим сарказмом?*

*Или по-настоящему высокая публицистика, в которой, как в глотке свежего воздуха, нуждается современное общество?*

*Не знаю, друзья мои, и оставляю на ваше суждение.*

*Но, честно говоря, сожалею лишь об одном.*

*Мне не хватило страниц в этой книге!*

*Мне отчётливо хочется продолжения!*

*Мне всё время кажется, что автор хотел сказать намного больше, чем подготовил к печати!*

*И это оставляет вполне обоснованную надежду на то, что мы с вами ещё услышим о книгах Александра Коновалова.*

*А значит можно порадоваться появлению на полках книжных магазинов ещё одной интересной книги, умеющей удержать внимание читателя с самых первых строк...*

**Святослав Моисеенко,**

*писатель, поэт, композитор и публицист,  
российский и международный  
общественный деятель*

## ВСТУПЛЕНИЕ

Каждый автор, особенно начинающий, берясь за перо (условно говоря), или сосредотачиваясь на клавиатуре компьютера, и изливая свои мысли на девственно чистый лист бумаги, обязательно ставит перед собой какую-то цель.

Кто-то мечтает о славе «диванного гуру» на просторах интернета, кто-то надеется на баснословный заработок, полагая, что именно его «литературный шедевр» будет срочно и безапелляционно востребован толпой, жаждущей прикоснуться к творчеству новоявленного «литературного мессии» или, как минимум, гения. Кто-то мечтает о банальной славе, надеясь на то, что его потуги не так уж и безнадежны.

Я, наверное, всё же являюсь некоторым исключением в общем ряду.

Не претендуя на интернет и книжную популярность, и не стремясь получить «огромный финансовый куш» от издательского тиражирования моих умозаключений, я стремлюсь просто к тому, чтобы поделиться с читателями, которые смогут продвинуться несколько дальше вступления, своим внутренним миром, своими мыслями, ощущениями, догадками и предположениями.

Я — не убелённый почтенными сединами академик, и не профессор, обременённый научными премиями и весомыми наградами.

У меня нет званий и регалий.

Но у меня, в отличие от многих, есть собственное мнение, собственный взгляд на определённые вещи и собственная оценка событий и процессов, происходящих, как сиюмоментно, так и во всей исторической парадигме.

Вот ведь как завернул! Даже самому понравилось!..

А ещё — у меня есть молодость! Незашоренность ума и широта восприятия!!

Я не скован условностями, законами жанра, морально-этической шкалой и общечеловеческими ценностями во всём их «традиционном» многообразии.

Единственное, что может вас насторожить, моя почтеннейшая будущая читательская аудитория, ну, или не на шутку заинтересовать, — это тема данного литературного труда.

Согласитесь, несколько странно звучит.

Молодой человек, находящийся в возрастном периоде от двадцати до тридцати лет, берёт на себя смелость рассуждать о таком понятии, как «семья»! Ещё и применительно к «современному обществу»! Впору кричать «караул»!! Ну, или как следует пристыдить, по принципу: «Что ты понимаешь, сопляк, в таком сложном и важном вопросе! Дожили! Яйца курей учат!!»

Но, господа... И, конечно же, дамы!..

Предваряя несколько неуместную и крайне спесивую агрессию в данном вопросе, спешу заметить, что именно таким, как я и надлежит рассуждать о том, какой

должна быть наша жизнь, какой мы хотим её видеть! И, что крайне важно, но, возможно, менее приятно для остальных, — о том, кто мешает нам жить именно так, как нам представляется правильным!

Ведь никто из вас, господа хорошие, не рискнёт отрицать тот «вопиющий» факт, что в удивительно «благополучных» семьях, как правило, и произрастают избалованные, эгоистичные, беспринципные и, что греха таить, морально-уродливые продолжатели славных «семейных» традиций!

Все стараются «стыдливо замолчать» эту, воистину страшную, тенденцию!

В лучшем случае, пафосно утверждая, что такие случаи — это «незначительные частности», не имеющие отношения к основным вопросам!

Так ведь, дорогие мои, если даже на секунду предположить, что вы, по каким-то неведомым причинам, правы, то поспешу заметить, что дьявол именно и кроется в так называемых «частностях» и «мелочах»! Вам ли этого не знать?!

Но нет! Вы предпочитаете находиться в плену собственных иллюзий, категорично и навязчиво вовлекая туда и наше поколение! Не прислушиваясь к нашему мнению, не учитывая реалий сегодняшнего дня, и не желающих обращать внимания на тот удивительный факт, что жизнь не стоит на месте. И принципы первобытно-общинного строя не согласуются с современным семейным кодексом. И даже пресловутый русский «Домострой» давно не в чести у девяноста процентов тех, кто с ним знаком, не говоря уж о тех, кто даже не подозревает о существовании такового!

Попытки натянуть этику прошлого на современную мораль напоминают мне (прошу простить столь откровенную образность!) попытку натянуть использованный презерватив на сами понимаете, что именно! И толку никакого, и эстетический эффект напрочь отрицательный!

К чему я всё это?

А к тому, что может быть именно для того, чтобы стало понятным отношение

нашего поколения к такому социальному явлению, как семья, я и взялся за написание своего опуска. В присущей мне манере лёгкого ёрничания. Но, я думаю, что данный стиль только пойдёт на пользу. Поскольку ни мысли, ни их изложение не предполагают быть скучными и пресными!

И кто знает, может быть именно моего взгляда на проблему и не хватало для того, чтобы кто-то «умный», «авторитетный» и «уважаемый» перестал мыслить шаблонно, умножая вялотекущую череду стереотипов!

Поэтому, друзья мои, наливаем чашечку ароматного чая, отрезаем кусочек вкуснящего пирога и начинаем наслаждаться атмосферой литературного салона, где я сегодня буду вашим гостем и рассказчиком, пленяя ваше внимание своим нетрадиционным взглядом на традиционные вещи...

Готовы? Тогда вперёд!..

# *Часть 1*

## **СЕМЬЯ, КАК ТАКОВАЯ...**

---

---

### **ВОЗНИКНОВЕНИЕ СЕМЬИ, КАК СВОЕОБРАЗНОГО ЯВЛЕНИЯ В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Рассмотрим несколько вариантов.

И начнём, пожалуй, с самого простого и самого, на мой взгляд, забавного.

Итак, представим: райские кущи, всесильный Бог и акт творения человека.

Согласно Ветхому Завету, естественно.

Слепил Бог Адама, первого человека, «из праха земного» и вдохнул в него жизнь, наделив, так сказать душой и частичкой Божественной силы. Хотя, ходят сплетни, что первым человеком был отнюдь не Адам, а некая мадам по имени Лилит. Якобы она была первой женой Адама, а вот кто из них был создан раньше... Говорят, что Адам... А там, кто его знает? Если исходить из того, что Лилит отказалась подчиняться Адаму (только



не понимаю, о каком подчинении могла идти речь в принципе, до момента познания добра и зла?), считая себя равным ему созданием Бога, то напрашивается, пусть спорный, но всё же вывод, что созданы они были либо одновременно, либо Лилит угораздило появиться первой в качестве божественного эксперимента, как оказалось, не совсем удачного. Так как в последствие она стала демоницей. По крайней мере, в Ветхом Завете упоминается следующий текст: *«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»* (Быт. 1:27).

Впрочем, для наших рассуждений это не столь важно.

Появился, в результате акта Божественного творения, Адам. Мужчина, основной задачей которого было наслаждаться Эдемским садом и восхвалять Бога. Если честно, то перспективка как-то не очень...

Ну, да ладно.

И стало Адаму скучно и грустно. Что не удивительно при подобном безделии,

ибо нет хуже наказания, нежели беспроесветная скукотища.

Пришёл он к своему Создателю и попросил, для того, чтобы не было ему одиноко, создать для него жену.

Просьба была услышана. Подругу Адаму сотворили. И, что характерно, из его же собственного ребра. Поскольку нехорошо, как оказалось, человеку быть одному. Цитирую: *«И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою: ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут одна плоть»* (Быт. 2:21–24).

То есть, семья, как явление, оказывается, была запрограммирована ещё в момент возникновения человека! Ни много, ни мало! Причём семья, где неоспорима власть мужа над женой, как бы не пытались доказать обратное представитель-

ницы всевозможных феминистических движений.

Скажу больше! В средние века вообще ставилось под сомнение наличие у женщины такой субстанции, как душа, поскольку она была создана не «по образу и подобию», а из ребра своего мужа Адама.

Но это так, небольшое отвлечение.

Дальше, конечно, присутствует некая несостыковка, так как непонятно, для чего именно была дана Адаму жена. То ли для того, чтобы не было скучно в одиночку славить Бога, то ли исследовать Эдем интереснее вдвоём. Не знаю. Но, исходя из Библии, детородный момент в семье не присутствовал в принципе. Как и секс.

И только после «грехопадения» Адама, который откусал яблочко с дерева познания добра и зла, скормленное ему Евой по наущению злого Змия-искусителя, семья, насколько я понимаю, обрела определённую форму, сохраняющуюся по настоящее время.

Адам и Ева были изгнаны из рая. Стали усиленно заниматься вопросами репродуктивности и заселять нашу прекрасную планету своими потомками.

Оставим за скобками вопрос божественной этики. Не нашего ума это дело. Но несколько моментов, всё же, хочется обозначить.

Если семья была создана изначально, и в её «задумке» не было места для потомства, то какова была её истинная цель?

Если семейная пара была изгнана на Землю за «непослушание» воле Создателя (хотя, мне кажется, наказать следовало не людей, а Змия), то почему секс в семейных отношениях стал обязательным?

Если необходимо исключительно продолжение рода, то почему присутствует целая гамма разнообразных любовных игр (без которых, говоря по-простому, «не встанет»), считающихся «постыдными» с точки зрения служителей того же Бога?

И почему та же Церковь, всячески ругая секс, причём достаточно воинственно,

невероятно умиляется, когда тот же самый секс набирает обороты с её венчального благословения?

Вопросы, вопросы, вопросы...

Однако, главное, что мы вычленили из религиозного варианта зарождения семейных уз — это то, что они существовали изначально и являлись частью «божественного замысла».

Вот так! И никак иначе!..

Теперь обратимся к старику Дарвину. Ведь было бы странным обойти своим вниманием теорию настолько маститого учёного, совершившего практически переворот, в своё время, в фундаментальных представлениях о происхождении вида «homo sapiens».

Мы — потомки обезьян!

Как бы странно и дико не звучало подобное утверждение!

Скажу сразу, лично мне это неприятно. И я против такой постановки вопроса. Но вынужден рассматривать и его тоже, поскольку изначально заявил о высокой степени собственной «беспристрастности»,

«толерантности» и здорового мыслительного «авантюризма».

Коль скоро, согласно дарвинизму, мы приходим от животных, лишь со временем и под воздействием определённых факторов эволюционировав до состояния человека, то с вопросами семейных отношений всё предельно просто!

Семья нужна исключительно для продолжения рода!

У животных именно так. Когда детородная функция, ведущая к увеличению популяции, а соответственно и ареала обитания соответствующего вида.

Но... Видите ли, в чём дело...

Настоящая семья — это не банальное воспроизводство себе подобных. Хотя, функция репродуктивности, безусловно, одна из важнейших.

Семья — это ещё и понятие рода. Семья — это любимые люди. Семья — это братья и сёстры, родные и двоюродные. Семья — это жёны и мужья, со всем ворохом разнообразных родственников.

А в некоторых случаях, семья — это родные по духу, а не по плоти и крови. Бывает и так.

Семья — это нечто большее, нежели банальное соитие двух особей. Тем более, что для секса, как такового, по большому счёту создание семьи особо и не требуется. Тем более, в наше с вами время.

Как бы вторя Чарльзу Дарвину, со свойственной ему непосредственностью, к вопросу функционирования семьи подключается гений психоанализа Зигмунд Фрейд.

Он ведь тоже полагает людей, в основной своей массе, животными. Почему, спросите вы? Да потом, что в рассуждениях Фрейда практически за каждым действием человеческой особи, будь то любовь или агрессия, прозрение или депрессия, радость или грусть — стоит исключительно секс, явный или латентный. Ну, или его отсутствие...

Интересно, не правда ли?

Причём, если Дарвин делает упор на то, что первичным и основным является про-

должение рода, путём прироста собственно-го потомства, то старина Фрейд настаивает на том, что потомство — это естественный, но необязательный итог. Главное — получение удовольствия от сексуальных игр. Более того, в работах Фрейда отчётливо проскальзывает такой момент, как возможность управления сознанием «пациента», путём воздействия на его подсознание, применяя широкую систему психоанализа, построенную на сексуальной подоплёке.

И, кстати, что очень важно, многие так называемые «семейные психологи» в своих практиках опираются именно на животные инстинкты семейных пар, в безусловный ущерб яркому духовному началу.

Но вот что по-настоящему является весомым в теориях Дарвина и Фрейда, это то, что люди, даже если они потомки обезьян, способны и даже стремятся к созданию устойчивых семейных пар. Не смотря ни на что. И даже вопреки всему!

Как это происходит? Какие гормоны вступают в игру? Почему мужчина вдруг

выбирает в спутницы женщину, спорная физическая красота которой вызывает косые взгляды других? Почему писаная красавица без оглядки и малейшего сомнения отдаёт свою руку и сердце хромоту уродцу? Почему свет зажигается в глазах от мимолётной встречи двух молодых людей? Почему юноши становятся способными совершать безумства, а девушки с патологическим упрямством хранить верность тем, кто исчезает на долгие годы?

Опять вопросы...

Но, может быть, мы сумеем вместе на них ответить? Кто знает? А если и не сумеем, то хотя бы попытаемся. А это очень даже неплохо, друзья мои!

Да, кстати, есть ещё несколько сумасбродных теорий о происхождении человека, а соответственно и такого явления, как семья.

Из разряда тех, что мы, всё наше человечество, всего лишь глобальный эксперимент какого-то мощного инопланетного разума. Или же мы потомки загадочных

звёздных экспедиций, некогда затерявшихся во Вселенной...

Всё может быть! Не спорю!

Я вообще, приверженец того, что возможно всё, что человек способен вообразить! Ибо «я мыслю — следовательно существую»!

Но в любом случае, в любой теории, при рассмотрении даже самой безумной гипотезы — итог всё равно будет один и тот же!

Институт семьи — один из самых древних в истории человечества. Возможно, возникший одновременно с тем, когда пресловутый «*homo sapiens*» только-только начинал осознавать себя разумным.

## ЯЧЕЙКА? ИЛИ САМОДОСТАТОЧНАЯ СИСТЕМА?

Критически рассмотрев вопрос о возникновении института семьи, как явления, и признав его безусловную первичность, хотя бы в силу невероятной древности

и неизменности, осталось выяснить, для того, чтобы понимать, в какую сторону двигаться дальше в своих исследованиях, а что такое семья в принципе? Является ли она всего лишь крошечным винтиком в чём-то несоизмеримо большем? В некоем сложном социальном механизме, без которого невозможно развитие и дальнейшее совершенствование человечества? Или же семья — это особый маленький мирок, равновеликий себе самому и способный автономно функционировать неограниченное время, не скованный общей «благодатью» целью и отстаивающий примат собственных законов всеми доступными способами?

Давайте попробуем разобраться...

Во-первых, с самого начала хочу заметить, что семьи бывают разными.

Это и изначальный союз двух любящих сердец. Это и клан, как таковой, со всеми вытекающими правами и обязанностями его членов. Это и семья, основанная на духовном единстве. Это и род, объединённый «узами крови».

А в силу изначальной полигамности мужчины (ибо его задачей, как самца, для выживания биологического вида является природная необходимость покрытия как можно большего количества самок), семьи могут состоять из двух особей, или же являть собой подобие восточного гарема, где один мужчина содержит столько женщин, насколько у него хватит возможностей для их удовлетворения. И в сексуальном плане, и в бытовом.

Но, давайте по порядку.

Итак, в первобытно-общинном строе, когда блага цивилизации выглядели отдалённо сказочными, отношения мужчины и женщины изначально сложились так, что более сильный и физически развитый мужчина занял главенствующее положение по отношению к женщине.

Это было обусловлено самой природой, законами выживания вида.

Мужчина был добытчиком, кормильцем, воином, обеспечивающим спокойствие и отсутствие, либо же моментальное

устранение, внешней угрозы семейному благополучию.

Полагаю, что с самого начала семья состояла из нескольких женщин и одного мужчины. Хотя бы в силу того, что, осуществляя функции воина и охотника, мужчины гибли гораздо чаще женщин, и в гораздо большем количестве.

Кстати, заметьте, что и на сегодняшний день подобное соотношение остаётся неизменным.

Женщины были призваны хранить «огонь очага», спокойствие и уют в семье, воспитание и кормление детей, уход за больными и стариками. То есть, на женские плечи с самого начала ложились своеобразные социальные функции. Вперемешку с бытовыми.

Позже, немцы дали даже какое-то полу-философское определение женских обязанностей и устремлений: «*Kinder, Kirche, Küche*», так называемы «закон трёх К». В переводе: «*Дети, Церковь, Кухня*». Забавно, не правда ли?

Современная женщина вряд ли однозначно согласится с подобной трактовкой.

Однако, что бы сейчас не утверждали экзальтированные «эмансипе», правда остаётся правдой. Именно от женщины зависел семейный уют. Именно за это её ценили. И именно это было основой для совместной жизни. Всё остальное лишь «приятно прилагалось».

Помните, сколько сейчас есть «мудрых» шуток на подобную тему?

«Секс — не повод для знакомства», «Путь к сердцу мужчины лежит через его желудок», «Соблазнить может каждая — удержаться способны единицы». Ну, и так далее...

Даже красота играла не первую скрипку в семейном оркестре. Поскольку у всех критерии этой самой красоты далеко не одинаковы, и уж точно не однозначны. Кому-то нравятся «худышки», кто-то с ума сходит от «толстухек», для кого-то предел мечтаний «фигура контрабаса», а для кого-то исключительное значение имеют «запахи и звуки».

Так вот, напомним. Исходя из моего понимания, изначальная семья состояла из «самца» и его «самок», грубо говоря.

Но ведь вот какая штука.

Женщина — собственница по натуре. И она не терпит конкуренток. Ей обязательно во всём нужно быть первой.

Я не знаю, с чем это связано. Но таковы реалии жизни.

Я не встречал на своём пути женщин, которые бы спокойно мирились и, более того, мирно и плодотворно уживались с собственными соперницами.

В плане «подковёрной» борьбы на коротких дистанциях, женщинам нет равных.

Они с удовольствием делают абсолютно невыносимой жизнь подобных себе. И сживают их со свету, если существование соперниц угрожает собственному благополучию, особенно в борьбе за внимание и благосклонность мужчины.

Именно такая «женская психология» легла в основу образования «моногамной семьи».

Причём, как мне кажется, результат достигался исключительно путём мастерства выплетания интриги со стороны женщи-

ны. Поскольку мужчине подобные «глупости» никогда не интересовали в принципе.

Оставаясь в заведомо «подчинённом» и «бесправном» положении, женщина, тем не менее, ухитрялась полностью сосредоточить «бразды правления» своим маленьким семейным мирком в своих собственных руках. То лаской, то лестью, а то и конкретными, пусть и завуалированными, угрозами, отстраняя мужчину от таких «скучных» и «ненужных» процессов управления.

Да, собственно, и в настоящее время женщины склонны утверждать, что «мужчина, конечно, является головой, но крутит-то всем шея!»! Под этой самой «шеей» женщина, конечно же, подразумевает безусловно себя. Единственную, любимую и неповторимую...

Особенности в формировании и построении современной моногамной семьи, внесли потрясения, связанные с французскими революционными катаклизмами, когда, пользуясь крылатым выражением классика, «смешались в кучу кони, люди».

Я даже больше скажу.

По моему мнению, само начало моногамной семьи именно современного типа и обретение привычного для нас образа семьи можно отсчитывать именно со времён Французской революции 1793 г. — исторического события, которое явилось важнейшим этапом для развития многих сфер человеческой жизни, в том числе и для семейных взаимоотношений. Именно во Франции конца XVIII века было на законодательном уровне провозглашено равенство мужчин и женщин, установлен брак по взаимному согласию, оговорен порядок разводов и отменено различие детей на «законных» и «незаконных».

Но в этом «равенстве полов» таилась и своеобразная «атомная бомба». Женщина, с удовольствием усвоив собственные «права», напрочь не захотела понимать, что «обязанности» тоже будут равными! Ибо «равноправие» — это не преференции, доступные женщинам. Это ответственность, столь несвойственная «ветреному полу»,

если вопрос не касается собственного потомства и нереализованных амбиций!

И к этому вопросу я ещё вернусь в своих изысканиях.

Что же касается современной семьи, то она, в нашей сегодняшней реальности, также не является застывшей формой. Так, как в течение второй половины XIX века и весь последующий XX век её развитие определяла всё более набирающая силу городская культура, которая сформировала маленькую семью, состоящую из мужа, жены и детей, в отличие от больших деревенских семей, в рамках которых существовали вместе несколько поколений родственников. Уменьшив, тем самым, значение рода и принадлежность к определённой «семейному клану».

Как показала история развития такого явления, как семья, даже для обеспечения потребностей двух-трёх человек необходимо несколько параметров. И добиться определённой гармонии средствами маленькой семьи, не то чтобы трудно, а практически невозможно. Просто потому,

что с определённым течением времени наступает своеобразная усталость. От монотонности дней и событий, от нереализованности мечтаний и устремлений. От простоя творческого потенциала. От дефицита общения и отсутствия «соревновательных моментов». Наступает коллапс развития и, вследствие этого, безусловная деградация личности.

Именно поэтому, с давних времён, наблюдается тенденция объединения малых и больших семей в некую структуру, подчинённую единым ценностям, законам и традициям.

Называйте её как хотите. Род, клан, племя, община...

Таковой сообщество, вначале управлявшееся старейшинами, в силу опыта и знаний последних, являлось лакомым куском для таких же отдельных формирований, поскольку обладало совместным имуществом и, что немаловажно, доступным человеческим ресурсом. И всё это можно было отнять путём завоеваний, а по-простому, методом банального грабежа и разбоя.