

УДК 347.6  
ББК 67.404.4  
Д56

**Добровинский, Александр Андреевич.**

Д56

Проблемы имущественных отношений в семейном праве Российской Федерации : теория, практика и реформа законодательства / Александр Добровинский. — Москва : Эксмо, 2020. — 208 с.

ISBN 978-5-04-110409-2

В исследовании анализируются теоретические и практические вопросы, возникающие в судебной практике, при рассмотрении имущественных споров супругов, в том числе, связанных с владением супругами акциями и иными бизнес-активами. Уделено внимание проблеме непрямого владения активами, теории и практике «снятия корпоративной вуали». Обсуждается презумпция «согласия супруга» на распоряжение вторым супругом общим имуществом. Рассматривается существующая судебная практика по указанной проблеме, включая решения Верховного Суда Российской Федерации. Основное внимание уделено пробелам, существующим в этой сфере в семейном праве Российской Федерации. Анализируются законодательные инициативы по изменению семейного законодательства, поступившие в Государственную думу в ноябре 2019 года. Даны предложения по совершенствованию законодательства.

УДК 347.6  
ББК 67.404.4

© 2019 г. Добровинский Александр Андреевич,  
кандидат юридических наук, адвокат,  
управляющий партнер адвокатского бюро,  
«Александр Добровинский и партнеры»  
E-mail: [info@dobrovinsky.ru](mailto:info@dobrovinsky.ru)

ISBN 978-5-04-110409-2 © Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2020

## Содержание

Введение . . . . .	7
1. Презумпция согласия супруга на совершение сделки с общим имуществом и принцип равенства супругов в семейном праве Российской Федерации . . . . .	16
2. Презумпция согласия супруга на распоряжение общим имуществом и распределение бремени доказывания . . . . .	36
3. Презумпция согласия на совершение сделки с общим имуществом супругов и способы восстановления нарушенных имущественных прав супруга . . . . .	61
4. Раздел бизнес-активов супругов в законодательстве, судебной практике и доктрине Российской Федерации. Общий обзор проблемы . . . . .	83
5. Проблемы раздела между супругами акций и долей в обществах с ограниченной ответственностью (теория и практика) . . . . .	115
6. «Бенефициарная собственность» с точки зрения семейного права Российской Федерации: теория и практика . . . . .	149
Заключение . . . . .	176
Список используемой литературы . . . . .	181



## **Введение**

Начало перестройки экономики СССР относят ко второй половине 80-х годов прошлого века. Российская Федерация, как преемник Советского Союза, прошла таким образом за каких-то три десятка лет огромный путь от социалистических общественных отношений до нынешнего состояния общества.

В то же время этот срок с исторической точки зрения является крайне небольшим, поэтому не удивительно, что многие социальные институты просто не успевают адекватно реагировать на происходящие общественные изменения в режиме реального времени.

По своей сущности право всегда вторично и лишь отражает уже сложившиеся в обществе отношения. В лучшем случае при наличии такой осознанной цели у законодателя право призвано направлять, по желательному для общества пути, развитие регулируемых отношений. Обычно

же право, как совокупность регулирующих норм и доктрин, несколько отстает в этом регулировании от развития регулируемых правоотношений и лишь с той или иной степенью оперативности изменяется по ходу такого их развития.

Семейное право Российской Федерации за указанный период, естественно, претерпело значительные изменения принципиального порядка.

Сравнивая основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье с действующей редакцией Семейного кодекса Российской Федерации, несложно понять, что эти нормативные акты регулируют различные эпохи общественных отношений в семье<sup>1</sup>.

В то же время, по мнению ряда правоведов, которое разделяет и автор, семейное право консервативно по самой своей сути<sup>2</sup>.

Очевидно, это связано со спецификой и консервативностью самой природы тех правоотношений, которые оно призвано регулировать.

Безусловно, семейное право и его доктрина в Российской Федерации прошли вместе с государством огромный путь развития.

Примером этого может служить появление в СК РФ такого неизвестного и принципиально чуждого семейному праву СССР института, как брачный договор. Приведенное нововведение,

с нашей точки зрения, имеет качественно революционный характер.

На уровне доктрины семейного права серьезно разрабатываются такие современные проблемы, как правовое регулирование суррогатного материнства, возможность придания правового статуса сожителям, не заключающим брак, и т. п.<sup>3</sup>

В то же время степень тех изменений и нововведений, которые затронули эту правовую отрасль, качественно несравнимы с теми, которые происходили в иных отраслях права — гражданском, налоговом и других. Если рассматривать корпоративное право как часть гражданского, мы увидим, что гражданское право претерпело принципиальные изменения, обеспечивая регулирование совершенно новых для постсоветского общества правоотношений. В то же время семейное право во многом, с нашей точки зрения, отстает в своем развитии от сегодняшних потребностей общества.

В сферу профессиональных интересов автора входит прежде всего разрешение имущественных споров, основанных на семейных правоотношениях. Поэтому основной фокус настоящего исследования будет сконцентрирован прежде всего на этих вопросах.

Иногда складывается впечатление, что нормы и практика правового регулирования имуще-

ственных правоотношений в семье не претерпели существенных изменений в семейном праве РФ и во многом они остаются на уровне тех лет, когда супруги владели, а при расторжении брака делили в качестве совместно нажитого имущества лишь «ложки-вилки». Тогда вершиной благосостояния для семьи являлось владение паями в жилищно-строительном, дачно-строительном кооперативах или личным автотранспортом.

С тех пор социально-экономическая ситуация в обществе и в том числе уровень благосостояния семей претерпели существенные изменения.

Некоторые российские семьи владеют, а иногда и делят, вернее, как будет показано ниже, пытаются делить имущество и имущественные права совершенно иного уровня, вплоть до пакетов акций крупнейших международных корпораций.

Такие изменения имущественного благосостояния семьи не могли, в свою очередь, не потребовать качественно иного уровня правового регулирования имущественных отношений в семейном праве<sup>4</sup>.

Но полностью ли готово российское право и применяющие его суды РФ к адекватному регулированию семейных имущественных отношений в современных российских реалиях? Если под адекватным понимать правовое регулирование,

основанное на четком и не подразумевающим диаметрально различное толкование в действующем законе, который лишь и может обеспечить эффективность, стабильность, прозрачность и предсказуемость процесса для всех участников правоотношения, то, по мнению автора, не готово.

Уже общим местом, можно сказать, ритуалом, в доктрине российского семейного права стала обоснованная критика норм, регулирующих порядок формирования общего имущества супругов, распоряжения им, а также раздела совместно нажитого имущества между супругами<sup>5</sup>.

И это совершенно справедливо. Автор как в практической адвокатской деятельности, так и в научных изысканиях неоднократно обращался к проблемам, существующим в этой сфере.

В частности, большое внимание было уделено автором проблемам, порождаемым «презумпцией согласия супруга», на распоряжение вторым супругом общим имуществом, проблемам, возникающим при признании обязательств одного из супругов общими, правовому статусу общего имущества супругов после расторжения брака, разделу между супругами «бизнес-активов» как части общего имущества и другим вопросам, регулирование которых можно традиционно отнести к «пробелам» в семейном праве РФ.



Все они, безусловно, имеют большое значение, так как затрагивают существенные права граждан Российской Федерации, которые, как это признано Конституционным Судом РФ, восходят к их конституционным правам<sup>6</sup>.

В то же время следует признать, что каждый из названных вопросов в отдельности является, по убеждению автора, лишь частным проявлением одной системной проблемы, испытываемой семейным правом РФ. А именно, огромным несоответствием подходов к правовому регулированию имущественных отношений, затрагивающих семью и ее членов, — уровню развития товарно-денежных отношений в современном российском обществе.

Какие же конкретные шаги исходя из изложенного предлагаются научным сообществом России?

Анализ существующих доктрин будет приведен в соответствующих им разделах настоящего исследования.

Здесь мы считаем необходимым лишь упомянуть публикацию коллективной монографии «Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании» под редакцией И.В. Ершовой и А.Н. Левушкина, которая, безусловно, стала событием для рассматриваемой отрасли права<sup>7</sup>.

Отметим, что названная монография, материалы которой мы будем обсуждать в настоящем исследовании, в принципе, не дает готовых комплексных предложений по совершенствованию законодательства. Скорее, ее можно рассматривать как весьма квалифицированное «техническое задание» на проектирование будущих изменений закона.

Как было отмечено в предисловии к названной монографии:

«Безусловно, основные ответы на поставленные практикой вопросы должен дать законодатель, адаптировав правовое регулирование к изменившимся внешним условиям. Но свое слово должны сказать и ученые, много лет занимающиеся проблематикой предпринимательского, семейного, наследственного права. Важно узнать и позиции тех практикующих юристов, которые уже сегодня представляют интересы предпринимателей в судах, совершают нотариальные действия, осуществляют правовое сопровождение бизнеса»<sup>8</sup>.

Мы можем лишь приветствовать такое обращение видных представителей российской правовой науки к юристам, практикующим в рассматриваемой сфере. Оно, безусловно, послужило одной из причин проведения настоящего исследования, так как автор десятки лет посвятил адвокатской дея-

тельности, специализируясь как раз на обсуждаемой отрасли права.

В то же время нам всегда представлялось, что юридическая наука и призвана давать те самые ответы, о которых идет речь в приведенном обращении, предоставляя законодателю четкие и выверенные предложения по совершенствованию законов, а не «вносить свою лепту», как это подразумевается в приведенной цитате.

Как будет показано ниже, в доктрине с этим продолжают существовать проблемы. Даже в упомянутом сборнике демонстрируются совершенно взаимоисключающие подходы к решению обозначенных в нем спорных вопросов.

Разумеется, дискуссия всегда являлась основным движущим стимулом развития науки. В то же время нельзя не отметить, что те «вызовы времени», которые породили лакуны в правовом регулировании, возникли более трех десятков лет назад. В течение столь длительного времени, казалось бы, юридическое сообщество, в том числе и представители правовой науки, могли бы и должны были бы выработать если и не единые предложения для законодателя по совершенствованию конкретных законов, то хотя бы единые теоретические подходы к разрешению обсуждаемых проблем.

При всем понимании сложности поставленной задачи автор исходит из понимания того, что семейное право затрагивает интересы практически всех граждан Российской Федерации, саму основу общества, поэтому разрешению проблем в этой сфере должен был бы быть предоставлен приоритет в сравнении со многими другими сферами правового регулирования.

Исходя из этого, в настоящем исследовании мы представляем собственные предложения по совершенствованию правового регулирования в имущественных отношениях в семейном праве, а также анализируем ряд законодательных инициатив, поступивших на рассмотрение Государственной думы в конце 2019 года.