

ББК 67.0я73

К 59

Кокориков Д. В.

К 59 Взаимодействие и совершенствование правил юридической техники: Монография. — СПб.: Издательство «Лань», 2019. — 220 с.: ил. — (Учебники для вузов. Специальная литература).

ISBN 978-5-8114-3243-1

Монография посвящена вопросам совершенствования юридической техники. В первой главе рассмотрены модели юридической техники, закрепление ее правил в современном российском законодательстве и изложен анализ правил проведения антикоррупционной экспертизы. Вторая глава посвящена различным аспектам взаимодействия правил юридической техники. Правила одного вида могут задействовать опыт применения правил другого ее вида, а взаимосвязь юридических техник по созданию и толкованию юридических документов может быть использована для их взаимного совершенствования. При этом для правил юридической техники существует необходимость установления приоритетности их применения.

Монография может быть использована в качестве учебного пособия обучающимися бакалавриата, магистратуры, аспирантуры, преподавателями юридических вузов и факультетов при чтении и изучении учебной дисциплины «Теория государства и права», спецкурсов «Юридическая техника» и «Антикоррупционная экспертиза».

ББК 67.0я73

Рецензенты:

Е. А. БОЧКАРЕВА — доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой административного и финансового права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия;

А. А. ТУШЕВ — доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета им. И. Т. Трубилина.

Обложка

Е. А. ВЛАСОВА

© Издательство «Лань», 2019

© Д. В. Кокориков, 2019

© Издательство «Лань»,

художественное оформление, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
Глава 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА И НОРМАТИВНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ЕЕ ПРАВИЛ	8
1.1. Юридическая техника: понятие и виды.....	8
1.2. Закрепление правил юридической техники в российском законодательстве.....	35
1.3. Нормативное закрепление требований юридической техники в качестве правил антикоррупционной экспертизы	47
Глава 2. ВАРИАНТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВИЛ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ	67
2.1. Возможности взаимного использования опыта различных видов юридической техники	69
2.2. Использование взаимосвязи юридических техник по созданию и толкованию юридических документов для их взаимного совершенствования	85
2.3. Соотношение и приоритетность применения правил законодательной и правотворческой техник.....	127
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	156
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	163
ПРИЛОЖЕНИЯ	202
Приложение 1. Соотношение коррупционных факторов и правил юридической техники, направленных на их преодоление.....	202
Приложение 2. Соотношение ошибок юридической техники с видами и сложностью толкования, направленного на их устранение	208
Приложение 3. Решение Верховного Суда РФ по делу № ГКПИ09-1373	209
Приложение 4. Механизм появления новых правил создания нормативно-правовых актов	214
Приложение 5. Механизм появления новых способов толкования ...	216

ПРЕДИСЛОВИЕ

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации, на государство возлагается обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина¹. Грамотно выстроенная система законодательства и налаженная процедура правоприменения являются необходимыми условиями обеспечения его прав. Более того, верховенство закона во всех сферах жизни общества является одним из обязательных признаков правового государства. При этом для нас принципиально важно, что ключевую позицию в осуществлении должного правового регулирования занимает юридическая техника, правила которой создают содержательную основу и облачают ее в письменную форму различных юридических документов — нормативно-правовых, правореализационных и интерпретационных актов². В связи с этим ее важность сложно переоценить.

Актуальность совершенствования правил юридической техники связана как с постоянным увеличением количества рассматриваемых и принимаемых нормативно-правовых актов³, так и со значительным увеличением общего количества правоприменительных случаев. Знать, понимать и применять нормы права с каждым годом вынуждено всё большее количество граждан России, что предъявляет высокие требования к форме и содержанию не только нормативно-правовых актов, но и правореализационных. Для повышения общего уровня правовой культуры содержательная полнота и однозначность любых юридических документов должны сочетаться с доступностью и простотой изложения, поскольку легкость восприятия юридического текста играет ключевую роль в понимании, осознании и последующем применении норм права.

Именно поэтому мы склонны трактовать понятие юридической техники в широком ее смысле — как совокупность правил не только внешнего оформления, но и создания содержательной основы юридических документов. С таких позиций любую проблему правового регулирования можно рассматривать с точки зрения того или иного примененного

¹ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // СЗ РФ. — 2009. — № 4. — Ст. 445.

² В целях удобства употребления все указанные акты в своей совокупности далее по тексту будем именовать юридическими документами.

³ За весеннюю сессию 2016 г. Государственная Дума РФ шестого созыва приняла 384 закона, что является рекордным количеством принятых законов за одну сессию за все время существования нижней палаты российского парламента. Согласно опубликованной статистике шестой созыв стал рекордным не только по числу принятых законов, но и по числу внесенных законопроектов. В общей сложности в 2012–2016 гг. в Государственную Думу РФ было внесено 6012 законопроектов (в 5-м созыве — 4390, в 4-м — 4808, в 3-м — 4323, во 2-м — 4032). Принял шестой созыв Государственной Думы РФ 1817 законов. Пятый, четвертый, третий и второй созывы приняли соответственно 1608, 1087, 781, 1045 законов (<http://www.duma.gov.ru/legislative/statistics/>).

правила юридической техники, что свидетельствует о всеохватности рассматриваемого понятия. Кроме того, без должного уровня развития юридической техники невозможна надлежащая реализация всех программ и концепций по совершенствованию законодательства⁴.

В указанном понимании юридической техники ее правила обладают превентивной функцией, их соблюдение предупреждает появление ошибок в различных юридических документах.

Не теряет своей актуальности для России проблема, связанная с наличием пробелов и двусмысленностей в законодательстве. Существующие способы их преодоления, такие как аналогия закона, аналогия права, судебское усмотрение и различные виды толкования, отличаются большой степенью субъективизма и, следовательно, возможностью злоупотреблений. Четко примененные правила юридической техники позволяют свести возможность появления разночтений и пробелов к минимуму, что способствует улучшению качества правового регулирования.

Должный уровень правовой безопасности любому государству наравне с грамотной правовой политикой и высоким уровнем правовой культуры может быть обеспечен только при условии применения теоретически разработанных и законодательно закрепленных правил юридической техники. Своевременное выявление общественных отношений, требующих законодательной регламентации; защищенность нормативно-правового акта от противоправного вмешательства извне на этапах его разработки, принятия, внесения изменений и реализации; совершенствование процедур правотворчества и правоприменения — всё это цели правовой безопасности, реализовывать которые во многом призвана именно юридическая техника, многочисленный арсенал правил которой призван обеспечить страну законодательством высокого качества и компетентным правоприменением.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о важности и актуальности разработки как теоретических положений о юридической технике, так и практических аспектов ее применения.

Вопросам юридической техники было уделено достаточно внимания как в трудах по теории права, так и в отраслевых исследованиях. Вместе с тем, к сожалению, приходится констатировать, что имеющиеся в настоящее время разработки во многом отстают от потребностей законодотворчества и правоприменения в силу высоких темпов реформирования всех сфер жизни общества и государства.

⁴ См., к примеру: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11; О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-п // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489, и др.

Основу нашего исследования составили труды, посвященные теоретическим и практическим вопросам юридической техники, целого ряда ученых: это С. С. Алексеев, Ю. Г. Арзамасов, В. М. Баранов, С. В. Бахвалов, Л. М. Бойко, А. А. Деревнин, П. Ю. Каратеев, Т. В. Кашанина, Д. А. Керимов, Д. Н. Лызлов, Т. Н. Москалькова, Г. И. Муромцев, А. Нашиц, С. В. Поленина, Ю. А. Тихомиров, В. Ю. Туранин, А. А. Ушаков, В. В. Черников, Б. В. Чигидин, Д. В. Чухвичев, М. К. Юков и др.

Научная новизна монографии заключается в попытке создания авторской модели юридической техники, в определении ее видов (подвидов) и их терминологического обозначения. На основании указанной теоретической модели впервые был поднят вопрос о взаимодействии правил юридической техники, которое является перспективным направлением ее развития. Автором предложено три принципиальных вида такого взаимодействия с дальнейшей градацией на подвиды, описано взаимодействие правил юридической техники применительно к каждому виду, определены особенности взаимодействия правил создания различных юридических документов, намечены перспективы последующих научных исследований на основе полученных результатов.

Результаты проведенного исследования представляют определенный интерес для развития целого ряда вопросов теории права, посвященных юридической технике, правотворчеству, толкованию, правовой политике, ошибкам юридических документов. Многие теоретические положения, сформулированные в работе, в силу своей новизны сами по себе должны стать объектом дальнейших научных изысканий. Вопрос взаимодействия правил юридической техники может получить свое дальнейшее развитие не только в области теории права, но и в сфере философии, социологии и этики права.

Автором предложены конкретные меры по совершенствованию правил создания различных юридических документов, а также создана классификация типичных ошибок юридической техники, допущенных законодателем в различных отраслях права. Полученные выводы будут полезны в различных сферах и аспектах: а) органам государственной власти и местного самоуправления в процессе создания нормативно-правовых и иных актов, б) физическим и юридическим лицам в ходе разработки ими различных правореализационных документов.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе преподавания дисциплины «Теория государства и права», спецкурсов «Юридическая техника» и «Антикоррупционная экспертиза». В целом сделанные предложения по совершенствованию правил юридической техники позволили наметить направления дальнейшего развития института юридической техники. Со временем, надеемся, они получат свое закрепление в соответствующих нормативно-правовых актах.

Автор благодарит своего отца за методическую помощь в написании данной книги, а также выражает слова благодарности всем дорогим и близким ему людям за их помощь и поддержку в процессе создания этой монографии.

Д. В. Кокориков
kokorikov@mail.ru

Глава 1

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА И НОРМАТИВНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ЕЕ ПРАВИЛ

1.1. Юридическая техника: понятие и виды

На протяжении последних лет в российской правовой науке и юридическом образовании⁵ значительно возрос интерес к проблемам юридической техники, причем как у ученых — теоретиков права, так и у специалистов различных отраслей права. При этом в законодательстве и правовой науке отсутствует четкое определение понятия «юридическая техника», его соотношение с такими понятиями, как «правотворческая техника», «законодательная техника», «техника законотворчества» и «нормотворческая техника». Отсутствие четко выработанного понятийного аппарата отрицательно сказывается на развитии указанного института⁶. Поэтому в рамках настоящего параграфа мы представим авторское определение юридической техники и предпримем попытку обоснования собственной модели юридической техники.

В результате изучения научных исследований и учебных пособий, посвященных правилам создания юридических документов, мы пришли к выводу о том, что условно можно выделить три подхода к определению понятия юридической техники.

Первый подход характеризуется тем, что юридической технике дается, на наш взгляд, *неоправданно расширительное толкование*. При таком подходе юридическая техника включает в себя правила создания всевозможных юридических документов, сами правила носят как материальный, так и процессуальный характер⁷, при этом юридическая техника призвана регламентировать не только процесс создания и систематизации юридических документов, но и осуществление юридической работы, юридической деятельности как таковой.

⁵ Так, за последние годы возросло количество учебников по юридической технике. См., к примеру: Юридическая техника: учебник / под ред. В. Баранова. М., 2016; Григорьев А. С. Юридическая техника: учеб. пособие для академического бакалавриата. М., 2016; Давыдова М. Юридическая техника. Общая часть: учебник. М., 2016; Калина В. Юридическая техника: учебник. М., 2016, и др.

⁶ Необходимо четко понимать сущность юридической техники: в противном случае мы не сможем говорить о взаимодействии ее правил, поскольку у нас не будет ясного представления о самом предмете взаимодействия.

⁷ Под материальными правилами юридической техники будем иметь в виду правила, предъявляемые к форме и содержанию юридических документов, а под процессуальными правилами — процедурные правила создания юридических документов (правила по организации процесса создания юридических документов).

Так, Т. В. Кашанина определяет юридическую технику как «совокупность инструментов ведения юридической работы», а ее предметом считает наиболее общие закономерности осуществления юридической деятельности⁸.

Г. И. Муромцев в перечне видов юридической техники помимо законодательной техники, техники правоприменения и толкования выделяет также технику судебной речи, допроса, нотариальной деятельности и др.⁹

Приведем еще один пример. В экзаменационных билетах при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката, с 01.03.2011 г. появилась группа вопросов под общим заголовком «Юридическая техника работы адвоката»¹⁰. В указанном перечне вопросов кроме техники подготовки документов (договоры, претензии, адвокатские запросы, иски и др.) помещены вопросы об адвокатском расследовании, способах собирания доказательств, стратегии и тактике их предъявления, правила ведения перекрестного допроса.

При втором подходе к определению понятия юридической техники ее обоснованно, на наш взгляд, понимают в *широком смысле слова* — без ранее упомянутых искусственных расширений. В такой интерпретации юридическая техника содержит в себе правила материального характера по созданию содержания и облечению его в форму различных юридических документов. При этом в объем юридической техники не входят правила по регламентации какой-либо иной юридической деятельности, кроме создания и систематизации юридических документов, а также не включаются процессуальные правила создания нормативно-правовых, правореализационных, интерпретационных актов.

Так, Л. П. Рассказов под юридической техникой понимает «совокупность правил (приемов), средств подготовки, рассмотрения, принятия и обнародования нормативно-правовых, правоприменительных и интерпретационных актов»¹¹.

⁸ Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник. М., 2008. С. 28, 80. Через «юридическую деятельность» юридическую технику также определяет А. Б. Лисюткин: «Юридическая техника — обусловленная закономерностями развития правовой системы общества совокупность определенных правил, приемов, навыков, методов, используемых в профессиональной юридической деятельности с целью обеспечения высокого качества ее результатов» (Лисюткин А. Б. Юридическая техника и правовые ошибки // Государство и право. 2001. № 11. С. 25).

⁹ Муромцев Г. И. Юридическая техника (некоторые теоретические аспекты) // Правоведение. 2000. № 1. С. 19; Морозова Л. А. Юридическая техника (обзор материалов научно-методического семинара) // Государство и право. 2000. № 11. С. 112.

¹⁰ Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката. Утвержден Федеральной палатой адвокатов // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Рассказов Л. П. Теория государства и права: учебник для вузов. М., 2008. С. 334.

В. С. Нерсесянц юридическую технику определяет как «совокупность принципов, правил, средств, приемов и методов адекватного выражения определенного нормативно-правового содержания в форме текста правового акта». Под правовыми актами указанный автор понимает нормативно-правовые и правоприменительные акты, а также акты официального толкования¹².

По мнению В. Л. Кулапова, юридическая техника представляет собой «систему средств, приемов и правил, которые используются при создании, оформлении и упорядочении юридических актов для обеспечения эффективности их регулятивного воздействия». При этом он считает, что юридическими актами являются акты «нормативные, интерпретационные, правоприменительные и иные»¹³.

В рассматриваемом значении юридическую технику считают родовым понятием по отношению к видовому — «законодательная техника»¹⁴.

При третьем подходе к определению понятия юридической техники ее понимают в *узком смысле слова*. В этом понимании ей отводится роль техники, состоящей из правил материального характера по созданию законов. Иногда ее действие распространяют не только на законы, но и на другие нормативно-правовые акты, но при этом никогда не распространяют на правореализационные и интерпретационные акты. Юридическую технику в таком ее понимании чаще всего именуют законодательной¹⁵, перечень правил, средств и приемов которой предназначен исключительно для создания формы закона (содержательные правила в ее объем не включаются). Отметим, что такое понимание юридической техники было в целом характерно для советской науки¹⁶. Приведем типичные определения юридической техники в таком ее понимании.

«Совокупность технических приемов (юридическая техника) есть система технических средств и операций по подготовке правовых норм или актов, при помощи которых воля государства приобретает присутствующую ей специфическую форму»¹⁷.

¹² Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства: учебник. М., 2000. С. 426.

¹³ Кулапов В. Л. Теория государства и права: учебник / В. Л. Кулапов, А. В. Малько. М., 2008. С. 242–243.

¹⁴ Нормография: теория и методология нормотворчества: учеб.-метод. пособие / под ред. Ю. Г. Арзамасова. М., 2007. С. 42; Общая теория права и государства: учебник / под ред. В. В. Лазарева. М., 1996. С. 153.

¹⁵ См., к примеру: Ралдугин Н. В. Правовая экспертиза проектов федеральных законов. М., 2001. С. 45.

¹⁶ Юков М. К. Место юридической техники в правотворчестве // Правоведение. 1979. № 5. С. 46. Наш тезис подтверждает также выступление проф. Д. И. Луковской на межвузовской научно-практической конференции «Юридическая техника: вопросы истории и теории» (Волкова С. В., Мальшева Н. И. Научная жизнь. Межвузовская конференция о проблемах юридической техники // Правоведение. 2006. № 2. С. 182).

¹⁷ Там же.