



Александр БЕЗГОДОВ



Константин БАРЕЖЕВ

# ГЛАВА 1. ЗАМЫСЕЛ ПЛАНЕТАРНОЙ ЭТИКИ

Глобальные проблемы должны решаться, но они не решаются, а продолжают накапливаться и обостряться, ускоряя часовой механизм апокалипсиса. Мир надо спасать, но его продолжают губить. Людям надо объединяться, но они яростно вязнут в братоубийственных войнах за свою «отдельность». Одним нужно и можно без всякого ущерба для себя ограничить избыточное потребление. Другим — начать жить как люди, а не как тени. К Природе нельзя относиться как к помойке, кроме того, чтобы брать, давно пора начать восполнять ущерб, причиненный ей. При этом налицо неспособность и нежелание осознавать очевидное, вместо того, чтобы продолжать жертвовать своими и чужими жизнями ради ценностей, которые хотят разделять далеко не все.

Отчего мы продолжаем сползать в пропасть системного кризиса и приближать катастрофу, способную сделать все живое на планете прошлым, которого будет уже не вернуть? Нет денег на решение глобальных проблем? Да, у отдельных стран нет, но у мировой экономики есть, их нужно только правильно извлекать и целесообразно распределять. Нет технологий для решения глобальных проблем? Да технологий такого рода и уровня сегодня гораздо больше, чем кажется, а завтра будет еще больше. Природосбережение, альтернативная энергетика, ресурсозамещающие материалы, вакуумный транспорт, искусственно выращенные органы, «зеленая» архитектура, возрожденные агрокультуры древности, квантовый компьютер... Перечислять можно долго, наука близка к достижению точки сингулярности и невиданного доселе скачка в управлении реальностью; другое дело, что многим технологиям, угрожающим стабильности сырьевых отраслей и устаревших производств, находящихся в руках мирового олигархата, влиятельных транснациональных корпораций, политических режимов и правительств ряда стран, не дают хода. А вот это уже ближе к делу! Отсутствие политической воли к изменениям, желание во что бы то ни стало удержаться у власти и источников сверхобогащения, сопротивление инновациям, нежелание поступиться

узкими личными, корпоративными и даже национальными интересами ради интересов всего человечества, в том числе его следующих поколений, — вот в чем истинный корень зла под названием «глобальные проблемы и системный кризис современного мира»! Это явление характерно как для политики, так и для экономики, а также для дипломатии, законотворчества и правоприменительной практики. Это уже вопросы не финансов или технологий, это вопросы целей и ценностей, амбиций и устремлений, идеалов и запретов, личностных ориентиров и жизненного выбора, сопереживания и совести. Иными словами, всего того, что мы относим к сфере нравственности. А ею издревле занималась *этика*.

Зачем и почему этика?

Ответ кроется в самом вопросе. Этика зачем и почему, то есть *для того и потому*, что, как особое знание, она ставит эти вопросы и отвечает на них. Эти вопрошания и ответы — о должном. *Науки исследующие и науки считающие* такие вопросы, как правило, не волнуют: сфера их интересов очерчивается другими вопросами — «что», «как», «когда», «где», «сколько». Эти вопрошания и ответы — о сущем. Когда механицизм Нового времени изгнал целесообразность из Природы и во многом наследующий ему Иммануил Кант с огромной осторожностью перевел оказавшуюся бездомной *целесообразность* лишь в ряд субъектных априори, пожалуй, только этика осталась наукой о целеполагании, отбрасывая свет своих постулатов на историю, политику и эстетику. Но у того же Канта этика уже лишалась каких-либо внешних, то есть вне- и бессубъектных обоснований, в образе, например, тех же самых античных «природных начал» разного уровня и направленности. Продолжатели дела Канта по цеху немецкой классической философии настолько увлеклись системной субъективацией этики, что полностью и, казалось бы, безвозвратно обестелесили ее, лишив это жизненности. В дальнейшем это дало повод и некоторые резоны разномастным

критикам классики, начиная от иррационалистов, заканчивая неопозитивистами и психологистами, значительно обесценить этику в роли именно практической дисциплины, словно бы в свое время Спиноза не придал ей строгость математического порядка. Итак, с XIX столетия и во многом до сих пор статус этики изрядно принижен, а компетенции ограничены. Теперь она будто бы доживает свой дряхлый век на содержании у философии, а все ее прежние вопросы отданы на откуп социологии, психологии и вошедшим в моду «эзотерическим практикам правильной и эффективной жизни».

Наверняка найдутся скептики, которые поставят под сомнение само намерение задействовать этику в деле решения глобальных проблем. Собственно, это и будет одной из вариаций на тему радикального вопроса об актуальности этики в современном мире, таком коммерциализированном, коррумпированном и циничном. Этика, в особенности напоминающая античные, ренессансные, критические и классические свои версии, кажется куда как наивной в контексте глобалистских реалий. Как на уровне общества, так и на уровне частного человека, которые немало изменились со времен Платона и Аристотеля, Спинозы и Канта, Гегеля и Фейербаха, и даже русских космистов. Тем не менее, когда речь идет о необходимости подготовки и реализации цивилизационных изменений, невозможных без изменений мировоззренческих, ментальных, духовных как в массовом, так и в индивидуальном масштабах, без этики, в смысле науки о нравственности и теории морали, совершенно не обойтись. Когда предстоит обеспечить добровольный выбор, осмысленные решения и серьезную работу, предполагающие самоограничение, дисциплину, переоценку ценностей, потребуются принципиальные идейные сдвиги. Поэтому в сложившейся ситуации нам, пожалуй, останется разрушить скепсис в отношении этики, ее потенциала, опыта, инструментария и, наконец, эффективности в антикризисном планетарном управлении.

## 1.1. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Проблема *нравственной испорченности* человека была поставлена еще в древнейших священных книгах разных народов мира, многие из которых уже исчезли с лица Земли. Она была запечатлена в мифах и сюжетах о богоубийстве, отцеубийстве, грехопадении, братоубийстве, кровосмешении, богоборчестве, предательстве, нарушении божественных или природных законов. С объективно-исторической точки зрения она находила выражение в классовой эксплуатации, войнах, геноцидах, социальной несправедливости, расовой сегрегации, религиозном экстремизме, межгрупповых и межличностных конфликтах.

*Экологическая безнравственность* была выделена и обоснована как самостоятельная этическая проблема лишь во второй половине XX века (хотя русские космисты говорили о ней гораздо раньше). Толчком к этому, как считается, послужила книга Рэйчел Карсон «Безмолвная весна». Изданная в 1962 году, она была посвящена вопросам вредного воздействия пестицидов на окружающую среду и, как многими считается, впервые в новейшей истории обозначила проблему антропогенного фактора в экологии.

Глобальные проблемы имеют этическое измерение, поскольку за их возникновением и обострением, как мы уже говорили, всегда стоит человек. Человек как существо проективное, со своими целями и ценностями, мотивацией и желаниями, злонамерениями и пороками. Сегодня мы понимаем, что по мере роста населения на планете нравственно-этические проблемы уже перестали быть делом исключительно между людьми, как «*Menschliches, Allzumenschliches*», по выражению Фридриха Ницше, но приобрели поистине планетарный характер, угрожая органической жизни в целом.

С начала 2000 годов в социально-философской литературе стало модным составление описаний, перечней и рейтингов

этических проблем глобализации. Теперь мы тоже представим собственный рейтинг мировоззренческих проблем современного, дезинтегративного этапа глобализации, начавшегося с мирового финансового кризиса 2008 года и вошедшего в острую фазу с 2014 года.

Важно отметить, что практически любая глобальная проблема при всей своей масштабности и объективном характере имеет разные уровни проблематизации. Иными словами, реализуется, в конечном счете, не только через народы, государства, транснациональные корпорации, международные деловые и политические организации, но и через малые группы (трудовые коллективы, семьи) и отдельные личности. Как лес состоит из деревьев, так и человеческие массы состоят из наций, этносов, индивидов. В силу тех или иных причин они подвержены процессам интеграции или дезинтеграции и манипулятивным воздействиям в разной степени. В разной же степени они обладают способностями к ассимиляции; их культуры и менталитет по-разному реагируют на естественно-исторический прогресс глобализации и соответствуют логике развития современной цивилизации. У них разное отношение к просвещению, ответственности, труду; они по-разному открыты переменам и обладают разным чувством исторического времени. Однако несмотря на все это, в свете экстренного характера глобальных проблем и угроз, методологический подход к этическому анализу и оценке их антропогенных, психологических и мировоззренческих причин должен быть единым.

**Таблица 1.** Психологические основы и этические аспекты глобальных проблем, по версии Планетарного проекта

<b>Глобальная проблема</b>	<b>Психологическая основа</b>	<b>Этический аспект</b>
Угроза Третьей мировой войны	Желание реализовать свое превосходство, властвовать над всем миром	Игнорирование прав других народов на жизнь, собственную культуру и политический выбор
Перенаселение Земли на фоне демографических диспропорций в странах мира	<p>1) В психологии народов ряда стран Африки, Азии и Южной Америки доминируют архаические родоплеменные ценности и стереотипы, поощряющие многодетность;</p> <p>2) потребительская культура развитого Запада стимулирует эгоизм и минимизацию личной ответственности;</p> <p>3) различная для народов Востока и Запада поведенческая реакция на кризисные процессы</p>	Отсутствие научно-обоснованных и этически безупречных теорий ограничения рождаемости и нормирования человеческой популяции на планете, оптимальной для воспроизводственного потенциала Земли
Возрастание антропогенной нагрузки на планетарную экосистему и избыточное потребление	Потребительская ненасытность, статусное социальное самоутверждение через потребление	Отсутствие общепринятых морально допустимых норм и пределов потребления

<b>Глобальная проблема</b>	<b>Психологическая основа</b>	<b>Этический аспект</b>
<p>Тупиковость парадигмы неограниченного экономического роста</p>	<p>Непонимание последствий: на пиковой стадии гиперболического роста людей ожидают исчерпание природных ресурсов, экологические катастрофы и ресурсные войны</p>	<p>Отсутствие реалистичной и непротиворечивой (в том числе с точки зрения этики) теории ограничения экономического роста и пересмотра гиперболической модели экономического роста с переходом к новым способам хозяйствования и новой парадигме цивилизационного развития</p>
<p>Дезинтеграция, разрозненность людей, их противостояние, переходящее пределы естественной и социальной целесообразности</p>	<p>Высокий уровень внутривидовой агрессии, отсутствие чувства внутривидового родства</p>	<p>Регресс и нивелирование ценностей общечеловеческой солидарности и видового родства</p>
<p>Международный терроризм</p>	<p>Переживание ущерба и униженности на национальном уровне, комплекс неполноценности и мания преследования</p>	<p>Популяризация идеологий «регионализации» и сепаратизма, мода на национализм, архаические «нравственные традиции», реваншизм</p>



Глобальная проблема	Психологическая основа	Этический аспект
Гонка вооружений	Активизация милитаристского сознания <sup>1</sup>	Преобладание ценностей «культуры войны» над ценностями «культуры мира», кризис культурных и морально-нравственных средств сдерживания милитаризации общества
Кризис гуманизма и ценностей прогресса	Фатализм и пессимизм, неверие человека в себя и себе подобных, вера в неизбежный апокалипсис и нерешаемость глобальных проблем, пассивность	Морально-нравственная инертность, этическое «оцепенение» на распутье переходной фазы социогенеза
Инерционность исторического движения мирового сообщества	Косность мышления многих национальных лидеров и элит, стереотипная ограниченность их сознания	Слабость сформулированных всеобщих (всемирных) целей развития и морально-нравственных норм, обязывающих к ответственности за направление и ход развития человечества

<sup>1</sup> Практика показывает, что чем более отсталое в экономическом, социальном и культурном отношении государство, тем слабее в нем гражданское общество, тем выше уровень милитаризации сознания и мировоззрения его граждан.

В своем перечне мы намеренно проигнорировали псевдопроблемы глобализации и их этическую рефлексию, которые нередко встречаются в литературе. Например, «проблема всеобщей информационной прозрачности». Во-первых, по факту ее просто нет (достаточно привести примеры стран с настолько низким уровнем социального, экономического и технического развития, что большинство ее населенных пунктов до сих пор не телефонизированы, не говоря уже о подключении к Интернету). Во-вторых, что плохого было бы во всеобщей информационной прозрачности, если бы никто из участников информационного поля не затевал ничего противоправного и угрожающего международной и глобальной безопасности? Напротив, всеобщую информационную прозрачность можно рассматривать в качестве одного из инструментов геополитической системы сдержек и противовесов.

Что же касается подлинно серьезных проблем, присущих нынешнему системному кризису цивилизации, то некоторые из них заслуживают отдельного анализа, поскольку, на наш взгляд, являются корневыми, порождающими как причины, так и множество негативных и разрушительных следствий.

### *Возрастание насилия*

Многие философы, политологи, социологи склонны усматривать в сегодняшнем мире тенденцию к возрастанию насилия во всех его формах и видеть причиной этого глобализацию. Прямое и косвенное насилие проблематизируется в этике через вопрос о допустимости применения силы и *парадигмы господства — подчинения*, доминирующей в общественных и личностных отношениях. В основе этой парадигмы лежит очень архаичная модель жизнедеятельности и коммуникации, питаемая примитивными инстинктами. Но если люди чем-то существенным, принципиальным и могут качественно отличаться от животных, так это лишь способностью сублимировать агрессивные инстинкты. Именно поэтому возникли такие культурные формы сублимации насилия, как спорт и искусство. Тем не менее, широко распространено мнение, что насилие