



## СОДЕРЖАНИЕ

Беседа первая	
О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ .....	9
Часть I. Вера и разум. Диалоги с Паскалем .....	13
Несредневековое мышление .....	13
Рассуждение и вера. Пари Паскаля .....	17
Когда Бог остается только в голове .....	21
Нырять в историю нужно с «аквалангом»..	24
Часть II. Нужен ли Бог, чтобы быть хорошим?.	32
Сладость плода восходит к корням .....	32
О телегах, подвозящих хлеб страждущему человечеству .....	37
Вера бретонской крестьянки .....	39
Что мешает? Гордыня и невежество.....	44
Авраамова вера .....	49
Беседа вторая	
НАДЕЖДА НА БОГА:	
БЕЗВОЛИЕ ИЛИ БЛАГОРАЗУМИЕ?.....	53
Часть I. Знание своих границ.....	56
Добрые дела учат смирению .....	63
Благословенный труд.....	66
Часть II. Созерцание и действие.....	68
Тонкая грань ложного упования .....	70
Время бежать и время стоять .....	73

О паиньках и о святых .....	77
Смирение и терпение: о смысле слов .....	83
Моисей и Акакий Акакиевич .....	86
Бездерзновенная инерция веков .....	89
О молитве на пределе сил.....	91
Беседа третья	
ХРИСТИАНСТВО И РЕЛИГИИ МИРА .....	93
Часть I. Бог есть. Что дальше? .....	96
«У вас вера неправильная, но сильная» .....	98
Православный катехизис	
от мусульманина .....	102
Краеугольный камень .....	106
Когда «включать заднюю скорость» .....	111
О священных темах	
и застольных беседах .....	113
О христианстве,	
которое невозможно выдумать .....	116
Часть II. Восток — Запад .....	121
Русские: почему мы до сих пор веруем? ...	125
Почему христиане не крушат идолов .....	129
Игра в прятки с Богом .....	136
Беседа четвертая	
ПРАВОСЛАВИЕ И ДРУГИЕ	
ХРИСТИАНСКИЕ КОНФЕССИИ .....	139
Часть I. Поздравлять ли с Пасхой католика? ...	142
Молитва в католическом храме .....	146
О Церкви .....	152

Часть II. Замок, фабрика и деревня (о западном христианстве и Православии) ....	157
О наших сильных и слабых сторонах.....	163
О вере «по-американски» .....	168
Повторить путь апостола Павла .....	172
Только Христос и Евангелие? .....	176
«Скажи мне, Господи, путь, которым мне идти».....	178

#### Беседа пятая

О ТАЙНАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШИ.....	183
Часть I. Бог и личность: разговор на глубине .	186
Есть ли «мужское» и «женское» христианство .....	190
О том, что духу человека несвойственен покой .....	195
О том, что рабство — дело добровольное..	198
О дарах и анафемах XXI века.....	200
Почему легок Великий пост.....	205
О том, кому на пользу легкость бытия .....	208
Часть II. Радость тихая — дышать и жить.....	212
О том, какими могут быть святые .....	216
Кто любит Бога, тому дано знание .....	224



Беседа первая  
О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

Кто думает, что он знает что-нибудь,  
тот ничего еще не знает так, как должно  
знать. Но кто любит Бога, тому дано  
знание от Него.

*1 Кор. 8: 2–3*

Когда благодать касается души человека,  
то вера становится реальностью,  
приобретает силу достоверности,  
не оставляющей места колебаниям  
и сомнениям.

*Архимандрит Рафаил (Карелин).*

*Дыхание жизни*

*Человек — существо мыслящее. С этим согласятся ученые всех направлений и убеждений. Человеку дан разум. Мы анализируем, рассуждаем, убеждаемся в одном и разубеждаемся в другом, сомневаемся, экспериментируем, строим догадки — на твердых основаниях эмпирического опыта или на шатких предположениях. Но вера... какой опыт стоит за ней?*

*Кажется, вера в Бога притянула к себе все мыслимые упреки просвещенного разума. Мы говорим «просвещенного», как само собой разумеющееся, забывая, что, прежде упования на свет наук, человек уповал на свет Христов, а под сводами храмов от Александрии до Киева издревле доносилось пение: «Свет Христов просвещает всех!». Справедливы или несправедливы эти упреки?*

*Напрасно ли человеку кажется, что, приходя в храм или даже для начала просто допустив веру в Бога, он окажется в области, где разум капитулирует перед нерассуждающей верой? Уверовав, должен ли буду я запретить себе сомневаться в чем бы то ни было, покорно приняв за истину множество вещей, с которыми мой разум спорит?*



## 1. О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

*Враждуют ли вера и разум (или это не более чем недобросовестный лозунг советской, и не только, атеистической пропаганды)? Стоит ли за верой какой-то реальный опыт или люди веруют просто потому, что недостаточно подумали? Можно ли вообще «додуматься» до существования Бога?*

*Об этом мы говорим в первой из цикла апологетических бесед с протоиереем Андреем Ткачевым.*

## ЧАСТЬ I

### Вера и разум. Диалоги с Паскалем

#### **Несредневековое мышление**

— Конфликт между верой и разумом достался нам в наследство от позднего Средневековья. Один из характерных признаков средневекового общества — фундаментальная законченность мировоззрения: извлечение любого камушка из мировоззренческого здания грозит этому зданию обрушением. Например, в эпоху позднего Средневековья на Западе «канонизировано» было все, от способов лечения желудочных болей до астрономической картины мира. Поэтому любое научное открытие, подвергающее сомнению церковное слово в области той или иной науки (хотя собственно наука не является областью Церкви), грозило крушением самой веры Церкви.

Средневековое мышление предполагало обязательность признания над собою Творца и Его законов, грядущего Страшного Суда и воздаяния и требовало смиренного поклонения перед авторитетом Церкви как хранительницы истины. От человека требовалась безусловная вера Церкви, вне зависимости от того, насколько близко и понятно ему то, чему Церковь учит.

## 1. О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

На сомневающегося или чего-то не понимающего человека, который думает не так, как думает Церковь, смотрели как на источник опасности и неблагонадежности.

Человек может мыслить архетипами и категориями, не принадлежащими его времени, доставшимися ему в наследство от долгих столетий или тысячелетий. Сегодняшний программист вдруг может назвать себя казаком и отправиться воевать за идеи, которые были рождены в XVI, а озвучены в XIX веке. Человек, едущий в «мерседесе», по спутниковой связи разговаривающий с другим континентом, мировоззренчески может быть «младшим братом» Леонардо да Винчи: в духе Ренессанса утверждать некую новую мораль без Бога и бунтовать против Церкви. Самым святым для него может быть буйство плоти, а самым невыносимым — церковная догма. А ведь этот пафос эпохи Возрождения сегодня характеризует взгляд на мир огромного множества людей: «Богу нет места, Он не имеет права мною командовать! Миру нужна новая мораль!» При этом о существовании «средневекового мировоззрения» или «мировоззрения Нового времени» люди, имеющие подобные убеждения, в большинстве своем слыхом не слыхивали. Не зная этого, они этим мыслят. Такова инерция мышления.

К счастью, мы живем в XXI веке. «К счастью» вот в каком смысле: за нашей спиной — огромное

количество людей, которые уже прожили эту жизнь и оставили нам свое наследие, хорошее или плохое. И у нас есть возможность, изучив это оставленное нам наследие, лучше узнать, кто мы сами. Тогда мы сможем, например, неожиданно распознать в себе черты средневекового человека, нетерпимого к любому проявлению несогласия или сомнения, или черты явного, натурального язычника, который воспринимает Бога как «Айболита» или «волшебника в голубом вертолете», но вовсе не Бога как Личность. Или же — черты человека новейшей эпохи, который от гордости сошел с ума и думает, что весь мир лежит у него под ногами, а он достоин им править.

Можно ли заставить человека верить? Если средневековый человек был уверен, что можно заставить склониться перед авторитетом, то сегодня мы прекрасно понимаем — веру нельзя вбить в человека, как гвоздь в дерево. Нельзя заставлять кого бы то ни было преклонять колени перед святыней, если для него она святыней не является, нельзя заставить человека исповедовать то, что не вошло в его душу, что не живет в его сердце. Бессмысленно тащить человека за руку в храм и заставлять поставить свечу до тех пор, пока он сам не скажет: «Приведите меня туда и расскажите, что вы там делаете, зачем это надо?» И говорить мы можем лишь с теми, кто

## 1. О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

хочет и может слушать, у кого есть вопросы и кто готов услышать ответы от нас.

Это серьезный, тяжелый разговор — но только такой разговор и может принести добрые плоды.

*— Все это так. Но почему же человек нецерковный подчас уверен, что не в Средние века, а именно в современной ему Церкви он вынужден будет делать то, чего не понимает до конца, принять неясные «правила игры», которые закабалят его, лишат свободы задавать вопросы?*

— На самом деле стоит только раскрыть глаза, и мы увидим, что уже лишены свободы и поработаны множеством вещей и явлений, абсолютно нам чуждых.

Мы каждый день сталкиваемся с тысячей «тонких насилий», делаем то, что нам очень не нравится: стоим в очередях, толчемся в транспорте, на нас обрушивается информация, которую мы не любим, но все равно вынуждены смотреть и слышать, и нам не дают той информации, которую мы получили бы с удовольствием, — будь то хорошая музыка или хорошая книга. Нас заставляют влезать в кредитную кабалу, лечиться лекарствами, которые не лечат, слушать бестолковые песни и разговоры по радио в маршрутке — и нас никто не спрашивает, хотим мы это делать или нет. На самом деле мы очень несвободные люди!

Но в таком случае стоит все-таки выслушать и противную сторону. *Audiat et altera pars*<sup>1</sup>.

Противоположная сторона говорит, что в Боге у вас возникает шанс (шанс — потому, что, получив, можно полученное и не удержать) обрести настоящую свободу от тысячи мелочей, которыми мы ежедневно оказываемся опутаны. И на веру можно предложить посмотреть именно так — не как на аппарат подавления внутреннего мира, а как на благотворную среду возрождения мира внутреннего, как на добровольное освобождение от тысячи мелочей, которые — не нужны.

Это очень важная вещь. Здесь нам пригодится умение размышлять, которое вере никак не противоречит.

### **Рассуждение и вера. Пари Паскаля**

— Есть такой образ: карлики, сидящие на плечах гигантов. Эти карлики — мы. Нам очень многое может быть видно. Мы имеем возможность посмотреть назад с высоты прожитого. Там, в прошлом, были люди, которые удивляют нас умением сочетать то, что не все из нас сегодня умеют сочетать. Например, рассуждать и верить.

---

<sup>1</sup> Следует выслушать и противную сторону (лат.) (здесь и далее примеч. ред.).

## 1. О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

Один из лучших умов мира, Блез Паскаль<sup>2</sup>, к счастью, написал очень мало книг. Почему к счастью — потому, что с ними легко ознакомиться. Его «Мысли» прочитываются за два вечера. И как раз у него можно подсмотреть сочетание двух, казалось бы, противоположных умений: рассуждать и верить.

Так, Паскаль выводит сногшибательную формулу, так называемое «пари Паскаля», которое сводится к тому, что верить выгодно — рассуждая строго логически.

Паскаль говорит: что теряет верующий, если он ошибся? Ничего. Он живет моральной жизнью, находит наслаждение в своей совести от исполнения хороших, правильных вещей, проживает свою жизнь, как любой другой человек, болея, страдая, но находя утешение в том, во что он верит. Потом его постигает конец, он уходит из этого мира. Допустим, он ошибся — и он попадает

---

<sup>2</sup> Блез Паскаль (1623–1662) — французский математик, физик, философ и писатель. Его имя носят единица измерения давления и один из языков программирования. Главной своей задачей, особенно в последние годы жизни, Паскаль считал защиту христианства перед лицом атеизма. Он работал над фундаментальной книгой: «Апология христианской религии», но так и не успел завершить начатый труд. Тем не менее фрагменты этой работы под названием «Мысли» являются литературной классикой и известны всему миру.

в некое ничто, исчезает. В чем он стратегически ошибся? Ни в чем. Он прожил свою жизнь, как все, от рождения до смерти.

В случае, если он не ошибся, что он выигрывает? Паскаль говорит: все. Он находит утешение и вечную жизнь, встречу с ранее почившими родственниками, он находит в Царствии Небесном всех тех, кого любил и знал: апостолов, пророков, Богородицу. Он находит там того Бога, в Которого он детской верой верил. Он находит все!

Теперь посмотрим на человека, отказавшегося верить. Что выигрывает неверующий, если он прав, и что он теряет, если неправ? Если неверующий прав, и *там* ничего нет — он ничего не выигрывает. Он проживает свою жизнь и уходит в ничто. А если он, неверующий, ошибся, то что же он потерял? Все. Он абсолютно все потерял.

Это банальное рассуждение по законам формальной логики. И его приводит не учитель математики среднеобразовательной школы, а один из блестящих умов в мировой истории.

*— Но можно ли по-настоящему верить «по расчету» — только потому, что это выгодно?*

— Конечно, верить только потому, что ты, проиграв «пари Паскаля», рассудил и понял выгоду веры, никто не может. И сам Паскаль не так верил. Вера — это дар Божий. Огонь веры возгорается



## 1. О ВЕРЕ И НЕВЕРИИ

в душе благодатью Божией. Правильная вера непременно должна рождать из себя любовь, потому что без любви все обесценивается. За веру нужно бороться, вера имеет многие стадии: пассивная вера, вера деятельная, вера, движущая горами, — разная.

И Паскаль, конечно, все это понимал. Поэтому в своих записках<sup>3</sup> он говорил, что к человеку приходит не Бог философов, а Бог Авраама, Исаака и Иакова.

Но это сказал философ — серьезный философ, одна из эпохальных личностей в истории человечества, и к нему невредно прислушаться.

Так что размышление вере отнюдь не противоречит. Открыть эту простейшую истину помогает знакомство с краткими биографиями верующих людей, которые в области ума — науки, прикладных, технических занятий — оставили заметнейший след. Ведь они могли рассуждать над какими-то головокружительными вещами, над такими математическими и философскими задачами, перед которыми простой человек просто отстывает. И это умение не мешало им верить. И верить так, как верит простой человек.

---

<sup>3</sup> Имеется в виду записка, найденная после смерти ученого в подкладке его камзола и известная как «Мемориал» Паскаля.