

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

БАШКАТОВ Максим Леонидович — ассистент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, магистр частного права (РШЧП);

БУЗАНОВ Виктор Юрьевич — канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ВИТРИАНСКИЙ Василий Владимирович — докт. юрид. наук, проф., заслуженный юрист РФ, зам. Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке;

ВОРОЖЕВИЧ Арина Сергеевна — канд. юрид. наук, ассистент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ЕГОРОВ Андрей Владимирович — канд. юрид. наук, проф. НИУ ВШЭ;

ЗЕНИН Иван Александрович — докт. юрид. наук, проф. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный профессор МГУ;

КОЗЛОВА Наталья Владимировна — докт. юрид. наук, проф. кафедры гражданского права и зам. декана юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ЛОМАКИН Дмитрий Владимирович — докт. юрид. наук, проф. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

МАРТЬЯНОВА Татьяна Сергеевна — канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

СИНИЦЫН Сергей Андреевич — докт. юрид. наук, и.о. зам. директора и ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;

СВИРКОВ Сергей Александрович — докт. юрид. наук, зам. начальника службы — начальник отдела АО «Техническая инспекция ЕЭС»;

СУХАНОВ Евгений Алексеевич — докт. юрид. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, науч. рук. Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ;

ТЕЛЮКИНА Марина Викторовна — докт. юрид. наук, проф. Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

ТРЕТЬЯКОВ Сергей Васильевич — канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры теории и истории частного права и кафедры международного частного права Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ;

УСАЧЕВА Ксения Александровна — канд. юрид. наук, магистр частного права, ассистент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доц. кафедры обязательственного права Российской школы частного права;

УЛЬБАШЕВ Алим Хусейнович — канд. юрид. наук;

ФИЛИППОВА Софья Юрьевна — канд. юрид. наук, доц. кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ШЕРСТОБИТОВ Андрей Евгеньевич — докт. юрид. наук, проф. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ЩЕРБАК Наталья Валерьевна — канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

ЩЕРБАКОВ Николай Борисович — ассистент кафедры гражданского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, государственный советник юстиции 1 класса;

ЯГЕЛЬНИЦКИЙ Александр Александрович — канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

ПРЕДИСЛОВИЕ

11 февраля 2021 г. исполнилось 100 лет со дня рождения выдающегося отечественного ученого-цивилиста, профессора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Вениамина Петровича Грибанова (1921–1990 гг.), который на протяжении более чем полутора десятилетий возглавлял кафедру гражданского права юридического факультета МГУ. В.П. Грибанов внес большой вклад в развитие как научных цивилистических исследований, так и лучших отечественных традиций университетского юридического образования, создав и воспитав целую школу ученых и педагогов в области гражданского права.

Профессор В.П. Грибанов был ярким представителем «могучей кучки» российских цивилистов советского периода, прошедших суровую школу Великой Отечественной войны, на долю которых выпали самые трудные и героические годы истории нашей Родины. Гвардии майор в отставке и инвалид войны I группы, кавалер четырех боевых орденов (свой последний, «мирный», орден Трудового Красного Знамени он получил за многолетнюю плодотворную работу в МГУ), командир артиллерийского дивизиона гвардейского Севастопольского артиллерийского полка прославленной Таманской гвардейской стрелковой дивизии, до последних дней возглавлял советы ветеранов этой войсковой части и юридического факультета МГУ. Его имя теперь носит одна из улиц города-героя Волгограда.

Возможно, фронтовая закалка помогла ему сформировать редкие душевные качества, так привлекавшие коллег и научную молодежь. Вениамин Петрович Грибанов был не только глубоким ученым в области гражданского права, но и замечательным педагогом и наставником научной молодежи, многочисленные ученики которого в настоящее время с успехом продолжают дело своего Учителя, воспитывая новые поколения цивилистов.

Научное внимание Вениамина Петровича было обращено к общим, фундаментальным проблемам гражданского права – методологии цивилистики и социальной ценности гражданского права, категории интереса в гражданском праве, эффективности применения гражданского законодательства и гражданско-правовых средств, общим

тенденциям развития обязательственного права, гражданско-правовой ответственности и защите гражданских прав. Его творчество отличалось широтой интересов – перу В.П. Грибанова принадлежат глубокие и не утратившие актуальности труды по проблемам природы и систематизации гражданско-правовых сроков, понятия и содержания права собственности, сущности юридических лиц, правового регулирования договоров купли-продажи и жилищного найма. Но ядром его научной деятельности, несомненно, была проблематика осуществления и защиты гражданских прав и борьбы со злоупотреблением правом, ставшая основой главного труда его жизни – монографии «Пределы осуществления и защиты гражданских прав» (1972 г.), которая первой среди немногочисленных юридических работ была удостоена Ломоносовской премии МГУ¹.

В этой монографии, как и в предшествовавших ее появлению ряде своих статей, профессор В.П. Грибанов разработал целостную концепцию осуществления и защиты субъективных гражданских прав. Ее основу составили результаты последовательно проведенного им глубокого анализа учения о субъективном праве; о принципах, способах и сроках осуществления гражданских прав; о пределах их осуществления и злоупотреблении правом как одном из таких пределов (социальной границе надлежащего осуществления права); об осуществлении управомоченным лицом права на защиту и о гражданско-правовой ответственности как одной из форм защиты субъективных гражданских прав.

Одной из центральных категорий его исследования стало понятие интереса, рассматриваемого им в качестве потребности, принявшей форму сознательного побуждения и проявляющейся в виде различных намерений, стремлений и желаний субъектов гражданского права. Опираясь на него, В.П. Грибанов сформулировал два основополагающих постулата, использованных им для обоснования возможности утраты субъектом своего гражданского права в связи с его осуществлением в противоречии с общественным интересом. Во-первых, нормы объективного права должны обеспечивать баланс разнообразных и противоречивых интересов общества и составляющих его индивидов, существо которого отражают начала социальной справедливости. Во-вторых, удовлетворение интересов управомоченного лица является

¹ См.: *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000 («Классика российской цивилистики», в которой наряду с названной монографией помещены и некоторые другие его труды).

целью субъективного права, а оно само есть средство удовлетворения этих интересов. Следовательно, круг признаваемых законом и социально значимых интересов, для удовлетворения которых используется субъективное право, определяет не содержание данного права, а его социальное назначение и сферу использования, т.е. пределы его осуществления и защиты¹.

Эти идеи В.П. Грибанова имеют не только теоретическое значение — они не менее важны и для законотворчества, и для правоприменительной, в том числе судебной, практики. Разработанное им учение об осуществлении субъективных гражданских прав и о его принципах позволило четко сформулировать в законе и провести в судебной практике соотношение вещного права собственности и обязательственного права доверительного управляющего на имущество, переданное ему собственником в управление. Ведь в такой ситуации речь идет не о «расщеплении» единого права собственности на отдельные правомочия, а об одном из способов его осуществления, не влекущим ни перехода права собственности на имущество к управляющему (на что теперь прямо указывает закон в п. 4 ст. 209 и п. 1 ст. 1012 Гражданского кодекса РФ), ни каких-либо иных изменений этого вещного права. В свою очередь, этот подход позволил успешно противостоять необоснованным, но многочисленным и сохраняющимся до сих пор попыткам введения в гражданское право России чужеродного ему англо-американского института «доверительной собственности» (траста), который с континентально-правовых позиций представляется либо неким «расщеплением» права собственности, либо конгломератом разнородных вещных и обязательственных прав.

Нельзя также не отметить неизменную актуальность и практическую значимость его творчества. Известно, например, то огромное значение, которое в последние годы приобрела для судебной практики проблематика пределов осуществления субъективных гражданских прав. Разобраться в практических аспектах применения норм ст. 10 Гражданского кодекса РФ о запрете злоупотребления правом невозможно без обращения к трудам В.П. Грибанова. Им, в частности, обоснован исключительный характер такого рода правил и необходимость их осторожного и достаточно редкого применения, чему, к сожалению, не всегда следуют современные правоприменители. При

¹ Подробнее об этом см.: *Ем В.С., Суханов Е.А.* Профессор Московского университета Вениамин Петрович Грибанов (1921—1990): краткий очерк жизни и деятельности // *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 9—10.

этом В.П. Грибанов впервые четко обосновал различия в понимании и применении запрета злоупотребления правом как общего принципа гражданского права и как специальной нормы закона¹.

Своим основным делом Вениамин Петрович всегда считал педагогическую деятельность. Он не только воспитал целую плеяду учеников и последователей, с благодарностью воспринявших его идеи и методологические подходы к изучению и преподаванию гражданского права. Созданный им коллектив педагогов-единомышленников под его руководством в середине 80-х гг. прошлого века разработал новую систематику курса (программу) гражданского права, на базе которой был создан комплекс учебно-методической литературы — двухтомный учебник, практикум, сборник учебно-методических материалов и сборник образцов документов, неоднократно переиздававшийся уже после его смерти. Этот комплекс позволил не только существенно повысить уровень учебно-методической работы и преподавания в области гражданского права, но и сохранить его в кардинально изменившихся социально-экономических и правовых условиях, последовательно используя в учебном процессе как результаты новой кодификации российского гражданского законодательства, так и достижения отечественной цивилистики дореволюционного и советского времени (в том числе в переизданной его учениками под руководством В.С. Ема серии монографий «Классика российской цивилистики»).

На формирование его личности как ученого-цивилиста и университетского преподавателя решающее влияние оказали его учителя в Московском университете, которыми были два выдающихся отечественных цивилиста, — профессор Иван Сергеевич Перетерский, ставший его научным руководителем по кандидатской диссертации, и работавший в МГУ с конца XIX в. профессор Иван Борисович Новицкий (ученик и последователь замечательного российского романиста и цивилиста Вениамина Михайловича Хвостова), который взял на себя наставничество над В.П. Грибановым после смерти профессора И.С. Перетерского. Они передали своему молодому тогда коллеге, начинающему ученому и преподавателю, любовь к гражданско-правовой науке и стремление к познанию истины, тягу к справедливости и глубокую интеллигентность, сопряженную с бескомпромиссным, но аргументированным отстаиванием своих научных позиций и нравственных убеждений.

¹ Грибанов В.П. Указ. соч. С. 77 и сл.

Эти качества профессор В.П. Грибанов сумел передать своим ученикам и последователям, воспитав их в духе преданности научной истине и справедливости, следуя учению римских юристов о том, что «право есть искусство доброго и справедливого» (*D. I. I. I. I.*). Данная сторона жизни и деятельности профессора В.П. Грибанова не менее важна для всех, кто изучает и использует его опыт, чем его научно-методологические и педагогические уроки. Она свидетельствует о неразрывной духовной связи последовательно сменявших друг друга поколений российской университетской профессуры, олицетворяющей образец жизненных устремлений и идеалов, который предстоит сохранить и приумножить последующим поколениям. Таким образом университетского профессора В.П. Грибанов остается в памяти тех, кто знал его лично или знаком с его творчеством.

В настоящем сборнике собраны работы учеников и последователей профессора В.П. Грибанова, многие из которых продолжают его дело на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ. Среди них представлены и труды молодых цивилистов, некоторые из которых лично не знали его, но воспитаны на его работах и воспоминаниях о нем. Содержание представленных в настоящем сборнике научных работ свидетельствует о плодотворном развитии идей и подходов, сохранившихся в трудах Вениамина Петровича Грибанова.

Ответственные редакторы

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

В.В. Витрянский

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ

Как известно, в ходе реформы гражданского законодательства существенные изменения внесены в ст. 10 ГК РФ, устанавливающую пределы осуществления гражданских прав. В частности, в данной статье реализован новый подход к определению понятия «злоупотребление правом», которое может повлечь за собой отказ в судебной защите соответствующего права. Помимо известной формулы шиканы, которая и сегодня имеется в действующей редакции ст. 10 ГК РФ, а именно: осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, понятием «злоупотребление правом» теперь также охватываются действия в обход закона с противоправной целью и иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Кроме того, если злоупотребление правом повлекло за собой нарушение права другого лица, указанное лицо вправе требовать возмещения причиненных убытков.

Несмотря на то что и ранее согласно прежней редакции ст. 10 ГК РФ действовал запрет на злоупотребление правом, следует признать, что нормы, содержащиеся в статье, трактовались в судебной практике чрезвычайно широко, причем речь идет как о самом понятии «злоупотребление правом», так и о законоположении о правовых последствиях нарушения запрета на злоупотребление правом. Правда, нельзя не признать, что и содержание соответствующих правовых норм в определенной степени способствовало их излишне расшири-

тельному толкованию. Ведь в прежней редакции статьи наряду с традиционной шиканой говорилось также о «злоупотреблении правом в иных формах». Иными словами, перед судьями, рассматривающими гражданско-правовые споры, открывались большие возможности квалифицировать не понравившиеся им действия участников этих споров по осуществлению субъективных прав в качестве злоупотребления правом, что в значительной степени упрощало разрешение указанных споров.

В первые годы применения законоположений о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ в первоначальной редакции) существовало понимание опасности их расширительного судебного толкования. Об этом свидетельствует одно из разъяснений высших судебных инстанций: согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров следует иметь в виду, что отказ в защите права со стороны суда допускается лишь в случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (ст. 10), в частности, действий, имеющих своей целью причинить вред другим лицам. В мотивировочной части решения должны быть указаны основания квалификации действий истца как злоупотребления правом.

Как можно видеть из приведенного разъяснения, применение ст. 10 ГК РФ рассматривается как случай исключительный, а понимание злоупотребления правом здесь весьма близко по своему смыслу и значению к традиционной шикане.

Однако в дальнейшем, во всяком случае в практике арбитражных судов, применение ст. 10 ГК РФ стало делом обычным и фактически было «поставлено на конвейер». Данный процесс сопровождался обнаружением все новых и новых форм злоупотребления правом, а также расширением перечня возможных юридических последствий подобной квалификации спорных правоотношений. Отмеченные тенденции нашли отражение и в аналитических документах ВАС РФ по результатам обобщения соответствующей судебной практики.

Так, в Обзоре практики применения арбитражными судами ст. 10 ГК РФ (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 № 127) (далее — Обзор) содержатся выводы, далеко выходящие за пределы норм, предусмотренных ст. 10 ГК РФ. К примеру, там говорится о том, что «отказ в защите права лицу, злоупотребившему пра-

вом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Таким образом, непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям закона. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика» (п. 5 Обзора).

В другом примере (п. 8 Обзора) злоупотребление правом обнаружилось в действиях лица (не обращавшегося в арбитражный суд и не являвшегося лицом, участвующим в деле!) по регистрации товарного знака, что стало основанием для признания недействительным решения Роспатента (ответчика по делу) и понуждения его к аннулированию регистрации соответствующего товарного знака.

В этом же Обзоре (п. 9 и 10) злоупотребление правом, допущенное одним из контрагентов при заключении различных сделок, рассматривается как рядовое основание для признания указанных сделок недействительными на основании ст. 10 и 168 ГК РФ по иску другого контрагента.

Характерно, что в некоторых комментариях к ст. 10 ГК РФ (в новой, ныне действующей редакции) обнаруживается стремление сохранить ранее сложившуюся судебную практику, приспособив ее к новым законоположениям.

Так, в одном из комментариев при рассмотрении вопроса о допустимости применения предусмотренной ст. 10 ГК РФ санкции за злоупотребление правом (отказ в судебной защите) к ответчику подчеркивается, что «неприменение комментируемой статьи в отношении ответчика оставляет его недобросовестные действия без оценки, а истца — без адекватной правовой защиты»¹.

В том же комментарии утверждается, что в случае злоупотребления правом «суд вправе применить в связи с имевшим место злоупотреблением иные (помимо отказа в защите права и возмещения убытков) меры, предусмотренные законом. При этом очевидно, что речь идет не о гипотетических специальных законных санкциях за злоупотре-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. С. 94 (автор комментария — Н. Б. Щербаков).