

Введение

Феномен Русского Мира (так называемая «Русская Цивилизация») явлен нам более чем тысячелетней историей нашего народа, осваивавшего огромные пространства с образованием таких крупных государственных форм, как Российская Империя и СССР.

Стержнем Русского Мира является Русский Народ, собирающий на равных все иные народы государства на Общее Дело — общую цель социально-экономического развития, что и вовлекает в процесс все народы не по принуждению, а в силу интереса в таком развитии.

Именно мобилизация общества на Общее Дело всегда приводила к великим темпам развития, недостижимым более нигде и никогда.

Именно утрата обществом понимания стратегии своего развития неизбежно приводила к нарастанию кризисных явлений и даже развалу и смене государственно-политических форм структурирования общества.

Настоящая книга имеет целью **объявить о системной целостности Русского Мира**, стоящего не только вровень с социалистической и капиталистической системами, но **приходящего им на смену**, показывающего всему миру путь дальнейшего эволюционного развития человеческого сообщества, без претензии на всемирную универсальность, хотя элементы этой новой системы имеют несомненную ценность и возможность применения иными народами.

Русский Мир уникален тем, что основан на онтологической сущности именно Русского Народа, мировоззренческие особенности которого формируют специфические механизмы управления экономическими и социальными процессами, способными дать конкурентные преимущества в управлении процессами общественного развития.

Смысл, своевременность и неизбежность прихода системы Русского Мира в том, что она заменяет собой исчерпавшую потенциал своего развития систему капитализма, поскольку основными задачами Русского Мира является качественное повышение эффективности использования всех 4 групп факторов общественного производства:

- природных ресурсов;**
- средств производства и инфраструктуры;**
- финансов;**
- «человеческого капитала».**

1. Исчерпанность моделей спекулятивно-финансового капитализма и «развитого социализма»

В марте 2017 года государственный долг США превысил 20 триллионов долларов, а с учётом долга корпораций и домохозяйств он приближается к объёму мирового валового продукта. По оценкам М.Л. Хазина, дефицит хозяйственного комплекса США составляет 3 триллиона долларов в год, покрывать который невозможно ни за счёт денежной эмиссии, остановленной в 2014 году, ни за счёт непрерывного перекредитования при снижении ставок заимствования денег. В конце 2016 года ставки заимствования денег стали неуклонно повышаться, что означает банкротство всё большего числа корпораций к моменту исчисления результатов работы за год. Флагман современного капитализма — США — стоит на пороге Великого Кризиса, способного переформатировать всё экономическое пространство мира/1/.

Вся мировая денежная масса оценивается в объёме 3,7—3,8 квадриллиона долларов, из которых агрегат M2 составляет около 900 триллионов, около 800—1000 триллионов — дериваты разных видов, а около 2 квадриллионов — забалансовые долговые обязательства. При этом обращение и рост капитала уже не связан с материальным производством (мировой ВВП составляет около 80—84 триллионов долларов), а деньги стали истинно самовозрастающей стоимостью вне зависимости от бытия людей и народов — мир вступает в эпоху постмодерна.

Этому новому мироустройству уже не нужны конвейерные производства с высококвалифицированным средним классом, а нужны креативные дизайнеры, способные создавать джинсы с «правильными дырками» стоимостью в 3000 долларов (по замечанию проф. А.В. Бузгалина). Эпоха постмодер-

на борется с остатками гуманизма (морали, нравственности, семейных ценностей, национальных государств), чтобы формировать «человека потребляющего», способного потреблять не соразмерно своим потребностям, а для соответствия тренду и моде, т.е. оправдывая любую ненужную креативность.

Разрушается не только материальная основа мирового хозяйства, но и гуманитарная основа человеческого сообщества. Переломить ситуацию может лишь народ, способный явить Миру соединение гуманитарной сути человека с его хозяйственной практикой — соединение, возобновляющее вновь действие законов Природы — законов не всепоглощающего роста, а циклического возобновления и совершенствования на принципах Гармонии и Красоты. Такие принципы называются природоподобными технологиями, поскольку Человек в них является не эксплуататором и покорителем Природы, а её творческой и преобразующей частью.

Только народ, раскрывающий творческие начала людей в экономических механизмах и практиках общественного устройства, сможет повести в XXI веке за собой всё человечество. В современном мире таким потенциалом, несомненно, обладает Россия.

Именно Народ России в кратчайшие сроки построил самую грандиозную стройку за всю историю Человечества — Транссиб, — применив при этом коллективные формы организации (артели).

Именно Народ России способен создавать самое сложное изделие в истории Человечества — подводный космодром на ядерном двигателе.

Именно Народ России явил миру невиданные темпы роста национального хозяйства (17% в год), никем не достигнутые и не превзойденные и поныне, когда объединил всю страну на Общее Дело.

Именно Народ России неоднократно побеждал войска Объединенной Европы, всякий раз отстраивая свою страну на всё новых пространствах.

Однако в современной России положение дел не безупречно — с декабря 2013 года, т.е. до начала санкций и при высоких

ценах на нефть, развиваются отток капитала и падение валового продукта, падение доходов населения и потребительского рынка в целом. Надежды на приход инвесторов, «сделающих нам счастье», на «Сколково», либо «Роснано» — как-то не сбываются. Наоборот, социальное расслоение и дефицит бюджета усиливаются, а все надежды Власти на поправление дел связываются с приватизацией того, что ещё осталось. Из чего, из какого механизма вырастет экономический рост на падающих рынках — совершенно не ясно. Создается ощущение, что «невидимая рука рынка» ведет нас к Кризису, который должен избавить от «социальных нахлебников» и «нерентабельной» части населения. Останутся немногочисленные господа и их креативная прислуга?

В этом и состоит главная черта XXI века, который стал временем состязания проектов развития Человечества — временем борьбы за Образ Будущего, способного объединить и повести за собой народы мира по пути гармонии и развития, а не деградации и самоуничтожения.

В 1989 году Френсис Фукуяма опубликовал известную статью «Конец истории» (ставшую в 1992 году книгой), в которой он указал на онтологическое и гносеологическое единство либерально-капиталистического и позднесоциалистического путей развития человечества, при каждом из которых достижение высокого уровня материального благополучия с неизбежностью ведет к триумфу демократии и полному раскрытию творческих способностей людей. В СССР в то время этот взгляд нашел отражение в политике первичности «общечеловеческих» либеральных ценностей в экономике и общественной жизни, а также в теории конвергенции, породивших сырьевую встроенность национальной экономики в мирохозяйственные связи, а также современную российскую «оффшорную аристократию». Последующие события — распад СССР и соцлагеря, создание «однополярного мира», в котором «общечеловеческие ценности» не мешали уничтожать сотни тысяч людей, в том числе и по лживым предложениям (Ирак, Ливия), уничтожать государственность и ввергать в кровавый хаос страны и целые регионы, а также первая

волна экономического Кризиса, — показали, что вся система общественно-экономических отношений далека от идеала.

Эти обстоятельства позволили профессорам МГУ А.В. Бузгалину и А.И. Калганову/2/говорить о «новых принципах социальной организации и структуризации позднего капитализма», об изменении сути современной экономики, сути денег и трудовых отношений, изменении законов обращения и накопления капитала, что «порождает систему глобальных проблем Человечества» и требует теоретического переосмысления капиталистического пути развития.

Это же позволило профессору МГИМО В.Ю. Катасонову/3/назвать либерально-рыночную экономическую науку «современной религией».

Тревога за «общество всеобщего благоденствия» заставила Ф. Фукуяму опубликовать в 2012 году статью «Будущее истории»/4/, где констатируется, что «... как мировой финансовый кризис, так и начавшийся в 2008 году и продолжающийся до сих пор кризис зоны евро», то есть вся «нынешняя форма глобального капитализма разрушает социальную базу среднего класса, на которой покоится либеральная демократия».

Ф. Фукуяма обосновал необходимость выработки новой идеологии, которая «... не будет рассматривать рынки как самоцель», что «... невозможно без... критики современной неоклассической экономики, начиная с фундаментальных предположений, таких как суверенитет индивидуальных предпочтений и того, что совокупный доход есть точная мера национального благосостояния», то есть под вопрос ставятся свобода предпринимательства и неограниченное имущественное расслоение обществ.

В статье также указывается, что «... критика глобализации должна быть привязана к национализму в качестве стратегии мобилизации...», что прямо указывает на своевременность выработки курса национального возрождения и развития.

Ставя под вопрос перспективы современного капитализма, Ф. Фукуяма отражает факт перехода эпохи модерна

с его экономической основой на конвейерном производстве, требующем многочисленного «среднего класса» с высокими стандартами образования и потребления, в эпоху постмодерна, где «деньги растут из денег» в форме финансовых «пузырей», а в мировом валовом продукте стремительно растет доля «креативной надбавки». На смену эпохи удовлетворения материальных потребностей людей приходит эпоха удовлетворения уже чего-то невероятного и надуманного, чтобы оправдать у элиты общества свою избранность и права управления.

Как справедливо обосновал С.Е. Кургиян, эпоха постмодерна несет нам кроме унификации экономической и социокультурной сфер, ещё и разделение Человечества на «новую псевдоэлиту» и массу «человек потребляющий», что есть утрата Человечеством своей преобразующей Природу сущности, есть факт деградации с перспективой полного вырождения и самоуничтожения. В осознании этого и состоит растерянность современных философов Запада при оценке перспектив своего развития.

Однако идеологический тупик, в котором оказалась западная философия, был предопределен во времена К. Маркса, описавшего всю материальную основу общественного развития формулой

«Деньги — Товар — Деньги»,

что лишь позже нашло альтернативу в трудах «космистов» Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского/5/, Леруа, Тейяра де Шардена. Впрочем, и сам К. Маркс. признавал существование «азиатского способа производства», однако, не счёл его исследование для себя интересным и значимым.

Между тем, с конца XX века именно страны азиатского мира демонстрировали чудеса экономического роста и социального развития.

Согласно учению «космистов», предназначение Человечества состоит в развитии Вселенной путем созидательного ос-

воения природных ресурсов и формирования общественного устройства, основанного не на хищническом угнетении окружающего мира, а на внимательном и гармоничном сосуществовании — на принципах нестяжания, добротолубия, разумной самодостаточности и самоограничения. В этом проявил себя отличный от западного — иной цивилизационный тип мировосприятия, материальная основа которого описывается более расширенной, чем у К. Маркса, формулой:

«Человек — Природные Ресурсы — Полезный продукт — Человек».

Естественно, что в таком понимании жизненного цикла расширенное производство может быть направлено на прирост «Человека», и как фактора общественного производства, и как конечного потребителя произведенной продукции (тогда эта формула становится формулой «Русского миллиарда»), а также и на прирост средств производства, которыми «Человек» воздействует на «Природные Ресурсы» (как в «японском чуде», «китайском чуде», «сталинской индустриализации 30—50-х гг.» и др.).

Очевидно, что в этой формуле «Деньги» утрачивают свою всеопределяющую роль, являясь лишь тенью, сопровождающей движение товаров и услуг, а значит, могут быть в любой бездокументарной, зачётно-клиринговой форме, в том числе и форме лимитов на производство и потребление всех видов продукции, т.е. просто информацией.

В связи с утратой деньгами свойства непрерывного и неоправданного самовозрастания, а также функции богатства (накопления капитала), изменяется сама сущность грядущей системы — с пожирающей ресурсы ради роста денег на использующей ресурсы ради гармоничного развития, поскольку функция богатства (накопления капитала) переходит к средствам производства, работающим на потребности Человека.

2. Онтологическая сущность Русского мира

Для понимания онтологической сущности национального аспекта возрождения следует обратиться к гносеологии исторически сложившейся общности «Русский Мир», — сформированной в веках сущности, государствообразующим стержнем которого является народ русский, а составными частями — многие народы, исконно проживающие на этих землях со своими укладами, языками, культурами, общественными практиками.

Согласно теории этногенеза профессора Л. Н. Гумилева/6/всякий народ образуется, когда в общности людей генетически закрепляется совокупность черт, являющихся реакцией приспособления к вмещающему ландшафту, но затем всякий народ мигрирует, осваивая новые ландшафты с помощью инструментария, обретенного ранее и в других условиях.

Так, исследованиями академика Б. А. Рыбакова наглядно показано — как менялся хозяйственный уклад, а также весь спектр общественных отношений с приходом на территории славян — так было в 4—6 вв. до н. э., когда праславяне пришли с юга на территории современных Польши и Саксонии (см. Тацит, Плиний-мл., «лужицкая культура» в археологии), так было, когда они начали расселение с этих земель на Среднерусскую равнину в 6—8 вв. (В. О. Ключевский/7/, Н. М. Карамзин и др.).

Вывод: в славянских народах генетически закреплены черты, сформированные в «ландшафте-колыбели», который можно по этим чертам угадать.

Во-первых, славяне всегда привносили высокую культуру обработки земли и навыки выращивания пшеницы и ржи, что всегда давало высокий по сравнению с аборигенным хозяйством (лесным, степным) объём прибавочного продукта, позволяло достигать более высокой специализации членов общества, что вело к развитию производительных сил, государственности, торговли, искусств.

Для решения задач освоения огромных пространств одного народа всегда мало, вот почему в Русском Народе закрепились:

- веротерпимость и способность к коллективному труду как инструмент приобщения всех аборигенных народов к одному общему делу, к развитию государственных форм, о которых они ранее и не помышляли (что дает основания говорить о том, что Русский народ — имперско-образующий);

- нестяжание как свойство бережного отношения к людям, поскольку все ресурсы следует брать не у ближнего своего, а у Природы;

- главный морально-нравственный принцип «равенства всех людей перед Господом» и первичности справедливости как Божественного принципа («Совесьть — голос Господа в душе человека»), над формальной законностью.

Именно благодаря этим качествам, сформировался Русский Мир, включающий и «эфиопа» Пушкина, и «грузинов» Сталина, и Багратиона, и Барклая-де-Толли, и Беллинсгаузена, и Витуса Беринга, и «татар» Кутузова, и Менделеева, и художника Левитана, и доктора Рошалья...

Во-вторых, решая задачи освоения огромных пространств, славяне демонстрировали неприхотливость в быту (ярко проявившуюся в 1941 году при эвакуации заводов) и аномальную талантливость в решении потока нестандартных задач.

В-третьих, в славянской традиции никогда не было глубокой пропасти, разделяющей элиту и простых людей — и русские князья среди своих ратников, как и Ермак Тимофеевич среди казаков, как и царь Леонид среди 300 спартанцев, разительно отличались от иерархичности отношений, например, у тюркских народов.

Славянская ментальность всегда сочетала в себе принцип единоначалия (князь, государь, генсек) с народной демократией (дружина, вече, община, советы) и способностью к эффективному коллективному труду (величайшая стройка Человечества — Транссиб — построена артелями в кратчайшие сроки).

Только на этих принципах было возможно в исторически краткие сроки осваивать огромные пространства Сибири, Дальнего Востока, «Русской Америки», Средней Азии.

В-четвертых, в процессе миграции и приспособления к условиям различных ландшафтов славянские народы, как всякие живые системы, развивались и обретали новые свойства и качества, что неизбежно отражалось в мировоззрении, хранящемся всегда в традиционных религиях. Так произошло разделение славян на православных и на католиков. Так беспощадность, с которой югославы-католики уничтожали села югославов-православных показывает, что это уже разные народы — хорваты и сербы, хотя они ни языком, ни антропологически не различимы.

Аналогичная острота противоположностей была у французов-католиков и французов-протестантов в Варфоломеевскую ночь, аналогичную многовековую разделённость мы видим среди ирландцев католиков и протестантов, а также в противостоянии галицийских украинцев восточным, что придаёт настоящему построению практическую остроту и значимость.

В-пятых, у славян всегда был культ воды, когда в жаркий летний день все семьями стремятся выбраться к водоёму и с радостью плескаться в нем, в отличие от семей тюркских и угорских этносов, в массе своей не умеющих плавать, отчего в их городах на побережьях южных морей просто отсутствуют городские пляжи, а на олимпиадах — нет спортсменов-пловцов первого уровня (сейчас для них стали делать отдельные заплывы, но это лишь подчеркивает различие).

Вышеперечисленная специфика «Российского Народа» от сфер мировоззрения до особенностей общественной самоорганизации и экономических практик, а также его многоэтническая сложносоставленность позволяют говорить о выявлении цивилизационной сущности «Русский Мир», отличной от «Мира Запада», «Мира Востока», «Мира Ислама» и других.

В этом многоэтническом Русском Мире, объединённом общим Делом, русский этнос является стержнем, «мотором» об-

щественного развития, о чём наглядно свидетельствуют, например, судьбы среднеазиатских народов, получивших бурное социальное развитие с приходом Русского Мира и опускающихся в темноту средневековья после его ухода в последние 27 лет.

Выявляя черты новой цивилизационной сущности, необходимо сделать уточнение относительно основного противоречия, которое станет источником её диалектического развития.

К. Маркс показал, что основным противоречием капитализма является противоречие между трудом и капиталом, а распад СССР и «стран соцлагеря» выявил основное противоречие социализма — между трудящимися и «номенклатурой».

Очевидно, что противоречием Русского Мира будет антагонизм между Народом (в его социальной сложности) и вмещающим ландшафтом, к которому Народу надлежит приспособиться и выстроить траекторию своего преобразования Природы.

Конфликт впервые уходит из социальной сферы в сферу взаимодействия живой и неживой природы, что предсказывал академик В.И. Вернадский почти 100 лет назад/5/.

Суть конфликта в том, что Народ на суверенной территории может построить разные типы общественно-экономических отношений, оптимизированные под различные цели общественного развития. А цели выявляются из мировоззренческих оснований развития каждой из цивилизаций.

Так, Мир Запада построен на мировоззренческом основании первичности свободы личности по отношению к потребностям общества, на понимании сущности человека — в стяжании богатства, власти, удовольствий. Эти свойства признаются естественно присущими людям Запада и истощающе их описывающими, а потому служат основой всей правовой конструкции общества. Государство в этом случае выступает в роли «рефери» между интересами индивидуумов, антагонистичных по определению.

Для Русского Мира характерно иное понимание сути человека — в стремлении к гармонии с окружающим миром (и природой, и людьми), т.е. «поиску Счастья» как равновесному состоянию в окружении себя (в «Мире Востока» поиск счастья — нирваны — направлен внутрь человека, на замыкание в его внутреннем мире, а в «Мире ислама» — в достижении гармонии с фактической окружающей действительностью через процедуры Благодетельства).

Только для ментальности людей Русского Мира свойственно деятельностное и одновременно бережное, любовное (о. П. Флоренский) отношение к окружающему миру. В этом главное отличие от ментальности людей Мира Запада, имеющих деятельностное, но потребительское отношение к окружающему миру.

В Международном Славянском институте, Кирилло-Мефодиевской Академии славянского просвещения совместно с Фондом «Наследие митрополита Питирима» с 2011 года нарабатывались элементы идеологии национального возрождения и развития, формализованные в «Проекте комплексного развития производительных сил депрессивных территорий...», прошедшем согласование в министерствах экономического и регионального развития России, а также доложенное автором на нескольких ежегодных конференциях Секции Общественных наук Российской Академии наук/8/.

В качестве **цели** общественного развития заявлено **создание полноты условий для воспроизводства народа** (и каждого из составляющих его народов) на национальной территории. Степень воспроизводства (простое/расширенное) зависит от объёма ресурсов, вводимых в освоение. Субъектом, по которому строится вся социально-экономическая система, является народ, как сущность, имеющая историческое прошлое, в котором многие проблемы современности уже находили свои решения, а также имеющая право на перспективу, которую мы — поколение современников, — обязаны обеспечить для наших потомков. Понятия «средний класс»

и «диктатура пролетариата» утрачивают свою определяющую роль, поскольку в качестве цели ставится воспроизводство народа во всей его социальной сложности и взаимодополняемости всех социальных групп, а понятия «капитализм» и «социализм» становятся лишь частностями, инструментами решения конкретных проблем, но не самой целью.

В качестве **основной задачи в сфере экономики можно выделить введение в хозяйственное освоение максимально возможного объёма природных ресурсов** — оптимального (с определением оптимальности по процедуре народовластия — см. ниже) для достижения заявленной Цели.

В качестве задачи в сфере общественных отношений будет **формирование общества социальной справедливости** (не путать с уравниловкой), мобилизующее в общественное производство весь человеческий потенциал, включая полное раскрытие и целенаправленное развитие творческих способностей каждого.

В качестве задачи в сфере финансового обращения — вернуть деньгам функцию прикладного инструмента общественного развития, всегда помогающего ему и нигде не тормозящему.

Цивилизационная полнота может быть описана согласно методологии КОБ («Концепция Общественной безопасности», разработанная В.М. Зазнобиным, В.А. Ефимовым, генералом К.П. Петровым и др./9/) полнотой средств национального управления, располагающихся иерархически в порядке подчиненности следующим образом:

Материальные средства управления внутри страны и противодействия другим странам

— системы правового принуждения (законы), полиция, армия, тайное противодействие в химическом и бактериологическом оружии, оружие геноцида (наркотики, алкоголь);