

Предисловие

В СССР можно было быть недовольным одним из двух:

- либо в принципе тем, что в стране строится коммунизм как общество, в котором нет места агрессивному паразитизму индивида на жизни и труде окружающих;
- либо тем, что в процессе осуществления этого идеала имеют место ошибки и он сопровождается разного рода злоупотреблениями как со стороны партийно-государственной власти, так и со стороны «простых граждан».

В 1985 г. так называемую «перестройку» начали агрессивные паразиты, прикрывая свою политику словоблудием амбициозных дураков; перестройку начали те, кто был недоволен социализмом в принципе и желал закрыть перспективу коммунизма как общества, в котором не будет места агрессивному паразитизму их самих и их наследников. Когда эта подлая суть перестройки стала ощутима в конце 1980-х годов, то люди, не приемлющие дурную и лицемерную политику режима, олицетворяемого М.С.Горбачёвым, решили заняться политической самостоятельностью — на иных нравственно-этических основах выработать и провести в жизнь альтернативный политический курс, который выражал бы жизненные интересы как их самих, так и подавляющего большинства людей, живущих своим трудом на зарплату и более или менее нравственно готовых жить в обществе, в котором нет места паразитизму.

В процессе этой деятельности возникла потребность провести ревизию того исторического мифа, который культивировал ЦК КПСС, опираясь на всю мощь Советского государства, а также и того якобы альтернативного официальному исторического мифа, который культивировали диссиденты того времени при поддержке из-за рубежа радиостанций «Голос Америки», «Свобода» и других государственных структур и самостоятельных общественных организаций, прямо или опосредованно подконтрольных ЦРУ и другим спецслужбам капиталистических государств.

Ревизия исторических мифов была доведена до кануна государственного переворота в России 7 ноября 1917 г., получившего название «Великая Октябрьская социалистическая революция».

Материалы этой ревизии культовых исторических мифов были названы «Разгерметизация». Рукописи «Разгерметизации» были размножены на пишущей машинке и в ксерокопиях распространялись среди тех, кто проявил к ним интерес. Кроме того, они были адресно доведены до сведения аппарата ЦК КПСС¹ и руководства КГБ СССР, тогдашних лидеров антигорбачевской оппозиции².

После государственного краха СССР на фоне других текущих дел, общественной инициативой Внутренний Предиктор СССР была подготовлена к печати и опубликована в 1997 г. первая глава «Разгерметизации». Кроме того, в 1990-е гг. были опубликованы в газетах два параграфа³ последней пятой главы «Разгерметизации»: § 7. Куда ведут «дороги на Москву», и § 8. Троцкизм-«ленинизм» берёт «власть», каждый из которых обладает до некоторой степени качеством самодостаточности и может быть понят вне связи с остальным текстом «Разгерметизации».

Настоящее издание — повторная публикация § 8. Троцкизм-«ленинизм» берёт «власть». Публикуемый текст сверен с оригинальным. Кое-где в него внесены стилистические изменения и терминологические уточнения. Добавления нового текста взяты <в угловые скобки>, а хронологически более поздние сноски и комментарии отмечены в тексте годом их внесения — (2002 г.). В цитируемых источниках сноски, за исключением отмеченных как авторские, — наши. Разбивка § 8 на подразделы произведена при подготовке редакции 2002 года.

28 сентября 2002 г.

¹ Экземпляр «Разгерметизации» был передан секретарю ЦК КПСС — Пригарину. Реакция — ничего кроме испуга и забвения.

² В частности, генерал Альберт Макашов тоже получил экземпляр «Разгерметизации». Реакция — не придать значения и забыть.

³ Когда структура «Разгерметизации» в процессе работы складывалась «сама собой», то параграфы конспективно-тезисной первой главы действительно были небольшими и могли называться параграфами. Но в процессе работы параграфы последующих глав разрастались и по своему объёму выросли до объёма книги.



5.8.1. Как пуримский переворот выглядел из-за рубежа

Мы ещё раз рассмотрим период от пурима 1917 г. до дня рождения Лейбы Давидовича Бронштейна (Троцкого) 7.11.1917 г. «нового стиля»¹, но опираясь на литературу РСДРП.

Царство, разделившееся в самом себе, пало, как и предвещало Евангелие от Матфея (гл. 12:25). Символом его был двуглавый орёл, разделившийся сам в себе. Любители традиционной геральдики могут выводить двуглавость орла из других соображений, но, на наш взгляд, двуглавый орёл — символ, предрекающий падения по причине деления в себе²; иной — подтверждаемой жизнью — смысловой нагрузки у него нет.

Когда произошел пуримский переворот³, В.И. Ленин был в Швейцарии. Швейцария, как и положено государственной базе

¹ В XX веке «новый стиль» — григорианский календарь на 13 дней опережает «старый стиль» — юлианский календарь.

² Писатель-маринист А.С.Новиков-Прибой (автор романа «Цусима») в одном из своих произведений приводит следующий политический до-революционный анекдот:

Во время посещения одного из кораблей Российского императорского флота царь задал команде, стоявшей на верхней палубе во фрунт, вопрос: «Что такое двуглавый орёл?»

После того, как все стали прятаться друг за дружку, дабы не отвечать, простой и мудрый ответ на него дал некий кочегар: «Урод! Ваше Величество!»

³ Так называемая «февральская революция» в 1917 г., пришедшая на иудейский праздник «пурим», установленный в память истребления иудейской мафией всех неугодных ей персов без какого-либо расследования и правосудия. Подробности см. в книге «Есфирь» в Ветхом Завете с поправкой на то, что уничтожение древней Персии было осуществлено по плану: ветхозаветные биороботы-иудеи не защищались, а изобразили самозащиту, осуществляя агрессию. То же происходило и в России в 1917 г., но в несколько иных декорациях, под которые и был →→→

надиудейского предиктора, в войнах не участвует, потрясений в ней не бывает, но в неё стекается информация и цифры на счета её банков. Из Швейцарии, хотя бы между строк газет, хорошо просматривались процессы, развивавшиеся в странах обеих воюющих коалиций. Поэтому заглянем в 5-е издание Полного собрания сочинений (далее просто — ПСС) В.И.Ленина и посмотрим, как всё виделось оттуда.

«Сегодня есть известие из Англии, что царь ещё не отрёкся и что он неизвестно, где находится! Значит, царь делает попытки оказать сопротивление, организовать партию и, может быть, войско для реставрации; возможно, что для **обмана народа** (выделено нами при цитировании: с точки зрения В.И.Ленина, царь заведомо всегда вероломен по отношению к народу. Ошибок царя нет и быть не может, есть **исключительно** антинародная злонамеренность?) царь¹, если ему удастся бежать из России или получить часть военных сил на свою сторону, выступит с манифестом о немедленном сепаратном мире, подписанном им с Германией!

модифицирован стандартный пуримский сценарий. Эта пуримская ветхозавтная алгоритмика выразилась и в деятельности ВЧК, после установления троцкистско-советской власти.

¹ Журнал «Молодая гвардия» № 7, 1990 г., стр.154, приводит текст приказа Николая II, последовавшего за его отречением 2 (15) марта 1917 г.:

«В последний раз обращаюсь к Вам, горячо любимые мною войска. После отречения моего за себя и за сына моего от престола Российского, власть передана Временному правительству, по почину Государственной Думы возникшему. Да поможет ему Бог вести Россию по пути славы и благоденствия. Да поможет Бог и Вам, доблестные войска, отстоять Россию от злого врага. В продолжение двух с половиной лет Вы несли ежедневно тяжёлую боевую службу, много пролито крови, много сделано усилий, и уже близок час, когда Россия, связанная со своими доблестными союзниками одним общим стремлением к победе, сломит последнее усилие противника. Эта небывалая война должна быть доведена до полной победы.

Кто думает о мире, кто желает его — тот изменник Отечества, его предатель. Знаю, что каждый честный воин так мыслит. Исполняйте же Ваш долг, защищайте доблестную нашу Великую Родину, повинуйтесь Временному правительству, слушайте Ваших начальников, помните, что всякое ослабление порядка службы только на руку врагу.

→→→

Твердо верю, что не угасла в Ваших сердцах безпредельная любовь к нашей Великой Родине. Да благословит Вас Господь Бог и да ведёт Вас к победе. Святой Великомученик и Победоносец Георгий.

8-го марта 1917 г.
Ставка. НИКОЛАЙ»

Для тех, кто оплакивает свержение Временного правительства, общим, что начало оно свою деятельность со **свойственной либералам подлости**: прощальный приказ Николая опубликован не был; как и сейчас (1990 г.), «гласность» — однобокая, определённой направленности, и в этом тоже подлость.

Да и, «союзнники» заботились о Николае куда меньше, чем он о них, даже после отречения. Послы Англии (Джорж Бьюкенен) и Франции (Морис Палеолог) поддерживали масонский заговор, вылившийся в пуримский переворот. Хотя английский посол Дж.Бьюкенен и отрешивается от обвинений в соучастии в заговоре с целью совершения государственного переворота в союзном государстве во время ведения общей войны, выдвинутых против него вдовой великого князя Павла Александровича княгиней Палей, но участие английского посольства в этом деле неоспоримо (См. ист. 89, гл. «Дипломаты или шпионы» — в ней отрицается руководство со стороны послов заговором, но признаются консультации и осведомленность их о заговоре и постоянное их вмешательство в политику правительства и шпионаж). В своём «опровержении» (Дж.Бьюкенен «Права ли княгиня Палей?», см. журнал «Слово» № 7, 1990 г.) он опускается до лжи, утверждая, что заговорщики «не хотели возбуждать революции до окончания войны», хотя в действительности саботаж ведения войны был организован масонством. См. также книгу: Лоллий Замойский «За фасадом масонского храма», Политиздат, М., 1990 (ист. 82). В ней приведены интересные факты (Л.Замойский подтверждает человеческие жертвоприношения при храме Соломона в Иудее — стр. 87), но в связи с тем, что повествование ведётся вне определённо высказанной концепции глобального исторического процесса и обходит стороной многие мировоззренческие вопросы в идеологических системах, предшествовавших современному масонству и ныне с ним связанных, мы полагаем, что это обычное «галантерейное» исследование (т.е. привлекающее внимание к ритуалам и предметам галантереи — фартукам и значкам-побрякушкам), способное вызывать интерес к теме. Оно скорее служит рекламе мощи «братства», но не даёт ничего для защиты от «братских» поползновений и объятий.

А не «возбудить революции», разгула стихии саботаж администрации не мог, даже если заговорщики действительно не хотели «возбуждать

→→→

революции». Хотя оправдывающие действия Николая II и его правительства и утверждают, что налоги в ходе войны возросли всего на 6 % и это меньше, чем в остальных воевавших странах, однако они ничего не пишут о соотношении цен и зарплаты. Ист. 74, стр. 202, сообщает:

«Экономическое положение много ухудшилось. Воздорожание жизни служит причиной общих страданий. Предметы первой необходимости вздорожали втрое сравнительно с началом войны. Дрова и яйца даже вчетверо, масло и мыло впятеро. (...) Что же это будет, когда скоро придется считаться, кроме того, с ужасами зимы и испытаниями холода, ещё более жестокими, чем испытания голода?» — это датировано Палеологом 29 сентября (нового стиля) 1916 г.

Кроме того, заговоры были в Петербурге всем известным «секретом» Полишинеля. О них «не знал» только тот, кто не хотел знать. Не мог он и не доложить о заговорах разного толка в Лондон, т.е. он был обязан занять определённую позицию по отношению к каждому известному ему заговору. Какова эта позиция, говорит реакция английского премьера Ллойд Джорджа на известие о падении царизма:

«Одна из английских целей войны достигнута» (журнал «Слово», № 7, 1990, «Права ли княгиня Палей?»).

Ещё задолго до того, как Бьюкенен начал отмыкаться от участия в сионистско-масонском государственном перевороте в России, В.И. Ленин писал:

«...связь англо-французского империализма с октябристско-кадетским капиталом России явилась фактором, ускорившим этот кризис путем прямо-таки организации заговора против Николая Романова.

Эту сторону дела, чрезвычайно важную, замалчивает по понятным причинам англо-французская пресса (и до недавнего времени советская: — наше замечание при цитировании) и злорадно подчеркивает немецкая. Мы, марксисты, должны трезво глядеть правде в глаза, не смущаясь ни ложью, казённой, слащаво-дипломатической ложью дипломатов и министров первой воюющей группы империалистов, ни подмигиванием и хихиканьем их финансовых и военных конкурентов другой воюющей группы. Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английское и французское посольства с их агентами и «связями», давно делавшие самые отчаянные усилия, чтобы помешать «сепаратным» соглашениям и сепаратному миру Николая Второго (и будем надеяться добиваться этого — последнего) с Вильгельмом II, непосредственно организовывали заговор вместе с октябристами и кадетами, вместе с частью
→→→

генералитета и офицерского состава армии и петербургского гарнизона особенно для смещения Николая Романова» (ист. 80, стр. 15, 16. Датировано: 7 (20) марта 1917 г.).

И далее, на стр. 17, Бьюкенен, Гучков и Милюков названы как участники одного заговора с целью смены одного монарха в России другим.

И если заглянуть в дневник М.Палеолога, то в нём можно найти такие эпизоды. Запись от четверга 5 октября (нов. стиля) 1916 г. говорит о заговоре под номинальным руководством премьера Штюмерера с целью заключения сепаратного мира с Германией, в ходе которого предполагалось добиться отречения Николая II в пользу сына при регентстве императрицы. Естественно, что Палеолог недоволен таким оборотом дел и заключает дневниковую запись словами: «Первое, что надо сделать, это свалить Штюмерера. Я НАД ЭТИМ ПОРАБОТАЮ» (выделено нами при цитировании) (ист. 74, стр. 209). Благодаря вмешательству послов и масонства победил анти-Штюмеровский и анти-Николаевский заговор, оказавшийся первой ступенью антирусской революции хозяев иудо-масонства.

<Это соучастие послов Франции и Великобритании в государственном перевороте февраля — марта 1917 г. и донныне является юридическим основанием для того, чтобы ставить политиканов этих стран на место в случае, когда они выдвигают какие-либо претензии к СССР и России как правопреемнице СССР.>

Для России вариант Штюмерера в 1917 г. был бы благом: если НАЗРЕВАЮЩАЯ СМУТА мешает государству вести войну, то для блага государства и его народов целесообразно немедленно прекратить войну и заняться реформами, чтобы погасить смуту и тем самым ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЙНУ ГРАЖДАНСКУЮ, куда более опасную и разрушительную, чем война против врага внешнего.

Многие это понимали и тогда. Один из собеседников Палеолога дал характеристику Штюмеру:

«Господин Штюмер — великий гражданин, старавшийся удержать свою родину на роковой наклонной плоскости, до которой её безумно довели и в конце которой её ожидают поражение, позор, гибель и революция.

— Вы в самом деле такой пессимист?

— Мы погибли, господин посол» (ист. 74, стр. 242).

Палеолог обещает поработать над смещением премьера государства, в котором он аккредитован. Это называется **заговор**; за это послов высылают, а с их государствами часто рвут в подобных случаях дипломатические отношения. Поэтому Николай II имел полное право, моральное

→→→

право, порвать союзные договоры с Англией и Францией и заняться решением имперских проблем, но не сделал этого, видимо не отдавая себе отчёта в том, насколько далеко зашла измена; а может и потому, что в присутствии Палеолога клялся на Евангелии быть верным до конца союзническому долгу.

Запись Палеолога от вторника 13 марта (нового стиля) 1917 г.:

«Около пяти часов, один высокопоставленный сановник, К., сообщает мне, что комитет Думы старается образовать Временное правительство, но что председатель Думы Родзянко, Гучков, Шульгин и Маклаков совершенно огорашены анархическими действиями армии.

— Не так, — добавляет мой информатор, — представляли они себе Революцию; они надеялись руководить ею, сдерживать армию. Теперь войска не признают никаких начальников и распространяют террор по всему городу. Затем он неожиданно заявляет, что он пришёл ко мне от председателя Думы Родзянко и спрашивает меня, не имею ли я передать ему какое-нибудь мнение или указание» (ист. 74, стр. 349).

Интересный вопрос к послу, «непричастному» к заговору. Но Палеолог мастерски вывернулся и демонстрирует «непричастность»:

«— В качестве посла Франции, — говорю я, — меня больше всего озабочивает война. Итак, я желаю, чтобы влияние Революции было, по возможности, ограничено и чтобы порядок был поскорей восстановлен» (ист. 74, стр. 349).

Ист. 89, стр. 41, 42, сообщает, что председатель Думы М.В.Родзянко и английский посол Дж.Бьюкенен были друзьями, приятелями. Как известно, друзья обсуждают всё по-приятельски.

Активизация трудящихся в Петрограде была произведена искусственным снижением объёма подвоза продовольствия, как и сейчас это делает мафия, уничтожая колбасу, сигареты и т.п. Последнюю точку поставила «стихия». Той зимой были морозы до -43°C , и на железных дорогах «ими» было выведено из строя более 1200 паровозов: кто-то «не распорядился» сливать воду, в результате чего на локомотивах полопались трубы питательной водяной системы. Запасных труб в должном количестве не было, и было нарушено и без того расстроенное движение поездов. В советской литературе утвердилась точка зрения, что в 1917 г. это «буйство стихии» и «гнилость империи», но аналогичного рода, явления в 1941–1944 гг. на железных дорогах оккупированной вермахтом советской территории носят название, вполне правильное, — саботаж и диверсии советских подпольщиков. Поэтому В.И.Ленин совершенно правильно указывал на заговор послов с целью свержения Николая II.

При таком положении дела задача пролетариата довольно сложная. Нет сомнения, что он должен организовать себя возможно лучше, собрать свои силы, вооружиться, укрепить и развить свой союз со всеми слоями трудящейся массы в городе и деревне, чтобы оказать беспощадное сопротивление царской реакции и раздавить до конца царскую монархию.

С другой стороны, новое правительство, захватившее власть в Петербурге или, вернее, вырвавшее её из рук победившего в героической кровавой борьбе пролетариата, состоит из либеральных буржуа и помещиков, на поводу у которых идёт представитель демократического крестьянства и, возможно части увлеченных на буржуазный путь, забывших интернационализм рабочих Керенский¹. Новое правительство состоит из заведомых сторонников и защитников империалистической войны с Германией, т. е. войны в союзе с империалистическими правительствами Англии и Франции, войны для грабежа и завоевания чужих стран, Армении, Галиции², Константинополя и т. д.

¹ Керенский Александр Фёдорович — Арон Кирбис, — стал Александром после того, как его мать, вдова Кирбис (урожденная Адлер), вышла второй раз замуж за учителя Ф.И.Керенского, а Арончик был усыновлен и окрещён. См. журнал «Молодая гвардия», № 7, 1990, стр. 153 со ссылкой на источник «Народно-Государственная Партия. Программа и Устав». Ростов-на-Дону, 1919, стр. 43; газета «В Москву!» Ростов-на-Дону, 1919, № 4. Эта информация подтверждается и другими источниками: известный врач-психиатр, в клинике которого в начале 1900-х годов Керенский проходил курс лечения, рассказал, что «он, по конструкции черепа и некоторым другим признакам, вполне точно констатировал семитское происхождение своего пациента» (См.: Винберг Ф. «Крёстный путь», ч. 1, изд. 2-е, Мюнхен, 1922, стр. 197).

Вспомните В.И.Далю: «Жид крещёный — недруг примиренный, да волк кормлёный». Так что Кирбис — не представитель «демократического крестьянства», как полагал Ленин, а самозванец-жид, представитель мирового Сиона, видящего в крестьянине раба, к тому же плохо соображающий, так как не мог избежать обрезания на восьмой день жизни.

² По отношению к Армении, — с точки зрения России — речь шла об освобождении всей Армении (христианской) от ига иноверцев (турецкого: турки — традиционно мусульмане), под властью которых Армения была не одно столетие. Хотя с точки зрения «международников» это была попытка завоевания турецкой территории Российской империей. При этом Ленин как-то
→→→

Новое правительство не может дать ни народам России (ни тем нациям, с которыми связала нас война) ни мира, ни хлеба, ни полной свободы, и потому рабочий класс должен продолжить свою борьбу за социализм и за мир, должен использовать для этого новое положение, изъяснить его для самых широких народных масс» (ист. 79, стр. 1, 2).

Это написано В.И.Лениным 4 марта (17 нового стиля) 1917 г.

Есть у В.И.Ленина и такая запись:

«Эта восьмидневная революция была, **если позволительно так метафорически выразиться** (выделено нами при цитировании: отражает, на наш взгляд, боязнь проявления образности в речи), «разыграна» точно после десятка главных и второстепенных репетиций; «актеры» знали друг друга, свои роли, свои места, свою обстановку вдоль и поперек, насквозь; до всякого сколь-нибудь значительного оттенка политических направлений и приёмов действия.

Но, если первая, великая революция 1905 года, осуждённая как «великий мятеж» господами Гучковыми и Милюковыми с их прихвостнями, через 12 лет привела к «блестящей», «славной» революции 1917 года, которую Гучковы и Милюковы объявляют «славной», ибо она (пока) дала им власть, — то необходим был ещё великий, могучий, всесильный «режиссёр», который с одной стороны в состоянии был ускорить в громадных размерах течение всемирной истории, а с другой — породить невиданной силы всемирные кризисы, экономические, политические, национальные и интернациональные. Кроме ускорения всемирной истории нужны были особо крутые повороты её, чтобы на одном из таких поворотов телега залитой кровью и грязью романовской монархии могла опрокинуться сразу» (ист. 80, стр. 12, 13).

Тут бы и перейти от «режиссёра» — масонства к «сценаристу» — глобальному надигудейскому предиктору, концептуальной власти, но нет:

«Этим всесильным «режиссёром», этим могучим ускорителем явилась всемирная империалистическая война» (ист. 80, стр. 13).

«забыл» о геноциде армян, имевшем место в Турции в ходе первой мировой войны XX века. Поэтому, если соотносится с жизнью народов, то действия православной России по отношению к Турции вряд ли можно назвать «завоеванием Армении». Да и про Галицкую Русь Ленин тоже как-то «забыл».

Война — социальное явление, не обладающее **личностным аспектом**, она изменяет течение других социальных явлений, также не обладающих личностным аспектом. Но «режиссура» невозможна без личности (или личностей) режиссёра, знающего **сценарий** постановки исторической драмы и её **цели**. Последняя ленинская фраза в этом отношении — несуразица; война — ускоритель процессов, но не режиссёр. Является это ошибкой ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ «вождя» и результатом непонимания им глобального исторического процесса или является следствием обретения масонского посвящения В.И.Лениным (такое тоже не исключено) — это вопрос не принципиальный: важно другое — в любом случае ПОД ГНЁТОМ АВТОРИТЕТА Ленина читателю навязывается однобокое и извращённое представление о первой мировой войне, революции и глобальном историческом процессе, <как о явлениях якобы стихийных — неуправляемых>.

Есть и другие **интересные** «оговорки», отражающие действие личностного фактора в глобальном историческом процессе:

«Германия переживает „гениально организованный голод“¹; на Англию и Францию **голод** надвигается **тоже** и где организация гораздо менее „гениальна“» (ист. 80, стр. 15).

Уже из приведённых мест ясно, что, находясь в Швейцарии, В.И.Ленин в целом правильно оценивал состояние воюющих стран, характер пуримского переворота и перспективы развития обстановки в России под властью Временного правительства, но при этом плохо разбирался в организационных вопросах управления процессами в обществах. Желающих ознакомиться подробно со взглядами Ленина в тот период отсылаем к 30 и 31 томам 5 издания его ПСС.

Личная неприязнь к Романовым и Николаю II, в частности, видна во всех томах ПСС; следствием её является примитивное не соответствующее действительности представление о деятельности царя и его администраций разного состава в разные периоды времени. Ленинское изложение слишком эмоционально:

¹ В тексте у Ленина слова «гениально организованный, голод» — не его собственные; он ссылается на некоего наблюдателя, посетившего Германию.

много прилагательных и восклицательных знаков — эмоции ВСЕГДА плещут там, где низка мера понимания. Похоже также, что В.И. Ленин никогда серьёзно не заглядывал в ТОЛКОВЫЙ Словарь В.И. Даля и не размышлял о Русском языке и смысле его слов, и потому часто употребляет слова безТОЛКОВО.

Изложение В.И. Лениным без анализа фактов, свидетельствующих об **организованном** течении исторических процессов, развитии социальных явлений, на наш взгляд, — следствие его низкой историко-философской культуры и стёртости национального (или многонационального) сознания, проявляющихся в чистоплюйстве по отношению к «еврейскому вопросу», «жидомасонскому заговору» и т. п. «скользким» темам истории. Хотя мы не исключаем и обретения им масонского посвящения, но достаточно низкой степени, так как о пуримском перевороте он узнал по официальным каналам, постфактум, а не загодя. Но стратегическая линия РСДРП (б) на период пребывания у «власти» Временного правительства определена чётко сразу же при получении известий о пуримском перевороте:

Пролетариат «должен соорганизоваться возможно лучше, собрать свои силы, вооружиться, укрепить и развить свой союз со всеми слоями трудящейся массы в городе и деревне, чтобы оказать беспощадное сопротивление царской реакции и раздавить до конца царскую монархию (...) ... рабочий класс должен продолжить свою борьбу за социализм и за мир, должен использовать для этого новое положение и разъяснить его для самых широких народных масс» (ист. 79, стр. 1, 2).

Теперь вернёмся в Россию и посмотрим, что делали большевики внутри страны.

5.8.2. РСДРП после пуримского переворота

Л.Д. Бронштейн пишет в «Истории русской революции» (ист. 81.1, сноски в цитируемом тексте наши):

«Первый месяц революции был для большевизма временем растерянности и шатаний. В манифесте Центрального Комитета большевиков, составлявшемся сейчас же после победы восстания, говорилось,

что «рабочие фабрик и заводов, а также восставшие войска должны немедленно выбрать своих представителей во Временное революционное правительство». Манифест был напечатан в официальном органе Совета без комментариев и возражений, точно речь шла об академическом вопросе. Но и руководящие большевики придали своему лозунгу чисто демонстративное значение. Они действовали не как представители пролетарской партии, которая готовится открыть самостоятельную борьбу за власть, а как левое крыло демократии, которое, провозглашая свои принципы, собирается в течение неопределённо долгого времени играть роль лояльной оппозиции¹.

Суханов² утверждает, что на заседании Исполнительного комитета 1 марта (даты у «Троцкого» по «новому стилю» — ныне действующему григорианскому календарю: — наше пояснение при цитировании) в центре обсуждения стояли лишь условия передачи власти: против самого факта образования буржуазного правительства не было поднято ни одного голоса, несмотря на то, что в Исполнительном комитете числилось из 39 членов 11 большевиков и примыкающих к ним, причём три члена центра, Залуцкий, Шляпников и Молотов, присутствовали на заседании.

На другой день в Совете, по рассказу самого Шляпникова, из присутствующих четырёх сотен депутатов против передачи власти буржуазии голосовало всего 19 человек, тогда как в большевистской фракции числилось уже человек сорок. Самое это голосование прошло совершенно незаметно, в формально-парламентском порядке, без ясных контрпредложений со стороны большевиков, без борьбы и без какой бы то ни было агитации в большевистской печати.

4 марта Бюро ЦК приняло резолюцию о контрреволюционном характере Временного правительства и о необходимости держать курс на демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства³.

¹ Этим на протяжении всего времени после 1991 г. занимается Г.А.Зюганов и К⁰ (2002 г.).

² Настоящая фамилия Гиммер.

³ В соответствии с «классической» теорией, развитой В.И.Лениным в «Двух тактиках социал-демократии в демократической революции» (работа 1905 г.).

Петроградский комитет, не без оснований признавший эту резолюцию академической, так как она совершенно не указывала, что делать сегодня, подошёл к проблеме с противоположного конца. «Считаясь с резолюцией о Временном правительстве, принятой Советом» он заявил, что «не противодействует власти Временного правительства, постольку, поскольку...» По существу это была позиция меньшевиков и эсеров, только отодвинутая на вторую линию окопов. (...)

«Правда» писала в первом своём номере: „Основной задачей является ... введение демократического республиканского строя“¹. В наказе рабочим депутатам Московский комитет заявил: „Пролетариат стремится достигнуть свободы для борьбы за социализм — свою конечную цель“. Традиционная ссылка на «конечную цель» достаточно подчеркивает историческую дистанцию по отношению к социализму. Дальше этого никто не шёл. Опасение перейти за пределы демократической революции диктовало политику выжидания, приспособления и фактического отступления перед соглашателями» (ист. 81.1, стр. 312, 313).

«Член заграничной редакции Центрального органа Каменев², член Центрального Комитета Сталин и депутат Думы Муранов, также вернувшийся из Сибири³, отстранили старую, слишком „левую“ редакцию „Правды“ и, опираясь на свои проблематические права, взяли с 15 марта газету в свои руки. В программной статье новой редакции заявлялось, что большевики будут решительно поддерживать Временное правительство, „поскольку оно борется с реакцией или контрреволюцией“. По вопросу о войне новые руководители высказались не менее категорически: пока германская армия повинуетя своему императору, русский солдат должен „стойко стоять на своём посту, на пулю отвечать пулей и на снаряд — снарядом“⁴.

¹ В полном соответствии с «Двумя тактиками социал-демократии в демократической революции» В.И.Ленина.

² Настоящая фамилия Розенфельд.

³ В марте 1917 г. из ссылки вернулись все трое.

⁴ Согласно ист. 87, стр. 183, статью из которой взяты эти слова, написал Л.Б.Розенфельд-«Каменев», высказавшийся за поддержку Временного правительства. В следующем номере под давлением Бюро ЦК и Петроградского комитета Каменев снял вопрос о поддержке и высказался
→→→