

*К 150-летию со дня рождения
Владимира Ивановича Вернадского (1863–1945)*

Предисловие

**Ноосферные императивы
глобализации управления**

Для меня ноосфера — не фикция, не создание веры — а эмпирическое обобщение. Ноосфера, в которой мы живём, — является основным результатом моего понимания окружающего.

В.И.Вернадский, 1941 г.

Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы — нового состояния области жизни, биосферы — основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой.

Из телеграммы В.И.Вернадского И.В.Сталину, 1943 г.



Глобальный финансово-экономический кризис государств планеты заставляет пересматривать парадигмы всех уровней и форм управления хозяйством, в широком смысле — природопользованием на соответствие естественноисторической (эволюционной) природе Человека разумного (*Homo sapiens*) в регионах биосферы Земли. Ведь от понимания разумной роли (функции), статуса (миссии) *Homo sapiens* в биосфере Земли — общего дома жизни поколений человечества, — и произошло понятие *ноосфера* (с греч. *noosphere*: *noos* — разум и *сфера* — шар). Введено оно в научный оборот французским учёным Эдуаром Ле Руа в 1927 году, который слушал лекции В.И.Вернадского в Сорбонне (Париж, 1923–1925) и принимал участие в его семинарах. Вернадский безоговорочно принял понятие ноосфера, наполнив его естественнонаучным и эмпирическим содержанием. Обратите внимание на фундаментальные обобщения академика — создателя ноосферной философии о научном единстве народа с территорией государства (1917), основателя учения о живом веществе и биосфере (1927), о глобальной геологической силе человечества и планетном явлении научной мысли (1938), его выводы об эволюции биосферы в ноосферу (1943), которые с каждым годом становятся актуальнее.

Научно-мировоззренческие формулы Вернадского из его Боровского дневника (1941–1943)¹, в котором он анализирует причины нашествия фашизма на СССР и по-новому смотрит на планетарную общеобязательность учёта в политике государств ноосферной функции институтов научного знания и образования, которые выражают императивы жизнеспособности поколений человечества в его природном Доме. Глубокое изучение трудов Вернадского позволит стратегически упреждающе учитывать угрозы глобализации во всех сферах взаимодействия

¹ Вернадский В.И. Дневники. Июль 1941 — август 1943. Сост. В.П.Волков. М.: РОССПЭН, 2010 (Биб-ка трудов академика В.И.Вернадского).

субъектов общества с природой. Мы выделили обобщения, имеющие для институтов и сфер управления универсальное мировоззренческое, научно-прикладное и стратегическое значение: «Для меня ноосфера — не фикция, не создание веры — а эмпирическое обобщение, 1941», «Ноосфера, в которой мы живём, — является основным результатом моего понимания окружающего», «Демократия — это свобода мысли и свобода веры», «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы — нового состояния области жизни, биосферы — основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой». В них выражен этико-ноосферный подход экспертов, специалистов к проблемам глобализации вообще, тем более к функциям, точнее, миссии управления в обществе и обществом.

В условиях глобализации сочетание понятий «Экономика и ноосфера», вынесенное авторами в название научно-методической работы, в научно-концептуальном и прикладном смысле означает использование ноосферного (этико-экологического) подхода к проблемам и функциям управления социально-экономическими процессами, отраслями и предприятиями на территории поселений и в регионах государств планеты. Актуальность использования ноосферного подхода особенно возрастает в связи с обострением эколого-демографических проблем в кризисных регионах планеты и, в особенности, в связи с депопуляцией в Российском государстве. В современном понимании учения о биосфере и эволюции биосферы в ноосферу в миссии институтов научных знаний, образования на первое место выходит этико-экологическое упреждение демографических вызовов поколениям граждан отечеств и человечества в целом, обоснованное Вернадским в «книге» жизни «Химическое строение биосферы Земли и её окружения», в Боровском дневнике, в философском труде «Пережитое и передуманное» и других. Но, как и во времена Вернадского, **научная мысль оказалась слабой по сравнению с эгоистической этикой политики лидеров классово-формационной модели глобализации**. Поэтому футурологически актуальнейшие разработки ученого по планетарным

проблемам развития цивилизации недооцениваются политологами, демографами, вообще глобалистами России, которые ориентируются на западные теории и концепции модернизации, пренебрегая опытом даже соседей.

Учёные Китая считают: **«нельзя копировать историю и перенимать модели других стран, а надо искать свою модель, соответствующую реалиям и специфике своей страны»**¹. Соединяя конфуцианство, даосизм и марксизм с уникальным советским опытом, в Китае нашли прививку от издержек «болонского процесса», «перезагрузок», «цветных революций», иных «ветрянок» глобального рынка. На основе учения о ноосфере, ноосферного подхода к жизнеустройству государств, в России эпохи глобализации формируются **императивы ноосферного социализма и устойчивого развития**², позволяющие упреждать угрозы убывания народа — феномена «окончания человека» (оценка академика РАН В.А.Лекторского³). Попыткой упреждения депопуляции был указ Президента «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (1996), разработка ведущими учёными Российской академии наук основ стратегии устойчивого развития государства⁴, ныне преданные забвению.

¹ Чжан Янь. «Сталинская модель» в исследованиях китайских учёных // Вестник РФО, № 3, с. 114.

² См. Субетто А.И. Сочинения в 13 тт., СПб, 2006: т. 1. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? т. 2. Ноосферизм. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум; т. 3. Ноосферизм. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов; Мантатов В.В. Ключи от глобального кризиса: устойчивое развитие и ноосферный социализм / Вестник РФО, 2011, №1, с. 118–121.

³ См. доклад академика РАН В.А.Лекторского на V Российском философском конгрессе «Философия общества и судьба человека» / Вестник РФО, 2009, № 3, с. 37–38.

⁴ Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития. Под редакцией В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. Издательство «Academia», Издательство МГУК, 1999; →→→

Ноосферную концепцию глобальной роли, институционально высшей социальной функции, всеобщей гражданской миссии науки В.И.Вернадский формировал на основе глубокого анализа истории развития науки вообще, особой футурологической и гражданской роли знаний в судьбе поколений человечества в природном Доме. К высшим достижениям XIX века он относил «рост науки и развитие научного миропонимания», «могущественные народные движения пролетариата, и социализм — ...научное представление о правильном общественном устройстве»¹. В дневнике 1938 года (26–28 мая) записан вывод, актуальнейший для понимания **места** (функции), **роли** (статуса) Homo sapiens в биосфере Земли и универсальной **миссии** (стратегически высшего значения) науки в анализе угроз, вызовов глобализации поколениям человечества: «Наука есть **природное** явление — активное выражение геологического проявления человечества, превращающего биосферу в ноосферу. Она в обязательной для всех форме выражает реальное соотношение между человеческим живым веществом — совокупностью жизни людей — и окружающей природой, в первую очередь ноосферой. Человек и его совокупность могут быть только мысленно из неё изъяты. **Соотношение человек-ноосфера неразделимо**»². Неотделим Человек и от биосферы Земли — основы эколого-демографической безопасности поколений, устойчивого развития человечества.

Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч., Лосев К.С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект. М.: Изд-во МНЭПУ, 2001; Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А.Г.Гранберга, В.И.Данилова-Данильяна, М.М.Циканова, Е.С.Шопхоева. М., 2002.

¹ Вернадский В.И. Разум и труд человека как геологическая сила планеты / Биосфера и ноосфера, М., Наука, 1989, с. 157–159. Из очерка «Прогресс науки и народные массы», 1903 г.

² Владимир Иванович Вернадский. Материалы к биографии. Прометей: историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». Вып. 15. Сост. Г.Аксенов; науч. ред. И.И.Мочалов. М.: Молодая гвардия, 1988, с. 78 (**выделение наше** — Авт.).

Коротко о **ноосферном подходе** Вернадского к феномену Человека (*Homo sapiens*) в биосфере природы: «Ноосфера — биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим **Homo sapiens faber**¹, *не есть кратковременное и преходящее геологическое явление*»². В эпоху глобализации футурологически и стратегически универсальная планетарная функция *Homo sapiens faber* (Человека разумного умелого) реализуется в **единстве ноосферной природы (начал), ноосферного статуса (роли), ноосферной функции (миссии) поколений Человека разумного институционального** (*Homo sapiens institutus*³). Развитие *Homo sapiens faber* до *Homo sapiens institutus* возможно только в системе образования, институтах наук и управления граждан, реализующих ноосферный потенциал (высшие духовно-интеллектуальные способности) *Homo sapiens faber* в биосферно-экологических условиях территории государств Земли, позволяющие упреждающе учитывать угрозы, риски, вызовы глобализации поколениям.

Если наука человечества (совокупные знания поколений *Homo sapiens*) — природное явление в биосфере Земли, то граждане государств — это субъекты институтов разумных знаний, образования и управления. **Они выражают потенциальный и реальный ноосферный статус Человека разумного институционального** (*Homo sapiens institutus*), **реализуемый в ноосферной миссии науки и образования, которые должны определять цели управления** в жизнеустройстве народов отечеств планетарно единого Дома человечества. Первая половина XX века стала эпохой превращения науки в глобальную геологическую силу, а опыт СССР — это поиск народной формы

¹ С латинского «Человек разумный умелый» (**жирное выделение наше** — Авт.).

² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., Наука, 1988, с. 46.

³ Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. СПб.: «Лемма», 2010; Гордина Л.С., Василенко В.Н., Иманов Г.М., Бичев Г.Н. Россия и Земляне перед выбором. М. — Волгоград — СПб, 2011.

эволюции биосферы в ноосферу, инструменты реализации которой академик В.И.Вернадский видел в планетарном сопротивлении угрозам фашизма — *звериной этике Über Mensch (сверхчеловека — нем.)*. Здесь делается на этом акцент потому, что адепты капиталократической модели глобализации понижают роль народов СССР в победе над фашизмом.

Но в планетарном жизнеустройстве государств сохранился **классово-формационный подход к общественно-экономическому развитию**, необходимость преодоления которого выражена спросом на ценности социализма и социальной справедливости, отвечающих природе Человека. При классово-формационном понимании роли власти в обществе «Homo sapiens предстает как Homo institutus», «сделавший экономический выбор» (по О.В.Иншакову)¹. Поэтому **глобальный Homo economics institutus** навязывает «рыночные», точнее капиталократические, интересы суверенным субъектам планетарного сообщества. В принятых на уровне ООН целях развития тысячелетия (2000) доминируют рыночные стратегии глобализации и модернизации, не учитывающие статус Человека разумного институционального в биосфере и государствах планеты. Их не преодолеть без следования ноосферным критериям.

Организация Объединенных Наций была создана после Второй мировой войны, чтобы уберечь человечество от кровавых глобальных конфликтов за передел жизненного пространства. Но ни в России, ни в институтах ООН не восприняты футурологически и стратегически ключевые выводы академика Вернадского о ноосферной миссии науки, системы образования в повышении безопасности поколений в природном Доме человечества.

Критическое состояние возрастно-половой пирамиды народонаселения, вызвавший в регионах планеты депопуляцию —

¹ См. Иншаков О.В. Человек институциональный — проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы третьей международной научной конференции. Волгоград, 14–17 сентября 2004 г., Волгоград, 2004, т. 1., с. 39–44 (выделено нами — автор); Homo institutus — человек институциональный. Под ред. д-ра экон.наук, проф. О.В.Иншакова. Волгоград, 2005.

самый объективный показатель качества, уровня жизни граждан и стратегии реформ в эпоху глобализации. Это критерий следования в обществе *умной* политике, *умной* экономике, *умному* управлению, в совокупности выражающих способность специалистов управления реализовать ноосферную функцию научных знаний и образования на практике. Ноосферно-ориентированная функция научных знаний и образования особенно актуальна в условиях стратегического планирования и управления, выборе форм и методов модернизации в политике, науке и образовании, развития структур производства.

Творческие последователи Вернадского продолжают разработку учения о ноосфере, направлений ноосферологии, ноосферизма, ноосферного образования, ноосферной психологии и педагогики, позволяющие упреждать вызовы глобализации России и человечеству. Назовём имена Моисеева Н.Н., Фролова И.Т., Казначеева В.П., Коптюга В.А., Соколова Б.С., Яншина А.Л., Львова Д.С., Аксенова Г.П., Астафьева Б.А., Баландина Р.К., Буровского А.М., Бобкова В.Н., Василенко В.Н., Галимова Э.М., Гиренка Ф.И., Гирусова Э.В., Гординой Л.С., Григорьева С.И., Данилова-Данильяна В.И., Лукьянчикова Н.Н., Никитенко П.Г., Масловой Н.В., Мочалова И.И., Урсул А.Д. и Т.А., Субетто А.И., Лося В.А., Лосева К.С., Мантатова В.В., Вяч.Вс.Иванова, С.И., Патрушева В.И., Яншиной Ф.Т., Пюрвеева Д.Б., Шваневой И.В. (и др.). Ключевым в ноосферной миссии, ноосферном статусе, ноофункции гражданства в биосфере Земли является соблюдение в обществе принципов биосферосовместимого, экофильного взаимодействия поколений с природой, построенного на высших ценностях социальной справедливости, равной для всех народов планеты. Нарастание угроз глобализации человечеству обострило актуальность интеграции учения о ноосфере в научные дисциплины. Это необходимо для обоснования адекватных вызовам методов решения проблем в новых реальностях. К таким работам можно отнести монографию «Экономика и ноосфера», предлагающую «научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации». Актуальность темы

несомненна, особенно в условиях участвовавших «волн» глобального финансово-экономического кризиса человечества, показывающего «беспомощность» структур государственного управления процессами глобализации.

Авторы подробно рассматривают угрозы развитию цивилизации; показывают биосферную (этико-ноосферную) обусловленность жизни цивилизации; рассматривают внеэкономические факторы, которым должна быть подчинена культурная и экономическая политика (государственное управление народным хозяйством), если она ноосферна, т. е. — праведно-этична, разумна и ориентирована на устойчивое сохранение биологического вида «Человек разумный». Рассматривается реализация полной функции управления, обеспечивающего бескризисное социально-экономическое развитие. Введено понятие «научно-внедренческий цикл», в котором инновации становятся нормой жизни. Дано представление об экономической безопасности как о качестве жизни государства, обусловленном способностью к массовому осуществлению научно-внедренческих циклов. Высказаны обоснованные рекомендации по организационно-управленческому обеспечению инновационного развития страны на основе государственного регулирования рынка в русле этико-экологического (экофильного, биосферносовместимого, ноосферного) планирования социально-экономического развития».

Углубление исследователей в анализ феномена и проблем глобализации взаимодействия человечества с природой в биосфере Земли (в развитие традиций Вернадского) «заставляет» учёных мировоззренчески, концептуально и логически определиться с использованием научного понятия (идеи) ноосферы (сферы разума), внося свой вклад в развитие учения о ноосфере, формирование фундаментальных и актуальных направлений ноосферологии, ноосферизма, ноосферной футурологии, показывающих ноосферную роль институтов, инструментов и механизмов упреждающего подхода учёных, субъектов государственной власти и управления к методам решения проблем глобализации сфер жизни человечества.

Предлагаемые научно-методологические рекомендации при соответствующей доработке могут стать полезным пособием, раскрывающим ноосферный подход к институтам и функциям государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Анализ структуры книги, содержания глав показывает: авторы используют аспекты учения о биосфере к анализу социально-биологического и социально-экологического развития общества; пытаются по-своему оригинально «привязать» идеи ноосферы к концепции Достаточно общей теории управления (ДОТУ) эпохи глобализации.

В.Н.Василенко, доктор философских наук, академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), Ноосферной общественной академии наук, профессор кафедры истории и философии Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского госуниверситета.

12 января 2012 г.



Введение

Преодоление кризиса, который переживает не только Россия, но и человечество в целом, требует адекватного понимания его характера, т. е. понимания механизма его генерации и воспроизводства, видения первопричин и последствий воздействия на общество и индивидов персонально различных аспектов кризиса в их взаимосвязи.

Однако приходится констатировать, что, анализируя состояние и перспективы культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации в целом, специалисты разных отраслей науки рассматривают различные аспекты глобального кризиса цивилизации и его региональных компонент без их взаимосвязи. Экологи пишут о своём узко специальном, так же поступают экономисты, медики, культурологи, специалисты по региональным проблемам и т. д. Нам не удалось найти работ, в которых были бы представлены не только те или иные грани кризиса, но и были бы достаточно полно освещены процессы взаимовлияния разных аспектов кризиса в его глобальных и региональных проявлениях друг на друга. Но именно это необходимо для преодоления кризиса с последующим выходом страны и глобальной цивилизации в целом в режим устойчиво бескризисного развития.

Предлагаемая вниманию читателей работа ориентирована на то, чтобы отчасти восполнить этот пробел и дать целостное освещение базовых причин кризиса глобальной цивилизации и их взаимосвязей. Фактически она представляет собой иной взгляд на эту проблематику, который можно назвать *ноосферным*, памятуя о работах Э. Леруа, В. И. Вернадского¹ (1863–1945),

¹ Вернадский В. И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. — Дубна: Феникс. 1997. — 576 с. (Часть 3. Научная мысль как планетное явление. — С. 303–538).

Пьера Тейяра де Шардена (1881–1955) и Э.Лерца, положивших начало развитию учения о ноосфере.

Однако на протяжении длительного времени учение о ноосфере воспринималось большинством как некая религиозно-мистическая фикция¹, которая ничего общего не имеет с жизнью индивидов и обществ, поскольку люди, не обладая достаточно широким кругозором и глубиной мировоззрения, и будучи заложниками неадекватных стереотипов (автоматизмов) миропонимания, были неспособны увидеть ноосферные проявления в жизни природы и обществ, а те, кто их всё же видел, осмысляли их как беспричинные случайности, а не как выражение разумной целенаправленности.

Само слово «ноосфера» происходит от греческого «ноос» — «разум» и подразумевает разумность биосферы, частью которой является биологический вид Человек разумный, все его представители. Понятие ноосфера введено в научный оборот французскими учёными П.Т. де Шарденом и Э.Леруая в 1927 г. Впоследствии В.И.Вернадский интерпретировал и развивал представление о ноосфере как о качественно новом уровне организованности биосферы Земли, возникающем при взаимодействии природы и общества.

К настоящему времени сложилось несколько вариантов представлений о ноосфере как о природном феномене, которые различаются по представлениям приверженцев каждого из них о локализации разума. В одних версиях ноосфера возникла как результат развития разумного человечества. В других версиях биосфера Земли изначально разумна, будучи частью разумной Вселенной. С последним утверждением соотносится широко известное мнение А.Эйнштейна (1879–1955) «Бог не играет в кости» и определение интеллекта академиком Н.М.Амосовым (1913–2002):

¹ Фикция отличается от абстракции тем, что абстракцию можно наполнить реальным жизненным содержанием (пример тому — вся абстрактная математика в приложении к решению разного рода задач практики), а фикция существует сама по себе как плод воображения вне какой-либо возможной связи с реальной жизнью.

«Интеллект определяется как совокупность средств и способов управления сложными системами путём оперирования с их моделями, направляемого критериями оптимальности управления. Современная наука и техника дают возможность воспроизводить модели и действия с ними техническими средствами и таким образом отделить разум от мозга, с которым его обычно связывают. Отличие приведённого определения от множества других состоит в том, что оно подчёркивает это последнее обстоятельство.

Таким образом, говоря об интеллекте, мы будем иметь в виду эту совокупность средств и способов управления, независимо от того, реализована ли она в биологических системах или при помощи искусственно созданных, технических средств. Такое употребление термина «интеллект» не является общепринятым».¹

При этом Н.М.Амосов, как и некоторые другие исследователи, был убеждён в том, что человеческий интеллект не уникален, что в Природе существуют общие механизмы или алгоритмы интеллекта, «которым равно подчиняются разум животных, человека, коллективный разум общества и которые ... обязательны для любой его модели»².

«Интеллект — это аппарат управления сложными системами через действия с их моделями для достижения максимума критериев оптимальности. (...) Интеллект может быть воплощён различными материальными средствами от биологических до технических»³.

Но это определение интеллекта как феномена можно расширить, предположив, что интеллект может быть свойственен и естественно-природным, но не биологическим в общепринятом понимании, системам. В этом случае интеллекты будут отличаться друг от друга их материальным носителем, частотным диапазоном, в котором протекают процессы обработки ими информации, системами кодирования информации. Соответственно взаимопонимание интеллектов возможно

¹ Амосов Н.М. Алгоритмы разума. — Киев: Наукова думка. 1979. — С.10,11.

² Там же, с. 14.

³ Там же, с. 217.

при наличии материальных носителей каналов информационного обмена между ними, при совпадении частотных диапазонов работы, и согласованности систем кодирования информации. При определённых условиях в результате взаимодействия разных интеллектов может возникать коллективный интеллект, возможности которого могут на порядки превосходить возможности интеллектов-участников, что может лежать в основе некоторых из ноосферных проявлений.

Такое расширение понимания интеллекта по отношению к определению, данному академиком Н.М.Амосовым, даёт наиболее широкое представление о ноосфере Земли, которая взаимодействует с не менее разумным Космосом, а их частью является каждый человек и человечество в целом, несущее свой специфический сегмент ноосферы Земли.

Но признание жизненно состоятельным учения о ноосфере обязывает переосмыслить и содержание социологической науки. Если под социологией понимать науку об обществе, то все прочие науки, порождённые людьми, могут быть не только предметом изучения социологии, но в ряде случаев должны интегрироваться в неё как органичные прикладные отрасли.

В особенности это касается экономической науки, поскольку жизнь современных цивилизованных обществ без ведения ими хозяйственной деятельности, при достигнутом качестве личностного развития подавляющего большинства людей, невозможна. Современный человек погибает, если его оставить наедине с природной средой в его обнажённом естестве, поскольку на протяжении всей памятной истории «мэйн-стрим» развития цивилизации — не поиск вариантов гармонии взаимоотношений человека с природой, а создание всё новых и новых средств защиты людей от воздействия природной среды. И это достаточно часто переходит в оторванность человека от Природы и в его агрессию против неё, и соответственно — против самого себя.

Если строить экономическую теорию в отрыве от социологии, изолированно от неё, то это ведёт к тому, что одни и те же экономические модели могут употребляться для решения взаимоисключающих задач: