

Ю. Ф. БЕСПАЛОВ

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР,
ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР

**УГОЛОВНЫЙ
КОДЕКС РФ
ПОСТАТЕЙНЫЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ**



МОСКВА
2019

УДК 342.7(094.4)
ББК 67.400.7
Б53

**УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РФ:
ПОСТАТЕЙНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

доктор юридических наук, профессор Ю. Ф. Беспалов

Авторский коллектив:

Беспалов Ю. Ф., профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, судья в отставке – введение, разд. I–VI, VIII;

Беспалов А. Ю., судья Химкинского городского суда Московской области, кандидат юридических наук – разд. IX – XII (совместно с Гордеюком Д. В.);

Гордеюк Д. В., судья Московского городского суда, кандидат юридических наук – разд. IX–XII (совместно с Беспаловым А. Ю.);

Кулиев Д. Т., студент 2-го курса магистратуры факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва), стажер адвоката – разд. VII.

*Уважаемые читатели,
если у вас в руках оказался бракованный экземпляр
либо возникли иные претензии к издателю,
просим вас обращаться на горячую линию 411-68-99
к ответственному редактору.*

Беспалов, Юрий Федорович.

Б53 Уголовный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий / Ю. Ф. Беспалов. — Москва : Эксмо, 2019. — 880 с.— (Актуальное законодательство).

ISBN 978-5-04-099371-0

Настоящий комментарий представляет собой последовательный научно-практический анализ статей Уголовного кодекса РФ.

Подготовлен судебским коллективом авторов под руководством Юрия Федоровича Беспалова — профессора, доктора юридических наук.

Особое внимание уделяется практике Верховного Суда РФ и решениям Конституционного Суда РФ.

Учтены последние изменения в уголовном законодательстве: № 186-ФЗ, № 227-ФЗ, № 229-ФЗ.

Издание рассчитано на судей, следователей, прокуроров, адвокатов, представителей органов государственной власти, аспирантов, студентов и всех, кто интересуется применением норм Уголовного кодекса РФ.

УДК 342.7(094.4)
ББК 67.400.7

ISBN 978-5-04-099371-0

© Текст. Беспалов Ю.Ф., 2018
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2019

Предисловие

Уважаемый читатель!

Вам предлагается ознакомиться с комментарием к Уголовному кодексу РФ, с целью получения необходимых знаний в сфере уголовного законодательства РФ. Уголовный кодекс РФ введен в действие с 1 января 1997 г., с момента введения Уголовного кодекса РФ в действие в него внесено более двухсот изменений и дополнений.

Уголовный кодекс РФ состоит из двух частей: Общей и Особенной; 12 разделов, 34 глав и 361 статьи.

Общая часть Уголовного кодекса РФ содержит нормы, устанавливающие задачи уголовного законодательства, действие уголовного закона во времени и пространстве, и другие общие положения.

Особенная часть Уголовного кодекса РФ включает в себя нормы, определяющие конкретные составы преступлений, виды и размеры наказаний.

Для единообразного применения статей Уголовного кодекса РФ Пленум Верховного Суда РФ принял более 70 (семидесяти) постановлений, в том числе постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса РФ)»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 26.05.2015) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК РФ).

Несмотря на имеющиеся разъяснения, содержащиеся в названных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, у судов при применении Уголовного кодекса РФ остаются неясности, подлежащие разрешению.

Авторы на основе анализа правил Уголовного кодекса РФ, практики их применения и доктринальных положений изложили свои позиции к каждой статье Уголовного кодекса РФ. В работе учтены также правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Московского городского суда и других судов РФ.

В комментарии даны рекомендации по устранению некоторых выявленных проблем.

Работа рассчитана на судей, следователей, прокуроров, адвокатов, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, аспирантов, студентов и всех, кто интересуется применением норм Уголовного кодекса РФ.

Уголовный кодекс РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ

Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года

Одобен Советом Федерации 5 июня 1996 года

Подписан Президентом Российской Федерации

13 июня 1996 года

Опубликован 17 июня 1996 года

(в ред. Федеральных законов от 27.05.1998 № 77-ФЗ, от 25.06.1998 № 92-ФЗ, от 09.02.1999 № 24-ФЗ, от 09.02.1999 № 26-ФЗ, от 15.03.1999 № 48-ФЗ, от 18.03.1999 № 50-ФЗ, от 09.07.1999 № 156-ФЗ, от 09.07.1999 № 157-ФЗ, от 09.07.1999 № 158-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 20.03.2001 № 26-ФЗ, от 19.06.2001 № 83-ФЗ, от 19.06.2001 № 84-ФЗ, от 07.08.2001 № 121-ФЗ, от 17.11.2001 № 144-ФЗ, от 17.11.2001 № 145-ФЗ, от 29.12.2001 № 192-ФЗ, от 04.03.2002 № 23-ФЗ, от 14.03.2002 № 29-ФЗ, от 07.05.2002 № 48-ФЗ, от 07.05.2002 № 50-ФЗ, от 25.06.2002 № 72-ФЗ, от 24.07.2002 № 103-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-ФЗ, от 11.03.2003 № 30-ФЗ, от 08.04.2003 № 45-ФЗ, от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 04.07.2003 № 98-ФЗ, от 07.07.2003 № 111-ФЗ, от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 21.07.2004 № 73-ФЗ, от 21.07.2004 № 74-ФЗ, от 26.07.2004 № 78-ФЗ, от 28.12.2004 № 175-ФЗ, от 28.12.2004 № 187-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 19.12.2005 № 161-ФЗ, от 05.01.2006 № 11-ФЗ, от 27.07.2006 № 153-ФЗ, от 04.12.2006 № 201-ФЗ, от 30.12.2006 № 283-ФЗ, от 09.04.2007 № 42-ФЗ, от 09.04.2007 № 46-ФЗ, от 10.05.2007 № 70-ФЗ, от 24.07.2007 № 203-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 04.11.2007 № 252-ФЗ, от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 06.12.2007 № 335-ФЗ, от 14.02.2008 № 11-ФЗ, от 08.04.2008 № 43-ФЗ, от 13.05.2008 № 66-ФЗ, от 22.07.2008 № 145-ФЗ, от 25.11.2008 № 218-ФЗ, от 22.12.2008 № 272-ФЗ, от 25.12.2008 № 280-ФЗ, от 30.12.2008 № 321-ФЗ, от 13.02.2009 № 20-ФЗ, от 28.04.2009 № 66-ФЗ, от 03.06.2009 № 106-ФЗ, от 29.06.2009 № 141-ФЗ, от 24.07.2009 № 209-ФЗ, от 27.07.2009 № 215-ФЗ, от 29.07.2009 № 216-ФЗ, от 30.10.2009 № 241-ФЗ, от 03.11.2009 № 245-ФЗ, от 09.11.2009 № 247-ФЗ, от 17.12.2009 № 324-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 29.12.2009 № 383-ФЗ, от 21.02.2010 № 16-ФЗ, от 29.03.2010 № 33-ФЗ, от 05.04.2010 № 48-ФЗ, от 07.04.2010 № 60-ФЗ, от 06.05.2010 № 81-ФЗ, от 19.05.2010 № 87-ФЗ, от 19.05.2010 № 92-ФЗ, от 17.06.2010 № 120-ФЗ, от 01.07.2010 № 147-ФЗ, от 22.07.2010 № 155-ФЗ, от 27.07.2010 № 195-ФЗ, от 27.07.2010 № 197-ФЗ, от 27.07.2010 № 224-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 04.10.2010 № 270-ФЗ, от 29.11.2010 № 316-ФЗ, от 09.12.2010 № 352-ФЗ, от 23.12.2010 № 382-ФЗ, от 23.12.2010 № 388-ФЗ, от 28.12.2010 № 398-ФЗ, от 28.12.2010 № 427-ФЗ,

от 29.12.2010 № 442-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 04.05.2011 № 97-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 20.07.2011 № 250-ФЗ, от 21.07.2011 № 253-ФЗ, от 21.07.2011 № 257-ФЗ, от 07.11.2011 № 304-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 06.12.2011 № 401-ФЗ, от 07.12.2011 № 419-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 05.06.2012 № 54-ФЗ, от 10.07.2012 № 106-ФЗ, от 10.07.2012 № 107-ФЗ, от 20.07.2012 № 121-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 16.10.2012 № 172-ФЗ, от 12.11.2012 № 190-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 03.12.2012 № 231-ФЗ, от 30.12.2012 № 306-ФЗ, от 30.12.2012 № 308-ФЗ, от 30.12.2012 № 312-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ, от 05.04.2013 № 59-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 29.06.2013 № 136-ФЗ, от 02.07.2013 № 150-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 218-ФЗ, от 23.07.2013 № 221-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 21.10.2013 № 270-ФЗ, от 02.11.2013 № 302-ФЗ, от 25.11.2013 № 313-ФЗ, от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 21.12.2013 № 365-ФЗ, от 21.12.2013 № 376-ФЗ, от 28.12.2013 № 380-ФЗ, от 28.12.2013 № 381-ФЗ, от 28.12.2013 № 421-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 28.12.2013 № 433-ФЗ, от 03.02.2014 № 5-ФЗ, от 03.02.2014 № 15-ФЗ, от 05.05.2014 № 96-ФЗ, от 05.05.2014 № 98-ФЗ, от 05.05.2014 № 104-ФЗ, от 05.05.2014 № 105-ФЗ, от 05.05.2014 № 128-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 04.06.2014 № 142-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 28.06.2014 № 195-ФЗ, от 21.07.2014 № 218-ФЗ, от 21.07.2014 № 227-ФЗ, от 21.07.2014 № 258-ФЗ, от 21.07.2014 № 274-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 24.11.2014 № 370-ФЗ, от 24.11.2014 № 371-ФЗ, от 22.12.2014 № 430-ФЗ, от 29.12.2014 № 476-ФЗ, от 31.12.2014 № 514-ФЗ, от 31.12.2014 № 528-ФЗ, от 31.12.2014 № 529-ФЗ, от 31.12.2014 № 530-ФЗ, от 31.12.2014 № 532-ФЗ, от 03.02.2015 № 7-ФЗ, от 08.03.2015 № 40-ФЗ, от 08.03.2015 № 45-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ, от 23.05.2015 № 129-ФЗ, от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 08.06.2015 № 153-ФЗ, от 29.06.2015 № 192-ФЗ, от 29.06.2015 № 193-ФЗ, от 29.06.2015 № 194-ФЗ, от 13.07.2015 № 228-ФЗ, от 13.07.2015 № 265-ФЗ, от 13.07.2015 № 267-ФЗ, от 28.11.2015 № 346-ФЗ, от 30.12.2015 № 441-ФЗ, от 30.03.2016 № 78-ФЗ, от 01.05.2016 № 139-ФЗ, от 02.06.2016 № 162-ФЗ, от 23.06.2016 № 199-ФЗ, от 03.07.2016 № 323-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 03.07.2016 № 328-ФЗ, от 03.07.2016 № 329-ФЗ, от 03.07.2016 № 330-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 22.11.2016 № 392-ФЗ, от 19.12.2016 № 436-ФЗ, от 28.12.2016 № 491-ФЗ, от 07.02.2017 № 8-ФЗ, от 07.03.2017 № 33-ФЗ, от 03.04.2017 № 60-ФЗ, от 17.04.2017 № 71-ФЗ, от 07.06.2017 № 120-ФЗ, от 18.07.2017 № 159-ФЗ, от 26.07.2017 № 194-ФЗ, от 26.07.2017 № 203-ФЗ, от 29.07.2017 № 248-ФЗ, от 29.07.2017 № 249-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 20.12.2017 № 412-ФЗ, от 29.12.2017 № 445-ФЗ, от 29.12.2017 № 469-ФЗ, от 31.12.2017 № 494-ФЗ, от 31.12.2017 № 501-ФЗ, от 19.02.2018 № 35-ФЗ, от 23.04.2018 № 96-ФЗ, от 23.04.2018 № 99-ФЗ, от 23.04.2018 № 111-ФЗ, от 27.06.2018 № 156-ФЗ, от 27.06.2018 № 157-ФЗ, от 03.07.2018 № 186-ФЗ, от 29.07.2018 № 227-ФЗ, от 29.07.2018 № 229-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 10.10.2013 № 20-П, от 19.11.2013 № 24-П, от 17.06.2014 № 18-П, от 11.12.2014 № 32-П, от 16.07.2015 № 22-П, от 25.04.2018 № 17-П).

Общая часть

Раздел I УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Глава 1 ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1. Уголовное законодательство Российской Федерации

1. Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.

2. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Комментируемой статьей определяется уголовное законодательство Российской Федерации, которое состоит только из Уголовного кодекса РФ. Новые законодательные акты, устанавливающие уголовную ответственность в различных сферах до их включения в УК РФ, самостоятельного действия не имеют, то есть начинают действовать только после внесения в УК РФ нового положения.

В соответствии со ст. 71 Конституции РФ и Федеративным договором от 31 марта 1992 г. о *разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации*¹. Это означает, что только высшие органы законодательной власти РФ вправе принимать уголовные нормы (уголовный закон не может быть принят законодательными органами субъектов РФ, это может сделать только Федеральное Собрание РФ, которое состоит из Государственной Думы и Совета Федерации).

Часть 2 данной статьи устанавливает, что УК РФ основан на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права. Содержание норм уголовного законодательства Российской Федерации определено с учетом положений Конституции РФ, норм международного права, признанных РФ. О принятии международных норм свидетельствует подписание международных и европейских Конвенций по вопросам уголовного законодательства, международных договоров РФ. *Часть 1 ст. 15 Конституции РФ* установлена ее высшая юридическая сила и прямое действие. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ. Если нормы УК РФ будут противоречить положениям Конституции РФ, применению подлежат последние. *Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 постановления от 31 октября 1995 г.*

¹Федеративный договор: документы: Комментарий. М.: Республика, 1994.

№ 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» разъяснил, что согласно ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию Российской Федерации в качестве акта прямого действия¹.

Пленум Верховного Суда РФ представляет собой собрание руководства и всех судей Верховного Суда РФ, который обеспечивает правильное и единообразное (одинаковое) применение судами законов и дает разъяснения по правильному толкованию и применению норм права посредством принятия постановлений.

Статья 2. Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации

1. Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

2. Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений.

В комментируемой статье изложены задачи УК РФ, то есть то, для чего и нужны уголовные законы, а именно:

- охрана прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя от преступных посягательств;
- обеспечение мира и безопасности человечества;
- предупреждение преступлений.

Согласно положениям **ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства.** То есть в России, согласно Конституции РФ (правовому акту высшей юридической силы), человек, его права и свободы являются самыми важными ценностями и государство и его органы должны делать все для благополучия человека. Не будем лукавить, вводить вас в заблуждение. Это правило не всегда действует. Некоторые государственные чиновники, осуществляющие уголовное судопроизводство (следователи, дознаватели, прокуроры, судьи) не всегда действуют добросовестно, ответственно и профессионально, и допускают ошибки, которые влекут привлечение вреда человеку. Даже одна ошибка «калечит» судьбу человека, вредит здоровью общества в целом. Так, в средствах массовой информации обсуждается вопрос о незаконном, умышленном обвинении, привлеченных к уголовной ответственности граждан, за совершение преступления в сфере предпринимательской

¹ «Российская газета», № 247, 28.12.1995.

деятельности по ст. 210 УК РФ (преступное сообщество) с целью «выбивания» признательных показаний.

Общественный порядок выступает, как совокупность отношений, которые обеспечивают общественное спокойствие, соблюдение нравственности, нормальную работу транспортных и других социальных систем, предприятий, учреждений и организаций; физическую и нравственную неприкосновенность личности; общественную безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов общества от внутренних и внешних угроз¹. То есть общественный порядок — это когда не страшно выйти на улицу из-за того, что там стреляют, убивают, насилизуют, воруют и т.д., нахождение человека на работе, отдыхе, в общественных местах безопасно для его жизни и здоровья.

Предупреждение преступлений — это принятие мер, направленных на то, чтобы лицо, ранее совершившее преступление, вновь его не совершало, а также принятие мер, направленных на предотвращение совершения преступления всеми гражданами. Это достигается путем применения мер уголовного наказания либо принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера, а также достигается не только действием уголовно-правового запрета, но и установлением норм, стимулирующих правомерное поведение.

В части 2 комментируемой статьи изложены способы реализации задач уголовного законодательства, то есть то, как эти задачи будут осуществляться. УК РФ устанавливает основания и принципы уголовной ответственности (ст. 3–8), определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния (действие или бездействие) признаются преступлениями (ст. 14), устанавливает виды наказаний (ст. 44), иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений (как предусмотренные специальным разделом VI УК РФ, так и представленные в других нормах УК РФ).

Понятия человек, личность и гражданин не тождественные (не одинаковые). Когда говорят «человек», то имеют в виду сознательное (разумное) биологическое существо, то есть отличают его от животного. Когда говорят «личность», то имеют в виду, состоявшегося в жизни человека (его характер, поведение). Когда говорят «гражданин», то имеют в виду человека, который является гражданином какой-либо страны, например, гражданин России или гражданин Франции. Отсюда можно сделать вывод, что человек включает в себя категории гражданина и личности. Можно быть гражданином, но не быть личностью, можно быть человеком, но не быть гражданином.

Статья 3. Принцип законности

1. Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом.

2. Применение уголовного закона по аналогии не допускается.

В комментируемой статье установлен принцип законности, согласно которому преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом РФ, то есть человека можно привлечь к уголовной ответственности только, если совершенное им деяние

¹ Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» // СЗ РФ. 2011. № 1.

является преступлением, предусмотренным УК РФ. Применение уголовного закона по аналогии не допускается, то есть нельзя привлечь человека к уголовной ответственности по схожему закону.

В соответствии со **ст. 15 Конституции РФ** органы государственной власти, местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию и законы. В силу **ч. 2 ст. 54 Конституции РФ** никто не может нести ответственность за деяние, которое на момент его совершения не признавалось правонарушением. Некоторые разъяснения применения указанного принципа содержатся в международных документах: **Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ратифицированной Российской Федерацией в 1998 г., которые определяют, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом.**

Пункт 1 ст. 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует, что никто не может быть осужден за совершение какого-либо действия или бездействие, которые действовавшим в момент его совершения национальным или международным уголовным правом не рассматривались как преступление. Данный принцип активно применяется Европейским Судом по правам человека, он зафиксирован и в **Римском статуте Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г.**¹

Под деянием в уголовном праве понимается действие или бездействие человека (гражданина, лица без гражданства), которое повлекло общественно опасные последствия.

Статья 4. Принцип равенства граждан перед законом

Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Комментируемой статьей предусмотрен принцип равенства граждан перед законом РФ, то есть независимо от пола, расы, национальной принадлежности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и иных обстоятельств лица, совершившие преступления, будут одинаково равны перед законом. Иногда можно услышать иное мнение: «Мол, прав тот, кто богат, откупится». Мы не можем согласиться с таким взглядом. Абсолютное большинство следователей, прокуроров, судей добросовестно, честно, профессионально и ответственно осуществляют свои полномочия, отстаивают верховенство прав человека. Единичные случаи подкупа, хамства, недобросовестности, жульничества не могут свидетельствовать о порочности всех следователей, прокуроров и судей, то есть правоохранительной и судебной системы.

¹ Распоряжение Президента РФ от 08.09.2000 № 394-рп «О подписании Римского статута Международного уголовного суда» // СЗ РФ. 2000. № 37. Ст. 3710.

Статья 19 Конституции РФ и ст. 7 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. определяют всеобщее равенство перед законом и судом, закрепляют гарантии этого равенства со стороны государства.

Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальной принадлежности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и иных обстоятельств.

Неприкосновенность Президента РФ, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей не свидетельствует об отступлении от данного принципа. В отношении этих лиц установлен особый порядок привлечения к ответственности, призванный служить публичным (всеобщим) интересам. Неприкосновенность указанных лиц не означает освобождение от ответственности за совершение преступления. Процедура привлечения таких лиц к уголовной ответственности определена Уголовно-процессуальным кодексом РФ, то есть они могут быть привлечены к уголовной ответственности, но процедура их привлечения к уголовной ответственности будет другой.

Принципы, в соответствии с которыми осуществляется содержание под стражей, также закреплены в таких международных соглашениях, как *Всеобщая декларация прав человека (1948 г.)*, *Конвенция о защите прав и основных свобод (1950 г.)*, *Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.)*, *Минимальные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (1985 г.)*, *Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.)* и др. Конечно, условия содержания в российских пенитенциарных (уголовно-исполнительных) учреждениях не всегда отвечают таким требованиям. На это не раз обращал внимание Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ), например, *постановление ЕСПЧ по условиям содержания в колониях Питалев против Российской Федерации, Генералов против Российской Федерации и Чернышев против Российской Федерации от 10.04.2011*¹.

Статья 5. Принцип вины

1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невинное причинение вреда, не допускается.

Комментируемая статья устанавливает принцип вины. Вина — это психическое (внутреннее) отношение человека, к совершенному им деянию и его последствиям. Человек может совершить преступление специально, то есть умышленно (задумал; приготовил орудия — нож, ружье и т.д. и совершил преступление), а может совершить его не специально, то есть по неосторожности (хотел в шутку толкнуть человека, а тот упал так сильно (неудачно), что получил сотрясение мозга).

Исходя из положений части 1, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие об-

¹ <http://sutyajnik.ru/documents/4000.html>.

щественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, то есть для того, чтобы привлечь человека к уголовной ответственности нужно установить, что он в этом виноват, что именно по его вине совершено то или иное преступление.

Уголовная ответственность за невинное причинение вреда не допускается (Часть 2), то есть, если вины человека в совершенном действии или бездействии нет, то его нельзя привлечь к уголовной ответственности. Деяние, совершенное невинно, не влечет уголовно-правовых последствий, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Ни одно деяние, совершенное невинно (казус), не может рассматриваться как преступление.

Объективное вменение — это привлечение лица к уголовной ответственности без установления вины.

Как указано в *ст. 3 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»*, если какое-либо лицо на основании окончательного приговора было осуждено за совершение уголовного преступления, а вынесенный ему приговор впоследствии был отменен, или оно было помиловано на том основании, что какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имела место судебная ошибка, то лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону или существующей практике соответствующего государства, если только не будет доказано, что ранее неизвестное обстоятельство не было своевременно обнаружено полностью или частично по его вине¹.

Статья 49 Конституции РФ, закрепляет презумпцию невинности, согласно положениям данной статьи, *обвиняемый в совершении преступления считается невинным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда*. Напоминаем вам, уважаемый читатель, что во все времена имели место отступления от этого правила. Доказательства выбивались, добывались насилием, угрозами, обманом. «Царицей доказательств» было чистосердечное признание, и следователи, иные лица добивались признания вины любым путем.

Статья 14 УПК РФ устанавливает, что *обвиняемый не обязан доказывать свою невинность, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу самого обвиняемого*.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», разъяснено, что *«при оценке общественной опасности содеянного и назначении наказания учитывать все обстоятельства, при которых совершено преступление: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления»*².

В качестве примера преступления с умышленной формой вины, приведем *апелляционное определение Московского городского суда от 2 февраля 2016 г. по делу № 10–573*, которым *приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2015 года* в отношении К.А. оставлен без изменения, апелляционная жалоба осужденного — без удовлетворения.

Согласно данному определению, «К.А. признан виновным в совершении убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку...

¹ «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, № 2, ст. 163.

² «Российская газета», № 48, 19.03.2002.

В апелляционной жалобе и дополнениях осужденный К.А. выражает несогласие с приговором в связи с неверной квалификацией его действий и чрезмерно суровым наказанием, указывает, ... удар ножом он нанес, находясь в состоянии сильного душевного волнения и психического срыва, не мог в полной мере контролировать последовательность своих действий, не в полной мере осознавал их социальную опасность. Умысел на убийство у него отсутствовал, он сам вызвал полицию и «Скорую помощь», оказал первую помощь В...

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Пермякова К.И. указывает на необоснованность доводов осужденного и просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вина К.А. в совершении преступления, за которое он осужден, установлена собранными по делу доказательствами, подробное содержание которых изложено в приговоре — показаниями свидетелей К.С.В., Б.А.С., К.В.В., согласно которым они пришли к К.А., он открыл им дверь в квартиру с ножом в руке, сказал, что «порезал» свою сожительницу В., пройдя в квартиру, они увидели на кухне лежащую В., которая была в крови; заключением судебно-медицинской экспертизы трупа В., протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен нож, а также иными исследованными в судебном заседании доказательствами.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного следствия, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал основания, по которым он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судом обоснованно признаны достоверными показания допрошенных по делу свидетелей, которые согласуются не только между собой, но и с иными приведенными в приговоре доказательствами, полностью подтверждающими виновность К.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ.

Какой-либо заинтересованности в исходе дела либо причин для оговора осужденного со стороны указанных лиц судом не установлено.

Действия К.А. правильно квалифицированы судом, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Указанная правовая квалификация нашла свое полное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Довод осужденного о том, что он не имел умысла на убийство В., обоснованно признан судом несостоятельным, опровергающимся совокупностью собранных по делу доказательств. О направленности умысла у К.А. на причинение ей смерти свидетельствует совокупность всех обстоятельств содеянного, в том числе способ и орудие преступления, характер, локализация телесного повреждения у погибшей — левая половина грудной клетки.

Доводы осужденного о том, что в момент совершения преступления он находился в состоянии сильного душевного волнения, опровергаются заключением комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, из выводов которого следует, что К.А. не находился в состоянии физиологического аффекта, а также мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, его действия носили целенаправленный характер.

...Вывод суда о возможности исправления осужденного К.А. только в условиях реального отбывания наказания судом мотивирован. Наказание осужденному на-

*значено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности К.А., который ***** , смягчающих наказание обстоятельств — ***** , оказание им медицинской помощи В.Н.В.*

...Наказание, назначенное осужденному, является справедливым, соразмерным содеянному, оснований для его смягчения не имеется¹.

Статья 6. Принцип справедливости

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Комментируемая статья устанавливает принцип справедливости. Справедливость на латинском означает «юстиция» (*justitia*)². Справедливость предполагает взаимосвязь с принципами законности, равенства граждан перед законом и гуманизма. Уголовно-правовое содержание принципа справедливости основано на соответствующих конституционных и международно-правовых положениях³.

Уважаемый читатель, нельзя не отметить, что справедливость каждым понимается по-своему. Вместе с тем следователь, прокурор, судья, иное должностное лицо обязаны обладать качествами, которые позволяют им в пределах действующего УК РФ, УПК РФ, Кодексов чести (Кодекс судейской этики, Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета РФ и т.д.), иных норм понимать этот принцип и действовать в соответствии с ним.

Согласно части 1, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Общественная опасность преступления — это его материальный признак, категория объективная, которая не зависит от личностных качеств преступника. Общественную опасность составляют 2 элемента:

— характер общественной опасности (качественный признак) — определяется объектом, который страдает в результате совершения преступления. Например, характер общественной опасности преступлений против жизни и здоровья человека больше, чем преступлений против собственности;

— степень общественной опасности (количественный признак) — он определяется законодателем при сравнении вредоносности одних преступлений с другими. Например, степень общественной опасности убийства больше, чем кражи.

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 2 февраля 2016 г. по делу № 10–573.

² *Ожегов С.И.* Словарь русского языка: 70 000 слов/под ред. Н.Ю. Шведовой, 23-е изд. М.: Рус. яз., 1991.

³ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. // РГ. 1995. № 120.

Согласно части 2, никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Например, человек был осужден за убийство, получил наказание, отбыл его, вышел из колонии и его опять привлекают к уголовной ответственности за убийство, за которое он отбыл наказание, — это недопустимо.

В соответствии с **ч. 1 ст. 50 Конституции РФ**: *никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.*

Положения принципа справедливости установлены и уголовно-процессуальным законодательством.

Так, неправильное применение положений как Общей, так и Особенной частей Уголовного кодекса РФ является одним из оснований отмены приговора суда (ст. 389.15 УПК РФ).

В качестве примера применения принципа справедливости, рассмотрим *апелляционное определение Московского городского суда от 24 августа 2015 г. № 44у-103/2015*, которым *приговор Конаковского городского суда Тверской области от 26 июня 2012 года* и *кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 29 августа 2012 года* в отношении С. изменены. *«Приговором суда С. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти другому человеку.*

Преступление совершено ... при обстоятельствах, подробно приведенных в приговоре суда.

В судебном заседании С. виновным себя в предъявленном ему обвинении признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный С. просит состоявшиеся судебные решения изменить, снизить назначенное ему наказание, применив положения ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В обоснование жалобы указывает, что в нарушение положений ст. 6, 43, 60 УК РФ, ему назначено наказание без учета тяжести преступления, его личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе установленного судом кассационной инстанции обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отмечает, что суд в приговоре не сослался на положения ст. 68 УК РФ, хотя имелись основания для применения части 3 этой нормы закона.

Изучив кассационную жалобу и материалы уголовного дела, президиум приходит к следующим выводам.

Вина С. в совершении данного преступления доказана совокупностью собранных по делу и всесторонне, полно и объективно исследованных судом доказательств, правильность оценки которых и квалификация его действий в жалобе осужденным не оспариваются. В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом совокупности указанных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости назначения осужденному С. наказания в виде лишения свободы с реальным отбыванием.

Суд второй инстанции, проверяя доводы кассационной жалобы осужденного о несправедливости назначенного наказания, дополнительно в качестве смягчающего наказания обстоятельства признал оказание С. медицинской помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, то есть обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.