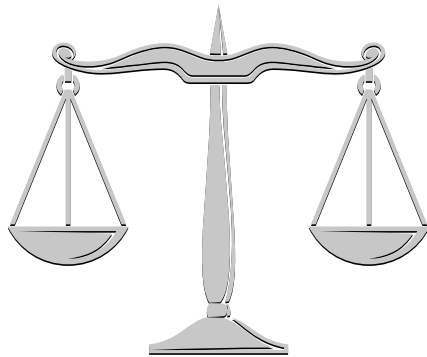


Закон об **ОСАГО** Судебная практика



МОСКВА
2019

УДК 343(094.4)
ББК 67.408
3-18

*Уважаемые читатели, если у вас в руках оказался
бракованный экземпляр либо возникли иные
претензии к издателю, просим вас обращаться
на горячую линию 411-68-99 к ответственному редактору.*

Закон об ОСАГО. Судебная практика. — Москва : Эксмо,
3-18 2019. — 320 с. — (Актуальное законодательство).

ISBN 978-5-04-096577-9

Настоящее издание представляет собой подборку правовых позиций судебных органов РФ — Конституционного Суда, Верховного Суда, судов общей юрисдикции и арбитражных судов — по вопросам применения Закона об ОСАГО.

Для каждой статьи Закона эксперты компании «Гарант» сформулировали несколько тезисов. Каждый тезис подтверждается выдержками из судебных актов. Таким образом, читателю не придется самостоятельно искать и изучать многотысячную правоприменительную практику, работая с Законом об ОСАГО. Достаточно просто открыть нужную статью и ознакомиться с выдержками из судебных решений.

Издание ориентировано на судей, адвокатов, юристов-практиков, страховщиков, научных работников, преподавателей и студентов юридических вузов, а также на всех владельцев транспортных средств и широкий круг читателей, интересующихся вопросами автострахования.

УДК 343(094.4)
ББК 67.408

ISBN 978-5-04-096577-9

© Коллектив авторов, 2018
© Макет. А. С. Голубева, 2018
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2019

В основу книги легли материалы Энциклопедии судебной практики системы ГАРАНТ.

Настоящее издание представляет собой подборку правовых позиций судебных органов Российской Федерации — Конституционного Суда, Верховного Суда, судов общей юрисдикции и арбитражных судов по вопросам применения Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40–ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО).

Материал сгруппирован по постатейному принципу. Для каждой статьи изучаемого Закона приводятся несколько тезисов, четко сформулированных экспертами компании «Гарант». Каждый тезис содержит актуальные вопросы применения действующего законодательства и подтверждается выдержками из судебных актов. Все решения представляют собой универсальные позиции судов только по разбираемому вопросу. При этом они лишены чрезмерной конкретики, отвлекающей от сути темы. Таким образом, читателю не придется самостоятельно изучать многотысячную правоприменительную практику, работая с Законом об ОСАГО. Достаточно просто открыть нужную статью и ознакомиться с выдержками из судебных решений по данной теме.

Обратите внимание: в книге имеются примечания о действии нормативных актов, а также предупреждения о противоположных позициях судов, например:

Внимание!

Имеются судебные решения, противоречащие приведенному выше подходу.

Более детально ознакомиться с содержанием конкретных решений судов, указанных в данной книге, можно на сайте интернет-версии системы ГАРАНТ **ivo.garant.ru**.

Глава I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Основные понятия

1. Транспортное средство

1.1. К транспортным средствам, риск ответственности владельцев которых подлежит обязательному страхованию, относятся прицепы (включая полуприцепы и прицепы-ропуски)

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ
от 3 декабря 2009 г. № ВАС–15451/09

В спорном случае вред причинен двигавшимся транспортным средством (далее – ТС), состоящим из автомобиля и прицепа, – автопоездом, ответственность за эксплуатацию которого застрахована и размер вреда от использования которого не превышает страховой суммы.

Постановление Федерального арбитражного суда
Северо-Западного округа
от 24 августа 2009 г. № А56–10031/2009

В пункте 4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила от 07.05.2003 № 263), указано, что прицеп (полуприцеп и прицеп-ропуск), не оборудованный двигателем и предназначенный для движения в составе с механическим ТС, является ТС.

Примечание

Здесь и далее по тексту следует иметь в виду, что в настоящее время действует Положение Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Обзор судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2011 года

(утв. Постановлением президиума Челябинского областного суда от 5 октября 2011 г.) (п. 1)

Вред, причиненный имуществу потерпевшего вследствие ДТП с участием ТС с прицепом (полуприцепом), может быть признан страховым случаем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца прицепа (полуприцепа) только в том случае, если вред имуществу потерпевшего был причинен хотя и в процессе совместного следования по дороге с основным ТС, но в связи с самостоятельным воздействием прицепа (полуприцепа) на имущество потерпевшего. В случае же, когда ущерб в ДТП причинен в результате совместной эксплуатации и совместного взаимодействия обоих застрахованных ТС в составе автопоезда, а не в результате самостоятельного, независимо от тягача, движения прицепа, тогда по каждому застрахованному ТС при наступлении страхового случая страховщиком должна быть произведена страховая выплата.

Справка по результатам обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

(текст документа предоставлен Пермским краевым судом по договору об информационно-правовом сотрудничестве (раздел I))

Чаще всего правила ст. 1079 ГК РФ применяются, когда вред причинен при использовании ТС. Понятие ТС содержится в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» и в Законе об ОСАГО – это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Судебная практика относит к ним автомобили, мотоциклы, мопеды, троллейбусы, трамваи и иные дорожные ТС (включая прицепы и полуприцепы), электровозы, тепловозы и т.п. Не может быть критерием для отнесения ТС к источникам повышенной опасности признак их регистрации в органах ГАИ, поскольку там не регистрируется механическая сельскохозяйственная и другая техника в сельской местности (тракторы, бульдозеры, комбайны и т.п.), которая должна быть отнесена к источникам повышенной опасности.

2. Использование транспортного средства

2.1. Все действия, связанные с механическим перемещением транспортного средства в пространстве и иной эксплуатацией транспортного средства, являются использованием транспортного средства

Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 26 декабря 2017 г. № 58

«О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Под использованием ТС следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией ТС как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием ТС понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения ТС территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках ТС, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) ТС).

2.2. Остановка и стоянка транспортного средства признаются его использованием

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ

от 18 марта 2013 г. № ВАС–3013/13

«Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»

Отклоняя возражения компании об отсутствии оснований для наступления гражданской ответственности, суды правомерно исходили из того, что остановка и стоянка являются составляющей использования ТС, поскольку в соответствии с абзацем 3 статьи 1 Закона об ОСАГО под использованием ТС понимается эксплуатация ТС, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении). В свою очередь, в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ), установ-

лено, что дорожное движение — это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью ТС или без таковых в пределах дорог, включающая в себя как собственно само движение ТС, так и его остановку, высадку и посадку людей, стоянку, передвижение пешеходов, права и обязанности водителей, пассажиров и пешеходов.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ

от 28 июня 2010 г. № ВАС–6519/10

Судами первой и кассационной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что стоянка во дворе дома является составляющей использования ТС и заявленный иск удовлетворен исходя из положений Закона и статей 931 и 965 ГК РФ.

Определение Высшего Арбитражного Суда РФ

от 15 ноября 2007 г. № 14169/07

Поскольку из представленных материалов следует, что остановка автомобиля, повлекшая за собой аварийную ситуацию, произошла на проезжей части, т.е. при осуществлении движения в пределах дороги (дорожного движения), то ссылка на то, что возникшее ДТП, повлекшее причинение ущерба, не является страховым случаем по договору ОСАГО связано с неправильным толкованием норм права самим заявителем.

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа

от 19 февраля 2010 г. по делу № А06–2374/2009

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что стоянка является элементом дорожного движения ТС и правомерно на основании статьи 965 ГК РФ удовлетворено заявленное истцом исковое требование.

Обзор судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2011 года

(утв. президиумом Челябинского областного суда от 21 марта 2012 г., раздел «Судебная практика по гражданским делам», п. 1)

Остановка и стоянка являются элементом дорожного движения ТС, а имевшее место ДТП, учитывая, что остановка автомобиля, повлекшая за собой аварийную ситуацию, произошла

у края проезжей части улицы, в связи с выходом из ТС пассажира, то есть при осуществлении эксплуатации автомобиля — страховым случаем по договору обязательного страхования ТС.

2.3. Самопроизвольное движение автомобиля признается его использованием

Обобщение по рассмотренным гражданским спорам, связанным с применением Закона об ОСАГО (раздел «Страховые случаи»)

Страховым случаем будет являться и причинение ущерба в ДТП в результате самопроизвольного движения автомобиля (вследствие не установления автомобиля на ручной тормоз, его неисправности), поскольку согласно абзацу 11 ст. 1 Закона об ОСАГО страховым случаем по полису обязательного страхования признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании ТС, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату. В соответствии с абзацем 3 ст. 1 данного Закона под использованием ТС понимается эксплуатация, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении) и на прилегающих территориях.

В то же время гражданская ответственность владельца источника повышенной опасности, к которым относятся все автомобили, наступает не только за вред, причиненный действием таких источников при их целенаправленном использовании во время движения, но и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств, например в случае причинения вреда, вследствие самопроизвольного движения автомобиля. Такой вывод следует из нормы ст. 1079 ГК РФ, которая не проводит различия между разными режимами использования источников повышенной опасности.

2.4. Использование установленного на транспортном средстве специального оборудования, которое может эксплуатироваться только во время движения транспортного средства, входит в понятие использования транспортного средства

**Постановление Федерального арбитражного суда
Московского округа**

от 14 июля 2008 г. № КГ-А40/1958-08

В статье 1 Закона об ОСАГО также установлено, что эксплуатация оборудования, установленного на ТС и непосредственно не связанного с участием ТС в дорожном движении, не является использованием ТС, однако данное положение не применимо к данному спорному случаю, так как установленное на автомашине КАМАЗ специальное оборудование, предназначенное для разбрасывания по дорожному покрытию песка, может эксплуатироваться только во время движения названного ТС, а значит, входит в понятие использование ТС.

2.5. Высадка пассажира является использованием транспортного средства

Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 29 октября 2012 г. № Ф01-4151/12 по делу № А79-3122/2012

Остановка и высадка являются элементом дорожного движения ТС.

Из материалов дела видно, что остановка автомобиля OPEL ZAFIRA и высадка водителем пассажира, не принявшего необходимых мер по предотвращению безопасной высадки пассажира, повлекли за собой ситуацию, при которой автомобилю марки CHEVROLET KLAS были причинены механические повреждения.

При таких обстоятельствах выводы судов предшествующих инстанций о том, что возникшее происшествие, повлекшее за собой причинение вреда застрахованному истцом имуществу, является страховым случаем по договору ОСАГО, следует признать правомерным.

**Постановление Федерального арбитражного суда
Московского округа**

от 10 сентября 2007 г. № КГ-А40/8620-07

Вывод апелляционного суда о том, что механические повреждения автомобилю «Мазда 3» были причинены пассажиром автомобиля ВАЗ 21093 под управлением водителя С. во время

его остановки при открытии пассажиром передней двери автомобиля, то есть что в данном случае имеется вина пассажира, при отсутствии вины водителя, противоречит нормам права и установленным судами обеих инстанций обстоятельствам дела, так как автомашина ВАЗ 21093 водителем С. была остановлена с нарушением ПДД РФ и так, что при открывании двери пассажиром эта дверь могла причинить и причинила ущерб автомобилю «Мазда 3» именно в результате противоправных действий водителя автомобиля при остановке ТС, гражданская ответственность которой была застрахована ответчиком.

Обзор судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2011 года

(утв. президиумом Челябинского областного суда от 21 марта 2012 г., раздел «Судебная практика по гражданским делам», п. 1)

Исходя из буквального толкования норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, остановка и стоянка являются элементом дорожного движения ТС, а имевшее место ДТП, учитывая, что остановка автомобиля ВАЗ 21154, повлекшая за собой аварийную ситуацию, произошла у края проезжей части улицы, в связи с выходом из ТС пассажира, то есть при осуществлении эксплуатации автомобиля – страховым случаем по договору обязательного страхования ТС.

2.6. Эксплуатация установленного на транспортном средстве оборудования, не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, использованием транспортного средства не является

Обобщение судебной практики применения Закона об ОСАГО

(текст обобщения размещен на сайте Липецкого областного суда, раздел I «Страховой случай»)

Эксплуатация оборудования, установленного на ТС и непосредственно не связанного с участием ТС в дорожном движении, не является использованием ТС.

2.7. Запуск двигателя для прогрева автомобиля в целях его дальнейшего движения является использованием транспортного средства

**Апелляционное определение СК по гражданским делам
Верховного Суда Удмуртской Республики
от 25 мая 2015 г. по делу № 33–1801/2015**

Как следует из материалов дела, автомобиль истца был припаркован во дворе дома и находился в неподвижном состоянии без включенного двигателя, водителя либо его пассажиров.

Возгорание автомобиля произошло в процессе начавшейся эксплуатации автомобиля при стоянке во дворе дома в связи с заведением двигателя для прогрева автомобиля в целях его дальнейшего движения, то есть в процессе использования ТС. По смыслу Закона об ОСАГО и ст. 1079 ГК РФ обязательность страхования риска ответственности владельцев ТС их владельцами обусловлена тем, что они являются источником повышенной опасности для окружающих при любом использовании их потребительских, эксплуатационных свойств.

Таким образом, судебная коллегия находит ошибочным вывод суда первой инстанции, что повреждение имущества истца произошло не при использовании ТС и что рассматриваемый случай не является страховым в том понимании, которое дается в статье 1 Закона об ОСАГО.

3. Владелец транспортного средства

3.1. Лицо, управляющее автомобилем без законных оснований, не является владельцем транспортного средства

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г.

(утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 г.) (вопрос 25)

Лицо, управляющее автомобилем без законных оснований, не является владельцем ТС, поэтому его ответственность не застрахована по договору обязательного страхования.

Справка по результатам обобщения судебной практики применения судами Костромской области Закона

об ОСАГО (Костромской областной суд

(текст справки размещен на официальном сайте Костромского областного суда (<http://oblsud.kst.sudrf.ru>), раздел «Вопросы материального права»)

Если вред потерпевшему (другому участнику ДТП) причинен в результате повреждения его автомобиля по вине лица, управлявшего ТС без законных оснований (например, при угоне автомобиля, использовании его работником мастерской, производившим ремонт, для поездки по городу и т.п.), то у страховщика отсутствует обязанность по выплате страховой суммы по договору обязательного страхования, поскольку в данном случае указанное лицо не является субъектом страховых отношений.

3.2. Установленный в статье 1 Закона об ОСАГО перечень оснований законного владения транспортным средством не является исчерпывающим

Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 4 марта 2008 г. № 13820/06,

Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 27 ноября 2007 г. № 8683/07,

Федерального арбитражного суда Московского округа

от 25 мая 2009 г. № КГ-А40/4496-09

Перечень оснований для владения ТС, содержащийся в Законе (статья 1), не является исчерпывающим.

3.3. Незаконность владения транспортным средством должна доказываться лицом, которое на нее ссылается

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 27 ноября 2007 г. № 8683/07

При отсутствии в конкретном случае поименованного в Законе основания владения ТС незаконность владения должна доказываться лицом, которое на нее ссылается.

Обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо, участвующее в деле, частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) возложена на это лицо.

Возражение в отношении страховой выплаты по мотиву непредставления документов, свидетельствующих о правомерности владения причинителем вреда автомобилем, заявило общество «МРСС», поэтому оно и должно доказать обоснованность своего отказа в страховой выплате по названному основанию.

4. Потерпевший

4.1. Лицо, не обладающее правом собственности или иным вещным правом на имущество, которому был причинен вред, самостоятельно требовать со страховщика возмещения причиненных убытков не может

Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58

«О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Право на получение страховой выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу, принадлежит потерпевшему — лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды либо в силу полномочия, основанного на доверенности), самостоятельным правом на страховую выплату в отношении имущества не обладают (абзац шестой статьи 1 Закона об ОСАГО).

5. Страхователь

5.1. Страхователем может быть лицо, не являющееся владельцем транспортного средства

Обобщение судебной практики применения Закона об ОСАГО

(текст обобщения размещен на сайте Липецкого областного суда, раздел I «Страховой случай»)

Страхователь, как указано в законе, — это лицо, заключившее со страховщиком договор обязательного страхования, однако в п. 4 Правил обязательного страхования страхователь — это один из владельцев ТС.

В этой связи правомерно задать вопрос, а может ли быть страхователем лицо, не являющееся владельцем ТС, и будет ли считаться в этом случае застрахованным риск его ответственности? Представляется, что да, поскольку возможна ситуация, когда собственник ТС недееспособный, малолетний, и в его интересах законный представитель страхует ответственность иного лица, допущенного к управлению.

Кроме того, прямого запрета на заключение подобных договоров лицами, не являющимися владельцами ТС, законом не установлено, а в ст. 4 сказано, что обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на владельца ТС, риск ответственности которого застрахован в соответствии с настоящим Федеральным законом иным лицом (страхователем).

6. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

6.1. По договору ОСАГО страхованию подлежит только гражданско-правовая ответственность страхователя перед третьими лицами

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств
(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.)

Следует учитывать, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС (далее – договор ОСАГО) страхованию подлежит только гражданско-правовая ответственность. Цель гражданско-правовой ответственности – возмещение причиненного ущерба.

Страхование ответственности обеспечивает возмещение не собственных убытков страхователя, а убытков вследствие причинения им вреда имущественным интересам третьих лиц, а также их жизни и здоровью. В соответствии с нормами ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Страхование ответственности обеспечивает компенсацию причиненного страхователем вреда в пределах страховой суммы. Размер вреда, превышающий страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, возмещается потерпевшему самим причинителем вреда добровольно или в судебном порядке на основании решения суда.