

А. Ю. Павлова, Н. В. Сколова

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ВУЗОВ

2-е издание, дополненное

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,
обучающихся по гуманитарным направлениям*

**Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru**

Москва ■ Юрайт ■ 2018

УДК 008(075.8)
ББК 71я73
П12

Авторы:

Павлова Александра Юрьевна — кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социологии культурологического факультета Челябинского государственного института культуры;

Сколова Наталья Викторовна — доцент кафедры театрального искусства факультета театра, кино и телевидения Челябинского государственного института культуры.

Рецензент:

Зубанова Л. Б. — доктор культурологии, профессор кафедры культурологии и социологии Челябинского государственного института культуры.

В оформлении обложки использован фрагмент картины *И. Е. Репина* «Пушкин на лицейском экзамене в Царском Селе 8 января 1815 года», 1911 г.

Павлова, А. Ю.

П12 Художественная критика : учеб. пособие для вузов / А. Ю. Павлова, Н. В. Сколова. — 2-е изд., доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 116 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс).

ISBN 978-5-534-07306-5

Учебное пособие посвящено теме художественной критики, которая рассматривается в трех аспектах: как особое социокультурное явление, как творческая деятельность и как совокупность форм, в которых данная творческая деятельность осуществляется. В соответствии с этим выстроена логика изложения материала. Авторы описывают место критики в системе художественной культуры и влияние на эстетическое сознание людей; характеризуют критику как творчество профессионала, либо самого художника; рассуждают о критике как системе форм, жанров и стилей; выделяют приемы и техники критического мастерства, а также границы и проявления субъективности в критическом тексте.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным направлениям, аспирантов, преподавателей и всех интересующихся.

УДК 008(075.8)
ББК 71я73



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

© Павлова А. Ю., Сколова Н. В., 2016
© Павлова А. Ю., Сколова Н. В., 2018,
с изменениями
© ООО «Издательство Юрайт», 2018

ISBN 978-5-534-07306-5

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Глава I. Художественная критика как социокультурное явление.....	8
1. Место критики в системе художественной культуры.....	8
2. Художественная критика и журналистика.....	12
Глава II. Научное и публицистическое в критической деятельности	18
1. Науки об искусстве и художественная критика	18
2. Художественная критика и публика	22
3. Художественная критика и художник	26
Глава III. Художественность критики и её творческий потенциал	31
1. Критика как художественное творчество	31
2. Критик-художник и критик-профессионал	33
3. Образное и логическое в художественной критике	38
Глава IV. Об объективности и субъективности художественной критики	43
1. Различия в критических оценках.....	43
2. Границы и проявления субъективности в критическом тексте	49
Глава V. Рассуждения о проблемах критического мастерства.....	55
1. Основы критического анализа	55
2. Приёмы и техники критического мастерства	64
Глава VI. Жанры художественной критики.....	72
1. Принципы разграничения жанров.....	72
2. Рецензия: жанровая специфика и виды.....	75
3. Интервью: о «критичности» жанра.....	83
4. Критическая статья: и ее разновидности.....	88
Глава VII. Художественная критика в современном художественном процессе	98
Некоторые актуальные проблемы современной критики	99
Новые жанры в современной критике.....	104
Заключение.....	114
Список рекомендуемой литературы	115

*С благодарностью Т. М. Синецкой —
учителю и идейному вдохновителю этой книги*

ВВЕДЕНИЕ

История предмета и его теория тесно взаимосвязаны. Чтобы изложить теорию предмета, следует аналитически распознать сам предмет, его особенности, принципы и значение. Тогда логика изложения теоретических аспектов будет обусловлена логикой структуры самого предмета. В соответствии с этим постулатом художественная критика должна изучаться на трех уровнях: как особое социокультурное явление, как творческая деятельность и как совокупность форм, в которых данная творческая деятельность осуществляется.

Художественная критика как социокультурное явление существует в общественной жизни, оказывая влияние на эстетическое сознание людей, их духовный и психологический уровни восприятия искусства.

Также художественная критика, несомненно, является особой творческой деятельностью. И неважно, занимается ли этой деятельностью критик-профессионал, или сам художник, пишущий критические статьи о других авторах (или о самом себе, «разъясняя» себя публике). Возможно, что кто-то из зрительской/слушательской аудитории стремится публично высказать свое мнение о тех или иных создателях художественных произведений, или самих произведениях.

И, наконец, художественная критика предстает как особая совокупность форм, в которых осуществляется творческая деятельность. Спектр подобных форм весьма широк и зависит от субъективных характеристик автора, литературных традиций на данном этапе. Следует учитывать также и литературно-критический опыт, накопленный на протяжении исторического движения критики в данной культуре, и особенностей средств массовой информации (СМИ), вне которых критика фактически не существует.

Разделы данного учебного пособия выстроены по трем основным направлениям: художественная критика как социокультурное явление, социальный институт; художественная критика как искусство, особая творческая деятельность; художественная критика как система форма, жанров и стилей. В каждом разделе акцентируется внимание на теоретических, а не исторических аспектах (как принято в литературной традиции). Однако, поскольку художественная критика развивалась в прямой зависимости от социально-исторических условий, включать исторический контекст в теоретические выкладки и предпосылки авторам представляется обоснованным.

Существует разница между положением художественной критики в античности, когда критические суждения были предметом обсуждения «заинтересованных лиц» и включались в тексты художественных произведений, критикой в период расцвета русской литературы, приобретающей характер особого литературного направления, критики советской с мощным арсеналом средств массовой коммуникации и развитой цензурой и критикой современной, все больше становящейся уделом узкопрофильных специалистов, адресующих свои материалы профессионалам определенного вида искусства.

Принцип историзма в данном случае проявляется в соотношении теоретических разработок художественной критики с историческими условиями ее бытия. Как социокультурное явление, художественная критика, несомненно, является фактором духовной жизни общества, эстетического и общекультурного воспитания людей. При этом она также выступает как социокультурный институт, связанный с широкой публикой через СМИ и интернет.

Сегодняшний этап развития общества характеризуется обилием художественной продукции, производимой различными социальными группами и несущих разную эстетическую нагрузку. Упорядочить разнонаправленные потоки художественных явлений, выявить их «адресность», разъясняя суть тех или иных новых событий или новых интерпретаций – актуальная задача художественной критики. Успешность выполнения этой миссии во многом будет зависеть от того, насколько глубоко будут осознаны ее природа и функции.

В результате изучения дисциплины «Художественная критика» студент должен:

знать

- предмет, цели и задачи дисциплины;
- теоретические основы художественной критики;
- особенности и отличительные признаки жанров художественной критики;
- понятийный и категориальный аппарат дисциплины «Художественная критика»;
- подходы к осуществлению критической деятельности;
- современные представления о роли критики в художественном процессе;
- исторические аспекты, тенденции и перспективы художественной критики в нашей стране;

уметь

- обобщать и систематизировать информацию по курсу;
- составлять доклады по заданной теме в рамках изучаемой дисциплины;
- решать задачи, связанные с выбором жанра и художественной формы;
- использовать полученные знания в процессе создания критических работ;
- свободно ориентироваться в литературе по предмету;
- выбирать актуальные жанры в рамках критической деятельности для реализации поставленных задач;
- давать самостоятельную критическую оценку художественным явлениям и процессам;

владеть

- инструментами критической деятельности;
- спецификой работы с критическими статьями;
- навыками системного анализа работ известных критиков и журналистов;

- навыками поиска информации, необходимой для написания критических работ;
- навыками работы с учебной и научной литературой по критике;
- навыками разрешения проблем, возникающих в ходе формулировки собственной критической оценки.

ГЛАВА I. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

1. МЕСТО КРИТИКИ В СИСТЕМЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Мир художественной культуры не сводится к некоей совокупности художественных произведений. Это подвижная динамичная система, гораздо сложнее по структуре и функциональным связям, нежели подобная механическая сумма явлений.

При анализе художественной культуры важно учитывать подвижность границ между понятиями «художественное» и «нехудожественное». Взгляд на искусство как на понятие относительное особенно заметен в исторической ретроспективе. Как говорит в одной из своих лекций социолог, специалист в области социологии искусства Дмитрий Кракович¹, «древний художник кусочком угля нарисовал изображение мамонта на стенах пещеры. Но, в то время это было вовсе не живописью... Мы же не воспринимаем учебные плакаты как произведения современного искусства... Так называемая «наскальная живопись» преследовала чисто учебные цели: показать и объяснить молодому поколению как и на кого охотиться, кого и почему опасаться». Далее он приводит в пример портретный жанр, объясняя, что в подобном искусстве в древние и средние века была совершенно практическая необходимость. Знатные и богатые люди, стремящиеся выдать замуж дочерей, заказывали художнику портрет и посылали его будущему жениху. Сейчас для этого существует фотография, причем достаточно просто любительской.

Подвижность границ художественного – результат освоения искусством современной действительности, расширение спектра творческих возможностей человека. Следовательно, мир художественной культуры оказывается неразрывно связан с иными сферами бытия человека.

Само понятие «культура» означает не только совокупность результатов деятельности человека, ценности, реализованные или воплощенные в определённых продуктах человеческой деятельности. Культура есть процесс – сами способы, формы, приёмы создания определённых артефактов. Особо важно в контексте современной культуры отметить то, что подобное производство культурных артефактов и форм способствует росту потребления или даже провоцирует стремление потреблять.

Таким образом, мы говорим о некоем «выходе за пределы» собственно предметов, результатов деятельности и ставим в центр структуры художественной культуры не только произведения искусства, но и личность, их создающую – художника.

¹ Кракович Д. Обзорная лекция по социологии искусства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dkmedia.com/soc/art.htm>

Однако, по мнению уже упоминаемого нами Дмитрия Краковича, произведение искусства должно родиться дважды: один раз как воплощённый замысел творца, во второй раз как произведение искусства в глазах людей. Невозможно говорить о структуре художественной культуры, не упоминая третьего её важного элемента – публики, потребителя произведений искусства. Вне публики нет жизни для художественных произведений.

Итак, в рамках структуры художественной культуры мы выделяем уже три элемента – художника, произведения искусства и публику. Непосредственное воздействие художника на публику осуществляется с помощью произведений искусства. Непрямое, опосредованное взаимодействие художника и публики возможно благодаря «духовной атмосфере» – тому, что Вальтер Беньямин¹ называет «аурой» произведения искусства.

На самых ранних этапах развития человечества произведения искусства рождались в процессе повседневных занятий, и, как мы уже говорили, не считались таковыми. Взаимодействие художника и его публики через произведения искусства осуществлялось непосредственно. Однако с развитием цивилизации, усилением специализации человеческой деятельности, художник оказывался всё более оторванным от своего зрителя. Для осуществления «непрямого взаимодействия» публики и художника понадобились особые социальные институты, в сферу деятельности которых входил распространение произведений искусства – социальные институты трансляции (первые музеи, театры, библиотеки и пр.). Далее – к моменту появления художественных школ, в данную структуру органично вливаются образовательные учреждения искусства, занимающиеся подготовкой профессиональных творцов – художников, музыкантов, актёров, танцоров, писателей.

Вопрос: где же в рамках обрисованной структуры место художественной критики? Ведь она является поздним историческим образованием – её появление как самостоятельной художественной сферы относится не раньше, чем к XVI веку, а значимое положение в художественной культуре она заняла только в XIX. Более того, даже в нашу эпоху далеко не каждый читатель, слушатель, зритель считает художественную критику выразительницей своих оценок, суждений, запросов, и далеко не каждый художник прислушивается к отзывам критиков и соответствующим образом реагирует на них. Не следует ли, что художественная критика есть механизм частного значения, и что система художественной коммуникации по самой своей сути не является саморегулирующейся (движение информации идет в ней только в одну сторону – от художника к публике), что «система связи» здесь не замкнута, а открыта?

¹ Беньямин В. Искусство в эпоху его механической воспроизводимости // Контексты современности. Изд. 2-е перераб. и доп. / пер. с англ. и нем.; сост. и общ. ред. С. А. Ерофеева. Т. 1. Казань, Изд-во Казан. ун-та, 2000. С. 20–26.

Ответы на эти вопросы зависят от того, какое содержание мы вкладываем в понятие «художественная критика». Если сводить её к деятельности людей, специально и профессионально занимающихся разбором произведений искусства и публикующих соответствующие статьи в газетах и журналах или выступающих на обсуждениях выставок, спектаклей, фильмов, тогда сфера действия художественной критики и её место в жизни искусства должны быть признаны достаточно ограниченными. Но решение проблемы существенно изменится, если мы посмотрим на профессиональную, искусствоведческую, художественную критику как на проявление гораздо более общих процессов, глубоко укорененных в художественной культуре общества. Они действовали в той или иной форме во все времена, и в наше время реализуются отнюдь не только в статьях и выступлениях критиков искусства¹.

Восприятие художественного произведения всегда разрешается оценкой, критическим суждением. Природа художественной оценки двойственна: с одной стороны, она возникает как осознание испытанного воспринимающим удовлетворения или разочарования, имеющее смысл для него самого, с другой – она обращена вовне, к художнику или к другим воспринимающим. Вопрос заключается только в том, какой стимул преобладает в художественно-критическом суждении и каким конкретно образом оно осуществляет функцию «обратной связи» в отношениях между художником и публикой.

На первых фазах истории художественной культуры, пока творчество не было отделено от исполнительства, восприятие произведений искусства протекало в прямом контакте зрителя, слушателя и художника – поэта, певца, музыканта, актёра. Оценка творчески-исполнительского акта, выражавшаяся самым элементарным способом – например, одобрительными или осуждающими восклицаниями, – сразу же информировала художников-исполнителей о приятии или неприятии их творчества аудиторией. При всей его простоте, подобный акт художественной критики сохранился во взаимоотношениях публики и творца. Однако с дифференциацией структуры человеческой деятельности в целом и опосредованности искусства художественными средствами в частности, прямая обратная связь публики с художником утрачивается. В связи с усложнением художественного языка требуется «разъяснение» – более глубокое проникновение в суть произведения нежели обыденное восприятие. Художественная критика становится необходимым звеном в осуществлении художественной коммуникации и ещё одним значимым элементом структуры художественной культуры.

¹ Художественная критика и её место в культуре общества [Электронный ресурс] URL: <http://assamblea.kg/estetika/iscusstvo/70-khudozhestvennaja-kritika-i-ee-mesto-v.html> – заглавие с экрана

Резюмируя вышеуказанное, мы можем предложить следующую структуру художественной культуры, говоря о «встроенности» в неё художественной критики.

1. **Художник.** Рассматривая художника в рамках данной структуры, мы указываем этапы его формирования, социальный статус и среду. С точки зрения профессиональной этики, критик при оценке произведения не должен опираться исключительно на жизненные этапы художника, однако знание социального контекста бывает полезным для адекватного восприятия произведения искусства. Приведем в пример фрагмент произведения Жоржи Амаду «Капитаны песка», где один из мальчиков-беспризорников становится известным богатым художником. Но трущобы и бедные рыбаки до конца жизни остаются основой для сюжетов его картин.

«...На картинах, которые тот напишет, всегда будет ответ ненависти, горевшей у него в душе, и ответ любви к свободе и справедливости. Все это останется при нем, никуда от этого не деться. Не зря провел он детство в шайке «капитанов» – «капитаном» он и останется, даже если выйдет из него не вор, не убийца, не припортовый бездельник, а художник»¹.

2. **Художественные произведения** и их место в актуальном контексте.
3. **Публика**, её предпочтения, интересы, вкусы и идеалы. Для каждого типа публики существует своя критика, поскольку зритель, слушатель или читатель ищет не только произведения своего автора, но и суждения своего критика. Опрос, проведенный в своё время «Литературной газетой» на книжной ярмарке свидетельствует об этом: *«Читаю <критику>. Лев Аннинский, Инна Ростовцева – вот два имени, которые мне интересны» (В. Дударев, журнал «Юность»): «Читаю в основном в Интернете, Агеева в «Русском журнале». Читаю Машу Ремизову в «Континенте», Басинского в «Литгазете». В общем, есть что почитать» (М. Амелин, поэт); «<...> читаю современную критику. То, что публикуется в «Литературной газете», «Ex libris-НГ», «Времени новостей», «Афише», «Коммерсанте», «Ведомостях». Уважаемые мною критики – Лев Данилкин, Андрей Немзер, Александр Агеев, Александр Архангельский, Павел Басинский, Сергей Чупринин» (А. Мирошкин, газета «Книжное обозрение»); «...из современной критики предпочитаю эссеистику на стыке с философией: Михаила Рыклина, Валерия По дорогу, Виктора Топорова» (А. Люсий, культуролог).²*

¹ Амаду Ж. Капитаны песка [Электронный ресурс] URL: http://royallib.ru/read/amadu_gorgi/kapitani_peska.html#0

² Матвеева И. Ю. Медийная поддержка чтения: практ. пособие. М.: Литера, 2010. С. 21–35.

4. **Социальные институты трансляции.** В рамках структуры художественной культуры важно понимать, какие функции на данный момент выполняет тот или иной институт и какой структурой обладает. Особенностью критики сегодня является её институционализированность и включённость в деятельность подобных социальных институтов. Поэтому, несмотря на то, что в данной структуре для художественной критики запланировано особое место, она также может рассматриваться в рамках деятельности социальных институтов.
5. **Образовательные учреждения искусства** и их роль в становлении художника. Данный элемент структуры вполне можно было включить в категорию «художник». Однако спецификой деятельности подобных учреждений, на наш взгляд, является то, что они создают не художников. Точнее, не столько художников, сколько «питательную среду» для их развития.
6. **Художественная критика.** По сложившейся традиции художественная критика рассматривается как связующее звено между художником и публикой, действующая через СМИ как социальный институт.

2. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КРИТИКА И ЖУРНАЛИСТИКА

Важно отметить, что критику, как особую профессию, создала именно пресса. Не специализированная, а рассчитанная на интерес широкой публики. Значимую роль (особенно для русской критики) в её становлении сыграли литературные журналы. Преобразование критической деятельности из удела узкого круга просвещённых лиц в профессию журналистского плана удачно отметил известный французский критик Шарль Сент-Бёв. Он писал о том, что есть критика двух родов: одна «...рассудительная, сдержанная, более узкая по своей теме, которая разъясняет прошлое... классифицируя и располагая в определённом порядке имена и факты». В понятие критики другого рода вкладывается «представление о том, более разностороннем, гибком, подвижном протестическом искусстве, которое... быстро переключалось на страницы газет, беспрестанно умножая число последних, и благодаря породившему его книгопечатанию стало одним из наиболее действенных орудий современности»¹.

Об этом свидетельствует и история русской критики. Критические суждения встречались в письмах у Ломоносова, Тредиаковского, Сумарокова, но по сути профессиональная критика зародилась на страницах журналов, организованных Новиковым, Карамзиным, Крыловым.

По мнению авторов учебного пособия по литературно-художественной критике В. И. Баранова, А. Г. Бочарова и Ю. И. Суровцева «профессиональная критика, выделившись в качестве особой воспринимающей и оценивающей искусство части публики, не порвала своих связей с ней.

¹ Сент-Бёв Ш. Литературные портреты. Критические очерки. М.: 1970. С. 167–168.

Критика является её голосом... и одновременно голосом искусства, проповедником и проводником его творческих интересов перед публикой». Несмотря на изменение с тех пор характера критической деятельности, коммерциализацию искусства и самой критики, эта особенность художественной критики остаётся присущей ей органично. Интересы критика не замкнуты и не должны быть внутри произведения или внутри искусства. Его задача – находится «на острие» происходящего в художественной жизни общества, улавливая актуальные тенденции в искусстве.

«Четвёртая власть» – словосочетание, определяющее сейчас саму прессу и её влияние в обществе. Несмотря на метафоричность этого словосочетания, сложно отрицать тот факт, что журналисты наряду с политиками обладают властью, которая, действуя через общественное мнение, способна коренным образом менять ход событий.

На данный момент существует множество видов и подвидов журналистской деятельности, в числе которых и художественная журналистика. На первый взгляд, различия между художественной критикой и художественной журналистикой незначительны. Действительно, объектом внимания и той и другой является современный художественный процесс, его творческая и организационная составляющие. Предмет обсуждения на страницах статей – различные виды искусства. Вполне возможно сопоставление понятий «художественная критика» и «художественная журналистика», но для специалиста, занимающегося критической деятельностью, разница всё же существует. Цель и миссия художественной критики связана с формированием общественного мнения по вопросам современного искусства, «выращивание» адекватного зрителя, слушателя, читателя, тогда как для журналистики информационная и коммерческая задачи порой гораздо значимее задачи воспитательной.

Кроме того, из существующих трёх типов художественной критики – филологической, философской и публицистической – только публицистическая критика (самый востребованный тип художественной критики) оказывается близка к журналистике. Филологическая и философская критика – скорее особая сфера науки (об этом мы ещё поговорим в дальнейшем), реализующаяся чаще через специализированные издания. Публицистическая критика – скорее род художественной журналистики, отражающий форму реализации художественно-литературной деятельности. Она, оценивая художественные явления, акцентирует внимание на их общественном звучании. Творчество художника в данном случае становится условием анализа современной действительности.

Стоит оговориться, что даже в рамках публицистической критики существуют различия, в зависимости от ориентации на определённый круг читателей (дифференциация уровней художественной подготовки). Мы выделим следующих адресатов:

- профессионалы, ориентированные на восприятие сложной информации, знающие специальную терминологию, хорошо знакомые с художественной средой, способные объективно оценить происходящее;
- квалифицированные читатели; непрофессионалы, но постоянно интересующиеся художественной жизнью, способные адекватно воспринимать произведение искусства;
- неквалифицированные читатели, не разбирающиеся в искусстве (или в каком-то конкретном его виде). Для них представляется сложной задачей адекватное восприятие произведения искусства и ещё более сложной задачей – структурное его описание критикой.

Критик в своих эссе, рецензиях, статьях, обращаясь к публике, стремится формировать его художественный вкус, оказать определенное нравственное воздействие, влиять на его общественную позицию, пробуждать интерес к искусству и сопереживанию чувствам художника. При этом, несомненно, представляется важным ориентироваться на ту читательскую аудиторию, которая будет читать этот материал, писать понятным для неё языком. Но, тем не менее, ради развития художественного уровня публики важно и необходимо включать отдельные фрагменты выводов, превышающие сложившийся уровень данных читателей.

При ориентации на публику, не знакомую с художественным произведением, ошибкой критика будет считаться подача материала так, будто читателю известно и произведение, и сам автор. Подобные ошибки часто связаны с тем, что критика ориентирована, как правило, на описание, объяснение и оценку именно новых произведений искусства, а большинство людей имеют весьма туманное представление об объекте критического исследования. Во многом основная задача критика на данный момент сводится к тому, чтобы заинтересовать публику произведением искусства или художественным событием. Вместе с тем можно выделить материалы, глубокий критический анализ которых адресуется в основном тем, кто уже освоил в меру своего разумения содержание художественных новинок.

При использовании художественной критики как средства продвижения и поддержки искусства через средства массовой информации необходимо учитывать ее сущностные особенности, отличающие её от журналистики:

1. Критика субъективна, но нацелена на правдивую передачу художественного впечатления. Критика, по словам известного искусствоведа А. Смелянского, «есть способность человека поразиться или вознегодовать от зрелища искусства и выразить свои мысли и чувства на языке литературы. Эта способность выражения или заражения, которую Толстой предполагал в искусстве слова, полностью объясняет и то, что называют критикой».

2. Критика требует профессионального подхода. Здесь мы говорим не столько о формальном соответствии (наличии профессионального литератур-

ного образования), сколько о разнообразии того гуманитарного инструментария, которым пользуется критик, его осведомленности в вопросах, без которых невозможно реализовать оценочную функцию: определить уровень профессионализма автора, масштаб значения художественного произведения, качество его исполнения и т. д. Помимо специальных знаний о художественном процессе и теории критики исследователю необходимо обладать высоким уровнем гуманитарной культуры, поскольку современная критика невозможна без учета философской и культурной среды художественного процесса.

3. Предметом анализа критика должна иметь исключительно художественный текст, а не личность и мировоззренческие особенности его создателя. На анализ произведения не должны влиять и особенности взаимоотношений критика с автором. Как правило, журналистика (даже художественная) забывает об этом, и основой статьи о произведении искусства становится личная жизнь автора.

4. Критика есть акт конгенности – сотворчества критика, читателя и художника. Довольно часто благодаря критикам в признанными и популярными становились малоизвестные авторы, однако важно отметить, что череда таких «открытий» приносила известность и славу самому критику. Не только критик открывает для широкой общественности художника, но и художник своим творчеством дает возможность состояться критику, глубоко постигнув его творчество.

Таким образом, на основе этих особенностей мы выделяем следующие основные функции художественной критики в контексте публицистической деятельности и системе художественной коммуникации:

- критика выступает посредником между творцом, произведением искусства и публикой; при этом, оставляя возможность публике самой решать и делать выбор, критика задаёт направление мысли, создавая пространство для размышления;
- помогает публике в верном восприятии произведений искусства, а художнику – в способности воздействия на духовный мир, мировоззрение людей;
- помогает художнику глубже понять реакцию на свои творения; для некоторых видов искусства критика есть фактически единственная возможность познакомиться с мнением публики по поводу произведений искусства.
- открывает публике новые произведения искусства.

Аналогичные функции, но гораздо более детально и подробно описаны в учебнике Ю. Борева «Эстетика»¹. Анализируя функции художественной критики, автор одновременно говорит о них, как о неотъемлемых свойствах критики и основных направлениях деятельности.

¹ Боров Ю. Эстетика [Электронный ресурс] URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Borev/_30.php – дата обращения 21.07.2014.