

Е.С. Наумова

**АПОЛЛОН И ГЕЛИОС
В ГРЕЧЕСКОМ МИРЕ:
К ПРОБЛЕМЕ
ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ БОГОВ
В АНТИЧНОЙ МИФОЛОГИИ
И РЕЛИГИИ**

Монография

RU
science
RU-SCIENCE.COM

Москва
2017

УДК 931
ББК 63.3
Н34

Наумова, Елизавета Сергеевна.

Н34 Аполлон и Гелиос в греческом мире: к проблеме отождествления богов в античной мифологии и религии : монография / Е.С. Наумова. — Москва : РУСАЙНС, 2017. — 234 с.

ISBN 978-5-4365-2150-3

Монография посвящена исследованию вопроса о том, когда и почему Аполлон был отождествлен с греческим солнечным божеством Гелиосом. Материал исследования был получен при анализе корпуса греческих текстов; объектом анализа стали лексемы «Гелиос» (с диалектными вариантами в древнегреческом) и «Аполлон»; эпитеты, к ним прилагаемые, и весь спектр ближайших контекстов. Привлекались также данные иконографии (скульптура, вазопись), археологии, нумизматики, эпиграфики. Особо описаны методы исследования.

В ходе работы была сформулирована и подтверждена гипотеза о причинах отождествления Аполлона и Гелиоса: внутренняя «логика» бога всяческих «порогов» Аполлона позволяла отождествить его с переходным между ночью и днем, предрассветным, заревым состоянием небосвода. Именно близость к заре позволила включить в образ Аполлона световые характеристики, которые затем привели к полному отождествлению его с Гелиосом. Особое место в работе занимают анализ образа солнечного божества в иконографической программе афинского Парфенона, а также сравнительный филологический анализ образов двух богов в гимнах разных эпох.

УДК 931
ББК 63.3

ISBN 978-5-4365-2150-3

© Наумова Е.С., 2017
© ООО «РУСАЙНС», 2017

Благодарности

Автор книги хотела бы в первую очередь поблагодарить всех преподавателей кафедры классической филологии филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, у которых мы имели счастье учиться и которые в трудные годы много лет подряд вкладывали в нас свое время и душу.

Особая благодарность нашему школьному Учителю по литературе и русскому языку к.ф.н. Наталии Борисовне Тралковой – именно она направляла нас к филологии, пробудив интерес к литературному тексту.

Самые теплые слова благодарности моим научным руководителям – в первую очередь, д.ф.н., профессору Азе Алибековне Тахо-Годи (МГУ им. М.В. Ломоносова), которая в течение семи лет (со второго курса Университета) курировала, помогала в выборе темы и направления дальнейшего исследования, опекала и пестовала и продолжает помогать советом до сих пор.

Отдельное спасибо кафедральным рецензентам диссертации – к.ф.н., доц. Завьяловой Валентине Петровне (†) и к.ф.н., доц. Ковалевой Ирине Игоревне (†), замечания которых очень помогли перед сдачей рукописи в Ученый Совет факультета. Благодаря Ирине Игоревне в работе появилась часть, посвященная «Ригведе».

Особую искреннюю признательность хотелось бы выразить уважаемым официальным оппонентам – д.ф.н., проф. Николаю Павловичу Гринцеру (РГГУ); к.ф.н., с.н.с. Института философии РАН Вадиму Леонидовичу Цымбурскому (†) – и эксперту Совета, д.и.н., руководителю Научно-учебного центра антиковедения РГГУ, проф. Института восточных культур и античности РГГУ Нине Владимировне Брагинской за то время и силы, которые они потратили на чтение работы, за очень ценные замечания, которые были внесены в публикуемый ныне текст, и за интерес к теме исследования.

Благодарю создателя Французского университетского колледжа при Московском университете г-на Марека Хальтера (Mr Marek Halter), Директора колледжа в 2000–2002 гг. г-жу Кристель Мюллер (Mme Christel Müller) и всех французских ученых и профессоров, которые мне помогали во время годовой стажировки на соискание Диплома расширенных знаний (DEA; master's degree) Университета Париж I Пантеон Сорбонна в области истории и цивилизации античности. В

первую очередь, – моего французского научного руководителя, г-жу Полин Шмитт Пантель (Mme Pauline Schmitt Pantel), проф. греческой истории Университета Париж I Пантеон Сорбонна, которой, в частности, принадлежит французская формулировка названия этой книги. Благодаря ее поддержке, руководству и содействию параллельно обучению в Сорбонне мною были осуществлены научные поездки в Тунис и Турцию, а также удалось принять участие в работе конференции по римской религии в Женеве, во время которой мы частично обсудили мою работу с г-ном проф. Фритцем Графом (Mr Fritz Graf). Благодаря г-же Полин Шмитт мне посчастливилось также обговорить тему моих исследований (вопрос идентификации Аполлона и Гелиоса) с г-ном Марселем Детьеном (Mr Marcel Detienne), отдельно не занимавшимся этим вопросом и любезно предоставившим мне *carte blanche* в октябре 2001 года, и г-ном Роланом Этьеном (Mr Roland Etienne).

Искренняя благодарность профессорам французских и швейцарских университетов г-ну Франсуа Лиссаргау (Mr François Lissarrague, EHESS), г-же Стелле Жеоргуди (Mme Stella Georgoudi, EPHE), г-ну Клоду Берапу (Mr Claude Bérard, Université de Lausanne), г-ну Филиппу Боржо (Mr Philippe Borgeaud, IESR, EPHE), г-ну Клоду Каламу (Mr Claude Calame, EHESS), г-ну Жану-Мари Бертрану (Mr Jean-Marie Bertrand, Université Paris I Panthéon Sorbonne), г-же Сабин Лефевр (Mme Sabine Lefebvre, Université de Bourgogne) и г-ну Мишелю Мазуае (Mr Michel Mazoyer, Université Paris I Panthéon Sorbonne), интереснейшие лекции и семинары которых позволили автору книги добавить к квалификации филолога-классика квалификацию историка античности.

Особая признательность руководителям совместной Франко-узбекской археологической экспедиции в г. Термез, Узбекистан (MAFOUZ de Bactriane) г-м проф. Пьеру Леришу (Mr Pierre Leriche, ENS), Жану-Батисту Уалю (Mr Jean-Baptiste Houal, ENS) и проф. Шакиру Пидаеву (Институт археологии Узбекистана) за возможность получить археологический опыт, неоценимый для специалиста по античности.

Хотелось бы также выразить признательность коллективу Центра по изучению античности Fondation Hardt (Женева, Швейцария), в особенности его директору, проф. Пьеру Дюкрею (Mr Pierre Ducrey) и научному секретарю г-же Монике Брюннер (Mme Monica Brunner), благодаря которым после защиты диссертации у автора работы была возможность продолжить научные исследования и довести данную работу до публикации.

Отдельное спасибо издательству «Ruscience» (Knorus) за предложение опубликовать работу и содействие в осуществлении этого.

В заключение хотелось бы поблагодарить Правительства Российской Федерации, Французской республики, Федеративной Республики Германии и Греческой Республики, выделявшие стипендии на наше обучение, стажировки для изучения языков и научные поездки.

Самые теплые слова моим родным и близким, однокурсникам-классикам, коллегам по Московскому университету, студентам, друзьям и всем будущим заинтересованным читателям.

Содержание

Введение	9
0. 1. История изучения вопроса.....	9
0. 1. 1. Гипотезы XIX-го века: «исконное тождество богов».....	9
0. 1. 2. Льюис Фарнелл: «V в. до н.э., научные круги»	11
0.1.3. Пьер Буаянсе: пифагорейская гипотеза	14
0. 1. 4. 1970-е гг.: интерес к позднему синкретическому этапу.....	17
0. 1. 5. Вольфганг Фаут: «это орфики»	19
0. 1. 6. <i>LIMC</i> : «восточное влияние».....	19
0.1.7. Отечественные исследования	20
0. 2. Основная идея, цель и задачи работы.....	21
0. 3. Структура исследования и использованные при анализе источники.....	24
Вступительная глава: методы и принципы анализа	29
1. 1. Общий принцип подхода к изучению мифологии	29
1. 2. Слово-миф – основной объект мифологического исследования	30
1. 3. Филологические методы в изучении мифологии	32
1. 4. $\text{HEΛI}\text{O}\Sigma = \text{°}\check{s}\text{li}\text{o}\text{j} + \text{'n}\check{s}\text{li}\text{o}\text{j}$	33
1. 5. Отождествление Аполлона и Гелиоса: теоретические основы	34
1. 6. Методы работы с гимнами	35
Глава первая: Гелиос	38
I. 1. Солнце в гомеровском эпосе.....	38
I. 1. 1. «Гелиос у Гомера»: исследование Ш. Мюглера	38
I. 1. 2. Неантропоморфное солнце: обзор гомеровских формул.....	39
I. 1. 3. Гелиос и Эос	43
I. 1. 4. $\text{'n}\check{s}\text{mar}$: судьба как отрезок времени	44
I. 1. 5. Выводы.....	46
I. 2. Световая лексика в древнегреческом языке	47
I. 2. 1. Гомеровская формула: синонимические возможности.....	47
I. 2. 2. Основные корни, описывающие свет, в греческом языке.	48
I. 3. Гелиос в трагедии.....	51
I. 3. 1. Эсхил	51
I. 3. 1. I. Персы	51
I. 3. 1. II. Орестея.....	54
I. 3. 1. III. Прометей прикованны	58
I. 3. 2. Софокл.....	60
I. 3. 2. I. «Вслед за Эсхилом»	60
I. 3. 2. II. Гелиос – «глава всех богов».....	62
I. 3. 2. III. Прощание с Солнцем = прощание с жизнью: гене́зис трагического клише	63

I. 3. 2. IV. Развитие семантики ἄμαρ.....	65
I. 3. 3. Еврипид.....	67
I. 3. 3. I. Обращения к Солнцу: поиск новых богов?.....	67
I. 3. 3. II. Ἦμαρ и Τῦχη.....	70
I. 3. 4. Выводы.....	72
I. 4. Гелиос в иконографических памятниках V в. до н.э.	
Афинский Парфенон.....	72
Глава вторая: Аполлон.....	86
II. 1. В поисках прародины Аполлона : обзор гипотез XX-го в.	86
II. 1. 1. «Азиатская» гипотеза.....	86
II. 1. 2. «Гиперборейская» гипотеза.....	87
II. 1. 3. Другие теории. Точка зрения В. Буркерта.....	89
II. 2. Общая логика образа и изменения в трактовке	
отдельных функций: применение новых методов.....	90
II. 2. 1. «Конфигурация» Аполлона Марселя Детьена.....	90
II. 2. 2. Имя Аполлона и глосса Гесихия.....	92
II. 2. 3. Аполлон Карнейский.....	94
II. 2. 4. Аполлон Агией (Уличный или Дорожный).....	97
II. 2. 4. I. Ἄρῶλλων ἐγουιεύς: общие сведения.....	98
II. 2. 4. II. Смысл образа Агиея и его место в комплексе	
аполлоновских функций.....	111
II. 2. 5. Аполлон – бог «перехода».....	114
Глава третья: Отождествление Аполлона и Гелиоса: генезис идеи...119	
III. 1. Мифологические корни отождествления.....	119
III. 1. 1. Ἄρῶλλων Ἐυεία (Заревой Аполлон).....	119
III. 1. 1. I. Аполлон и Заря в эпосе архаической эпохи.....	119
III. 1. 1. II. Aesch. TrGF III fr. 23.....	125
III. 1. 1. III. Храм Аполлона в Бассах:	
связь Аполлона с зарей в условиях культа.....	128
III. 1. 1. IV. Заревой Аполлон в «Аргонавтике»	
Аполлония Родосского.....	129
III. 1. 2. Λύκειος.....	133
III. 1. 2. I. Этимология эпитета.....	133
III. 1. 2. II. Культовая статуя Аполлона Ликийского и столб	
Аполлона Агиея.....	141
III. 1. 3. Иконографические источники.....	145
III. 1. 4. Индоевропейские параллели: богиня Зари в «Ригведе».....	147
III. 2. Отождествление в V в. до н.э.	151
III. 2. 1. Φοκβοίη и Aesch. <i>Supp.</i> 212 sqq., <i>Sept.</i> 854 sqq.,	
Soph. <i>O.C.</i> 476–477.....	151
III. 2. 2. Hdt. IX, 93–94.....	159

III. 2. 3. Eur. <i>Phaet.</i> 781 Nauck	163
III. 3. Результаты и выводы	169
Глава четвертая: Эволюция идей отождествления	
(на примере гимнического жанра)	174
IV. 0. Вводные замечания: отождествление Аполлона и Гелиоса	
на уровне иконографии	174
IV. 0. 1. Колесница-квадрига Аполлона на фронтонах театров	174
IV. 0. 2. Аполлон в западноевропейской живописи XV–XVIII вв. ..	178
IV. 1. Гомеровский гимн к Гелиосу	181
IV. 2. Пеан № 9 Пиндара	184
IV. 3. Орфические гимны	185
IV. 3. 1. Гимн к Гелиосу (E, j “Hlion, qum... ama libanom£nnan)	186
IV. 3. 2. Гимн к Аполлону	191
IV. 4. Речь Юлиана и гимн Прокла	196
IV. 5. Выводы	203
Заключение	205
Библиография	212

Введение

Представляемая читателю монография посвящена выяснению вопроса о том, когда и почему Аполлон был отождествлен с греческим солнечным божеством Гелиосом и каково было дальнейшее развитие античных представлений об этих божествах.

Мифология Аполлона – одного из самых почитаемых божеств древнегреческого пантеона – на протяжении последних двух веков была предметом целого ряда зарубежных и отечественных исследований. Исследования по мифологии Гелиоса, напротив, занимают достаточно скромное место среди общего массива научной литературы по классической филологии. Проблема идентификации двух богов стала предметом активного обсуждения в связи со спорами о природе и происхождении Аполлона как божества. За более чем 150 лет активных исследований зарубежными и отечественными специалистами было высказано несколько точек зрения по данному вопросу. Поэтому, прежде чем выявить нашу собственную точку зрения, представляется необходимым детально остановиться на главных аргументах ученых, изучавших данный вопрос.

0. 1. История изучения вопроса

0. 1. 1. Гипотезы XIX-го века: «исконное тождество богов»

С тех пор как в XIX-м веке возник интерес к выяснению вопроса о происхождении и смысловом наполнении аполлоновского образа, факт исконного тождества Аполлона и бога Солнца Гелиоса считался общепризнанным. Еще в середине двадцатого века А.Ф. Лосев писал, что «широкая публика, а значительной мере также и наука отождествляет Аполлона и Солнце»¹. Ставшая общим местом трактатов поздней античности, идея тождества Аполлона и Гелиоса в полной мере отразилась в статьях *Аполлон* и *Гелиос* знаменитого *Лексикона Вольфганга Рошера* – самого крупного мифологического словаря конца XIX – начала XX вв.

А. Рапп, автор статьи *Гелиос*, исследуя корни представлений о солнечном боге, возводит этот мифологический образ к индоевропейской эпохе². Цель предлагаемой им реконструкции состоит в том, что-

¹ Лосев А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии// Мифология греков и римлян. – М.: Мысль, 1996. – С. 339.

² По мнению немецкого ученого, не подлежит сомнению «соответствие между индийскими и греческими представлениями, которые с мифологической и этической точек зрения связывались с дневным движением Солнца. Это обстоятельство, являющееся общей характеристикой арийских религий, дает основание гипотезе о том, что в греческой религии так же,

бы дать правдоподобное объяснение известному и довольно странному факту: по сравнению с восточными религиозными системами, в Греции в историческую эпоху культ Солнца (как и других астральных божеств) был очень мало развит. Рапп объясняет это тем, что известный нам греческий Гелиос был последним звеном цепи развития мифологических представлений и именно поэтому сохранил в своей мифологии лишь незначительные части прежде столь обширного корпуса солнечных мифов, отдав остальное «отделившимся» от него богам – в частности, Аполлону. Подтверждается это тем, что *«память об изначальном тождестве Аполлона и Гелиоса сохраняется в греческой литературе на всем протяжении ее истории»*³.

В статье, посвященной Аполлону, **Александр Фуртвенглер** и **Вольфганг Рошер** отмечают как «один из несомненных фактов мифологии» то, что Аполлон первоначально воспринимался как бог света и Солнца. По их мнению, это доказывается *«явным сходством всех существенных функций Аполлона с соответствующими функциями древнеиталийского божества света и Солнца Марса и с функциями Гелиоса»*⁴.

Этот тезис иллюстрируется как литературными свидетельствами, так и сочетаемостью эпитетов, *«этимология которых ясна и характеризует Аполлона как бога света, Рожденного светом и Сверкающего»*. К таким эпитетам авторы статьи в первую очередь относят эпитеты *Λύκειοι* и *Λυκῆγενεῖς*, производя их от корня *luk-* «светить» (ср. лат. *lux, lucis*), и эпитет *Φοκβοῖ* (корень *faF-* «светить, сиять»)⁵. Эпитеты *κρυσόκομας* и *κρυσόσφειρος* *златокудрый*, известные по произведениям классического и эллинистического периода⁶, считаются имеющими непосредственное отношение к лучам Солнца. Это, по мнению авторов, создает достаточные основания для того, чтобы считать Аполлона исконно греческим солнечным божеством.

Параллельно с «ортодоксальной» существовала и другая точка зрения, предлагавшая контраргументы.

как и в индийской, солнечные мифы и солнечный культ в прежние времена играли очень важную роль» (Rapp A. «Helios» // Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. Bd. 1. Leipzig, 1890. – col. 1994, I. 20-31).

³ Ibidem, col. 1996, I. 7-10.

⁴ Furtwängler A., Roscher W. «Apollon» // Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. Bd. 1. Leipzig, 1890. – col. 422.

⁵ При этом этимология первых двух эпитетов, возводящая их к греческому корню *λύκοι* волк, названа «народной» и возникшей из-за того, что «в раннюю эпоху был утрачен один из субстантивов со значением «свет», образованный от корня *luk-*»; с другой стороны, «такому объединению способствовало то, что волк был посвящен Аполлону» (Ibidem, col. 423).

⁶ Pind. *Ol.* VI, 41; VII, 32; Eur. *Suppl.* 975; *Ion*, 887; C. I. Gr. 2342.

Так, **Е. Велькер**, придерживавшийся традиционных взглядов, жаловался, что «*в духе противоречия*» высказывались мнения, что только у Еврипида Аполлон предстает впервые как солнечный бог⁷. Полемизируя с **Й. Фоссом**, Велькер соглашался, что у Гомера Аполлон и Гелиос – равно как и Артемиды и Селены – не объединяются, но считал, что Аполлон и Артемиды к тому моменту «*освободились*» от Гелиоса и Селены⁸. Его точка зрения, поддержанная другими учеными XIX-го века (**Готфридом Мюллером**, **Герхардом**, **Узнером**⁹), явилась базой для статей словаря Рошера.

Но в 1907 году в Англии вышел в свет пятитомный труд **Льюиса Фарнелла** *Культы греческих городов*. В ней, как пишет **Пьер Буаянсе**, «*мы находим детальный анализ вопроса тождественности Аполлона и Гелиоса, результаты которого в целом приняты*»¹⁰.

0. 1. 2. Льюис Фарнелл: «V в. до н.э., научные круги»

Разбирая интересующий нас вопрос, Фарнелл констатирует, что ортодоксальной считается господствовавшая и в античности теория, которая рассматривает Аполлона как арийского бога Солнца¹¹. Тем не менее, он предлагает оставить в стороне проблему соотношения богов в индоевропейский период¹² и сконцентрировать внимание на периоде историческом, осуществляя постепенный анализ памятников и просматривая соотношение богов на различных этапах. При этом главными вопросами, которые должны интересовать исследователя греческой религии, занимающегося культом Аполлона, являются следующие:

- 1) *«воспринимался ли этот бог в исторический период рядовым греком как божество Солнца и, если нет, то*
- 2) *отражают ли самые древние мифы, ритуалы и культовые имена подобную концепцию Аполлона как доисторическую».*

По его мнению, каждый, кто «*способен трезво оценить факты*», ответит на первый вопрос отрицательно: самые ранние литературные памятники, поэмы Гомера, Гесиода и гомеровские гимны свидетельствуют об отсутствии сознания подобного тождества¹³. Первым конста-

⁷ Welcker E.G. Die griechische Götterlehre. Bd.1. Göttingen, 1857. – p. 545.

⁸ Ibidem, pp. 546 sqq.

⁹ Müller O. Dorier. Bd.1. Hildesheim - Zürich, G. Olms, 1989 (= ²Breslau, 1844), p. 288 sqq; Gerhard, Lichtgottheiten, p. 392; Usener H. в Rhein. Mus., 1868, p. 373.

¹⁰ Boyancé P. « L'Apollon solaire » // Mélanges J. Carcopino. Paris, 1966. – p. 149.

¹¹ Farnell L.R. The Cults of the Greek States. T. IV. Oxford, The Clarendon Press, 1907. – p. 136.

¹² Исходя из того, что «*все арийские племена в определенный период могли поклоняться солнцу; они могли также создавать множество солнечных божеств, затем забывать их или изменять до неузнаваемости, и создавать новых*» (Ibidem).

¹³ Ibidem, p. 137.

тирует близость богов «теоретик» Еврипид (Fr. *Phaet.* 781, 3–13 Nauck)¹⁴.

Более ранние тексты – фрагменты Скифина Теосского¹⁵ (где плектрон аполлоновой лиры интерпретируется как лучи солнца), и Тимофея¹⁶ (у которого Гелиос назван *лучником* и призывается традиционным аполлоновым возгласом „»ie Paiɤn), Фарнелл объясняет: в первом случае как редкую мифологизированную форму известной гераклитовской мысли о «согласовании расходящегося» и «возвращающейся к самой себе гармонии» (B 51), а во втором напоминает о том, что у Тимофея это было по большей части эзотерическое учение, чем народная вера.

Отдельная часть работы посвящена анализу эпитетов Аполлона, которые можно было бы связать со световой функцией. В словаре Рощера эпитеты тоже анализируются, но впервые только Фарнелл подходит к ним с необходимой осторожностью историка, не смешивая различные исторические этапы. У него получается, что практически все «световые» эпитеты можно интерпретировать совсем иначе. Так, эпитет *Fana<oj* («чисто солярный», по Велькеру) оказывается локальным эпитетом бога, почитавшегося, по сообщению Страбона, в мес-

¹⁴ Еврипид «сообщает об этом как об эзотерической теории познания, которая в тот момент уже начала неверно называть и неверно истолковывать образы богов народной религии» (Ibidem).

¹⁵ Plut. *De Pyth. Orac.* 16.

ǰrm0zetai
Zhn0j eUeid3aj 'Ap0llwn p0san, ɤrc3n ka^ tšloj
sullabèn, œcei dè lampr0n plÁktron 'l...ou ffoj.

¹⁶ Fr. 15 (Page), col.5, l. 188-205 :

ɤll' tte,
mhkšti mšllete,
zeÚgnute mèn tetrforon tppwn
Ōchm', of d' ɤnfriqmon Ōl-
bon fore<t' t'p' ɤp»naj.
p...mbrate dè skhnɤj,
mhdš tij 'metšrou gšnoit'
Ōnhsij aÚto<si ploÚtou.
of dè tropa<a sthsɤmenoi DiŌj
ǰgnŌtaton tšmenoj, Pai0n'
œstai Pers...di cèrai:
Ÿnakta, súmmetroi d' t'pe-
ktÚpeon podîn
ØyikrŌtoij core...aij.
ɤll' 0 cruseok...qarin ɤš-
xwn moàsan neoteucÁ,
t'mo<j œlq' t'p...kouroj ūm-
noij „»ie Paiɤn.

течке Fɛnai (Str. Geogr. 14, 1, 5); A„gl»thj является поздним искажением первоначального 'Asgelɛtaj, «значение которого неясно»; в `Ei0j «солярное значение очевидно, но ... должно быть объяснено восточной синкретической традицией»¹⁷.

Определенные сомнения возникают только по поводу эпитета Fo<boj. Известно, что имя «Феб» совершенно не встречается в аполлоновских культах и не есть его эпikleза, т. е. священное наименование, но у Гомера это наиболее частый аполлоновский эпитет. Принимая это во внимание, Фарнелл предполагает, то Гомер перенял этот термин из какого-либо древнего культа или, в конце концов, из народного словопотребления, а значит, «если только Fo<boj может быть интерпретировано в солярном смысле» (а современные Фарнеллу этимологии признавали, что слово содержит корень fɛ0j, “natural epithet of sun”), «это подводит серьезнейшую базу под положение о том, что в догомеровскую или в микенскую эпоху этот бог имел общепризнанный солнечный характер»¹⁸. Однако, сам ученый уверен скорее в обратном.

Книга Фарнелла создавалась одновременно с раскопками Артура Эванса в Кноссе. Эванс признавал наличие сильного солнечного элемента в крито-микенской религии, и с этим нельзя было не считаться. Выход Фарнелл предлагает следующий: проводя аналогию с распространением христианства на территории Римской империи и учитывая неоспоримость археологических данных, ученый приходит к выводу о том, что в древнейших микенских центрах солнечный культ мог быть широко представлен, что, однако, не отменяет возможности для Аполлона или любого другого божества *позднее* оказаться на месте Гелиоса, вытеснив его или просто переняв связанный с ним ритуал. В какой момент это могло произойти, Фарнелл не уточняет, но общим выводом считает то, что Аполлон как солнечный бог является «скорее поздним побочным продуктом греческой религии, чем исконным греческим солнечным божеством»¹⁹.

Работа Фарнелла обобщила опыт всего XIX-го века, а детальность анализа и глубина выводов произвели впечатление в научном мире. Как только выяснилось, что солярная концепция никоим образом не объясняет смысл аполлоновского образа, проблема отождествления Аполлона и Гелиоса перестала интересовать историков религии и отошла на второй план. Теперь объектом ожесточенных споров стал во-

¹⁷ Farnell L.R., *op. cit.*, p. 139.

¹⁸ Ibidem, p. 140.

¹⁹ Ibidem, p. 144.

прос о «прародине» Аполлона. Точка зрения Готфрида Мюллера, что Аполлон является исконно дорийским, а следовательно, исконно греческим божеством, активно оспаривалась. Дискуссии по этому поводу продолжались всю первую половину двадцатого века, и только в 60-е гг. вновь возник интерес к проблеме соотношения богов.

0.1.3. Пьер Буаянсе: пифагорейская гипотеза

В 1960-м году выходит в свет статья французского ученого **Пьера Буаянсе**, автор которой, не собираясь «оспаривать тезис о первоначальном различии Гелиоса и Аполлона» и не предлагая «собственной теории о том, где возник культ этого последнего», видит свою задачу в том, чтобы «уточнить дату и условия, в которых произошло отождествление двух богов». Он представляет как научно доказанный факт то, что отождествление имеет научную основу и должно быть связано с развитием философской мысли, и лишь отмечает, что «до сих пор никто не пытался точно выяснить, кто именно из философов несет за это ответственность и какие причины ими при этом двигали»²⁰.

В качестве отправного пункта Буаянсе использует тот самый фрагмент еврипидовского *Фэтона*, который, по мнению Фарнелла, является первым текстом, в котором безо всяких сомнений говорится об отождествлении богов (Eur. *Phaet.* 781 Nauck):

ō kallifeggèj "hli',
éj m' çpèlesaj
ka^ tōnd'. 'Apōllwn
d' ṡn brotoχj ṡnrqīj kalí,
ōstij t; sigīnt'
ṡnōmat' oīde
daimōnwn.

Hélios au bel éclat, comme
tu m'as perdu, moi et celui-ci ; chez
les mortels il t'appelle à bon droit
Apollon, celui qui sait les noms
silencieux des divinités ! О, Гелиос
с прекрасным блеском, как ты
погубил меня и вот его; у смертных
по праву тебя называет
Аполлоном тот, кто знает молчащие
имена божеств²¹.

Объясняя текст, Буаянсе пишет, что под выражением «молчащие имена божеств» следует понимать «имена, которые молчат для непосвященных», но говорят для тех, кто их «знает».

²⁰ Boyancé P., *op.cit.*, p. 150.

²¹ Здесь и далее при обсуждении точки зрения Буаянсе цитируется принадлежащий самому ученому перевод текстов на французский язык. Перевод на русский в обоих случаях сделан по возможности дословно с французского перевода, с тем чтобы показать, как понимал этот текст Буаянсе, так как возможны различные толкования.

ния»²⁴. Будучи родом из Регия, Теаген мог испытать на себе пифагорейское влияние, так как методика интерпретации Гомера при помощи «новейших достижений философской мысли» была очень характерна именно для школы пифагорейцев.

На возможность пифагорейского влияния указывается и по отношению к астроному и математику Энопиду Хиосскому (3 четверть V в. до н.э.). По Аполлодору, которого цитирует Макробий, Энопид, будучи первооткрывателем эклиптики²⁵, объяснял ею эпитет Λοχ...αῖ «кривой», данный Аполлону, что, *«естественно, предполагает идентификацию последнего с Гелиосом»*²⁶.

По Буаянсе, концепция Энопида, отводившего Солнцу главную роль в смене времен года, а следовательно, и во всей земной жизни, объединилась с пифагорейскими представлениями об Аполлоне-Мусагете – хранителе гармонии сфер, благодаря которому каждая часть мира гармонически вибрирует, а сам мир находится в гармонии со всеми своими частями²⁷. Позднее возник образ Солнца как плектра аполлоновой лиры (имеется в виду фрагмент Скифина Теосского), с помощью которого бог возвращает мир к гармонии – образ, *«который повлечет за собой целую интерпретаторскую традицию у стоиков и неоплатоников»*²⁸.

В Законах Платона паре Аполлон-Гелиос отводится очень важное место, что свидетельствует о глубоком влиянии пифагореизма на его религию²⁹. Εὔφρονοι, лучшие люди города и главные среди магистратов, являются жрецами Гелиоса и Аполлона. В святилище именно этих двух богов каждый год собираются все граждане, чтобы выбрать новых магистратов³⁰; там же выбирается ответственный за воспитание молодежи³¹, а кроме того, *«в соответствии с двенадцатью месяцами и движением космоса»*³² территория города разделена на двенадцать секторов.

²⁴ Bouancé P., *op. cit.*, p. 155.

²⁵ Эклиптика – круг небесной сферы, наклоненный к плоскости небесного экватора, по которому Солнце движется в течение года. Созвездия, через которые проходит Солнце, двигаясь по эклиптике, называются зодиакальными. Видимое движение Солнца по эклиптике является отражением действительного движения Земли вокруг Солнца.

²⁶ Bouancé P., *op. cit.*, p. 155-156.

²⁷ Ibidem, p. 168.

²⁸ См., напр., прозаический трактат императора Юлиана «К царю Солнцу».

²⁹ Ibidem, p. 164.

³⁰ Plat. *Leg.*, 945 e.

³¹ Ibid., 766 b.

³² Plat. *Leg.*, 771 b.

Первым, кто полностью идентифицирует богов, будет, по мнению французского ученого, стоик Клеанф, который *«систематически опирался в своей теологии на метод аллегорической экзегезы поэтических текстов, Гомера, Гесиода, орфиков»* и пошел дальше Платона, лишь соединившего образы Аполлона и Гелиоса. *«Солнце занимает центральное место в теологии Клеанфа. Он отождествляет с ним Аполлона»*³³.

Таковы основные выводы Пьера Буаянсе. Судя по тому, что самые авторитетные исследователи греческой религии второй половины XX-го века – **Вальтер Буркерт**³⁴ и **Марсель Детьен**³⁵, – касаясь мимоходом вопроса об отождествлении Аполлона и Солнца, отсылают читателя к статье Буаянсе, его исследование, как и работа Фарнелла в начале века, заполнило собой некую лауну, а предложенная гипотеза дала весьма аргументированный ответ на вопрос о времени (V в. до н.э.) и условиях (пифагорейские круги) идентификации богов.

0. 1. 4. 1970-е гг.: интерес к позднему синкретическому этапу

Издания 1970-х гг. наглядно демонстрируют, куда сместился фокус научного интереса после публикации Буаянсе. Теперь исследователей более всего интересует поздний период и отношения богов на римской почве, когда культ Аполлона-Гелиоса становится центральным культом империи. Кроме того, постепенно в Риме большую роль начинают играть восточные культы, и интерес к почитанию Аполлоно-Гелиоса поддерживается его семантической близостью к индоиранскому божеству Митре³⁶.

Созданный таким образом общий культ тесно связан с почитанием императоров и намечает тенденцию к созданию религии, близкой по смыслу к монотеизму. Первостепенное значение в ней имеет фигура Единого божества-хранителя Вселенной, проявлением которого на материальном уровне является видимый диск Солнца³⁷.

³³ Ibid., p. 165-166.

³⁴ Burkert W. Greek Religion, archaic and classical. Oxford, Clarendon Press, 1985 (¹Die griechische Religion des archaischen und klassischen Epoche. Stuttgart, 1977) – p. 143-149.

³⁵ Detienne M. Apollon le couteau à la main. Paris, Hallimard, 1997. – p. 224.

³⁶ См., напр. Штаерман Е.М. Социальные основы религии Древнего Рима. – М.: Наука, 1987. – С. 227.

³⁷ *«Этот невыразимый и невидимый бог, обнимающий силой своего Ума все сущее, находит свое самое яркое проявление в сияющей ясности неба»*, – пишет Франц Кюмон, еще на рубеже веков заинтересовавшийся этой проблемой. *«Его могущество отражается в воде и в огне, на земле и на море, слышится в шуме ветра, но самым чистым, самым блестящим, самым действенным его проявлением являются звезды ... и в первую очередь Солнце»* (Cumont F. Les religions orientales dans le paganisme romain, 1929. – p. 308).

Алекс Фергюсон в своем исследовании, посвященном римским верованиям эпохи империи³⁸, греческого Гелиоса характеризует очень кратко – его интересует более поздний этап, – но созданный им портрет солнечного бога довольно интересен с точки зрения состояния науки на тот момент.

Во-первых, он не заостряет внимания на том, почему культ Гелиоса был так слабо распространен в Греции в исторический период – для него это просто «неожиданное» обстоятельство³⁹. Далее замечается, что в литературе этот образ использовался как адресат разного рода похвал, упоминается о том, что имя Гелиоса довольно часто звучало в клятвах (по причине того, что солнечный бог «видел и слышал» все), но в целом культ был распространен только на Родосе. Фергюсон констатирует, что Аполлон, «происхождение которого туманно, а образ, по всей вероятности, неоднороден»⁴⁰, постепенно захватывает часть обрядового комплекса и мифов, традиционно связывавшихся с солнечным богом. По мнению английского ученого, основой для этого служит аполлоновский эпитет $\Phi\omicron\kappa\beta\omicron\upsilon\eta$, означающий «сияние». Таким образом, в вопросе отождествления богов Фергюсон всецело следует за Фарнеллом.

Те же мысли немного в другой последовательности излагаются и в статье «Аполлон» в *Oxford Classical Dictionary*⁴¹. Единственное отличие состоит в том, что Фергюсон выдвигает мысль о том, что в эллинистические времена Солнце стало ассоциироваться с принципом справедливости (о чем до того не говорилось в сочинениях по этому поводу), а **Г. Дж. Роуз** и **Ч. М. Робертсон**, авторы статьи в оксфордском словаре, говоря об истоках отождествления богов, упоминают об аллегорическом методе, который широко применялся стоиками, следуя, таким образом, за Буаянсе.

Опубликованное в 1995-м году исследование **Вольфганга Фаута** *Helios Megistos: Zur synkretistischen Theologie der Spätantike*⁴² продолжает разрабатывать вопросы, связанные с поздеантичным периодом. Уже из названия становится ясно, что речь идет о том великом образе единого бога, который сложился в римскую эпоху и ассоциировался с восточным Митрой. В этой работе, опираясь на большое количество источников – правда, по большей части литературных, – автор

³⁸ Ferguson A. The Religions of the Roman Empire, 1970. – p. 45.

³⁹ Ibidem, p. 44.

⁴⁰ Ibidem, p. 45.

⁴¹ Rose H. J., Robertson C. M. R. « Apollo » // Oxford Classical Dictionary. Ed. by N. G. L. Hammond and H. H. Scullard. Oxford, Clarendon Press, ²1970. – p. 81-82.

⁴² Fauth W. Helios Megistos: Zur synkretistischen Theologie der Spätantike (Religions in the Graeco-Roman World 125). Leiden, Brill, 1995.

Библиография

ТЕКСТЫ:

— *Homeri carmina. Recognoverunt brevique adnotatione critica instruxerunt* David B. Monro et Thomas Allen. Oxonii, ³1920.

Homère. L'Iliade. Texte établi et traduit par Paul Mazon avec la coll. de Pierre Chantraine et Paul Collart et René Langumier. Paris, Les Belles Lettres :

— Tome I. *Chants I-VI*. ⁸1987 = 1937.

— Tome II. *Chants VII-XII*. ⁷1992. = 1937.

— Tome III. *Chants XIII-XVIII*. ⁸Revu, 1992.

— Tome IV. *Chants XIX-XXIV*. 1993.

Homère. L'Odyssée. "Poésie homérique". Texte établi et traduit par Victor Bérard. Paris, Les Belles Lettres :

— Tome I. *Chants I-VII*. ⁹1989 (= 1924).

— Tome II. *Chants VIII-XV*. ¹⁰1992. = 1924.

— Tome III. *Chants XVI-XXIV*. ⁸1987.

Hymni Homerici ed. Baumeister. Lipsiae, 1915.

Homère. Hymnes. Texte établi et traduit par Jean Humbert. Paris, Les Belles Lettres, 1976 (= 1936).

Hesiodi Theogonia Opera et dies Scutum edidit Friedrich Solmsen. *Fragmenta selecta* ediderunt R. Merkelbach et M. L. West. Oxonii, ³1990 (= 1970).

Pindarus. Pars I. *Epinicia*. Post B. Snell edidit H. Maehler. Lipsiae, 1997.

Pindari carmina fragmenta recognoverit brevique adnotatione critica instruxit C.M. Bowra. Oxford, Clarendon Press, ²1947.

Aeschyli tragoediae recognovit brevique adnotatione critica instruxit G.Murray. Oxford, Clarendon Press, ²1955 (=1960).

Aeschyli septem quae supersunt tragoedias edidit D. Page. Oxford, Clarendon Press, 1986 (= 1972).

Die Fragmente der Tragödien des Aischylos, ed. H.J. Mette. Berlin, Akademie-Verlag, 1959, p. 1–255.

Tragicorum Graecorum fragmenta, vol. 3, ed. S. Radt. Gottingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1985, p. 123–511.

Sophoclis fabulae recognoverunt brevique adnotatione critica instruxerunt H. Lloyd-Jones et N.G. Wilson. Oxford, Clarendon Press, 1994.

Sophocle. Texte établi par Alphonse Dain et traduit par Paul Mazon. Paris, Les Belles Lettres:

– Tome I. Les Thrachiniennes – Antigone.,⁶1989.

– Tome II. Ajax – Oedipe roi – Électre. ⁷Revu et corrigé par Jean Irigoïn, 1989 (= 1958).

– Tome III. Philoctète – Oedipe à Colone. ⁴1990.

Tragicorum Graecorum fragmenta, vol. 4, ed. S. Radt. Gottingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1977.

Euripidis fabulae recognovit brevique adnotatione critica instruxit G. Murray. Oxford, Clarendon Press:

– vol.1, 1902 (= 1966);

– vol. 2, ³1913 (= 1966);

– vol. 3, 1902 (=1966).

Euripidis fabulae edidit J. Diggle. Oxford, Clarendon Press:

– vol. 1, 1984;

– vol. 2, 1981;

– vol. 3, 1994.

Euripides. Phaethon, ed. J. Diggle. Cambridge, Cambridge Univ. Press, 1970, p. 55–69.

Euripide. Paris, Les Belles Lettres :

– Texte établi et traduit par Louis Méridier.

Tome I. *Le Cyclope – Alceste – Médée – Les Héraclides*. ⁸1976, revu et corrigé.

Tome II. *Hippolyte – Andromaque – Hécube*. ⁵1989 (= 1927).

– Texte établi et traduit par Léon Parmentier et Henri Grégoire.

Tome III. *Héraclès – Les Suppliantes – Ion*. ⁵1976 = 1923.

Tome IV. *Les Troyennes – Iphigénie en Tauride – Électre*. ⁸1982. = 1925.

Tome V. *Hélène – Les Phéniciennes*. ⁴1985 (= 1950) (avec la collaboration de Fernand Chapouthier).

– Texte établi et annoté par Fernand Chapouthier et traduit par Louis Méridier.

Tome VI¹. *Oreste*. ³1973 (= 1959).

– Texte établi et traduit par Henri Grégoire avec le concours de Jules Meunier.

Tome VI². *Les Bacchantes. Deuxième édition revue et corrigée par Jean Irigoïn*. 1993.

– Texte établi et traduit par François Jouan.

Tome VII¹. *Iphigénie à Aulis*. ²1990 revu et corrigé.

– Texte établi et traduit par François Jouan et Hermann Van Looy.

Tome VIII³. *Fragments. Sthénébée – Chrysippos*. 2002.

Tragicorum Graecorum fragmenta, ed. A. Nauck. Hildesheim, Olms, 1964 (= Leipzig, Teubner, 1892 (¹1889)).

Tragicorum Graecorum fragmenta. Supplementum. Ed. B. Snell. Hildesheim, Olms, 1964.

Nova fragmenta Euripidea in papyris reperta, ed. C. Austin. Berlin, De Gruyter, 1968.

Aristophane. Texte établi par Victor Coulon et traduit par Hilaire van Daele. Paris, Les Belles Lettres :

– Tome I. Les Acharniens – Les cavaliers – les Nuées. ¹²1987 = 1923.

– Tome II. Les Guêpes – La paix. ⁸1985 = 1925.

– Tome III. Les oiseaux – Lysistrata. ⁹1989 = 1928.

– Tome IV. Les Thesmophories – Les grenouilles. ⁷1973 = 1928.

Die Fragmente der *Vorsokratiker*. Griechisch und deutsch von H. Diels. Bd. I-III. Berlin, ⁹1959–1960 (herausgesehen von W. Kranz).

Timothei Fragmenta, ed. D.L. Page. Poetae melici Graeci. Oxford, Clarendon Press, 1967 (= 1962).

Δημοσθένους Κατὰ Μειδίου. Εισαγωγή – μετάφραση – ερμηνευτικές σημειώσεις Γ. Ξανθάκη-Καραμάνου. Ακαδημία Αθηνών, βιβλιοθήκη Ελλήνων συγγραφέων. Αθήνα, 1989.

Platonis opera recognovit brevis adnotatione critica instruxit Ioannes Burnet. Tomus V, tetralogiam IX (Minos, Leges, Epinomis, Epistulae), definitiones et spuria continens. Oxonii, 1907.

Platon. Œuvres complètes. Tome V². Cratyle. Texte établi et traduit par Louis Méridier. Paris, Les Belles Lettres, ⁶2000.

In Midiam, ed. S.H. Butcher, *Demosthenis* orationes, vol. 2.1. Oxford, Clarendon Press, 1966 (= 1907).

Contra Macartatum [Sp.], ed. W. Rennie, *Demosthenis* orationes, vol. 3. Oxford, Clarendon Press, 1960 (= 1931).

Apollonii Rhodii Argonautica recognovit brevis adnotatione critica instruxit Hermann Fränkel. Oxford University Press, 1961.

Apollonios de Rhodes, Argonautiques. Texte établi et commenté par François Vian et traduit par Émile Delage. Paris, Les Belles Lettres:

– Chants I-II. 1976.

- Chant III. 1980.
- Chant IV. 1981.

Pausanias Graeciae descriptio. Edidit M. H. Rocha-Pereira. Vol. I-III. Lipsiae, 1989.

Orphei hymni ed. W. Quandt. Berlin, Weidmann, ³1962, repr. 1973.

L'empereur *Julien*. Oeuvres complètes. E,,j tÕn basilša "Hlion prõj SaloÚstion, ed. C. Lacombrade, vol. 2.2. Paris, Les Belles Lettres, 1964, p. 100-`138.

Procli hymni ed. E. Vogt. Wiesbaden, Harrassowitz, 1957. – p. 27-`33.

КОММЕНТАТОРЫ И ЛЕКСИКОГРАФЫ:

Stephanus Byzantius ed. A. Meineke, vol. 1. Oxford, 1849.

Haprocratio Grammaticus ed. W. Dindorf. Oxford, 1853.

Eustathi Episcopi Thessalonienensis Commentarii ad Homeri Iliadem et Odysseam, ad fidem exempli Romani [editi], 7 vols. Leipzig, 1825–1830.

Suidas Lexicon ed. G. Bernhardt. Halle, 1853.

Hesychi Lexicon ed. M. Schmidt. Jena, 1858–68.

Herodiani Technici reliquae, ed. A. Lentz. Leipzig, 1867–1870.

СХОЛИИ:

Smith O.L. Scholia Graeca in Aeschylum quae extant omnia. Teubner, 1976.

Dindorf W. Scholia in Sophoclis tragoedias septem. Oxonii, 1825.

Schwartz E. Scholia in Euripidem. Vol. I-II. Berolini, 1887–1891.

Scholia in Aristophanem:

– Scholia in **equites** scholia vetera et recentiora Triclinii, ed. D.M. Jones and N.G. Wilson, Prolegomena de comoedia. Scholia in Acharnenses, Equites, Nubes // Scholia in Aristophanem 1.2. Groningen: Wolters-Noordhoff, 1969, pp. 1-`277.

– Scholia in **vespas** scholia vetera, recentiora Tricliniana et Aldina, ed. W.J.W. Koster, Scholia in Vespas, Pacem, Aves et Lysistratam// Scholia in Aristophanem 2.1. Groningen: Bouma, 1978, p. 3-`238.

– Scholia in **Thesmophoriazusas** scholia vetera, ed. F. Dubner, Scholia Graeca in Aristophanem. Hildesheim, Olms, 1969, p. 264-`272 (=Paris, Didot, 1877).

Scholia in Apollonii Rhodii Argonautica scholia vetera, ed. K. Wendel, Scholia in Apollonium Rhodium vetera. Berlin: Weidmann, 1974 (=1935), p. 1-`329.

НАДПИСИ:

Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores, editio secunda ed. Johannes Kirchner. Pars III, 1 (n. 2789-`5219 = dedicationes et inscriptiones honorificae). Berlin, 1935.

Inscriptiones antiquae partis Thraciae quae ad ora maris Aegaei sita est (praefecturae Xanthes, Rhodopes et Hebri). Επιγραφές της Θράκης του Αιγαίου μεταξύ των ποταμών Νέστου και Έβρου (Νόμοι ΞΑΝΘΗΣ, ΡΟΔΟΠΗΣ και ΕΒΡΟΥ). Αθήναι, 2005.

СЛОВАРИ И СПРАВОЧНИКИ:

I. Словари по авторам:

1. **Ebeling** H. Lexicon Homericum. Lipsiae, 1880–1885.
2. **Dindorf** W. Lexicon Aeschyleum. Leiden, 1876.
3. **Italie** G. Index Aeschyleus. Leiden, 1964 (addenda S. Radt)
4. **Ellendt** Fr. Lexicon Sophocleum. Hildesheim, Olms, ²1958 rev. H. Genthe (= Berlin, ¹1872).
5. **Allen** J. H, **Italie** G. A Concordance to Euripides. Berkley & Los Angeles, 1954.

II. Словари древнегреческого языка:

6. **Chantraine** P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots. Paris, Klincksieck. V.1, 1990. V.2, 1984. (= ¹1968).
7. **Frisk** H. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Heidelberg, Carl Winter Universitätsverlag, 1960–1970.
8. **Mügler** Ch., Dictionnaire historique de la terminologie optique des Grecs: douze siècles de dialogues avec la lumière. Paris, 1964.
9. A Greek-English Lexicon. Complet by A.H. **Liddell** and R. **Scott**. Oxford, Clarendon Press. 1994 (=1968), with a supplement.
10. **Beekes**, R.S.P. Etymological Dictionary of Greek / by Robert Beekes; with the assistance of Lucien van Beek. Vol. I-II. Leiden – Boston: Brill, 2010.

III. Мифологические словари и общие справочники³³⁴:

11. Мифы народов мира. Т.1. – М.: Советская энциклопедия, 1980.
12. Pauly Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart.

³³⁴ Статьи словарей, использованные в работе, цитированы по фамилиям авторов в списке критической литературы.

13. Der Neue Pauly Encyclopädie der Antike. Stuttgart-Weimar, Metzler, 1996 sqq.

14. Roscher W. H. Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. Teubner, Lipsiae, 1884–1937.

15. Bruchmann C. F. H. Epitheta deorum quae apud poetas Graecos leguntur. Leipzig, 1893.

16. Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae. Artemis Verlag Zürich und München, 1984 sqq.

17. Thesaurus cultus et rituum antiquorum (ThesCRA). Fondation pour le Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (LIMC), The J.Paul Getty Museum, Los Angeles, 2004–2006.

ПЕРЕВОДЫ:

1. Античные гимны / Под ред. А.А. Тахо-Годи. – М.: Изд-во МГУ, 1988.

2. Александрийская поэзия. Переводы с древнегреческого // Библиотека античной литературы. – М.: Художественная литература, 1972.

3. Гесиод. Работы и дни. Земледельческая поэма. // Вересаев В. В. Сочинения в 4-х тт. Том 3. – М.: ОГИЗ, 1948. – С. 321–345.

4. Гомер. Илиада / Пер. Н. И. Гнедича. Ред. и коммент. И. М. Троцкого при участии И. И. Толстого. – М.-Л.: Academia, 1935.

5. Гомер. Одиссея / Пер. В. А. Жуковского. – М.-Л.: Academia, 1935.

6. Гомеровы гимны // Вересаев В.В. Сочинения в 4-х тт. Том 3. – М.: ОГИЗ, 1948. – С. 259–320.

7. Демосфен. Речи. В 3-х тт. Пер. с греч. Ответств. ред. Е.С. Голубцова, Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов. – М.: Памятники исторической мысли, 1994.

8. Еврипид. Трагедии. В двух томах. Перевод Иннокентия Анненского // Серия «Литературные памятники». – М.: Ладомир, Наука, 1999.

9. Павсаний. Описание Эллады. Пер. с древнегреч. С.П. Кондратьева под ред. Е.В. Никитюк. Ответственный редактор проф. Э.Д. Фролов. – СПб.: Алетейа, 1996.

10. Софокл. Драмы (в переводе Ф.Ф. Зелинского)// Серия «Литературные памятники». – М.: Наука, 1990.

11. Эсхил. Трагедии (в переводе Вяч. Иванова)// Серия «Литературные памятники». – М.: Наука, 1989.

12. Филострат Флавий. Жизнь Аполлония Тианского. Пер. Е.Г. Рабинович. М., 1985.

КРИТИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА³³⁵:

1. Алпатов 1987: Алпатов М.В. Художественные проблемы искусства Древней Греции. – М., 1987.

2.*Апресян 1995: Апресян Ю.Д. Избранные труды. Том 1. Лексическая семантика. (синонимические средства языка). – М.: Школа «Языки русской культуры», «Восточная литература» РАН, 1995.

3. Арский 1971: Арский Ф. Перикл. – М., 1971.

4. Бенвенист 1970 (1995): Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов: Пер. с фр./ Общ. ред. и вступ.ст. Ю.С. Степанова. – М.: Прогресс-Универс, 1995.

5.*Брагинская 2001: Брагинская Н.В. Крылья Эроса // Индоевропейское языкознание и классическая филология-V. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб.: Наука, 2001. – С. 23.

6. Варнеке 1940: Варнеке Б.В. История античного театра. М.-Л., 1940.

7. Веселовский 1940: Веселовский А.Н. Из истории эпитета // Историческая поэтика. – Л., 1940.

8.*Виноградов-Русяева 2001: Виноградов, Ю.Г., Русяева, А.С. Граффити из святилища Аполлона на западном теменосе Ольвии// ANACARSIS. Памяти Юрия Германовича Виноградова (Херсонесский сборник. Выпуск XI). – Севастополь, 2001. – С. 134–142.

9.*Гаспаров 1980: Гаспаров М.Л. Древнегреческая хоровая лирика // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. – М.: Наука, 1980.

10.*Геннеп 2002: Геннеп А. ван. Обряды перехода: Систематическое изучение обрядов. – М.: Восточная литература, 2002.

11.*Гиндин-Цымбурский 1996: Гиндин Л.А., Цымбурский В.Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. – М., 1996.

12. Гиндин 1977: Гиндин Л.А. Миф о поединке и мифология Аполлона (на материале I-III гомеровских гимнов) // Славянское и балканское языкознание. Античная балканистика и сравнительная грамматика. – М., 1977. – С. 96–117.

13. Головня 1972: Головня В.В. История античного театра. М., 1972.

14. Голубцова 1977: Голубцова Е.С. Идеология и культура сельского населения Малой Азии I-III вв. – М., 1977.

15.*Гринцер 1999: Гринцер Н.П. Формирование античной литературной теории (истоки «Поэтики» Аристотеля и эллинистической критики). Дисс. докт. фил. наук. – М., 1999.

16.* Гринцер 2003: Гринцер Н.П. Античные толкования слова мистерии // В поисках «ориентального» на Балканах. Античность. Средневе-

³³⁵ Знаком * обозначены исследования, цитированные в тексте монографии.

ковье. Новое время. – М., 2003 (Балканские чтения 7. Тезисы и материалы.). – С. 19–25.

17. Гринцер-Гринцер 2000: Гринцер Н.П., Гринцер П.А. Становление литературной теории в Древней Греции и Индии. – М., 2000.

18. Дмитриева-Акимова 1988: Дмитриева Н.А., Акимова Л.И. Антическое искусство. Очерки. – М., 1988.

19. Доддс 2000: Доддс Е.Р. Греки и иррациональное./ Пер. М. Л. Хорькова. М. – СПб., 2000.

20. Елизаренкова 1989: Елизаренкова Т.Я. Ригведа – великое начало индийской литературы и культуры // Ригведа. Мандалы I-IV. Изд. подготовила Т.Я. Елизаренкова. – М.: Наука, 1989.

21. *Елизаренкова-Топоров 1964: Елизаренкова Т.Я., Топоров В.Н. О древнеиндийской Ушас (Uṣas) и ее балтийском соответствии (Ūsiņš) // Индия в древности (сб. статей). – М.: Наука, 1964. – С. 66–84.

22. Забудская 2001: Забудская Я.Л. Функциональное значение хора в жанровой структуре греческой трагедии. Дисс. на соиск. уч. степени канд. филол. наук. – М., 2001.

23. Завьялова 1977: Завьялова В.П. Функционально-стилистическое значение тропов в гимнах Каллимаха. Автореф. канд. дисс. – М., 1977.

24. История греческой литературы 1946: История греческой литературы. В 3-х тт. – М.-Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1946.

25. Казанский 1956: Казанский Б.В. Общественно-историческая обстановка возникновения древнегреческой трагедии // ВЛУ №192, серия 21 «Исторические науки», 1956. – С. 3–20.

26. Казанский 1958: Казанский Б.В. Общественно-исторический смысл древнегреческой трагедии (о трагедии Эсхила «Умоляющие защиты») // Научные доклады высшей школы, «Филологические науки», 3 (1958). – С. 108–119.

27. *Ковалева 1977: Ковалева И.И. Чудесный сон в пещере // Атлантика. Записки по исторической поэтике. Выпуск III. – М.: Филологический факультет МГУ, 1977. – С. 179–190.

28. *Ковалева 1998: Ковалева И.И. Путешествие Ориона // Классические языки и индоевропейское языкознание. – СПб., 1998. – С. 276–284.

29. *Ковалева 2003: Ковалева И.И. Миф об Актеоне как вариант космогонии // Власть. Судьба. Интерпретация культурных ходов. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2003. – С. 170–189.

30. Колобова 1961: Колобова К.М. Древний город Афины и его памятники. – Л., 1961.

31. Кравчук 1991: Кравчук А. Перикл и Аспазия. – М., 1991.

32. Кулишова 2001: Кулишова О.В. Дельфийский оракул в системе античных межгосударственных отношений (VII-V вв. до н.э.). – СПб.: Издательский Центр «Гуманитарная Академия», 2001.

33. Лебедев 1989: Лебедев А.В. Фрагменты ранних греческих философ. Часть 1. От эпических космогоний до возникновения атомистики. – М.: Наука, 1989.

34. *Лорд 1994: Лорд А.Б. Сказитель. – М.: Восточная литература, 1994. (= Lord, A., *The Singer of Tales*, Harvard University Press, Cambridge (Mass.), 1960).

35. Лосев 1980: Лосев А.Ф. Аполлон // Мифы народов мира. Т. 1. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – С. 92–96.

36. *Лосев 1988: Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т. 7. Последние века. Книга первая. – М.: Искусство, 1988.

37. *Лосев 1991: Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Философия. Мифология. Культура. – М.: Изд-во политической литературы, 1991.

38. *Лосев 1996 I: Лосев А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии // Мифология греков и римлян. – М.: Мысль, 1996.

39. Лосев 1996 II: Лосев А.Ф. Гомер. – М.: Молодая гвардия–ЖЗЛ; Соратник, 1996.

40. Лурье 1954: Лурье С.Я. К вопросу о политической борьбе в Афинах в конце V в. (*Андромаха и Лисистрата*) // ВДИ, 3 (1954). – С. 122–132.

41. Лурье 1958: Лурье С.Я. Политические тенденции трагедии «Евмениды» // ВДИ, 3 (1958). – С. 42–54.

42. Лурье 1967: Лурье С.Я. «Скованный Прометей Эсхила и афинская демократия» // Античное общество. – М., 1967. – С. 291–300.

43. Мелетинский 1976: Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. – М., 1976.

44. Михайлова 2000: Михайлова А.Ф. Функции судьбы в структуре трагедий Софокла. Дисс. на соиск. уч. степени канд. филол. наук. – М., 2000.

45. *Наумова³³⁶ 1999: Наумова Е.С. Сопоставление Аполлона и Гелиоса в гимнической литературе // “Образ мира – структура и целое”. Материалы международной научной конференции. – Логос, (3) 1999. – С. 576–577.

46. *Наумова 2000: Наумова Е.С. Аполлон и Гелиос в древнегреческой трагедии // “Индоевропейское языкознание и классическая филология - IV”. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб : Алетейя, 2000. – С. 76–78.

³³⁶ В связи со сменой в 2003 году правил транслитерации имен в российских паспортах с транслитерации по-французски на транслитерацию по-английски русская фамилия Наумова (Naumova до 2003 г.) с 2003 года передается как Naumova. На фамилию Naumova зарегистрирован мой магистерский диплом по специальности «история и цивилизация античности» (DEA, Diplôme d'Etudes Approfondies, Университета Париж 1 Пантеон Сорбонна, написанный на тему (пер. с фр.) «Аполлон и Гелиос: проблема идентификации в греческих источниках»; см. с. 269).

47. Наумова 2001 I: Наумова Е.С. Взаимосвязь героя и божества у Гомера: некоторые замечания к образу Ахилла // Научная конференция Российской ассоциации антиковедов (Москва, 27–28 июня 2001 г.) – ВДИ, (4) 2001. – С. 227.

48. *Наумова 2001 II: Наумова Е.С. К вопросу об отождествлении Аполлона и Гелиоса: Apollon Agyieus // “Индоевропейское языкознание и классическая филология - V”. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб : Алетей, 2001. – С. 88–92.

49. *Наумова 2003: Наумова Е.С. Apollo 'AguieŪj // Вопросы классической филологии, выпуск 14: Argumenta classica (Труды молодых ученых). Под ред. И.М. Нахова. – М.: Макс-Пресс, 2003. – С. 138–164.

50. *Наумова 2003: Наумова Е.С. Некоторые замечания к образу Аполлона Ликийского // “Индоевропейское языкознание и классическая филология - VII”. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб : Алетей, 2003. – С. 71–75.

51. *Наумова 2004 I: Наумова Е.С. «Рамка» из изображений световых божеств (Гелиос и Селена) в иконографической программе Афинского Парфенона // “Индоевропейское языкознание и классическая филология - VIII”. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб : Алетей, 2004. – С. 166–171.

52. Наумова 2004 II: Наумова Е.С. Генезис и эволюция солярных аспектов мифологии Аполлона: дис. ... канд. филол. наук. – М.: МГУ, 2004.

53. Наумова 2004 III: Наумова Е.С. Генезис и эволюция солярных аспектов мифологии Аполлона. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М.: МГУ, 2004.

54. *Наумова 2006: Наумова Е.С. Аполлон и Гелиос: эволюция идеи отождествления (на примере гимнического жанра) // «Вопросы описания языка и культуры». М.: Университетская книга, 2006. – С. 80–105.

55. *Наумова 2010: Наумова Е.С. Аполлон Ликийский : к вопросу об этимологии, культе и иконографии // Вопросы классической филологии. Выпуск XV. ΝΥΜΦΩΝ ΑΝΤΡΟΝ: Сборник статей в честь Азы Алибековны Тахо-Годи / Отв. ред. А.И. Солопов. – М.: «Никея», 2010. – С. 299–315.

56. *Наумова 2011 I: Наумова Е.С. Отождествление Аполлона и Солнца: факты и гипотезы // Эмбатерион = ΕΜΒΑΤΗΡΙΟΝ. Сборник статей по искусствоведению, филологии, истории. – М.: МЦНМО, 2011. – С. 265–275.

57. *Наумова 2011 II: Наумова Е.С. 'Αρὸλλων Ἐυὸς (Заревой Аполлон) // “Индоевропейское языкознание и классическая филология - XV”. Материалы чтений, посвященных памяти И.М. Тронского. – СПб : Наука, 2011. – С. 401–412.

58. Наумова 2014: К вопросу о почитании Аполлона Врача в античной Греции и Причерноморье (статья) // История медицины. №4 (4) 2014. – С. 73–80.

59.*Новосадский 1900: Новосадский Н.И. Орфические гимны. – Варшава, 1900.

60.*Онианс 1999: Онианс Р. На коленях богов. Истоки европейской мысли о душе, разуме, теле, времени, мире и судьбе. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.

61.*Откупщиков 2001: Откупщиков Ю.В. 'APOLLWN (Мифолого-этимологический этюд) // Очерки по этимологии. – СПб., 2001. – С. 293–300.

62. Охотников-Островерхов 1993: Охотников С.Б., Островерхов А.С. Святилище Ахилла на острове Левке (Змеином). – Киев: Наукова думка, 1993.

63.*Панасенко 1984: Панасенко Ю.Ф. Функции эпитетов в гимнической традиции эпохи эллинизма (автореф. канд. дисс.). – М., 1984.

64. Поэтика древнегреческой литературы 1981: Поэтика древнегреческой литературы. – М.: Наука, 1981.

65.*Приходько 1999: Приходько Е.В. Двойное сокровище. Искусство прорицания Древней Греции: мантика в терминах. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.

66. Рожанский 1980: Рожанский И.Д. Античная наука. – М., 1980.

67.*Рубцова 1983: Рубцова Н.А. Гимническое обращение как жанрообразующий принцип (на материале «Илиады» Гомера, гомеровских гимнов, гимнов Каллимаха) (автореф. канд. дисс.). – М., 1983.

68.*Русяева 1986: Русяева А.С. Милет – Дидимы – Борисфен – Ольвия. Проблемы колонизации нижнего Побужья // ВДИ, 1986, №2. – С. 25–64.

69.*Русяева 1988: Русяева А.С. Новые данные о культе Аполлона Врача в Ольвии // Античные древности Северного Причерноморья. – Киев: Наукова думка, 1988. – С. 166–174.

70.*Русяева 1992: Русяева А.С. Религия и культы античной Ольвии. – Киев, 1992.

71. Сидорова 1984: Сидорова Н.А. Афины. – М., 1984.

72. Смыка 1980: Смыка О.В. Эпитеты Зевса в «Аргонавтике» Аполлония Родосского // Образ и слово. Вопросы классической филологии. Вып. VII. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С. 58–68.

73. Соколов 1965: Соколов Г.И. Античная скульптура Древней Греции. – М., 1965.

74. Соколов 1980: Соколов Г.И. Искусство Древней Греции. – М., 1980.

75. *Суриков 2002: Суриков И.Е. Эволюция религиозного сознания афинян во второй половине V в. до н.э.: Софокл, Еврипид и Аристофан в их отношении к традиционной полисной религии. – М.: Изд-во Института всеобщей истории РАН, 2002.

76. *Тахо-Годи 1966: Тахо-Годи А.А. Структура поэтических тропов в «Илиаде» Гомера // Вопросы античной литературы и классической филологии. – М.: Наука, 1966. – С. 45–59.

77. *Тахо-Годи 1972: Тахо-Годи А.А. Мифологическое происхождение поэтического языка «Илиады» Гомера // Античность и современность. – М.: Наука, 1972. – С. 196–215.

78. *Тахо-Годи 1979: Тахо-Годи А.А. Миф у Платона как действительное и воображаемое // Платон и его эпоха. – М.: Наука, 1979. – С. 58–82.

79. Тахо-Годи 1980: Тахо-Годи А.А. Гелиос // Мифы народов мира. Т.1. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – С. 271.

80. *Тахо-Годи 1988: Тахо-Годи А.А. Античная гимнография. Жанр и стиль // Античные гимны. Под ред. А.А. Тахо-Годи. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С. 5–55.

81. Тахо-Годи 1989: Тахо-Годи А.А. Греческая мифология. – М.: Искусство, 1989.

82. Теория метафоры 1990: Теория метафоры. Под ред. Н.Д. Арутюновой. – М.: Прогресс, 1990.

83. *Теперик 2002: Теперик Т.Ф. Вячеслав Иванов: поэтика перевода (на материале «Гимна к Аполлону» Алкея) // Вячеслав Иванов. Творчество и судьба. – М.: Наука, 2002. – С. 148–155.

84. *Топоров 1977: Топоров В.Н. Moàsaì «Музы»: соображения об имени и предьстории образа (к оценке фракийского вклада) // Славянское и балканское языкознание. Античная балканистика и сравнительная грамматика. – М., 1977. – С. 28–86.

85. *Фрейденберг 1998: Фрейденберг О. М. Миф и литература древности. – М.: Восточная литература РАН, 1998.

86. *Цымбурский 1987: Цымбурский В. Л. Гомеровский эпос и этногенез Северо-Западной Анатолии. Дисс. канд. фил. наук. – М.: МГУ, 1987.

87. *Цымбурский 2003: Цымбурский В. Л. Хет.-лув. hi-la- «двор», «проход» и его рефлексy во Фракии // В поисках «ориентального» на Балканах. Античность. Средневековье. Новое время. – М., 2003 (Балканские чтения 7. Тезисы и материалы.). – С. 12–14.

88. *Чернейко 1997: Чернейко Л.О. Лингво-философский анализ абстрактного имени. – М., 1997.

89. *Шичалина 1983: Шичалина Е.Ф. Поэтика эпического пространства и времени в “Одиссее” Гомера. Дисс. на соиск. уч. степени канд. филол. наук. – М., 1983.

90. *Штаерман 1987: Штаерман Е.М. Социальные основы религии Древнего Рима. – М.: Наука, 1987.

91. Ярхо 1978: Ярхо В.Н. Драматургия Эсхила и некоторые проблемы древнегреческой трагедии. – М., 1978.

92. Ярхо 1989: Ярхо В.Н. На рубеже двух эпох // Эсхил. Трагедии (в пер. Вяч. Иванова). – М.: Наука, 1989.

93. Ярхо 1990 I: Ярхо В.Н. Трагический театр Софокла // Софокл. Драмы (в пер. Ф.Ф. Зелинского). – М.: Наука, 1990.

94. Ярхо 1990 II: Ярхо В.Н. Античная драма. Технология мастерства. – М., 1990.

95. Ярхо 1999: Ярхо В.Н. Драматургия Еврипида и конец античной героической трагедии // Еврипид. Трагедии (в пер. И. Анненского). – М.: Наука, 1999.

96. *Aliquot 2010: Aliquot J. «Au pays des bétyles: l'excurion du philosophe Damascius à Émèse et à Héliopolis du Liban» // Cahiers du Centre Gustave Glotz, XXI (2010). Paris : de Boccard, 2010. – pp. 305–328.

97. *Aubriot-Sévin 1992: Aubriot-Sévin, D. Prière et conceptions religieuses en Grèce ancienne jusqu'à la fin du V^e siècle av. J.-C. Lyon: Maison de l'Orient Méditerranéen, 1992.

98. *ΑΡΧΑΙΑ ΡΟΔΟΣ. 2400 χρόνια (Υπουργείο Πολιτισμού. ΚΒ' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων Δωδεκανήσου). Αθήνα, 1993.

99. *Auffwarth 1999: Auffwarth Chr. «Lykeios» // Der Neue Pauly Encyclopädie der Antike. Bd. VII. Stuttgart-Weimar, Metzler, 1999. – p. 558.

100. *Balestrazzi 1984: Balestrazzi E. di Filippo. « L'agyieus et la città » // Centro di ricerca e documentazione sull'antichità classica, Atti, XI (1980–81). Rome, 1984.

101. *Ballabriga 1986: Ballabriga A. Le Soleil et le Tartare : l'image mythique du monde en Grèce archaïque. Paris, Éd. de l'École des hautes études en sciences sociales, 1986.

102. Baurain 1997: Baurain Cl. Les Grecs et la Méditerranée orientale. Dès siècles obscures à la fin de l'époque archaïque. Paris, Presses Universitaires de France, 1997.

103. Betegh 2004: Betegh, G. The Derveni papyrus: cosmology, theology, and interpretation. Cambridge University Press, 2004.

104. Bierl 1994: Bierl, A. Apollo in Greek Tragedy: Orestes and the God of Initiation // Apollo. Origins and influences. Ed. Jon Solomon. Univ. of Arizona Press / Tucson and London, 1994. – pp.81–96.

105. Bömer 1965: Bömer F. « Gedanken über die Gestalt des Apollon und die Geschichte der griechischen Frömmigkeit » // *Athenaeum*, 41 (1965). – pp. 275–303.
106. *Boyancé 1966: Boyancé P. « Apollon solaire » // *Mélanges J. Carcopino*. Paris, 1966. – p. 149–170.
107. Bruit Zaidman – Schmitt Pantel 1989 : Bruit Zaidman, L., Schmitt Pantel, P. *La religion grecque*. Paris : A. Colin, 1989.
108. Bruit Zaidman – Schmitt Pantel 2002: Bruit Zaidman, L., Schmitt Pantel, P. *La religion grecque dans la cité grecque à l'époque classique*. Paris : A. Colin, 2002.
109. Bruneau 1970: Bruneau Ph. *Cultes de Délos à l'époque hellénistique et à l'époque impériale*. Paris, 1970.
110. *Burkert 1975: Burkert W. « Apellai und Apollon » // *Rheinisches Museum*, 118 (1975). – pp. 1–21.
111. *Burkert 1977: Burkert W. *Die griechische Religion der archaischen und classischen Epoche*. Stuttgart, 1977.
112. *Burkert 1997: Burkert W. « Euenios der Seher von Apollonia und Apollon Lykeios », // *Kernos*, 10 (1997). – p. 73–81.
113. *Calame 1990 : Calame, Cl. *Thésée et l'imaginaire athénien. Légende et culte en Grèce archaïque*. Lausanne : Editions Payot, 1990.
114. *Christopoulos 2006: Christopoulos M. *Auleios thura et cadre religieux : la rencontre du public et du privé* // *Kernos* 19 (2006), p. 303–312.
115. *Christopoulos-Karakantza-Levaniouk 2010: *Light and darkness in ancient Greek myth and religion* / ed. By Menelaos Christopoulos, Efimia D.Karakantza, Olga Levaniouk. Lanham: Rowman&Littlefield, 2010.
116. Clavier 1972: Clavier A. « Témoignages de tragiques et de lyriques grecs sur le symbolisme solaire » // *Les Études Classiques*, XL (1972). Namur, Société des études classiques. – pp. 35–42.
117. Constantinidou 1993: Constantinidou S. « Augê/augai : some observations on the Homeric perception of Light and Vision » // *Dodone*, 21 (1993) – pp. 98–101.
118. *Cook 1925: Cook A.S. *Zeus. A Study of Greek Religion*. Bd. I-II. Cambridge, 1925.
119. *Cumont 1929: Cumont F. *Les religions orientales dans le paganisme romain*. Paris, 1929.
120. *Darbo-Peschanski 2000: Darbo-Peschanski C. (ed.) *Constructions du temps dans le monde grec ancien*. Paris, CNRS, 2000.
121. Delcourt 1955: Delcourt M. *L'oracle de Delphes*. Paris, 1955.
122. *Des Places 1969: Des Places E. *La religion grecque. Dieux, cultes, rites et sentiment religieux dans la Grèce antique*. Paris, Picard, 1969.
123. *Detienne 1998: Detienne M. *Apollon le couteau à la main*. Paris, Gallimard, 1998.

124. *Devambez 1955: Devambez P. L'art du siècle de Périclès. Lausanne, 1955.
125. Dietrich 1978: Dietrich B.C. « Some evidence from Cyprus of Apolline cult in the Bronze Age » // *Rheinisches Museum für Philologie*, 121 (1978). – p. 1–18.
126. Dirlmeier 1939: Dirlmeier Fr. « Apollon, Gott und Erzieher des hellenischen Adels » // *ARW*, 36 (1939). – pp. 277–299.
127. *Dörig 1961: Dörig J. Der Kampf der Götter und Titanen. Olten, 1961.
128. *Ducat 1976: Ducat J. « Fonctions de la statue dans la Grèce archaïque : *kouros* et *kolossos* » // *Bulletin de correspondance hellénique*, 100 (1976). – pp. 239–251.
129. *Edelstein 1998 : Edelstein, E.J.L. *Asclepius : collection and interpretation of the testimonies/* by Emma J. Edelstein and Ludwig Edelstein; with a new introduction by Gary B. Ferngren. Baltimore and London: The John Hopkins University Press, ²1998 (¹1945).
130. *Éliade 1949: Éliade M. *Traité d'histoire des religions*. Paris, 1949.
131. *Farnell 1896: Farnell L.R. *The Cults of the Greek States*. Oxford, Clarendon Press, 1896–1909. Vol. 1, 1896.
132. *Fauth 1995: Fauth W. *Helios Megistos. Zur synkretischen Mythologie der Spätantike*. Leiden, Brill, 1995.
133. *Ferguson 1970: Ferguson A. *The Religions of the Roman Empire*, 1970.
134. *Furley 2001: Furley W.D., Bremer J.M. *Greek Hymns*. Tübingen, 2001.
135. *Furtwängler-Roscher 1884–1886: Furtwängler A., Roscher W.H. « Apollon » // *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*. Bd. 1.1. Teubner, Lipsiae, 1884–1886. – col. 422–467.
136. Gallet de Santerre 1958: Gallet de Santerre. *Délos primitive et archaïque*. Paris, 1958.
137. *Gočeva 1978: Gočeva Zl. « Le culte solaire chez les Thraces » // *Pulpudeva. Semaines philippopolitaines de l'histoire et de la culture thrace*. Plovdiv, 4–19 octobre 1976. Sofia, 1978.
138. *Gočeva 1998: Gočeva Zl. «Le culte d'Apollon dans les colonies grecques de la côte ouest-pontique» // *Kernos*, 11 (1998). – pp. 227–234.
139. *Goeken 2010: Goeken, J. *La rhétorique de la prière dans l'Antiquité grecque. Textes réunis et édités par Johann Goeken (Recherches sur les rhétoriques religieuses: collection dirigée par Gérard Freyburger et Laurent Pernot)*. Turnhout (Belgium): Brepols, 2010.
140. Goodison 1989: Goodison L. *Death, Women and the Sun : symbolism of regeneration in Early Aegean Religion* // *BICS (Suppl. 53)*, 1989.

141. *Gordon 2001: Gordon R. « Sol » // Der Neue Pauly Encyclopädie der Antike. Bd. XI. Stuttgart-Weimar, Metzler, 2001. – pp. 692–695.
142. Graf 1974: Graf Fr. « Das Collegium der Molpoi von Olbia » // Museum Helveticum, 31 (1974). – pp. 209–215.
143. *Graf 1979: Graf Fr. « Apollo Delphinus » // Museum Helveticum, 36 (1979). – pp. 2–22.
144. *Graf 1996: Graf Fr. « Apollon » // Der Neue Pauly Encyclopädie der Antike. Bd. I. Stuttgart-Weimar, Metzler, 1996. – pp. 863–870.
145. *Graf 2009: Graf Fr. Apollo. Londres, Routledge, 2009.
146. *Guthrie 1930: Guthrie W.K.C. « Epithets in the Orphic Hymns » // The Classical Review, 44 (1930). – pp. 216–221.
147. *Guthrie 1950: Guthrie W.K.C. Les Grecs et leurs dieux. Paris, 1956. (=The Greeks and their Gods. London, 1950).
148. *Guthrie 1952: Guthrie W.K.C. Orpheus and Greek Religion. Oxford, 1952.
149. *Heitsch 1960: Heitsch, E. Drei Helioshymnen // Hermes (88) 1960. – ss. 139–158.
150. *Hoey 1972: Hoey T.F. « Sun Symbolism in the Parodos of the Trachiniae » // Arethusa, 5 (1972). – pp. 133–154.
151. *Hopman-Govers 2001: Hopman-Govers M. «Le jeu des épithètes dans les *Hymnes orphiques*» // Kernos, 14 (2001). – pp. 35–49.
152. *Hrozný 1937: Hrozný B. Les inscriptions hittites hiéroglyphiques. Liv. 3. Prague, 1937.
153. *Hunter 1986: Hunter R. « Apollo and the Argonauts. Two notes on Ap. Rhod. 2, 669–719 » // Museum Helveticum, 43 (1986). – pp. 54–60.
154. *Jaillard 2007: Jaillard, D. Configurations d'Hermès: une « théogonie hermaïque ». Liège, Centre International d'Etude de la Religion Grecque Antique, 2007 (Kernos. Supplement, 17).
155. *Jaillard 2012: Jaillard, D. « Hermès et la mantique grecque » // La raison des signes. Présages, rites, destin dans les sociétés de la Méditerranée ancienne. Sous la direction de Stella Georgoudi, Renée Koch Piettre, Francis Schmidt. Leiden-Boston: Brill, 2012. – pp. 91–107.
156. *Jameson 1980: Jameson, M. « Apollo Lykeios in Athens » // Archaiognosia, I, 2 (1980). – pp. 213–235.
157. *Jessen 1912: Jessen O. «Helios» // Pauly Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Bd. VIII (I). Stuttgart, 1912. – col. 58–93.
158. *Johnston 2008: Johnston, S.I. Ancient Greek divination. Chichester: Wiley-Blackwell, 2008.
159. Jouanna 2010: Jouanna, J. « Les sanctuaires des divinités guérisseuses dans l'Athènes classique: innovations et continuités » // Colloque « Les sanctuaires et leur rayonnement dans le monde méditerranéen de l'Antiquité à

l'époque moderne » : actes / Juliette de La Genière, André Vauchez et Jean Leclant (éd.). Paris : Académie des inscriptions et belles-lettres ; de Boccard, 2010.

160. *Jost 1985: Jost M. Sanctuaires et cultes d'Arcadie (Études péloponnésiques, IX). Paris, 1985.

161. Jost 2010 : Jost, M. « Pausanias et la religion grecque » // Mélanges F.Chamoux/ André Laronde et Jean Leclant (éd.). Paris : Académie des inscriptions et belles-lettres ; de Boccard, 2010.

162. *Kearns 2010: Kearns, E. Ancient Greek Religion. A Sourcebook. Wiley-Blackwell, 2010.

163. Kerényi 1943: Kerényi K. « Vater Helios » // Eranos Jahrbuch, Woodstock (Conn.) : Spring Journal, 1943. – pp. 81–124.

164. *Kern 1963: Kern O. Die Religion der Griechen. Bd. I. Berlin, ²1963.

165. *Kiparsky 1967: Kiparsky, P. « Sonorant clusters in Greek » // Language XLIII, 1967. – pp. 619–635.

166. *Kolde 2010: Kolde, A. « Les péans d'Érythées, d'Isyllos et de Makedonikos » // La rhétorique de la prière dans l'Antiquité grecque. Textes réunis et édités par Johann Goeken. Turnhout (Belgium): Brepols, 2010. – pp. 125–139.

167. Krappe 1943–1946: Krappe A.H. « Apollon » // Studi e materiali di storia d. rel., 1943–1946. – pp. 115–132.

168. *Lambrinoudakis et alii 1984: Lambrinoudakis W. et alii, « Apollon » // Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae. Bd. II (1). Artemis Verlag Zürich und Münschen, 1984. – pp. 183–327.

169. *Lacroix 1974: Lacroix L. Études d'archéologie numismatique. Paris, 1974.

170. *Laroche 1954: Laroche E. Études sur les hiéroglyphes hittites. Syria, P., 1954.

171.*Lee 1962: Lee D.J.N. « Homeric luk£baj and others » // Glotta, 40 (1962). – pp. 168–182.

172. *Lesky 1967: Lesky A. Geschichte der griechischen Literatur. Bern und München, 1967.

173. Magnelli 1991: Magnelli A., « Naxos, Apollo Archegetes e la composizione delle Storie di Tucide » // Sileno 17 (1991). – pp. 281–286.

174. Malkin 1986: Malkin, I. « Apollo Archegetes and Sicily » // ASNP, 16 (1986). – pp. 959–972.

175. *Marcadé 1957: Marcadé J. Le groupe d'Hélios au fronton est du Parthénon, 1957.

176. *Marcadé 1958: Marcadé J. « Hélios au Parthénon » // Monuments Piot, 50 (1958).

177. *Martens 1992 : Martens D. Une esthétique de transgression : le vase grec de la fin de l'époque géométrique au début de l'époque classique. Bruxelles, Académie royale de Belgique, 1992.

178. McInerney 2010: McInerney, J. The cattle of the sun: cows and culture in the world of the ancient Greeks. Princeton (N.J.): Princeton University Pr., 2010.

179. *Monbrun 2007 : Monbrun, Ph. Les Voix d'Apollon. L'arc, la lyre et les oracles. Rennes, Presses universitaires de Rennes, 2007.

180. *Morand 2001 : Morand A.-F. Études sur les *Hymnes orphiques* (Religions in the Graeco-Roman World, 143), Leyden – Boston – Cologne, 2001;

181. *Morand 2010 : Morand A.-F. « “Tis all one” : les assimilations de dieux dans les *Hymnes orphiques* » // La rhétorique de la prière dans l'Antiquité grecque. Textes réunis et édités par Johann Goeken. Turnhout (Belgique): Brepols, 2010. – pp. 143–153.

182. *Morelli 1959: Morelli D. I culti in Rodi. Pisa, 1959.

183. *Moreno 1974: Moreno, P. Lisippo. Vol. 1. Bari : Dedalo Libri, 1974.

184. *Moret 1982: Moret J.-M. « L' 'apollinisation' de l'imagerie légendaire à Athènes dans la II-nde moitié de Vème siècle » // Revue archéologique, 1982. – pp. 109–136.

185. *Moulinier 1952: Moulinier L. Le pur et l'impur dans la pensée des Grecs d'Homère à Aristote. Paris : Klincksieck, 1952.

186. *Mügler 1976: Mügler Ch. « Hélios chez Homère » // Liberté et servitude, LAMAZ, 1976. – pp. 282–288.

187. *Müller 1989: Müller O. Dorier. Hildesheim - Zürich, G. Olms, 1989 (²Breslau, 1844).

188. *Murray 1925: Murray G. Five stages of Greek Religion. 1925.

189. Mutte 1986: Mutte H.J. Untersuchungen zur Funktion der Götter im homerischen Epos. Berlin/ New York, 1986.

190. *Nagy 1993: Nagy G., Panos D. Valavanis. « Le Soleil dans le culture et art grecs » // Singh M. Le Soleil. Mythologies et représentations. Paris, UNESCO, 1993. – pp. 280–293.

191. Nagy 1994: Nagy G. The Name of Apollo : etymology and essence // Apollo. Origins and influences. Ed. Jon Solomon. Univ. of Arizona Press / Tucson and London, 1994. – pp.1–7.

192. Nagy 2001: Nagy G. « Éléments orphiques chez Homère » // Kernos, 14 (2001). – pp. 1–9.

193. *Naoumova³³⁷ 2002: Naoumova, E. Apollon et Hélios : un problème d'identification dans les sources grecques. Mémoire du DEA sous la direction de Mme Pauline Schmitt Pantel, Prof. d'histoire grecque. Paris, Université Paris I Panthéon Sorbonne, 2002.

194. *Nilsson 1909 : Nilsson M.P. Timbres amphoriques de Lindos, publiés avec une étude sur les timbres amphoriques rhodiens. Copenhague : Imprimerie Bianco Luno, 1909.

195. Nilsson 1933: Nilsson, M. P., « Sonnenkalender und Sonnenreligion » // *Archive für Religionswissenschaft*, 30 (1933). – pp. 141–173.

196. *Nilsson 1955: Nilsson M. P. *Geschichte der griechischen Religion* (Handbuch der Altertumswissenschaft, vol. 1). München, ²1955.

197. *Parisinou 2000: Parisinou E. *The Light of the Gods : the role of light in Archaic and Classical Greek Art*. London, Gerald Duchworth & C^o Ltd., 2000.

198. *Parry 1930: Parry M. « Studies in the Epic Technique of Oral Verse-Making » // *Homer and Homeric Style*. Harvard Studies in Classical Philology, 41 (1930).

199. *Petterson 1992: Petterson M. *Cults of Apollo in Sparta*. Stockholm, 1992.

200. *Pfeiff 1943: Pfeiff K.A. *Apollon: Wandlung seines Bildes in der griechischen Kunst*. 1943.

201. *Pirenne-Delforge 1994: Pirenne-Delforge, V. *L'Aphrodite grecque. Contribution à l'étude de ses cultes et de sa personnalité dans le panthéon archaïque et classique*. Kernos Suppléments, 4 (1994). Athènes-Liège : Centre International d'Étude de la religion grecque antique, 1994.

202. *Praet 2009: Praet, D. « Le néopythagorisme, les Baals syriens et les divinités planétaires. Les théories de Franz Cumont et le cas de la vie d'Apollonius de Tyane » // *Les religions orientales dans le monde grec et romain: cent ans après Cumont (1906–2006)*. Bilan historique et historiographique du Colloque de Rome (16–18 novembre 2006), éd. Corinne Bonnet, Vinciane Pirenne-Delforge, Danny Praet. Brussel – Bruxelles – Rome : Institut Historique Belge de Rome, 2009. – pp. 369–385.

203. *Rapp 1886–1890: Rapp A. « Helios » // *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*. Bd. 1. 2. Teubner, Lipsiae, 1886–1890. – col. 1993–2026.

204. Richardson 1974: Richardson N.J. *The Homeric Hymn to Demeter*. Oxford, 1974 (repr. 1979).

³³⁷ В связи со сменой в 2003 году правил транслитерации имен в российских паспортах с транслитерации по-французски на транслитерацию по-английски русская фамилия Наумова (Naoumova до 2003 г.) с 2003 года передается как Naumova. В целях сохранения преемственности своих работ на данный момент я буду продолжать транслитерировать Naoumova (рус. библиография на Наумова см. сс. 239-241).

205. *Rolley 1994–1999: Rolley Cl. La sculpture grecque.
Vol. 1. Des origines au milieu du V^e siècle. Paris, Picard, 1994.
Vol. 2. La période classique. Paris, Picard, 1999.
206. *Rose 1933: Rose H. J. A Handbook of Greek Mythology including his extension to Rome. London, Methuen & C^o Ltd., ²1933.
207. *Rose-Robertson 1970: Rose H. J., Robertson C. M. R. « Apollo » // Oxford Classical Dictionary. Ed. by N. G. L. Hammond and H. H. Scullard. Oxford, Clarendon Press, ²1970. – p. 81–82.
208. Roux 1976: Roux G. Delphes. Son oracle et ses dieux. Paris, 1976.
209. Savignoni 1907: Savignoni A. « Apollon Pythios » // Ausonia, 2 (1907) – pp. 16–66.
210. *Schadewaldt 1970: Schadewaldt W. « Der Helios-Zorn in der Odyssee » // Hellas und Hesperien. Bd.I. Artemis Verlag Zürich und Stuttgart, 1970. – pp. 93–105.
211. *Schamp 1981: Schamp J. « Apollon prophète par la pierre » // Revue belge de philologie et d'histoire, 59 (1981). – pp. 29–49.
212. *Schauenburg 1955: Schauenburg K. Helios. Archäologisch-mythologische Studien über den antiken Sonnengott. Berlin, Verlag Gebr. Mann, 1955.
213. *Schauenburg 1962: Schauenburg K., « Gestirnbilder in Athen und Unteritalien » // Antike kunst, 5 (1962). – pp. 51–64.
214. Schmitt Pantel 2009: Schmitt Pantel, P. Aithra et Pandora: femmes, genre et cité dans la Grèce antique. Paris : Harmattan, 2009.
215. Schmitt Pantel 2010 : Schmitt Pantel, P. « Démocratie athénienne, démocratie moderne : le rapport à la religion » // Démocratie athénienne – démocratie moderne : tradition et influences : Vandœuvres-Genève, 24–28 août 2009 : neuf exposés suivis de discussions / par Pasquale Pasquino [et al.]. Genève- Vandœuvres : Fondation Hardt, 2010.
216. *Schröder 1986: Schröder F. « Der Apollo Lykeios und die attische Ephebie der 4. Jhs. » // Athenische Mitteilungen, 101 (1986). – pp. 167–184.
217. Scott 1975: Scott W. « Two Suns over Thebes : Imagery and Stage Effects in the Baccae » // TAPA, 105 (1975). – pp. 333–346.
218. Segal 1979: Segal C. « Solar Imagery and tragic Heroism in Euripides Hippolytus » // Arktouros. Mélanges B.M.W. Knox. Berlin/ New York, 1979. – pp. 151–161.
219. Shields 1961: Shields M.G. « Sight and Blidness Imagery in the Oedipus Coloneus » // Phoenix, 15 (1961). – pp. 63–73.
220. *Singh 1993: Singh M. Le Soleil. Mythologies et représentations. Paris, UNESCO, 1993.

221. Solomon 1994: Solomon, J. *Apollo and the Lyre // Apollo. Origins and influences*. Ed. Jon Solomon. Univ. of Arizona Press / Tucson and London, 1994. – pp.37–46.
222. Sourvinou-Inwood 1979: Sourvinou-Inwood Ch. « The Myth of the first Temples at Delphi » // *Classical Quaterly*, 29 (1979). – pp. 231–251.
223. Stanford 1978: Stanford W.B. « Light and Darkness in Sophocles' Ajax » // *GRBS*, 19 (1978). – pp. 189–197.
224. Stefos 1975: Stefos A. *Apollon dans Pindare*. Paris, 1975.
225. Tarkow 1986: Tarkow A. « Sight and Seeing in the Prometheus Bound » // *Eranos*, 84 (1986). – pp. 87–99.
226. *Turcan 1975 : Turcan R. *Mithras platonius. Recherches sur l'hellénisation philosophique de Mithra*. Leiden : Brill, 1975.
227. *Turcan 1992 : Turcan R. *Les cultes orientaux dans le monde romain*. Paris : Les Belles Lettres, ²1992 (¹1989).
228. *Turcan 2000 : Turcan R. *Mithra et le mithriacisme*. Paris : Les Belles Lettres, ²2000 (¹1993).
229. *Tréneux 1953: Tréneux J. « La réalité historique des offrandes hyperboréennes à Délos » // *Studies presented to D. M. Robinson, II*, 1953. – pp. 754–774.
230. *Usener 1948: Usener H. *Götternamen. Versuch einer Lehre von der religiösen Begriffsbildung*. Dritte unveränderte Auflage. Frankfurt/ Main, Verlag G. Schulte-Bulmke, 1948.
231. *Vamvouri Ruffy 2004: Vamvouri Ruffy M. *La fabrique du divin. Les hymnes de Callimaque à la lumière des Hymnes homériques et des Hymnes épigraphiques*. Liège, 2004.
232. Vernant 1962: Vernant J.-P. *Les origines de la pensée grecque*. Paris, Presses univ. de France, 1962.
233. Vernant 1971: Vernant J.-P. *Mythe et pensée chez les Grecs. Études de psychologie historique*. Paris, Maspero, 1971.
234. *Vernant 1990: Vernant J.-P. *Mythe et religion en Grèce ancienne*. Paris, Éd. du Seuil, 1990.
235. *Vian 1951: Vian Fr. *Répertoire des Gigantomachies figurées dans l'art grec et romain*. Paris, 1951.
236. *Welcker 1857: Welcker F.G. *Die griechische Götterlehre*. Göttingen, 1857.
237. *Wernicke 1895: Wernicke K. «Apollon» // *Pauly Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Bd. III. Stuttgart, 1895. – col. 1–111.
238. *Wiesner 1963: Wiesner J. *Die Thraker*, 1963.
239. *Wilamowitz-Moellendorff 1903: Wilamowitz-Moellendorff U. von. « Apollon » // *Hermes*, 38 (1903). – pp. 575–586.

240. Wilamowitz-Moellendorff 1932: Wilamowitz-Moellendorff U. von. *Der Glaube der Hellenen*. Berlin, 1932.

241. *Will 1955: Will E. *Le relief culturel greco-romain*. Paris, 1955.

242. *Williamson 1993: Williamson Ch. « Light in Dark Places : Changes of application of Natural Light in Sacred Greek Architecture » // *Pharos*, 1 (1993). – pp. 3–33.

243. *Yalouris et alii 1984: Yalouris N. et alii, « Hélios » // *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*. Bd. V (1). Artemis Verlag Zürich und München, 1984. – pp. 1005–1034.

244. *Yalouris 1979: Yalouris N. « Problems relating to the temple of Apollo Epikourios at Bassai » // *Acta of the XI International Congress of Classical Archaeology, Greece and Italy in the Classical World*. London, 1979. – pp. 89–104.

245. *Zielinski 1899: Zielinski T. *Die Orestessage und die Rechtfertigungsidee* // *Neue Jahrbuch für klassischen Altertum*, (3) 1899.

246. *Zusanek 1996: Zusanek H. *Rhodos und Helios : Mythos, Topos und Kulturentwicklung*, hrsg. von Sibylla Hoffmann. Frankfurt-am-Main, 1996.