

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
Б91

Буровский, Андрей Михайлович.

Б91 Новгородская альтернатива. Отец городов русских / Андрей Буровский. — Москва : Яуза-пресс, 2017. — 416 с. — (Небо славян. 100 веков русской истории).

ISBN 978-5-9955-0931-8

Если Киев — «мать городов русских», то кто же тогда отец? Какой город олицетворял мужское, активное начало Древней Руси? Кто поял днепровскую красавицу, породив русскую цивилизацию? Конечно, Господин Великий Новгород!

«Новгород — это врожденная свобода и вечевая демократия, это бешеная энергия, предприимчивость, самостоятельность и гордость, это ставка на вольных людей, а не на холопов и рабов. Новгород — это русская Европа, квинтэссенция всего западного, что было на Руси, это альтернатива Московии, вызов московской азиатчине и деспотии: именно поэтому Отец городов русских был так ненавистен бесноватому садисту Ивану Грозному, поэтому московские ханы выжигали новгородскую вольницу с такой звериной жестокостью! Не проиграй русские европейцы в этой неравной борьбе, одолей Новгородская республика Московское ханство — и мы жили бы сегодня совсем в другой России, куда более развитой, справедливой и счастливой! Об этой упущенной возможности, о великой Новгородской альтернативе моя книга...»

(Андрей Буровский)

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9955-0931-8

© Буровский А.М., 2017
© ООО «Яуза-пресс», 2017

Германским, финским, латгальским
и славянским предкам русского народа
ПОСВЯЩАЕТСЯ.

Посвящать книгу монгольским и
тюркским предкам мне не хочется. Обой-
дутся.

Буровский А.М.

Введение

Я пью свой бокал за варяжскую Русь,
Татарской Руси нам не надо.

Граф А.К. Толстой

Огромный период ранней русской истории назван «киевским». Вся русская история начиналась с появления огромного государства, Киевская Русь, — «раннефеодальное гос-во IX—XII веков, возникшее в Восточной Европе в результате возникновения вост.-слав. племен, древним культурным центром к-рых было Ср. Приднепровье с Киевом во главе»¹.

Киевская Русь положила начало государственности восточных славян, объединила их всех в огромное государство — самое большое и богатое государство Европы того времени.

В эпоху Киевской Руси сложилась древнерусская народность, «ставшая впоследствии основой для формирования трех братских народностей — русской, украинской и белорусской»².

В действительности все куда сложнее, но ведь и государство должно определиться в своей истории. Народ должен знать, от кого он происходит; «все сложнее» тут не годится.

Создавая базовый государствообразующий миф, Н.М. Карамзин использовал еще одно название: «Древнерусское государство». Но и у него это был синоним более распространенного, шире известного «Киевская Русь», в

¹ Большая советская энциклопедия. Третье издание. Т. 12. М.: Изд-во БСЭ, 1973. С. 93.

² Там же, с. 94.

которой «Киевский князь господствовал над славянами прежде всего как глава сильнейшего племени — полян»¹.

В некоторых учебниках государство восточных славян более последовательно называется Древнерусским, Древней Русью. В них только отмечается, что «Древнерусское государство объединило под властью великих киевских князей земли восточнославянских племен и их ближайших соседей»².

Но и в этих учебниках не ставится под сомнение первенство Киева. То, что Киев — «Мать городов русских» и что без него не было бы Руси.

Специалистам прекрасно известно, что Киев — вовсе не самый древний из городов Руси, и даже не самый большой и славный среди них. Чернигов, Новгород, Менск, Плесков, Ладога, Тмутаракань, Переяславль, Тверь — все это города не менее древние и знаменитые.

Специалисты хорошо знают, что Киев — вовсе не центр самого древнего на Руси государства. Государственные образования возникали на Руси много раз; академик Б.А. Рыбаков даже говорил, что государство на Руси появлялось несколько раз начиная с II—I тысячелетий до Рождества Христова. Еще в 1940-е годы В.В. Мавродин предлагал принимать за начало русской государственности «державу волянян» — государство, существовавшее в VI—VII веках — «первое славянское «варварское» политическое объединение»³.

Почему же тогда Русь — Киевская? Может быть, потому, что киевские князья завоевали остальные государства восточных славян? Действительно — если существует множество городов и государств, а потом один из них присое-

¹ *Кацва Л.А., Юрганов А.Л.* История России VIII—XV вв. М.: МИРОС, 1992. С. 241.

² *Данилов А.А., Данилов Д.Д., Клоков В.А., Тырин С.В.* Российская история с древнейших времен до начала XVI века: учебник для 6 класса основной школы. М.: С-Инфо, 1999. С. 43.

³ *Мавродин В.В.* Основные моменты развития русского государства до XVIII в. // Вестник Ленинградского университета. 1947. № 3. С. 87.

диняет другие — логично дать всему государству название города-завоевателя и государства-завоевателя.

Но Киев вовсе не был таким завоевателем и объединителем. Это сам Киев завоевали выходцы из совсем другого княжества, и откуда появились эти «выходцы», превосходно известно историкам: из Новгорода. Правда, первые объединители Руси не были и новгородцами — династия Рюрика сначала княжила в Ладоге, потом уже в Новгороде.

Признавая Киев столицей Древнерусского государства, прекрасно помня слова князя Олега о Киеве: «Это будет мать городам русским», в исторической традиции Руси полагали весьма логично, — что российская государственность начинается с прихода на Русь династии Рюрика.

Кто такой Рюрик и как он появился на Руси — спорят до сих пор. Об этом моя другая книга¹. Но практически все дореволюционные историки были согласны с тем, что «Призвание первых князей имеет великое значение в нашей истории, есть событие всероссийское, и с него справедливо начинают русскую историю»².

Спор велся о частностях: в основном о том, как именно было дело, да о конкретной дате начала русской истории.

Убежденный монархист Н.М. Карамзин полагал, что «Начало Российской Истории представляет нам удивительный и едва ли не беспримерный в летописях случай: Самовластие ...утвердилось с общего согласия граждан»³. Он относит возникновение России к очень конкретной дате — 864 году. Именно тогда, если верить легенде, скончались братья Рюрика, Синеус и Трувор, и Рюрик, «старший брат, присоединив их области к своему княжеству, основал Монархию Российскую»⁴.

¹ *Буровский А.М.* Запрещенный Рюрик. М.: Яуза, 2014.

² *Соловьев С.М.* Сочинения: в 18 книгах. Кн. I. М.: Соцэкгиз, 1961. С. 123.

³ *Карамзин Н.М.* История Государства Российского. Т. 1. М.: Наука, 1989. С. 93.

⁴ *Ключевский В.О.* Сочинения: в 9 тт. Т. I. М.: Наука, 1987. С. 154.

В.О. Ключевский годится Карамзину даже не во внуки — в правнуки. Он родился (1841 год) через пятнадцать лет после смерти Карамзина (1826). Дитя совсем другой эпохи, В.О. Ключевский критически относился к идиллическому призванию варягов. Он полагал, что «летописная сказочка о добровольном призвании варягов» должна была «прикрыть факт разбоя и узурпации», но соглашался с «обычной» датой — Русь началась с 862 года, с года воцарения Рюрика в Новгороде.

Он очень сильно сомневался в самом существовании Синеуса и Трувора, потому что уже знал: в переводе с древнешведского «Рюрик сине хус трувор» означает: «Рюрик с домом и дружиной».

Н.М. Карамзин верит в легенду и нежно относится к монархии.

В.О. Ключевский в легенду не верит, к монархии относится критически.

Но и В.О. Ключевский полагал, что появление варяжских княжеств послужило толчком для создания «первой формы русского государства» — Великого княжества Киевского¹.

Тут только руками разведешь: до Киевской Руси были варяжские княжества (то есть государства на Руси). Они дали толчок для создания Киевского княжества. Но не они, не варяжские княжества, были первой формой русского государства — первым был все равно Киев...

Правда, предки думали как-то иначе и вовсе не отдавали Киеву такого уж большого первенства. «В русской исторической литературе XI века существовали и боролись между собой два взгляда на происхождение Русского государства. Согласно одному взгляду центром Руси и собирателем славянских земель являлся Киев, согласно второму — Новгород»².

¹ Там же.

² Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. М.: Наука, 1963. С. 422.

Причем в политической традиции Древней Руси Новгород был все же «старшим братом». Князя Киева — это в той же степени и новгородские князья, но начинают-то они с Новгорода! Не будем даже брать полулегендарного Олега и Игоря — они пришли из Новгорода. Это — новгородские князья, захватившие власть в Киеве, и только.

Княгиня Ольга — дочь перевозчика на реке Великой, у Выбутской веси, близ города Плескова.

Святослав — первый из общерусских киевских князей, носящих славянское имя. И он единственный киевский князь, который не прошел сначала новгородскую школу.

Владимир начал княжить в Новгороде, а потом завоевал Киев, отбил его в 980 году у старшего брата Ярополка.

Отец двенадцати сыновей от разных жен, Владимир посадил в Новгороде старшего сына — Вышеслава. Именно старшего! Только после смерти Вышеслава в Новгороде сел Ярослав... У Ярослава сложились особенно хорошие отношения с новгородцами.

Ярослав правил в Новгороде, когда в 1014 году отказался платить отцу в Киеве дань — две тысячи гривен. Добрый папа собирается воевать с уважительным сыном, и только ранняя смерть Владимира (в 1015 году ему не исполнилось и шестидесяти лет) избавляет Русь от крупной междоусобицы. Что характерно — Новгород собирал рать, чтобы помочь Ярославу.

Получается — и Владимир, и Ярослав начинали с княжения в Новгороде. Это князья в той же степени Новгородские, что и Киевские. И оба сели на престол, опираясь на силу, богатство, международные связи Новгорода.

Уже в конце XII века, незадолго до монгольского нашествия, Всеволод Юрьевич Большое Гнездо обращается к сыну, отъезжающему на княжение в Новгород: «На тебе Бог положил переже старейшенство во всей братье твоеи, а Новъгород Великий старейшенство имать княженью во всей Руськой земли»¹.

¹ Полное собрание русских летописей. Т. I. М.: Наука. С. 193.

Соперничество двух центров Древней Руси за старшинство прослеживается до самого монгольского нашествия — после разгрома и сожжения Киева в 1242 году город запустел, надолго потерял свое значение. А до этого города спорили между собой не только на уровне княжеских разборок, но и на уровне общественной и политической жизни всех вообще образованных русских людей. По-видимому, выяснение главенства одного из этих городов имело для них некий смысл.

Киевляне считали, что в их городе до династии Рюрика были свои, местные, князья: Кий, давший имя городу, его братья Щек и Хорив, а также сестра их Лыбедь. По легенде, каждому брату принадлежало особое поселение на одном из киевских холмов, это потом они слились в единый город.

Правда, эта четверка князей исчезла «незнамо куда», незадолго до появления варягов и не оставила потомков. Ученые давно предполагают, что «первые киевские князья» — это просто легендарное объяснение причин, почему раньше на территории Киева было несколько разных поселений. Чтобы стало понятно, откуда взялось несколько разных поселков — это все города разных князей.

Но были эти князья в реальности или только в народном воображении, старая легенда обосновывала древность города и его самостоятельность. Новгородцы же думали иначе. В новгородских летописях этого самого загадочного Кия называли... перевозчиком. Якобы Кий перевозил людей и груз через Днепр, покрикивая при этом: «На перевоз, на Киев!» Откуда и пошло: Киев-перевоз, потом просто Киев.

В других текстах Кия и его братьев Щека и Хорива представляли как лютых разбойников, которых князь в Новгороде заточил в темницу. Потом князь сжалился, отпустил их, а разбойники сбежали на Днепр, где основали Киев¹.

¹ Там же, с. 158—159.

Ни историки XIX века, ни их современные коллеги не хотят принимать этой версии всерьез. Соловьев называет летописную историю «сказкой», которая произошла от смешения двух преданий — об основании Киева и о первых варяжских князьях его»¹.

Фроянов полагает, что новгородцам здесь отказало «чувство меры» и что это — всего лишь «обидный для киевлян навет»².

Это не первый случай, когда современные историки лучше предков знают — что же те имели в виду. Откуда у них, у современных, такая уверенность? Ведь Кий, Щек и Хорив (Да! Еще и загадочная Лыбедь) мелькают в летописи однократно и непостижимо. Откуда появились? Бог весть. Куда исчезли? Неизвестно. В Киеве есть Аскольдова могила, но нет в Киеве Щековой и Хоривовой могилы, не сидели на престолах потомки Хорива, неизвестны бояре, кичившиеся происхождением от Лыбеди.

Если эта четверка не придумана — они могли быть решительно кем угодно, в том числе и разбойниками.

И почему не могли эти славянские князья происходить из Новгорода? Если Олегу и Игорю можно, почему этим нельзя?

Во всех летописных сказаниях — и где Кий хороший, и где он разбойник, четко прослеживается соперничество двух центров Руси. Центры эти настолько важные каждый сам по себе, что невольно возникает вопрос: а почему мы называем это государство Киевской Русью, а не Новгородской? Или уж на худой конец Киево-Новгородской? Откуда такое однозначное предпочтение Киеву?

Пусть читатель найдет другое объяснение — но думаю, главная причина в том, что Новгород был очень уж «неу-

¹ Соловьев С.М. Сочинения: в 18 книгах. Кн. I. М.: Соцэкгиз, 1961. С. 297.

² Фроянов И.Я. Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX — начала XIII столетия. СПб: Изд-во СПб университета, 1992. С. 4.

добным» предком. В массовом народном сознании вообще факты играют подчиненную роль, гораздо важнее основанные на фактах легенды. Киев как легендарный первопродок устраивал всех; по крайней мере, никого не раздражал. А вот Новгород «оказался» слишком уж вольнолюбивым; Новгород — это народная вольница, демократия, вечевого колокол. Это какое-то особое место на Руси, где с монархами разговаривают на «ты», да еще и выгоняют их порой. Это слишком уж тесная связь со Скандинавией и немцами. Словом, Новгород — это слишком уж соблазнительная, слишком опасная легенда, таящая в себе вред для других государственных мифов. В том числе и для Карамзина.

В Российской империи совсем «задвинуть» Новгород и Ладогу не удалось: слишком важна была история призвания варягов и утверждения династии Рюриковичей. Но и в XVIII—XIX веках Новгород и Киев не рассматривались, как равнозначные центры. Всегда получалось, что Киев — «мать городов русских», а Новгород — все же не так важен.

В советское время роль династии Рюриковичей в истории Древней Руси вовсе не казалась такой уж исключительно важной. СССР не чувствовал себя частью Европы, объединять себя с нею через варягов тоже не казалось таким уж полезно-назидательным. И в учебных пособиях стало обычным подчеркивать, что «Древнерусское государство возникло как результат длительного самостоятельного развития славянского общества» и что «славянин или варяг был первый князь» — не очень важно¹.

И государство СССР, и русское общество хотели быть особыми, независимыми от внешних влияний; это заставляло Б.А. Рыбакова и В.В. Мавродина искать (и находить!) предков Киевской Руси, более древние славянские государства. Но именно славянские, а никак не варяжские и уж, конечно, не единые с остальной Европой.

¹ *Кацва Л.А., Юрганов А.Л.* История России VIII—XV вв. М.: МИРОС, 1992. С. 23.

При советской власти роль Ладogi казалась еще более «лишней» и чуть ли не «подозрительной». О ней писали еще меньше, чем в царское время, в Российской империи.

А тут и еще одна проблема...

Еще в XIX — начале XX века возникла политическая идея «самостийной Украины». Во время Гражданской войны 1918—1922 годов ее даже пытались воплотить в жизнь... Как именно — неплохо описал М. Булгаков в «Белой гвардии». В конце XX века идея воплотилась в политическую реальность. С декабря 1991 года, после соглашения глав Украины, Белоруссии, Казахстана и Российской Федерации в Беловежской Пуще, на свете существует Республика Украина.

Древняя Русь была государством всех восточных славян, общим предком для всех славянских народов. Но Киев находится на территории Украины и является ее столицей. Значительная часть истории Древней Руси протекала на территории этого государства. Уже в XIX веке, в работах первых теоретиков украинского национализма, — Антоновича, Житецкого, Драгоманова, Чубинского, Костяковского, Чекаленко и других обосновывалась идея: Древняя Русь — это и есть Украина.

Михаил Сергеевич Грушевский (1866—1934). Многие считают его отцом украинской научной истории. Украинской — может быть, с «научной» тут все не так однозначно.

Член Чешской академии наук и АН СССР, профессор Львовского университета, Михаил Грушевский навек прославил свое имя монументальным трудом «История Украины-Руси»¹. Идея сочинения проста: Русь — это и есть Украина. Никаких варягов не было и быть не могло, Свендослав-Святослав и Хельг-Олег — украинские князья. Славяне жили на Украине искони веку, современные украинцы — единственные наследники Киевской Руси. Они и есть русы, русичи, русские.

¹ Грушевський М. Історія України-Руси. Тт. 1—4. — Львів, 1904—1907.