

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

УЧЕБНИК ДЛЯ СПО

3-е издание, переработанное и дополненное

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора **С. Ф. Афанасьева**,
доктора юридических наук, профессора **О. В. Исаенковой**

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом
среднего профессионального образования в качестве
учебника для студентов образовательных учреждений
среднего профессионального образования*

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2017

Авторы:

Афанасьев Сергей Федорович — профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, заведующий сектором отраслевых проблем правовой политики Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук, член Экспертного Совета при Министерстве юстиции России по мониторингу правоприменения в Российской Федерации, судья в отставке (гл. 3, 5, 9, Бланки исполнительных листов, Образцы документов, выносимых в исполнительном производстве);

Борисова Виктория Федоровна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса факультета магистратуры Саратовской государственной юридической академии (гл. 10, 11, 12, тесты);

Исаенкова Оксана Владимировна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского процесса, директор Юридического института правового администрирования Саратовской государственной юридической академии (предисловие, гл. 1, 2, 6, задачи);

Филимонова Маргарита Владимировна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии, директор филиала кафедры гражданского процесса при Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Саратовской области (гл. 4, 7, 8, схемы).

Рецензенты:

Малько А. В. — доктор юридических наук, профессор, директор Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Ткаченко О. В. — руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, главный судебный пристав Саратовской области.

И88 **Исполнительное производство** : учебник для СПО / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева, О. В. Исаенковой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 364 с. — Серия : Профессиональное образование.

ISBN 978-5-534-01320-7

В учебнике комплексно и системно рассматриваются основные вопросы отечественного исполнительного права и производства. Учтены последние изменения, внесенные в федеральные законы «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве», Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Приняты во внимание новые положения Кодекса об административном судопроизводстве РФ в той части, которая затрагивает исполнительное производство. Излагаются правовые позиции Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ по базовым проблемам данной отрасли права.

Для студентов и преподавателей образовательных учреждений среднего профессионального образования юридических направлений и специальностей, для научных работников, а также судебных приставов и всех интересующихся проблемами отечественного исполнительного права и исполнительного производства.

УДК 34(075.32)

ББК 67.401я723



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

- © Афанасьев С. Ф., Борисова В. Ф., Исаенкова О. В., Филимонова М. В., 2012
- © Афанасьев С. Ф., гл. 3, 5, 9, 2016, с изменениями
- © Борисова В. Ф., гл. 10—12, тесты, 2016, с изменениями
- © Исаенкова О. В., предисловие, гл. 1, 2, 6, задачи, 2016, с изменениями
- © Филимонова М. В., гл. 4, 7, 8, 2016, с изменениями
- © ООО «Издательство Юрайт», 2017

ISBN 978-5-534-01320-7

Оглавление

Принятые сокращения.....	6
Нормативные правовые акты	6
Наименования органов власти.....	7
Прочие сокращения	7
Предисловие	8
Глава 1. Исполнительное право — самостоятельная отрасль российского права	12
1.1. История развития исполнительного производства и исполнительного права в России	12
1.2. Понятие и значение современного исполнительного производства	29
1.3. Понятие и сущность исполнительного права	32
1.4. Предмет и система исполнительного права	34
1.5. Метод правового регулирования исполнительного права	36
1.6. Место исполнительного права в системе российского права.....	38
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>40</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>40</i>
Глава 2. Принципы исполнительного права.....	42
2.1. Понятие и значение принципов исполнительного права	42
2.2. Система принципов исполнительного права.....	43
2.3. Содержание отдельных принципов исполнительного права	45
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>52</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>52</i>
Глава 3. Участники исполнительного производства	54
3.1. Органы принудительного исполнения	54
3.2. Роль суда в исполнительном производстве.....	59
3.3. Лица, участвующие в исполнительном производстве	73
3.4. Защита прав лиц при совершении исполнительных действий	81
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>89</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>89</i>
Глава 4. Исполнительные расходы.....	90
4.1. Понятие и назначение исполнительных расходов.....	90
4.2. Исполнительский сбор	91
4.3. Расходы по совершению исполнительных действий	96
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>98</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>98</i>

Глава 5. Ответственность в исполнительном праве	100
5.1. Понятие и значение ответственности в исполнительном праве	100
5.2. Виды ответственности в исполнительном праве.....	101
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>104</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>105</i>
Глава 6. Сроки в исполнительном производстве	106
6.1. Понятие, назначение и виды сроков в исполнительном производстве	106
6.2. Исчисление сроков в исполнительном производстве.....	109
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>110</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>110</i>
Глава 7. Возбуждение исполнительного производства.....	112
7.1. Исполнительные документы	112
7.2. Порядок предъявления исполнительных документов к исполнению и последствия его несоблюдения	117
7.3. Постановление о возбуждении исполнительного производства	121
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>122</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>123</i>
Глава 8. Общие правила исполнительного производства.....	124
8.1. Место совершения действий по исполнению юрисдикционного акта	124
8.2. Время совершения исполнительных действий	127
8.3. Исполнительный розыск	129
8.4. Меры принудительного исполнения юрисдикционных актов и основания их применения.....	134
8.5. Сводное исполнительное производство	137
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>138</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>139</i>
Глава 9. Обращение взыскания на имущество должника	140
9.1. Общая характеристика порядка обращения взыскания на имущество должника	140
9.2. Обращение взыскания на денежные средства должника	142
9.3. Обращение взыскания на имущество и имущественные права должника ...	144
9.4. Обращение взыскания на ценные бумаги профессионального участника рынка ценных бумаг и его клиентов, а также эмиссионные ценные бумаги должника.....	147
9.5. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность должника	148
9.6. Обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина	149
9.7. Изъятие, оценка и передача под охрану или на хранение арестованного имущества должника	151
9.8. Реализация имущества должника.....	156
9.9. Особенности обращения взыскания на имущество должника- организации или гражданина — индивидуального предпринимателя.....	162
9.10. Особенности обращения взыскания при введении в отношении должника-организации процедур банкротства.....	164
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>	<i>166</i>

<i>Рекомендуемая литература</i>	166
Глава 10. Исполнение судебных решений, обязывающих должника совершить определенные действия	168
10.1. Исполнение судебных решений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей.....	168
10.2. Исполнение судебных решений, которыми должник присужден к совершению определенных действий, не связанных с передачей денег или имущества, или к воздержанию от определенных действий.....	172
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	177
<i>Рекомендуемая литература</i>	177
Глава 11. Особенности исполнения отдельных исполнительных документов	179
11.1. Принудительное исполнение исполнительных документов о взыскании алиментов	179
11.2. Принудительное исполнение исполнительных документов о восстановлении на работе	185
11.3. Принудительное исполнение исполнительного документа о выселении и вселении	188
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	191
<i>Рекомендуемая литература</i>	191
Глава 12. Распределение взысканных сумм между взыскателями	194
12.1. Порядок распределения взысканных сумм между взыскателями в исполнительном производстве.....	194
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	198
<i>Рекомендуемая литература</i>	198
Задачи	199
Тесты	222
Схемы	234
Бланки исполнительных листов	246
Образцы документов, выносимых в исполнительном производстве	250
Избранные постановления Европейского Суда по вопросам российского исполнительного производства	304

Принятые сокращения

Нормативные правовые акты

Конституция РФ — Конституция, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)

АПК — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ

БК — Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ

ГК — Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ; часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ; часть третья от 26.11.2001 № 146-ФЗ; часть четвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ

ГПК — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

ЖК — Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ

ЗК — Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ

КАС — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ

КоАП — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ

НК — Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ; часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ

СК — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ

ТК — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ

УГС — Устав гражданского судопроизводства 1864 г.

УК — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ

УПК — Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ

Федеральный закон о компенсации за нарушение права — Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

Федеральный закон о судебных приставах — Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»

Федеральный закон об исполнительном производстве 1997 г. — Федеральный закон от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (утратил силу)

Федеральный закон об исполнительном производстве — Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

Наименования органов власти

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

Минфин России — Министерство финансов Российской Федерации

Минюст России — Министерство юстиции Российской Федерации

Наркомюст (РСФСР, СССР) — Народный комиссариат юстиции
(РСФСР, СССР)

НКВД — Народный комиссариат внутренних дел

ФССП России — Федеральная служба судебных приставов

ФАС — Федеральный арбитражный суд

Прочие сокращения

ЕСПЧ — Европейский Суд по правам человека

Предисловие

Конституционное право на судебную защиту может быть реализовано в окончательном виде только тогда, когда гражданин или организация, обратившиеся в компетентную инстанцию за защитой нарушенного или оспоренного права, действительно получили присужденное им юрисдикционным органом.

Действенность судебной защиты и авторитет власти зависят не только от того, насколько грамотны, законны и обоснованны акты, исходящие от суда и других государственных органов, но и от того, насколько быстро и реально происходит их исполнение, претворение в жизнь. Написать на бумаге, даже от имени государства, можно что угодно, но реализация права на защиту не достигнет своей цели до тех пор, пока лицо, обратившееся за помощью к власти, фактически не осуществит свое субъективное право.

Исполнительное производство служит правовым и логическим завершением судебной, административной и общественной юрисдикции, выходя за рамки судебного разбирательства. Оно обеспечивает достижение материально-правовой цели юрисдикционной деятельности, именно по нему можно судить об эффективности и действенности правовой защиты в целом. Ошибки, допущенные в ходе исполнительного производства, могут свести на нет всю правоохранительную деятельность по защите конкретных прав и привести к антагонистичному результату — нарушению субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов субъектов правоотношений.

Исполнительное право в настоящее время представляет собой одну из отраслей российского права, без которого система права не может нормально функционировать. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения.

Задачи исполнительного производства определяются задачами правосудия по гражданским делам, но не совпадают с ними. Главной задачей исполнительного производства является обеспечение законного, своевременного и надлежащего по качеству и объему исполнения юрисдикционных актов.

Исполнительное производство призвано не только служить реальному осуществлению установленных и подтвержденных судебными решениями и иными актами, подлежащими принудительному исполнению, нарушен-

ных или оспоренных субъективных гражданских прав, но и способствовать укреплению законности в области гражданских (в широком смысле) правоотношений.

Исполнительное право, как и любая другая отрасль права, имеет собственный предмет правового регулирования, специфический метод правового регулирования, свою нормативную базу. Исполнительное право характеризуется особыми принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала исполнительного производства. Оно регулирует деятельность специальных субъектов — участников исполнительного производства.

В общей части настоящего учебника раскрываются основополагающие моменты, институты, относящиеся ко всему исполнительному производству: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации, органы принудительного исполнения, лица, участвующие в исполнительном производстве, и система защиты их прав, представительство, сроки исполнения юрисдикционных актов, расходы, связанные с исполнительным производством, ответственность по исполнительному праву. В учебнике дается характеристика исполнительного права как самостоятельной отрасли права. С этой целью раскрываются правовая природа и нормативная основа исполнительного производства, понятие, предмет, метод и система исполнительного права, определяется место исполнительного права в системе российского права.

В особенной части освещено движение, развитие исполнительного производства по стадиям от его возбуждения до прекращения, а также особенности реализации различных исполнительных документов по отдельным категориям взысканий и в отношении различных субъектов.

Авторы учебника постарались не только проанализировать современное российское законодательство об исполнительном производстве и практику его применения, но и дать характеристику основным теоретическим направлениям развития исполнительного права, осветить точки зрения различных ученых-правоведов по исследуемым вопросам.

В результате изучения дисциплины студент должен:

- **знать** историю развития исполнительного производства и исполнительного права России; понятие и значение современного исполнительного производства; понятие исполнительного права; точки зрения ученых на место исполнительного производства в системе защиты прав, а исполнительного права — в системе российского права; метод и объект регулирования исполнительного права; понятие и значение принципов исполнительного производства, сущность каждого нормативного принципа исполнительного права; содержание деятельности основных участников исполнительного производства; роль судов в исполнительном производстве; понятие и назначение исполнительных расходов; понятие и виды расходов по совершению исполнительных действий; понятие, виды и значение сроков в исполнительном производстве; понятие и виды исполнительных документов; основания возбуждения исполнительного производства; сроки предъявления исполнительного документа к исполнению; основания розыска должника, его имущества или розыска ребенка; понятие мер принудительного испол-

нения, основания их применения; порядок обращения взыскания на денежные средства, имущество и имущественные права должника; порядок реализации имущества должника; порядок обращения взыскания на ценные бумаги профессионального участника рынка ценных бумаг и его клиентов, а также эмиссионные ценные бумаги должника; правила исполнения судебных решений, которыми должник присужден к передаче определенных вещей; правила исполнения судебных решений, которыми должник присужден к совершению определенных действий, не связанных с передачей денег или имущества, или к воздержанию от определенных действий; меры, предпринимаемые для выявления вещи, которую необходимо передать взыскателю; правила принудительного исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов, о восстановлении на работе, о выселении и вселении; очередность распределения денежных средств между взыскателями; очередность списания денежных средств со счетов должника банком или иной кредитной организацией при их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных требований;

- **уметь** раскрывать сущность исполнительного производства; выявлять проблемы современного исполнительного производства и причины его реформирования; охарактеризовать систему принципов исполнительного права; применять аналогию права в исполнительном производстве; обнаруживать проблемы правоприменения в рамках осуществления участниками исполнительного производства принадлежащих им прав и обязанностей; устанавливать, когда и в каком размере необходимо взыскать с должника исполнительский сбор; распределять расходы по совершению исполнительных действий; определять понятие и основные виды ответственности в исполнительном производстве, порядок применения ответственности различными субъектами в исполнительном производстве; выявлять проблемы применения различных видов ответственности в исполнительном производстве; классифицировать сроки в исполнительном производстве; точно устанавливать срок, в течение которого судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник и другие лица, участвующие в исполнительном производстве, могут и должны совершать действия по исполнению юрисдикционных актов, указанных в ст. 12 Федерального закона об исполнительном производстве; определять на основании исполнительного документа, возможно ли возбуждение исполнительного производства или необходимо отказать в возбуждении исполнительного производства; составлять постановления о возбуждении исполнительного производства и иные документы, необходимые в процессе исполнения судебных решений; определять место и время совершения исполнительных действий; выявлять проблемы правоприменения в рамках обращения взыскания на имущество должника; рассчитывать размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей; устанавливать очередность удовлетворения требований взыскателей при недостаточности денежных средств, имеющихся у ответчика и полученных от реализации его имущества; распределять денежные средства между взыскателями одной очереди, если денежной суммы недостаточно для удовлетворения всех требований в полном объеме;

- **владеть** понятийным аппаратом, который использовался ранее и используется в настоящее время законодателем при регулировании всех вопросов исполнительного производства; порядком исполнения любых исполнительных документов; порядком распределения взысканных сумм между взыскателями.

Учебник рассчитан на студентов, обучающихся по юридическим направлениям, преподавателей, судей, судебных приставов-исполнителей, адвокатов, юрисконсультов и прокуроров. Он может быть использован и для самостоятельного изучения дисциплины специализации «Исполнительное производство».

Глава 1

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО — САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ОТРАСЛЬ РОССИЙСКОГО ПРАВА

В результате изучения гл. 1 студент должен:

- **знать** историю развития исполнительного производства и исполнительного права России; понятие и значение современного исполнительного производства; понятие исполнительного права; точки зрения ученых на место исполнительного производства в системе защиты прав, а исполнительного права — в системе российского права; метод исполнительного права; объект регулирования исполнительного права;
 - **уметь** раскрывать сущность исполнительного производства; выявлять проблемы современного исполнительного производства и причины его реформирования;
 - **владеть** понятийным аппаратом, который использовался ранее и используется в настоящее время законодателем при регулировании исполнительного производства.
-

1.1. История развития исполнительного производства и исполнительного права в России

Возникновение и развитие исполнительного производства в России до Соборного уложения 1649 года

Возникновение и становление института судебных приставов и эволюции исполнительного производства в России происходило до конца XV в. Реформирование же самого исполнительного процесса, проводимое в России, как правило, начиналось с идей необходимости коренной перестройки всей системы принудительного исполнения, но в своем итоге изменяло лишь степень контроля суда за действиями органов исполнения — от непосредственного подчинения исполнительных служб суду до возможности обращения в судебную инстанцию лишь в специально определенных случаях конфликтных ситуаций в сфере исполнения. Это было связано с той присущей российскому менталитету особенностью, в силу которой у граждан сформировалось весьма своеобразное отношение к реформированию любых областей социальной жизни: с одной стороны, желание власти в начале реформаторского процесса перестроить все быстро и коренным образом и, с другой стороны, неприятие населением, боязнь перемен вообще.

Одновременно с появлением первых судебных решений возникает необходимость обеспечить возможность принуждения к индивидам, не желающим по каким-либо причинам соотносить свои действия с принятыми судебной властью решениями. Исполнительные действия предполагались настолько простыми, что в большинстве своем поручались не судьям

(судам) как органам власти, обладающим специальными качествами, которые необходимы для осуществления правосудия, а другим, «низшим» органам (праветчикам, полиции, волостному и сельскому начальству, позднее — судебным приставам). Исключение здесь составляет период с 1261 по 1649 г., когда судьи могли сами исполнять решения по делам о недвижимом имуществе, однако они вправе были поручить совершение исполнительных действий и назначенным ими же самими лицам, из чего можно предположить, что судьи вряд ли пользовались правом исполнения.

Исполнительная деятельность как в сфере гражданского, так и уголовного судопроизводства никогда всецело и непосредственно не лежала на судебной власти. Говоря о соотношении исполнительного и гражданского процесса, следует заметить, что исполнительное производство как применение специально уполномоченными должностными лицами государства специальных мер принудительного исполнения судебных решений появилось несколько позже самого судопроизводства, направленного на вынесение этих самых решений, так как община принуждала к исполнению принятых ею по спорам сородичей решений собственным авторитетом. Это является дополнительным аргументом для обоснования того, что исполнительное право не выделилось из гражданского процессуального в чистом виде, а является автономным образованием с собственными правовыми источниками. Согласно Н. Л. Девернуа, в Древнерусском государстве виновный не мог сопротивляться исполнению решения, так как в противном случае против него встала бы вся община, а «обиженный» всегда рассчитывал на поддержку своего рода и ближайших соседей.

Тем не менее одного авторитета даже в ранний период развития социума было достаточно для реализации общинных актов по проблемным вопросам деятельности входящих в состав общины семей и отдельных личностей.

Одновременно с появлением первых правил социального (вначале — семейного, общинного, затем — государственного и общественного) поведения возникает необходимость обеспечить возможность принуждения к индивидам, не желающим по каким-либо причинам соотносить свои действия с установленными правилами.

В числе первых российских источников права, содержащих нормы исполнительного характера, можно отметить Договор Олега с греками, в котором было установлено, что «с виновного должно взыскать иск вполне, если же он не может заплатить все, то должен отдать все, что имеет, и присягнуть в том, что нет никого, кто бы мог ему помочь в уплате»¹, а также Русскую Правду, где предусматривалась возможность поступать с должником-купцом по «произволу» хозяина погибшего по вине этого купца товара. Исследователи солидарны в том, что в Древнерусском государстве не существовало апелляционных или кассационных инстанций (хотя князья принимали жалобы на посадников и волостелей, пересматривали дело по существу и выносили новое решение). Поскольку судебное решение было окончательным, то и исполнялось оно сразу после оглашения.

¹ Михайлов М. История образования и развития русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С. 118.

Упоминание о специальном государственном регулировании способов принуждения к исполнению судебных решений (правежа, передачи в вечное рабство, отдачи головой до выкупа, взыскания с имущества) в российском праве находим в Договоре Новгорода с немцами 1261 г., Судебниках 1497 и 1550 гг., в дополнительных указах к ним (в частности, указе 1555 г.), в Уложении 1649 г., а также в отдельных актах, принятых с 1550 по 1649 г. Интерес представляет то обстоятельство, что словосочетание «удовлетворение иска», которое современные процессуалисты применяют лишь к стадии судебного разбирательства по основному спору между истцом и ответчиком, употреблялось в смысле цели применения к должнику такого способа исполнения, как продажа движимого и недвижимого имущества.

Однако «нормами исполнительного права» названные правоположения можно назвать лишь условно. Указанные российские правила практически повторяют положения древнеримского права, по которому сам кредитор при наступлении срока платежа мог арестовать должника и путем продажи его с публичных торгов получить удовлетворение из вырученной суммы либо держать ответчика у себя до полной отработки долга. Таким образом, расправа по обязательствам могла производиться без суда и состязательного или следственного начала. Подобные нормы содержались в договоре Новгорода с немцами 1261 г. По Новгородской Судной грамоте стороне дозволялось получить самостоятельное удовлетворение от должника, но лишь по истечении срока на добровольное исполнение, который в случае спора мог устанавливаться и в судебном порядке. Как видим, исполнительное производство в это время могло существовать совершенно автономно от гражданского процесса, так же как и последний мог обходиться без исполнительного.

С течением времени самовольная расправа была запрещена, арест стал налагаться только с разрешения судебной власти. Однако на окраинах Российской империи вплоть до XVII в. признавались законными действия кредитора, самоуправно завладевшего заложенным ему должником имуществом после просрочки платежа.

Результатом первой реформы исполнительного производства в России 1261 г. стало появление первого законодательно урегулированного способа исполнения судебных решений, получившего название «отдача головою». Она предусматривала лишение несостоятельного должника и членов его семьи (жены, детей) свободы и продажу их в рабство с торгов. Взыскатель-одиночка мог взять должника к себе в рабы. Чуть позже «вечное рабство» было заменено временной работой, при которой должник либо сам отрабатывал долг, либо его могли выкупить другие лица. Подобная мера исполнения достаточно привлекательна в силу своей эффективности, но для современного демократического государства, конституционно не признающего принудительный труд, невозможна.

Реформа 1261 г. интересна еще и тем, что в ходе ее реализации появились первые должностные лица, специализирующиеся на исполнении судебных решений о взыскании денежных сумм, названные «праветчиками». Задача «праветчиков» состояла в том, чтобы «доправить иск», т.е. действительно передать займодавцу присужденное ему с ответчика иму-

щество или денежные средства без лишения свободы должника. Соответственно, меры, которые применяли правечники к должникам, назывались «правежем», а при неэффективности правежа ответчика отдавали займодавцу головой до выкупа.

В Краткой Правде говорится также и о мечнике — княжеском слуге, вооруженном мечом, выполняющем функции судебного пристава. Мечники в основном занимались исполнением денежных взысканий по решению суда. В Поучении Владимира Мономаха упоминается еще и «бирич» как сборщик штрафов, блюститель порядка. По Русской Правде можно сделать вывод и еще об одном «доводчике», т.е. исполнителе, — ябетнике, надевшем очень широкими полномочиями, в том числе содержать должников под арестом, пытать. В Смоленской торговой правде XIII в. говорится о «детских», которые гарантировали исполнение договорных обязательств между купцами, получая также за это часть судебной пошлины.

Контроль суда за процессом исполнения по реформе 1261 г. ограничивался реализацией решений о праве собственности на землю, которым в Средние века в России придавалось особое значение. Исполнение таких решений поручалось особо назначенным в судебном порядке лицам, но могло производиться и самими судьями.

В конце XIII—XV вв. приставами были должностные лица, состоящие при судебно-административных органах и зачастую находящиеся в подчинении князей. Приставы производили взыскания, исполняли постановления административного характера. В. М. Голубевым установлен факт существования одной из первых правовых норм. Она заключалась в принудительном исполнении решения суда: если разыскиваемый приставами должник уклонялся от исполнения решения суда и скрывался, ст. 34 Новгородской судной грамоты 1471 г. требовала «его казнить всим Великим Новымгородом»¹.

При монастырях состояли собственные церковные приставы, которые исполняли решения на территории церковных земель.

Судебники 1497 и 1550 гг. разделяют три способа исполнения судебных решений: взыскание с имущества должника, правеж и отдача головою. Последний способ применялся только в тех случаях, когда в течение одного месяца правеж не дал желаемых результатов, а должник не имел ни имущества, ни поручителей по оплате долга. В Судебнике 1497 г. неоднократно упоминаются особые судебные исполнители — недельщики, которые получили свое наименование потому, что исполняли обязанности по неделям, чередуя службу с отдыхом.

Судебник 1550 г. установил ответственность судебных приставов за злоупотребления — тройные штрафы, битье кнутом на торге, тюрьма.

В 1628 г. законодательно закрепляется первый перечень имущества (к такому имуществу были отнесены поместья и вотчины ответчика), на которое нельзя обращать взыскание в порядке исполнительного производства, что предопределило впоследствии выделение современного принципа неприкосновенности минимума средств существования должника.

¹ Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. : учеб. пособие / под ред. А. Г. Кузьмина, С. В. Перевезенцева. М., 2004. С. 442—444.

И только через два десятилетия начинает определяться принцип неприкосновенности личности должника, но действовал этот принцип ограниченно и не распространял свою силу на лиц, принадлежащих к податному сословию и служилых людей низших чинов, к которым еще применялась такая мера принудительного исполнения, как отдача головою. К лицам прочих званий, а также стрельцам мог применяться лишь правеж и обращение взыскания на имущество.

Возникновение и развитие исполнительного производства в России по Соборному уложению 1649 года, до судебной реформы 1864 года

В Уложении 1649 г. была предусмотрена очередность удовлетворения взысканий, если с одного должника подлежало взыскать несколько требований. Установление очередности и исполнительных иммунитетов отражало приоритеты социальной политики государства на конкретном этапе его развития. Долг иностранца по реформе 1649 г. имел преимущество перед взысканиями в пользу русских, казенные долги — перед взысканиями в пользу частных лиц.

Основанием исполнительного процесса до реформы 1864 г. могли служить не только судебные решения, но и другие судебные и нотариальные акты, а в некоторых случаях — даже «частные» и «домашние» документы. Порядок исполнительного производства не был четко урегулирован и зависел от местных особенностей и учреждений, занимающихся исполнительной деятельностью.

Но уже в этот период исполнительный процесс стал проходить в более или менее определенном порядке, прослеживались следующие стадии исполнительного производства:

- возбуждение исполнительного производства. Оно происходило путем подачи кредитором в полицию или суд соответствующей просьбы об исполнении;

- подготовка к совершению исполнительных действий (она называлась «прелюдией ко взысканию»). На этой стадии присутственное место посылало извещение должнику о необходимости произвести предусмотренный исполнительным актом платеж либо ответить суду в определенный срок. В повестке мог быть назначен день заседания, на котором будут заслушаны объяснения сторон по поводу совершения исполнительных действий. На заседании должник опрашивался прежде всего о подлинности или подложности акта, по которому следовало производить взыскания. По истечении срока на добровольное исполнение или после заседания суд немедленно выносил определение о взыскании, сообщая об этом полиции для исполнения. Если в ходе подготовительных действий в полицию или суд поступали возражения от должника, судья был вправе остановить взыскание, если сочтет возражения доказанными либо признает дело спорным. В остальных случаях исполнение переходило в следующую стадию, а должнику предоставлялось право защищать свои интересы общим судебным порядком (от лат. *condictio sine causa*);

- принудительное взыскание, выражающееся в применении к должнику ареста и других принудительных мер исполнения. До судебной

реформы 1864 г. принудительное исполнение бесспорных взысканий по договорным обязательствам было отнесено к компетенции губернских правлений, а впоследствии (с 1775 г.) передано в ведомство подчиненных им полицейских управлений, взыскания же по закладным могли производиться и в судебных местах.

Описанная структура стадийности была настолько идеальной, что сохранилась до настоящего времени практически неизменной.

Что касается торговых и вексельных споров, отнесенных к компетенции созданных в 1821 г. коммерческих судов, то согласно Уставу судопроизводства в судах коммерческих, подготовленному Сперанским и принятому Государственным советом Российской империи в 1832 г., исполнение их решений происходило через полицию. Коммерческий суд не заведовал исполнением своих собственных решений, а лишь выдавал на их основе исполнительные листы. Для усиления надзора за приставами допускалось только в некоторых случаях рассмотрение дел об исполнении решений, внесенных коммерческими судами, самими коммерческими судами.

Прогрессивные юристы XIX в. (А. Х. Хохряков, Н. И. Барковский и другие) негативно высказывались по поводу изъятия у некоторых коммерческих судов (в частности, коммерческих судов Варшавского судебного округа) права контролировать исполнение собственных решений посредством разрешения возникших споров по их исполнению. Отрицательную оценку получила и невозможность контроля коммерческого суда за обеспечением исполнения и предварительным исполнением судебных решений исполнительными органами и должностными лицами.

Исполнительное производство по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. (с последующими дополнениями) по окончании глав, определяющих судопроизводство в отдельных судебных инстанциях, содержались главы, регулирующие исполнение соответствующих актов. Даже институт вступления решения в законную силу (ст. 892 гл. 1 «О законной силе судебного решения») был в дореволюционной России отнесен к разд. V «Об исполнении судебных решений».

Когда частное лицо обращалось за содействием в осуществлении своих прав к государственной власти, последней предстояло:

- проверить правомерность требования истца;
- осуществить требование, если оно окажется правомерным.

Вторая задача сводилась к применению мер физического принуждения, и подобного рода действия, совершаемые с целью осуществления признанных судом правомерными требований граждан, образовали производство по исполнению судебных решений, или исполнительное производство. Законодательно второй задаче, судя по количеству норм, регулирующих ее правомерное осуществление, придавалось едва ли не большее значение, чем первой.

По УГС выбор способа исполнения (передача имущества натурой, производство за счет ответчика действий и работ, обращение взыскания на дви-

жимое и недвижимое имущество) зависел от истца (ст. 935) и становился известным суду (председателю суда) от судебного пристава, которому истец и сообщал о своем выборе. Возможно, именно потому взыскатель наряду с судом и судебным приставом считался органом исполнительного производства.

Суд же в исполнительном производстве того времени имел двойственное положение — он считался также обязанным субъектом, так как на основании ст. 893 УГС решение, вступившее в законную силу, было обязательно не только для самих тяжущихся, но и для суда, его постановившего.

До Устава основанием предварительного санкционирования судом возникновения исполнительных правоотношений выступала «правежная выпись», которую суд выдавал истцу в целях ее последующего предъявления к исполнению на производство правежа. Отсюда можно сделать вывод о том, что решения суда самого по себе было недостаточно для применения способов принудительного исполнения, исполнительным документом выступало не судебное решение, а правежная выпись, преобразовавшаяся с 1864 г. в российский праве в исполнительный лист.

Следует заметить, что предусмотренный Уставом порядок выдачи исполнительного листа и требования, при выполнении которых этот документ становился легитимным, восприняты современным правом практически в неизменном варианте. Единственное дополнительное действие, совершаемое судом в рамках предварительного санкционирования начала процесса исполнения — назначение по просьбе взыскателя судебного пристава для приведения решения в исполнение.

Несмотря на то что за действиями пристава наблюдал взыскатель и официально обязанности контроля за совершением исполнительных действий на суд в силу ст. 925 Устава не возлагались, объем действий судебного пристава, подлежащих предварительному судебному санкционированию, был гораздо более широким, чем в действующем исполнительном законодательстве. Так, отсрочить исполнительное производство при несогласии на то взыскателя или отсутствии расписки взыскателя о получении присужденной суммы судебный пристав мог лишь на основании определения суда. Предварительному судебному санкционированию подлежало совершение самим взыскателем действий, указанных в судебном решении в качестве обязанностей ответчика, когда последний не совершал их после объявления судебного пристава о необходимости совершения действий. В таком случае истец приносил в суд, в округе которого производились исполнительные действия, частное прошение о совершении им самим необходимых действий с последующим взысканием произведенных в связи с этим расходов с ответчика. Данный вид предварительного судебного санкционирования относился к числу необязательных, так как истец мог производить необходимые работы и без разрешения суда, однако такое производство ставило под сомнение возможность взыскания произведенных затрат с ответчика.

Последующий судебный контроль за исполнительными правоотношениями был закреплен в ст. 962—966 Устава и предполагал возможность подачи жалобы на неправильные действия судебного пристава в течение двух недель с момента совершения оспариваемого действия. При этом

жалобу могли подавать не только стороны исполнительного производства, но и посторонние лица, предполагавшие нарушение собственных интересов действиями судебного пристава. Жалоба подлежала рассмотрению в том суде, в округе которого исполнялось решение, и не приостанавливала обжалуемое действие, если только о приостановлении исполнительного производства не выносилось судом специального определения.

Между тем регламентация исполнительных правоотношений УГС содержала пробелы, на которые обращали внимание ученые-правоведы. Так, Е. А. Нефедьев отрицательно характеризовал отсутствие в Уставе уголовной ответственности за неподчинение требованиям судебного решения в части совершения действий, противоречащих решению суда. В качестве примера, когда устранения в частном порядке последствий действий ответчика явно недостаточно, необходимо еще и уголовное наказание, профессор Императорского Казанского университета приводил следующий казус. Ответчик, понизивший в силу вынесенного судебного решения уровень воды в пруду, после окончания исполнительного производства вновь поднял воду до прежнего уровня. Также Нефедьев полагал негативной практику возвращения в суд как исполненного исполнительного листа о присуждении ответчика к совершению определенных действий (ст. 957 УГС) на основании взятой судебным приставом с ответчика подписки о том, что он исполнит судебное решение. Устранить пробел предлагалось введением в УГС норм, разрешающих не допускать в частном порядке действия, препятствующие исполнению решения, или взыскать убытки с ответчика¹.

Таким образом, реформами 1864 г. полицейский, административный порядок взыскания был отменен и все исковые гражданские дела были отнесены к исковому производству, предворяющему исполнительный процесс. Все встало на свои места: прежде чем осуществить спорное правопритязание принудительным путем, необходимо было проверить судом его правомерность. Взаимоотношение искового и исполнительного процессов лишь к началу XIX в. стало таковым, что первый должен был предшествовать второму и служить для него основой.

Однако пережитки старой судебной системы давали о себе знать. Так, в крестьянском сословии закон поручал сельским старостам понуждать к исполнению условий и договоров с участием крестьян, когда эти договоры не оспаривались самими крестьянами.

В результате судебной реформы 1864 г., основываясь на УГС, были пересмотрены старые способы исполнения решений. К мерам принудительного исполнения стали относить:

- передачу имущества натурой лицу, которому оно было присуждено;
- производство за счет ответчика тех действий или работ, которые должны быть совершены в назначенный судом срок;
- обращение взыскания на имущество должника (движимое и недвижимое).

Что касается последнего способа исполнения решения, то Устав гражданского судопроизводства говорил об обращении взыскания на движимое

¹ Нефедьев Е. А. Устранение судей в гражданском процессе. Казань, 1885.

и недвижимое имущество как об отдельных способах исполнения (ст. 933), тогда как в теории гражданского процессуального права указанные способы не разделялись (Е. А. Нефедьев), что подтверждает тезис о неполном соответствии теории и законодательной практики развития российского исполнительного права.

В этот же период была проведена классификация субъектов исполнительных правоотношений. Участники исполнительного производства делились на государственные (суд, судебный пристав) и частные (стороны: взыскатель и должник, а также третьи лица, если их интересы затронуты процессом взыскания). Взыскателем именовалось лицо, в пользу которого постановлено решение, подлежащее исполнению, а должником — лицо, против которого решение исполняется. Обычно взыскателем являлся истец, выигравший судебное дело, а должником — ответчик. Но бывало и наоборот, когда, например, ответчику были присуждены с истца судебные издержки.

Особый интерес в этот период представляют элементы системы исполнительных правоотношений, так как их кристаллизация произошла именно в конце XIX в. Как основные элементы данной системы выделились две группы: 1) правоотношение «судебный пристав-исполнитель — взыскатель» и 2) правоотношение «должник — судебный пристав-исполнитель».

Правоотношение «судебный пристав-исполнитель — взыскатель» согласно УГС формировалось по следующей схеме:

- судебный пристав был обязан приступить к исполнению решения немедленно по получению исполнительного листа. Сам исполнительный лист выдавался взыскателю по устной или письменной просьбе Председателем суда (ст. 926, 928), и в нем были указаны стороны, суть дела и резолютивная часть подлежащего исполнению судебного решения (ст. 927).

С назначением судебного пристава Председатель суда передавал исполнительный лист либо сразу приставу, либо тяжущемуся для последующей передачи приставу последний был обязан; доносить Председателю суда обо всех отсрочках по исполнению решения и об избранных способах исполнения (ст. 939, 940);

- за всеми действиями судебного пристава обязан был наблюдать взыскатель, так как на суд таковой обязанности не возлагалось (ст. 925);

- пристав был обязан не только подчиняться требованиям взыскателя, но и проверять их правильность, для чего собирать все необходимые сведения;

- взыскатель мог присутствовать при действиях судебного пристава по исполнению решения, но не должен был вмешиваться в само исполнение и не вправе был делать распоряжения, принадлежащие к кругу действий самого пристава (ст. 949);

- на неправомерные действия судебного пристава взыскатель мог в течение двух недель со дня совершения оспариваемого действия подать жалобу. Жалобы на неправильное исполнение решения и все другие связанные с исполнением споры (за исключением споров, касающихся толкования решения) подлежали рассмотрению в суде, в округе которого исполняется решение (ст. 962). Подача жалобы не приостанавливала действия пристава по исполнению, если только о приостановлении исполнительного

производства не последовало специального определения суда (ст. 965). Споры и жалобы по исполнению решения разрешались в сокращенном порядке, который предусматривал высылку противоположной стороне копии прошения и заслушивание этой стороны, если она явится к назначенному сроку (ст. 966). Правом на жалобу обладали также должник и иные лица, интересы которых могли быть нарушены неправомерными действиями пристава.

Правоотношение «судебный пристав-исполнитель — должник» по УГС развивалось следующим образом:

- судебный пристав извещал должника о начале исполнительного производства повесткой об исполнении, которая содержала в себе сущность приводимого в исполнение решения, наименование взыскателя, место исполнения и время на добровольное исполнение (ст. 943);

- при исполнении решения должник мог воспользоваться следующими правами: пригласить для присутствия при исполнении решения одного или двух свидетелей; ознакомиться с записями судебного пристава в особом журнале исполнительного производства (ст. 950), делать выписки из него за установленную плату (ст. 951); обжаловать в суд неправомерные действия судебного пристава (ст. 962); взыскать с пристава убытки, причиненные его неправомерными действиями;

- при приведении решения в исполнение должник обязан был потребовать расписки и соответствующей отметки от судебного пристава на исполнительном листе, который представлялся в суд, выдавший решение.

Если должник оказывал сопротивление судебному приставу, правоотношение могло дополняться участием полиции и даже военной силы.

Как видим, диспозитивность действий для должника в этот период практически не предусматривалась.

Понудительное исполнение в Российской империи с 1889 по 1917 год

Основанием возбуждения исполнительного производства в конце XIX — начале XX в. могла выступать резолюция члена окружного суда на «понудительное исполнение» отдельных требований и взысканий. «Понудительное исполнение» было введено в российский гражданский процесс Законом от 29.12.1889 «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» с целью упростить и ускорить производство дел, не представляющих трудности при их разрешении. Оказавшись целесообразным и удобным, «понудительное исполнение» в 1912 г. Законом «О реформе местной юстиции» распространилось на общие и мировые судебные учреждения, заменив собой упрощенное производство.

«Понудительное исполнение» дореволюционной России в соответствии с УГС характеризовалось следующими чертами:

- имело своей целью упрощение и ускорение производства по несложным делам;

- просьба об исполнении разрешалась судьей единолично (ст. 3651);

- ответная сторона в суд не вызывалась (ст. 1615);

- при отказе в выдаче исполнительного документа или его отмене заявитель мог предъявить то же требование в исковом порядке (ст. 16121).

Таким образом, составляя «комбинацию искового процесса с порядком исполнения решений»¹, практически по всем признакам «понудительное исполнение» напоминает современное приказное производство.

Возражения против взыскания останавливали взыскания тогда только, когда немедленно были доказаны или когда дело признано спорным.

Если место пребывания должника не было обнаружено и по этой причине повестка не была ему вручена, взыскатель мог просить суд о назначении защитника для охраны (представления) интересов ответчика. Такое право было предоставлено сторонам Законом от 12.03.1914, согласно которому обязанности защитника должника, место пребывания коего не обнаружено, исполнял присяжный поверенный, назначаемый судом (ст. 394 УГС).

Если назначить в качестве защитника присяжного поверенного было затруднительно, защитником мог быть частный поверенный или один из старших кандидатов на судебную должность. Защитником могло быть назначено также лицо, заведующее имуществом или делами ответчика, либо имеющее доверенность относительно его имущества, либо состоящее поверенным ответчика по делу, вынесенное решение по которому надлежало исполнить (ст. 9673 УГС). Защитник принимал доступные для него меры к розыску места пребывания ответчика и к оповещению его о возникшем производстве (ст. 9674 УГС), почитался уполномоченным принимать за ответчика повестку об исполнении, подавать жалобы на совершаемые в процессе исполнения действия, а также иным образом защищать интересы ответчика в исполнительном производстве до вступления в процесс самого ответчика, уполномоченного им поверенного либо до вручения ответчику повестки об исполнении. Единственное установленное законом ограничение прав защитника — запрещение заключать со взыскателем мировое соглашение (ст. 9676 УГС).

Советский период развития исполнительного производства

Октябрьская революция 1917 г. несколько иначе расставила акценты в исполнительном производстве. Многие разработки процессуальной теории и институты права были отвергнуты по причине их «буржуазности». Права, даже признанные судебным решением, предполагалось охранять законом лишь постольку, поскольку их осуществление не входило в противоречие с их социально-хозяйственным назначением, а органы исполнения организовывались «волею и революционным творчеством масс»². Исполнительное производство как совокупность общественных действий и правоотношений продолжало и в этот период отражать приоритеты государственной и социальной политики на соответствующем этапе, что особенно ярко проявлялось в регулировании таких институтов, как очередность имущества, на которое налагалось взыскание, и очередность удовлетворения требований различных категорий взыскателей, имуществен-

¹ Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917.

² Валеев Р. Х. Исполнение судебных решений в первые годы советской власти // Правоведение. 1959. № 1. С. 109—113.