

Оглавление

Предисловіе

Историческое міросозерцаніе Грановскаго

Теорія культурно-историческихъ типовъ

Историческая философія въ "Войне и Мире"

"Теорія личности" П.Л.Лаврова

Одинъ изъ последнихъ историко-философскихъ трудовъ П.Л.Лаврова

Предисловіе

Подъ общимъ заглавіемъ "Философія исторіи въ русской литературе" въ настоящемъ труде перепечатываются статьи объ историко-философскихъ взглядахъ Грановскаго, Данилевскаго, Льва Толстого и Лаврова, четырехъ русскихъ писателей, столь неравнаго значенія и столь неодинаковыхъ міросозерцаній. Не смотря, однако, на несходство ихъ взглядовъ и даже на различіе предметовъ, которымъ были посвящены ихъ сочиненія историко-философскаго характера, есть некоторый общій вопросъ, который такъ или иначе объединяетъ ихъ темы: это -- вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ личнаго и коллективнаго началъ въ существованіи человека и человечества, равно какъ его культурныхъ или политическихъ группировокъ.

Статья "Историческое міросозерцаніе Грановскаго", одного изъ представителей нашего западничества середины XIX в., была моею актовою речью въ Петербургскомъ университете въ 1896 году. Помещенная въ университетскомъ отчете за 1895 г. и вышедшая одаовременно отдельною брошюрою, она перепечатывалась потомъ дважды: во второмъ изданіи "Историко-философскихъ и соціологическихъ этюдовъ" (1899) и отдельно, съ приложеніемъ портрета Грановскаго (1905).

Во второмъ же изданіи "Историко-философскихъ и соціологическихъ этюдовъ" была вторично напечатана статья о "теоріи культурно-историческихъ типовъ" идеолога славянофильства Данилевскаго, первоначально появившаяся въ журнале "Русская Мысль" за 1889 г. Грановскій и Данилевскій принадлежали къ разнымъ поколеніямъ, но и тотъ, и другой въ своихъ историко-философскихъ взглядахъ одинаково являются истолкователями техъ двухъ противоположныхъ направленій русской общественной мысли, какими были западничество и славянофильство: Грановскій защищалъ личное начало и общечеловечность, Данилевскій былъ проповедникомъ "соборности" и національной или племенной исключительности.

Третья статья -- объ исторической теоріи Толстого -- въ первый разъ была напечатана въ журнале "Вестникъ Европы" за 1887 г., потомъ вышла въ светъ отдельной брошюрой и, равнымъ образомъ, была переиздана во второмъ томе вышеназванныхъ "этюдовъ". Дату написанія этой статьи необходимо иметь въ виду, такъ какъ четверть века тому назадъ, когда статья была написана, авторъ "Войны и Мира" только что вступалъ во второй періодъ своей литературной деятельности, періодъ моральнорелигіозной проповеди. Тогда еще не выяснилось то, что мы называемъ теперь анархизмомъ Толстого, но что ужъ давало себя чувствовать въ "Войне и Мире". Въ данный моментъ я не употребилъ бы по отношенію къ Толстому выраженія "соціальный индифферентизмъ", но и тогда, когда я такъ выразился, я имель въ виду не эгоистическое равнодушіе къ другимъ людямъ и къ жизни народа, а безразличное отношеніе къ политическимъ формамъ, ихъ "всевозможнымъ преобразованіямъ". Индивидуализмъ Толстого, разившійся въ настоящій анархизмъ, выдвигаетъ на первый планъ принципъ личности въ ущербъ началу общественности, поскольку последній облекается въ те или другія политическія,

юридическія, экономическія и т.п. формы. Въ періодъ написанія "Войны и Мира" Толстой относился къ этимъ формамъ съ полнымъ безразличіемъ, которое и дало поводъ говорить о его соціальному индифферентизму, и въ то же время Толстой отрицалъ роль личности въ исторіи, сводя ее къ нулю и выдвигая на первый планъ значеніе стихійнаго коллективизма роевой силы. Въ пониманіи взаимныхъ отношеній личнаго и соціальнаго началъ соціалистъ Лавровъ, которому въ этомъ томе посвящены четвертая и пятая статьи, стоитъ на совершенно иной точкѣ зрѣнія.

Статья объ историко-философскихъ взглядахъ Лаврова не входила въ составъ "Историко-философскихъ и соціологическихъ этюдовъ". Она предназначалась для юбилейнаго сборника въ честь Н.К.Михайловскаго, вышедшаго въ свѣтъ подъ заглавіемъ "На славномъ посту", но не попала туда по серьезной бѣздни автора, не успѣвшаго окончить работу къ сроку. Напечатанная въ первый разъ въ XII томѣ "Историческаго Обозрѣнія" (1901), она, кроме того, выходила въ свѣтъ и отдельнымъ изданіемъ (1907) съ приложеніемъ портрета Лаврова. Другая статья о Лавровѣ, появившаяся первоначально въ 45 книгѣ "Вопросовъ философіи и психологіи" (1899), перепечатывается здѣсь въ первый разъ. Въ ней рѣчь идетъ о последнемъ, вышедшемъ при жизни Лаврова его трудѣ, "Задачи пониманія исторіи". Уже после его смерти появилась въ печати еще одна его книга "Важнейшіе моменты въ исторіи мысли" (1903), но не съ настоящимъ именемъ автора, а съ псевдонимомъ А.Доленги, -- книга, въ которой Лавровъ далъ последнее изложеніе своей историко-философской теоріи, хотя далеко не въ техъ громаднхъ размерахъ, какія предполагалъ придать своей "Исторіи мысли. Я очень жалею, что объ этой книгѣ мнѣ не удалось дать отчета читателямъ, интересующимся историко-философскими вопросами вообще и міросозерцаніемъ Лаврова въ частности, а между тѣмъ она какъ-то прошла у насъ почти совсемъ незамеченною.

Н.К. 21 марта 1912 г.

Об авторе



Николай Иванович КАРЕЕВ (1850--1931)

Выдающийся отечественный историк, философ, социолог, педагог и общественный деятель. Родился в Москве. В 1873 г. окончил историко-филологический факультет Московского университета, где учился у известных ученых -- филолога Ф.И.Буслаева, историков С.М.Соловьева и В.И.Герье. Читал лекции по истории в Московском и Варшавском университетах. В 1879 г. успешно защитил магистерскую диссертацию, а в 1884 докторскую -- "Основные вопросы философии истории". В 1885 г. переехал в Петербург, где работал сначала приват-доцентом, а затем профессором по курсу всеобщей истории в столичном университете. В 1905 г. был избран в Государственную Думу от партии кадетов. С 1910 г. -- член-корреспондент Петербургской академии наук, с 1929 г. -- почетный член Академии наук СССР.

Н.И.Кареев -- один из основателей отечественной социологии, крупнейший представитель классического позитивизма в социологии, последователь и популяризатор учения О.Конта и других западных философов и социологов. Он одним из первых предпринял попытку осмысления исторического развития социологии в России, обращая внимания на закономерности этой отрасли социального знания, обусловленные не только общемировыми тенденциями, но и исключительно специфическими для России. Помимо ряда историко-философских и социологических работ, он также был автором гимназических учебников, пользовавшихся большой популярностью: "Учебная книга новой истории" (1900) выдержала 15 изданий, "Учебная книга истории средних веков" (1900) -- 9 изданий, "Учебная книга древней истории" (1901) -- 8 изданий.