

### **Предисловие ко второму изданию.**

#### **Предисловие.**

#### **ОЧЕРК 1. К вопросу о первой форме классового общества (в порядке дискуссии).**

#### **ОЧЕРК 2. Становление и сущность политарного ("азиатского") способа производства (Об одном из типов традиционных социальных структур Африки и Азии: прагосударство и аграрные отношения).**

- 2.1. Вводные замечания.
- 2.2. Факты и только факты.
- 2.3. Проблема и первые шаги к решению.
- 2.4. Общеклассовая частная собственность и политарный способ производств.
- 2.5. Политосистема, политарх, политархия.
- 2.6. Перестройка политосистемы как способ обеспечения целостности политархии.

#### **ОЧЕРК 3. Протополитарные и политарные общества: материалы к генезису политарного способа производств.**

- 3.1. Вводные замечания.
- 3.2. Историческая динамика протополитархий нгуни (мтетва, ндвандве, зулу, темба, нгвааны, хлуби, батлоква, кумало и др.) Южной Африки.
- 3.3. Союзы протополитархий: аканы (ашанти и фанти) Западной Африки.
- 3.4. Государство Конго: от протополитархии к политархии и назад к предклассовому обществу.
- 3.5. Протополитархии Западной Экваториальной Африки: Лоанго, Куба, Луб.
- 3.6. Протополитархии и политархии Западного Судана: Мали и Сонгаи.
- 3.7. Протоурбополитархии (города-государства) йорубов Западной Африки.
- 3.8. Протополитархии в Южной, Юго-Восточной и Восточной Азии.
- 3.9. Протополитархии в Океании.
- 3.10. Протополитархии Америки.
- 3.11. Доколумбовая Америка: от протополитархий к политархиям.

#### **ОЧЕРК 4. Социально-экономический строй Древнего Востока: современное состояние проблемы.**

#### **ОЧЕРК 5. Великая Октябрьская рабоче-крестьянская революция 1917 г. и возникновение неополитаризма в СССР (Россия: что с ней случилось в двадцатом веке).**

- 5.1. Введение.
- 5.2. Советское общество - классовое, базирующееся на частной собственности.
- 5.3. Агрополитаризм и индустрополитаризм.
- 5.4. К постановке проблемы генезиса индустрополитаризм.
- 5.5. Капитализм и индустрополитаризм.
- 5.6. Россия и революция.
- 5.7. Начало становления индустрополитаризма в России.
- 5.8. Завершение становления индустрополитаризма в СССР.
- 5.9. Марксизм и псевдомарксизм.
- 5.10. Историческая роль и судьба индустрополитаризм.

#### **ОЧЕРК 6. Проблема исторического пути Руси-России (Размышления над трудом В. И. Сергеевича "Древности русского права").**

- 6.1. В. И. Сергеевич и его труд "Древности русского права".
- 6.2. Качественное отличие докапиталистических социально-экономических отношений от капиталистических.
- 6.3. В. И. Сергеевич о переломе в историческом развитии Руси-России во второй половине XV в. - XVI в..
- 6.4. Основные значения слова "общество". Два вида социоисторических организмов.

- 6.5. Основные ранние способы эксплуатации.
- 6.6. Два основных взгляда на историю человечества: унитарно-стадиальный и плюрално-циклический.
- 6.7. Глобально-стадиальное понимание истории.
- 6.8. Категориальный аппарат глобально-формационного понимания истории.
- 6.9. Всемирная история от возникновения первых цивилизованных обществ до начала Средних веков.
- 6.10. Возникновение классового общества у восточных славян.
- 6.11. Древняя Русь - нобиломагнарное общество.
- 6.12. Татаро-монгольское иго на Руси и зарождение политаризм.
- 6.13. От Руси к России: державополитарная социальная революция второй половины XV-XVI веков.
- 6.14. Россия в XVIII-XX веках .

#### **ОЧЕРК 7. Политарный ("азиатский") способ производства: теория и история.**

- 7.1. Возникновение первых научных унитарно-стадиальных концепций истории.
- 7.2. Проблема общественного строя стран Восток.
- 7.3. К. Маркс и Ф. Энгельс и проблема "азиатского" способа производств.
- 7.4. Две дискуссии о социально-экономическом строе стран Востока в советской исторической и философской науке.
- 7.5. Загадка и разгадка "азиатского" (политарного) способа производств.
- 7.6. Иные, кроме политаризма, ранние антагонистические способы производств.
- 7.7. Варианты политарного способа производства и подтипы древнеполитарного обществ.
- 7.8. Особенности и закономерности развития древнеполитарного обществ.
- 7.9. Иные, кроме древнеполитарного, политарные способы производств.
- 7.10. Возникновение неополитаризма в СССР.
- 7.11. Последняя фаза развития неополитаризма в СССР.
- 7.12. "Демократическая" контрреволюция 1991 г. в СССР и превращение неополитарного общества в клептокапиталистическое.

### **Предисловие ко второму изданию**

При подготовке второго издания книги в очерк "Политарный ("азиатский") способ производства: теория и история" был включен в качестве одиннадцатого новый раздел "Последняя фаза развития неополитаризма в СССР". Соответственно был доработан прежний одиннадцатый раздел, ставший теперь двенадцатым.

### **Предисловие**

Книгу составили мои работы, посвященные одной из самых не только интересных, но, как выяснилось, и актуальных проблем философии истории и исторической науки (историологии) - вопросу о возникновении, сущности и роли в истории человечества способа производства, который в свое время был назван К. Марксом "азиатским". Написаны эти работы в разное время. Кроме уже публиковавшихся, в книгу вошли и работы ранее не печатавшиеся.

Интерес к этой проблеме у меня пробудился ещё на первом курсе исторического факультета Красноярского педагогического института (1947 г.), когда я более или менее детально ознакомился с историей Древнего Востока, и долгое время носил чисто теоретический характер. Мне бросилось в глаза вопиющее противоречие между

безапелляционными утверждениями авторов всех тогдашних учебных пособий и трудов по истории Древнего Востока о том, что древневосточное общество было рабовладельческим, и приводимыми ими самими фактическим материалом, неопровержимо свидетельствовавшим о противном.

К этому вопросу я вернулся, когда после смерти И.В. Сталина и особенно после XX съезда КПСС (1956 г.) появилась пусть небольшая, но всё же возможность высказать в печати мнение, радикально расходившееся с господствующей официальной точкой зрения. Провинциальным институтам дали право издавать ученые записки, и первое время содержание их практически никак не контролировалось сверху, т.е. из Москвы. Статья, носившая название "К вопросу о первой форме классового общества", никогда в то время не смогла бы быть опубликованной ни в одном центральном издании. Но кафедра истории Красноярского пединститута согласилась включить ее в свой том ученых записок. Большую роль в этом сыграла поддержка со стороны Андрея Иосифовича Блинова - талантливого ученого и замечательного человека. Тогда он был еще доцентом кафедры истории КГПИ, в последующем стал доктором исторических наук и профессором.

О том, насколько своевременной была постановка данного вопроса, говорит факт, что в том же году в ГДР увидели свет работы Элизабеты Шарлотты Вельскопф, в которых доказывалось, что общество Древнего Востока рабовладельческим не было, а в 1964 г. -- второй раз в истории марксистской философской и исторической мысли -- началась дискуссия об "азиатском" способе производства, о ходе которой рассказано во включенной в эту книгу работе "Политарный ("азиатский") способ производства: Теория и история".

Но если критическая часть моей статьи 1957 г. была достаточно убедительной, то позитивного решения проблемы мне дать не удалось. Это во многом было обусловлено тем, что я принимал за истину безраздельно господствовавшее и в советской, и в западной исторической науке положение о существовании трех и только трех способов эксплуатации человека человеком: рабства, феодализма и капитализма. В результате я пришел к выводу, что общество Древнего Востока и вообще все ранние классовые общества имели своей основой социально-экономический строй, представлявший собой синтез незрелых рабовладельческих и незрелых феодальных отношений.

К тому времени, когда началась новая дискуссия об азиатском способе производства, я постепенно стал освобождаться от данной догмы. Мне стало ясным, что существует не три, а большее число форм эксплуатации человека человеком. Об этом я писал в целом ряде статей: "Проблема социально-экономического строя Древнего Востока" (Народы Азии и Африки. 1965. N4), "Об одной из ранних нерабовладельческих форм эксплуатации" (сб. "Разложение родового строя и формирование классового общества". М., 1968) и др. Но, преувеличив значение одного из довольно редких подтипов "азиатского" способа производства, я снова не смог постигнуть его суть.

Прозрение пришло в самом начале 70-х годов. Выявление природы "азиатского" способа производства дало ответ и на другой вопрос, который мучил меня с начала 60-х годов. Именно тогда мне стало ясным, что наша страна не является социалистическим обществом. В ней существует какой-то иной социально-экономический строй, основанный на какой-то совершенно непонятной форме эксплуатации человека человеком. Первоначально эти два сюжета: вопрос о социально-экономическом строе Древнего Востока и вопрос об общественном порядке, существовавшем в СССР, представляли передо мной как совершенно разные проблемы, не имевшие между собой ничего общего. И вдруг эти проблемы сомкнулись.

Раскрыв сущность "азиатского" способа производства в том его виде, в котором он существовал в предклассовых обществах и на Древнем Востоке, и, назвав его политарным, я понял, что наше советское общество является не чем иным, как новейшим вариантом политаризма. Общество Древнего Востока было древнеполитарным (палеополитарным), наше - новополитарным (неополитарным).

Сущность этого открытия я изложил в 1974 г. в довольно большой работе "Об одном из путей становления классового общества", предназначенной для сборника "Становление классов и государства", который готовился сектором истории первобытного общества Института этнографии АН СССР. К тому времени дискуссия об "азиатском" способе уже была насильственно прервана по указанию сверху. Статьи сторонников концепции "азиатского" способа производства было запрещено печатать. Поэтому Древний Восток в статье практически почти совсем не затрагивался. Вскользь упоминался лишь Древний Китай. Все основные выводы работы базировались на данных этнографии о тех предклассовых обществах, в которых шел процесс становления политарного способа производства, - формирующихся политарных (протополитарных) социоисторических организмах. И, разумеется, ни слова, ни полслова не было там сказано об общественном строе СССР.

Статья ни в малейшей степени не представляла собой преднамеренной попытки преподнести в замаскированном виде картину советского общества. Но параллели между тем, что было в исследованных этнологией протополитарных обществах, и тем, что наблюдалось в нашей стране, явно напрашивались. Причем это не требовало и не предполагало внесения в картину древнеполитарного общества каких-либо добавлений или же изъятия из нее тех или иных моментов. Наоборот, эти параллели вырисовывались тем более отчетливо, чем ближе к действительности была нарисованная картина протополитаризма.

Тем не менее и сектор истории первобытного общества, и Ученый совет Института этнографии утвердили сборник с моей статьей к печати. Но опубликована она не была. Заведующий отделом этнографии и археологии издательства "Наука" С.Н. Бобрик, человек крайне бдительный и осторожный, категорически заявил, что сборник не пойдет в печать до тех пор, пока эта статья не будет изъята и заменена другой. Мне срочно пришлось писать для сборника другую статью - "Первобытная коммуна и соседская крестьянская община". Только после этого сборник увидел свет. Это произошло в 1976 г. Что же касается крамольной статьи, то она осталась лежать в ящике письменного стола.

После нескольких неудачных попыток в результате усилий известного экономиста--востоковеда Виктора Георгиевича Растяникова отвергнутая работа все же была в 1980 г. опубликована в сборнике Института востоковедения АН СССР "Государство и аграрная эволюция в развивающихся странах Азии и Африки". Правда, для этого работу пришлось значительно сократить, снабдить предисловием, имеющим целью доказать уместность ее помещения в данном сборнике, и дать ей довольно невразумительное камуфляжное название "Об одном из типов традиционных структур Африки и Азии: прагосударство и аграрные отношения". Но в результате бдительность институтского начальства была притуплена и статья прошла.

В процессе подготовки указанной работы мною был собран большой материал о протополитарных обществах, который лишь частично был использован в ней. Но и он был ужат до крайнего предела при подготовке окончательного, сокращенного варианта работы. А между тем этот материал очень важен для понимания процесса становления политарного способа производства и политарного общества. Поэтому в качестве

продолжения и дополнения предшествующего очерка в сборник включена работа "Протополитарные и политарные общества: материалы к генезису политарного способа производства", в которой показано широкое распространение и многообразие форм и особенностей развития протополитарных обществ.

С началом перестройки запрет на печатание работ об "азиатском" способе производства был постепенно снят, и статья "Социально-экономической строй Древнего Востока: современное состояние проблемы" была опубликована в журнале "Народы Азии и Африки" (1988. N2) без каких-либо проблем.

Совершенно иначе обстояло со статьей, посвященной становлению и природе политаризма в СССР, написанной в мае 1991 г. Где-то в июне этого года я предложил её журналу "Социологические исследования". Работникам редакции она понравилась, и они заверили меня, что она будет обязательно опубликована в ближайшем номере. Но, к сожалению, этого обещания они выполнить не смогли. На заседании редколлегии журнала, где решался вопрос о статье, против ее публикации категорически выступил член-корреспондент АН СССР Михаил Николаевич Руткевич. Членам редколлегии, которые в большинстве своем были склонны поместить статью, он предъявил ультиматум: если будет принято решение о публикации статьи, он выходит из состава редколлегии. Где-то через год я показал статью члену редколлегии журнала "Свободная мысль" Валерию Геннадиевичу Бушуеву. Она показалась ему очень интересной, и он предложил мне отдать ее для публикации в журнале. Но он не был хозяином. Редактор журнала Наиль Бариевич Биккенин заявил, что пока он занимает этот пост, статья в журнале ни в коем случае не появится.

Я уже потерял всякую надежду увидеть статью опубликованной. Но на помощь пришел этнолог, исследователь Севера и одновременно блистательный писатель Юрий Борисович Симченко, который начал в то время издавать серию ротاپринтных сборников под названием "Российский этнограф". Он не только предложил напечатать эту статью, но и разрешил ее значительно расширить. В результате объем статьи увеличился более чем в три раза. Эта работа под названием "Россия: что с ней случилось в двадцатом веке" была опубликована в 1993 г. в вышедшем тиражом в 150 экземпляров 20-м выпуске "Российского этнографа", который никогда не поступал в открытую продажу. Поэтому он практически мало кому доступен.

Основные тексты всех четырех названных выше работ воспроизведены в книге практически в том виде, в котором были впервые опубликованы. Все изменения свелись к исправлению орфографических ошибок, уточнению пунктуации, мелким стилистическим правкам, унификации некоторых используемых терминов и аппарата сносок. Перемены в тексте, выходящие за эти пределы, специально оговорены в примечаниях к соответствующим статьям.

Изменены названия двух работ: "Об одном из типов традиционных структур Африки и Азии: прагосударство и аграрные отношения" получила более соответствующее содержанию заглавие - "Становление и сущность политарного ("азиатского") способа", "Россия: что с ней случилось в двадцатом веке" тоже названа более точно - "Великая Октябрьская рабоче-крестьянская революция 1917 г. и возникновение неополитаризма в СССР".

Работа "Проблема исторического пути Руси-России (Размышления над трудом В.И. Сергеевича "Древности русского права")" представляет собой доработанный вариант вводной статьи к труду В.И. Сергеевича "Древности русского права" (Т. 1-3. М., 2007).

Как известно, почти все дореволюционные историки, включая В.И. Сергеевича, категорически отвергали существование на Руси феодализма. Но одновременно никто из них не смог сказать ничего определенного о социально-экономическом типе этого общества. Как показано в данной работе, общество Древней Руси относилось к той же общественно-экономической параформации, что и все страны Центральной и Юго-Восточной Европы, - нобиломагнарной. Эта структура оказалась неспособной не только к прогрессивному развитию, но к и обеспечению самостоятельного государственного существования социоисторических организмов данного типа. Все нобиломагнарные страны рано или поздно оказались под чужеземным господством (Древняя Русь, Болгария, Молдова и Валахия, Сербия, Хорватия, Словакия, Чехия, Польша, Литва). Во второй половине XV в. - XVI в. в Северной Руси на смену нобиломагнарному пришло державополитарная параформация и одновременно возник новый единый социоисторический организм - Россия. В ней во второй половине XIX в. начала формироваться паракапиталистическая параформация (периферийный капитализм). В результате Великой Октябрьской рабоче-крестьянской революции 1917 г. в России утвердилась неополитарная параформация, а после 1991 г. произошла реставрация паракапитализма.

В основу труда "Политарный ("азиатский") способ производства: Теория и история" положена вводная статья к книге Ф. Бернье "История последних политических потрясений в государстве Великого Могола". В нем подведены итоги всех моих исследований в данной области, что сделало неизбежным определенное повторение того, что было сказано в предшествующих работах. Но кроме ранее разработанных сюжетов в ней дано много совершенно нового, в частности раскрыты основные законы развития политарного общества, что позволило понять причины и механизмы политического и социально-экономического переворота, происшедшего в нашей стране в 90-е гг. XX в., и вскрыть сущность нашего современного общественного строя.



#### Об авторе



**СЕМЕНОВ Юрий Иванович**

Доктор исторических наук, профессор кафедры философии Московского физико-технического института (МФТИ) и кафедры социальной философии философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. В 1972–2002 гг. — по совместительству старший, ведущий, главный научный сотрудник сектора истории первобытного общества Института этнографии АН СССР (с 1990 г. — Институт этнологии и антропологии РАН). Специалист по теории познания, философии и общей теории истории, этнологии, истории первобытного и раннего классового общества. Автор более 400 печатных работ, в том числе 21 книги.

Ю. И. Семенов — создатель оригинальной глобально-формационной (эстафетно-стадиальной) концепции мировой истории. Он исследовал проблемы происхождения социально-экономических и иных общественных отношений, неоантропа (*Homo sapiens*), экзогамии, рода, половых и иных табу, тотемизма, морали, обычного права, религии. Им

были разработаны схема эволюции семейно-брачных отношений, концепция собственности вообще и частной собственности в особенности; предложена новая периодизация первобытной истории; детально разработана теория первобытной экономики; создана концепция политарного («восточного») общества и описаны некоторые его виды; развита теория этноса и нации. В области теории познания он занимался разработкой проблем истины, соотношения фактов и теории, творческого характера человеческого познания.