

ТАЙНЫ
ДРЕВНЕЙ
РУСИ

Наталья Павлищева

НЕБО СЛАВЯН

ВЕЛЕСОВА РУСЬ



МОСКВА
2016

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
П12

В оформлении обложки использована
репродукция картины «Волшебство»
художника *Бориса Михайловича Ольшанского*

Павлищева, Наталья Павловна.

П12 Небо славян. Велесова Русь / Наталья Павлищева. — Москва : Яуза : Издательство «Э», 2016. — 224 с. — (Тайны Древней Руси).

ISBN 978-5-699-90409-9

История Древней Руси, основателем которой считают князя Рюрика, подобна вершине айсберга, что видна над поверхностью. Но это лишь $\frac{1}{10}$ колоссальной глыбы, большая часть которой скрыта под толщей вод. Так и Русская цивилизация в десятки раз старше летописной Руси, а Русский народ пришел на славянские земли за многие тысячелетия до Рюрика.

Где наша Прародина и откуда явились наши пращуры — с запада, юга или севера? Как найти сокровенный источник Русской крови, откуда родом Русский язык, в каких льдах и снегах закалялась исконная Русская вера, которую не смогли выжечь каленым железом даже за тысячу лет? Почему нашим национальным символом стал Медведь, а в наших жилах по сей день кипит Небо Славян?

На все эти вопросы отвечает новая книга от автора бестселлера «10 тысяч лет русской истории». Это долгожданная правда о происхождении Русского народа и великих свершениях наших предков, ведущих свой род от языческих богов.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-699-90409-9

© Павлищева Н., 2016
© Ольшанский Б.М., иллюстрация
на обложке, 2016
© ООО «Издательство «Яуза», 2016
© ООО «Издательство «Э», 2016

О чем речь?

Откуда «есть пошла Земля Русская»? Кто же не знает — от варягов, которые русь. От года прибытия Рюрика с братьями — 862-го — счет своим годам ведем. Тысячелетие отпраздновали, памятники поставили — где Рюрику, а где и всей России.

Так да не так!

Возможно, Рюрикова Русская Земля и началась с его прибытия, а вот сама Русь нет.

Утверждаю: Земля называться Русской, возможно, и стала после прихода Рюрика, но он сам и его братья со всеми родами, как написал летописец, пришли в южное Приладожье из... Руси! Нет, не той, которая потом станет Киевской, Московской или Владимиро-Суздальской. Не с Рослагена или острова Руян, не из Руотси, а именно из РУСИ ИЗНАЧАЛЬНОЙ, той, чьих конунгов скандинавы почитали за честь признавать своими конунгами, той, которую арабы называли самой богатой землей региона, торговавшей с половиной известного мира роскошными мехами, самоцветами, многими полезными ископаемыми, оловом и... рабами-славянами (!). Руси, которая существовала задолго до возникновения государственных образований в Скандинавии, по имени которой

Один назвал свою новую родину (территорию будущей южной Швеции) Малым Свитьодом.

Нам столько лет внушали, что русские — часть братства славянских народов, что Русь создали шведские «приглашенцы», поскольку сами русские ну ничегошеньки путного создать не могли, что Русь, даже Рюрикова или мощная Киевская, всего лишь окраина цивилизованного европейского мира и прочее, прочее, прочее..., что мы поверили.

Почти поверили... и не все.

А что если забыть об этих «подарках» европейской науки и посмотреть на историю нашей земли и даже её географию непредвзято? Поверить не только домыслам европейских историков, но тому, что они старательно пытаются не замечать или замолчать?

Интересная картина вырисовывается, причем откровенно не совпадающая с общепринятым убеждением о неспособности русских ни к чему, кроме пьянства и поклонения всему иноземному.

Так, может, все наоборот — не они к нам, а наши предки к ним? Кто кого организовывал и цивилизовывал? Это большой вопрос, требующий серьезного изучения...

Не отменяйте сразу то, что прочтете. Откройте карту и попытайтесь представить, что же могло происходить тысячелетия назад. Не десять или двадцать тысяч лет, а всего лишь 1000—1500, для истории это не срок.

Внимательно пройдитесь по карте следом за текстом, и вы поймете, что морочить голову шведскими дядями можно только тем, кто никогда не задавал

въядливых вопросов. Первый же вопрос о логичности пути «из варяг в греки», описанном летописцем, вызывает шквал других. Вовсе не потому, что летописец что-то выдумал, просто мы домыслили то, чего в тексте нет или сделали выводы, подогнав их под уже навязанную теорию.

Дилетанты, конечно, сущее наказание для научных кругов, особенно те, что вмешиваются, расшатывая устоявшиеся теории (куда же девать тысячи защищенных диссертаций?), но иногда дилетанту, не обремененному научной теорией, видней. Так бывает.

Я не пытаюсь опровергнуть источники и даже теории, просто призываю вместе со мной посмотреть на все немного под другим углом зрения, на время чтения «забыв» о выводах многочисленных научных трудов. Даже если не согласитесь, то хотя бы основательно покопаетесь в прошлом нашей земли. Это познавательно само по себе.

Наши предки не шведские подопытные кролики и не окраина цивилизованной Европы! Во времена Рюрика русь (народ) была куда более развита, чем жители территории нынешнего Рослагена. Просто многие и многие поколения, уверовавшие, что на западе и солнце другое, постарались забыть собственную историю. А те же шведы не забыли, скандинавские саги свидетельствуют о десятках конунгов в Гардарики до (!) прихода в Ладогу Рюрика. Скандинавы не просто знали этих конунгов (а как же с отсутствием государственности у этих диких-диких руссов?), но и перечисляли их по именам, считали за честь породниться и даже... признавали их собственными конунгами.

Наталья Павлицева

Это не выдумка, почитайте Саксона Грамматика.

Но те, кого он называет в Гардах, жили, по крайней мере, на век раньше Рюрика. Так как же быть с отсутствием государства?

Где эти Гарды? Почему многие готовы ставить знак равенства между Хольмгардом и Новгородом, но не готовы признать, что этот самый Хольмгард был столицей сильнейшего и богатейшего государства задолго до призвания Рюрика (кстати, вовсе необязательно, что он располагался в районе Новгорода, скорее наоборот)?

Так где же была эта РУСЬ?

Давайте попробуем поискать вместе, задавая те самые въедливые вопросы.

Почему русские «прилагательные»

Нелепость?
А вы вдумайтесь.
Есть поляки, венгры (когда-то угры), англичане (англыне), немцы, шведы (свей)... Были поляне, древляне, кривичи, чудь, весь, хазары, не к ночи будь помянуты, византийцы, которых в летописях упорно греками звали...

И были и есть русские. Не русы, руги, рутены и иже с ними, а русские... это как? Почему с великим и могучим народом вот так, в его собственном языке русские — прилагательное, обозначающее принадлежность. Отвечающее на вопрос «чьи» (помимо вопроса «кто», но, похоже, «чьи» — вопрос основной).

Кривичи, значит, сами свои и хазары собственные, и булгары, и чехи вон тоже... славяне были полабские (сидели в нижнем течении Лабы), поморские (не наши, это на южном берегу Балтийского моря), еще много какие, а русские... это кто?

Напрашивается логичный ответ: те, кто «под русами» жил, то есть управлялся русами или принадлежал им (во всяком случае, дань платил, хотя, например, вятичей, плативших дань хазарам, хазарскими не звали, так и продолжали величать вятичами).

Остается «мелочь» — понять, кто такие сами русы и кем это они правили.

«В год 6367 (859). Варяги из заморья взымали дань с чуди, и со словен, с мери, и с кривичей. А хазары брали дань с полян, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке с дыма...»

«В год 6370 (862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собою владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом».

И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву».

«И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готы, – вот так и эти».

«Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами».

«И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собою всю русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, – на Белоозере, а третий, Трувор, – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля».

Вся цитата ради последней фразы: «И от тех варягов прозвалась Русская земля».

Сколько ни читала толкований и вариантов перевода, всюду одно: земля стала Русская.

Вы никогда не задумывались, почему не **Русь** стала, а только **Русская земля**?

В чем разница? Кажется, в том, что Русь – это все же государство, а Русская земля – территория, так или иначе ему принадлежащая, подвластная, возможно, не вся, возможно, лишь платившая дань, но территория, на которой жили **люди русские**

независимо от принадлежности к племени словен или чуди, кривичей или мери... Это позже, когда матерью городов русских стал зваться Киев, к русским присоединились вятичи, радимичи и многие другие... А вот поляне или древляне окрест Киева или их юго-западные соседи себя русскими никогда не считали и были правы, потому что не русами уже управлялись, не теми, по чьему имени «прозвалась Русская земля».

Запутанно?

Попробуем распутать, поняв или хотя бы предположив, откуда на этой земле Русской появились словене и кривичи, славяне и варяги, и, конечно, сами русы, в чем правы (или неправы?) авторы древних источников и сочинители саг, что вообще могло быть там, где была Русь. Не Киевская, не Ростово-Суздальская или Владимирская, не Московия, а Русь, которая была до них, возможно, много более сильная, диктовавшая волю огромному региону и исчезнувшая, как Китеж-град, как Атлантида.

Не стоит объяснять, что главный источник среди русских летописей — это «Повесть временных лет...» (сокращенно ПВЛ). Неприкасаемая, растиражированная и клонированная отдельными частями и целыми текстами, вызывающая немислимое количество вопросов без ответов, спорная и неоспоримая.

Не будем обсуждать достоинства и недостатки этой летописи, монах Нестор явно не придумал то, что записал, он пользовался многими другими источниками, которые потом уничтожили. Какими? Наверняка записями своих предшественников, а те —

своих. Но какие предшественники могли быть, если, согласно официальной легенде (не признавать же эту нелепость фактом!), письменность на Руси появилась ну вот только что, словно для ПВЛ и была создана.

Это первый вопрос к летописи: откуда дровишки? Где библиография, где ссылки на использованную литературу? Плагиат, конечно, никто не против, но хотя бы объяснили, откуда скопировали, а не ввали, что у язычников, дескать, и письменности не было.

Другие летописи либо переписывали те же источники, скромно умалчивая об их существовании (языческие же!), либо просто копировали саму ПВЛ, как в совсем недавние времена любой, кто желал получить заветную корочку под названием «Диплом», обязан был скопировать определенное количество работ классиков марксизма-ленинизма. Это называлось конспектированием и не зависело от выбранной специальности — диамат, истмат и научный коммунизм были обязательны для всех, без них диплома не видать.

«Три источника и три составные части...» — интересно, а все ли, послушно конспектировавшие эту работу, помнят последнее слово ее названия? «Марксизм» — вот оно, правда, не сразу и вспомнилось.

Летописцы переписывали ПВЛ, похоже, не слишком вдумываясь в содержание. Да и так ли важно для монаха-христианина, в каких отношениях меж собой были язычники, если все язычники для него «поганные» и жили «звериньским образом». Вот когда стала Русь христианской, тогда и началась ее история, а до того... какая разница?

И вообще, что мы знаем о Руси дохристианской, языческой? А ничего! Все сведения записаны и переданы потомкам христианами, а значит, просеяны сквозь частое сито, через которое только песок и просыпался, а алмазы остались. У Нестора куда больше рассуждений о разделении земель после Потопа между сыновьями Ноя и о проповедовании первых апостолов, чем о жизни на территории будущей Руси. Монах-христианин не захотел рассказывать о предках-язычниках ничего за те тысячелетия, которые они жили на территории будущей Руси. Не знал? Едва ли, просто не посчитал важным.

Но если бы только это...

Самого текста ПВЛ никто в глаза не видел, все только поздние (иногда очень поздние) списки (копии) этой летописи. Каждая летопись послушно начиналась с клона текста ПВЛ (ну прямо «Три источника и три составные части...»), и только потом следовало изложение более поздних событий. Копировали не буква в букву, но пересказывали, как хороший конспект. Естественно, переписывали вовсе не саму ПВЛ, а уже чью-то копию с нее. Представляете, как росла гора ошибок от копии к копии?

Можно бы, конечно, сопоставить эти копии, выбрать самые старые, и понять, где приврали. Но...

Самым древним известным списком считался Лаврентьевский, написанный якобы в 1377 году. Ценились также Троицкий, Ипатьевский и Радзивилловский списки. Есть еще много разных вариантов, но они более поздние. Лаврентьевский почему-то не был издан купившим его графом Мусиным-Пушкиным, а подарен императору Александру I, он и Троицкий подозрительно «благополучно» сгорели. Самые пол-

ные — Лаврентьевский и Радзивилловский. Радзивилловский был опубликован в виде факсимильного издания, не густо, но хоть что-то. Подлинник видели всего несколько человек.

Можно сколько угодно ругать или упрекать Носовского и Фоменко, попытавшихся перевернуть всю историю, но в их расследованиях есть рациональное зерно (и даже целый мешок таких зерен) — они применили математическую логику. И к изучению Радзивилловской летописи в том числе.

Конечно, исследовать пришлось по факсимильному изданию, то есть по снимкам, сделанным со списка, никто к самой рукописи столь «крамольных» личностей не допустил бы. Первое, на что математики обратили внимание, — нумерация листов арабскими цифрами, то есть присутствует двойная нумерация — церковнославянскими цифрами (буквенная) и арабскими. Историки объяснили это тем, что были утеряны два листа и сделана церковнославянская нумерация, а потом после переплета всей книги дополнена арабскими цифрами.

Даже если отвлечься от того, что обе нумерации «не заметили» перепутанных в конце летописи листов, все равно есть вопрос. Листы рукописи это не отдельная стопка бумаги формата А-4, а действительно большие листы, сложенные пополам, как в сшитых, а не клееных книгах. Несколько листов (их обычно от 4 до 10), вложенных один в другой, составляют тетрадь, несколько тетрадей — книгу.

Из этого следует простой вывод: количество листов в книге должно быть четным. Если, конечно, никакой не выдран из нее или, наоборот, не вклеен дополнительно.

В Радзивилловской летописи количество листов... 251.

Эта нестыковка заставила искать место «аварии» или «аварий», никто же не знал, сколько таких вставок или удалений может быть.

Всего тетрадей 32, 28 из них вопросов не вызывали, в них количество листов четное и ничто не порвано. А вот листы первых двух тетрадей оказались разорванными пополам, потому попали под подозрение. В результате внимательного изучения всех потертостей, исправлений нумерации и нестыковок текста обнаружено, что из первой тетради удалены два листа (то есть один разворот), исправлена нумерация на трех других и вставлен один, непарный — под церковнославянским номером 9 (арабская нумерация у которого — 8).

Нумерация здесь не столь важна, но как вы думаете, что за текст на этом самом «лишнем» листе?

Догадаться не так уж трудно — это знаменитое призвание варягов на Русь!

Но фальсификаторы не столь глупы, чтобы не понять, что нечетным числом листов заинтересуются, а посему к вставленному листу была сделана приписка, написанная явно позднее самой летописи, мол, здесь не хватает одного листа. Это на всякий случай, когда «найдется». Но в самом тексте никакого сбоя нет! Не было там еще одного листа, разве что фальсификатор «зарезервировал» на всякий случай. А ведь должен быть, если сравнивать текст с другими списками, и тоже очень важный тот самый:

«...от Адама до Потопа лет 2242,

А от Потопа до Авраама лет 1082...

...а от Христова рождества до Константина лет 318,