

Б А К А Л А В Р И А Т

ФГОС 3+

К 100-летию Южного федерального университета

ИСТОРИЯ МИРОВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Под научной редакцией
д-ра филос. наук, проф. **Г.В. Драча**,
д-ра филос. наук, проф. **Т.С. Паниотовой**

Рекомендовано УМО
в области инновационных междисциплинарных
образовательных программ
в качестве **учебного пособия**
по направлению «Искусства и гуманитарные науки»

Четвертое издание, стереотипное

BOOK.ru

ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА

КНОРУС • МОСКВА • 2016

УДК 930.85(075.8)

ББК 63.3(0)я73

И90

Рецензенты:

А.Г. Зарубин, д-р филос. наук, проф.,

В.Н. Нечипуренко, д-р филос. наук, проф.

Авторский коллектив:

Г.В. Драч — предисловие, глава 2 раздела I, послесловие;

Н.Н. Ефремов — глава 2 раздела II;

М.В. Заковоротная — глава 1 раздела III;

Н.А. Коляда — глава 3 раздела II;

Н.Н. Малахова — раздел V;

Т.С. Паниотова — предисловие, глава 4 раздела II, глава 2 раздела III, послесловие;

Г.С. Пшегусова — глава 1 раздела II;

Н.И. Стопченко — раздел IV;

О.М. Штомпель — глава 1 раздела I;

В.К. Королев — раздел VI.

И90 История мировых цивилизаций : учебное пособие / коллектив авторов ; под науч. ред. Г.В. Драча, Т.С. Паниотовой. — 4-е изд., стер. — М. : КНОРУС, 2016. — 480 с. — (Бакалавриат).

ISBN 978-5-406-04590-9

DOI 10.15216/978-5-406-04590-9

Делается попытка целостно и комплексно проследить весь исторический путь развития ряда цивилизаций от зарождения до наших дней, выделить и объяснить особенности, обусловившие развитие и роль цивилизаций не только в древнем, но и в современном мире. Материал структурирован по следующим принципам: географическому (локализация культур в географическом пространстве), хронологическому (выделение самостоятельных этапов в историческом развитии) и национальному (изучение отличительных черт культуры на всем протяжении ее исторического развития).

Подготовлено в рамках приоритетного национального проекта «Образование».

Соответствует ФГОС ВО 3+.

Для студентов и преподавателей гуманитарных факультетов и направлений бакалавриата и магистратуры — историков, культурологов, философов, регионоведов, а также для всех интересующихся историей мировых цивилизаций.

УДК 930.85(075.8)

ББК 63.3(0)я73

ИСТОРИЯ МИРОВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Сертификат соответствия № РОСС RU. АЕ51. Н 16604 от 07.07.2014.

Изд. № 8293. Подписано в печать 03.07.2015. Формат 60×90/16.

Гарнитура «Newton». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 30,0. Уч.-изд. л. 25,3. Тираж 700 экз. Заказ №

ООО «Издательство «КноРус».

117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.

Тел.: 8-495-741-46-28.

E-mail: office@knorus.ru <http://www.knorus.ru>

Отпечатано в филиале «Чеховский Печатный Двор»

АО «Первая Образцовая типография».

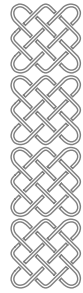
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1.

ISBN 978-5-406-04590-9

© Коллектив авторов, 2016

© ООО «Издательство «КноРус», 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ



ПРЕДИСЛОВИЕ	7
------------------------------	----------

РАЗДЕЛ I. ОСНОВЫ ТЕОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1.1. Возникновение понятия «цивилизация»	14
1.2. Становление теории цивилизации в эпоху Просвещения (XVIII в.)	16
1.3. Теории цивилизации XIX в.	19
1.4. Современные теории цивилизаций	24
1.5. Сущность и основные черты цивилизации	31
Список литературы	34

ГЛАВА 2. ЕВРОПЕЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

2.1. Теоретическое самосознание европейской цивилизации	35
2.2. Состязательность (агон) и образование (пайдейя).	40
2.3. Утверждение и кризис просвещенческой модели	46
2.4. Ситуация постмодерна	50
Основные понятия	51
Список литературы	54

РАЗДЕЛ II. ЛИКИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

ГЛАВА 1. ВЕЛИКОБРИТАНИЯ

1.1. Общая характеристика	56
1.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	57

1.3. Национальный характер и менталитет	67
1.4. Мир повседневности	69
1.5. Материальная и духовная культура	75
Основные понятия	87
Список литературы.	88

ГЛАВА 2. ФРАНЦИЯ

2.1. Общая характеристика	90
2.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	93
2.3. Национальный характер и менталитет	104
2.4. Мир повседневности	108
2.5. Духовная культура	117
Основные понятия	125
Список литературы.	129

ГЛАВА 3. ГЕРМАНИЯ

3.1. Общая характеристика	130
3.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	131
3.3. Национальный характер и менталитет	137
3.4. Мир повседневности	138
3.5. Материальная и духовная культура	146
Основные понятия	157
Список литературы.	158

ГЛАВА 4. ИСПАНИЯ

4.1. Общая характеристика	159
4.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	161
4.3. Национальный характер	170
4.4. Мир повседневности	173
4.5. Духовная культура Испании	180
Основные понятия	200
Список литературы.	201

РАЗДЕЛ III. ЦИВИЛИЗАЦИИ АМЕРИКИ

ГЛАВА 1. СЕВЕРОАМЕРИКАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

1.1. Общая характеристика: США и Канада.	204
1.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	205
1.3. Национальный характер и менталитет	210
1.4. Мир повседневности	213

1.5. Материальная и духовная культура	216
Основные понятия	232
Список литературы.	234

ГЛАВА 2. ЛАТИНОАМЕРИКАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

2.1. Общая характеристика	235
2.2. Особенности формирования латиноамериканской цивилизации.	237
2.3. Материальные и исторические структуры	242
2.4. Национальный характер и менталитет	254
2.5. Мир повседневности	257
2.6. Духовная культура	262
Основные понятия	283
Список литературы.	286

РАЗДЕЛ IV. РОССИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

ГЛАВА 1. РОССИЯ

1.1. Общая характеристика	288
1.2. Особенности формирования российской цивилизации.	289
1.3. Национальный характер	305
1.4. Мир повседневности	308
1.5. Материальная и духовная культура	309
1.6. Вклад России в мировую культуру	341
Основные понятия	343
Список литературы.	346

РАЗДЕЛ V. ЦИВИЛИЗАЦИИ ВОСТОКА

Глава 1. КИТАЙ

1.1. Общая характеристика	350
1.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	351
1.3. Национальный характер и менталитет	360
1.4. Мир повседневности	361
1.5. Духовная культура	368
Основные понятия	381
Список литературы.	382

ГЛАВА 2. ИНДИЯ

2.1. Общая характеристика	383
2.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	384

2.3. Национальный характер и менталитет	395
2.4. Мир повседневности	395
2.5. Духовная культура	405
Основные понятия	412
Список литературы.	413

Глава 3. ЯПОНИЯ

3.1. Общая характеристика	414
3.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	415
3.3. Национальный характер и менталитет	422
3.4. Мир повседневности	424
3.5. Материальная и духовная культура	429
Основные понятия	436
Список литературы.	438

Глава 4. АРАБО-МУСУЛЬМАНСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

4.1. Общая характеристика	439
4.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	440
4.3. Национальный характер и менталитет	448
4.4. Мир повседневности	449
4.5. Духовная культура	454
Основные понятия	462
Список литературы.	464

РАЗДЕЛ VI. ЦИВИЛИЗАЦИИ АФРИКИ

Глава 1. ЦИВИЛИЗАЦИИ АФРИКИ

1.1. Общая характеристика	466
1.2. Особенности формирования цивилизации: материальные и исторические структуры	467
1.3. Национальный характер	472
1.4. Мир повседневности	473
1.5. Духовная культура	475
Основные понятия	478
Список литературы.	479

ПОСЛЕСЛОВИЕ	480
------------------------------	------------

ПРЕДИСЛОВИЕ



Изучение истории мировых цивилизаций как дисциплины в последнее десятилетие открыло возможности широкого, многоаспектного видения истории отдельных народов и континентов, мировой истории в целом. В этом случае понятие «цивилизация» включает в себя все культурные достижения народов, создавших свое общество и его идеологию, государство и систему управления. В центре цивилизационно-исторического подхода оказывается «рядовой субъект» истории — человек. Но антропологический аспект этим не заканчивается. Воспроизводство и развитие человека невозможно вне культуры как системы внутренних регулятивов и нормативов, освоения их индивидом и превращения в свойства и достижения личности, которая, реализуя себя, творит общественное целое.

Посещая другие страны и города, мы неминуемо приходим к выводу, что мир цивилизаций (предметные и духовные реалии, образ жизни, исторические достопримечательности и пр.) представляет собой продукт жизнедеятельности многих поколений, результат их технических, художественных, научных исканий, которые несут на себе отпечаток облика человека, его характера. Это не значит, что «История цивилизаций» вносится в ряд экскурсионных пособий. Она ставит более широкую задачу — дать сведения о причинах цивилизационных различий и путях развития мировых цивилизаций.

Основным критерием при рассмотрении поставленных вопросов авторы предлагают антропологический, когда в центре цивилизации находится все «слишком человеческое». Ведь в основании культурной

универсальности лежит способность человека творить миры, прежде всего миры смысла, смысловые конструкции, идеи и образы. К истории мировых цивилизаций имеют отношение различные науки — история, философия, социология, искусствознание, литературоведение и т.д. Но гуманитарные науки, как правило, занимаются анализом и интерпретацией «своих» слоев культуры. Культурология значительно шире.

Прежде всего принимается во внимание то обстоятельство, что культура — мощный механизм антропологического воздействия, способ адаптации индивида к культурным потребностям общества, способ индивидуальной реализации накопленного этнического и национального опыта. Культурология делает любую теорию, любые события исторической жизни — повороты, перевороты, эпохи — близкими и понятными. Человеческие импульсы, в том числе с надеждами на объективные законы, которые сам же человек нарушает, создают рукотворные цивилизационные миры. Капитализм, феодализм, эпоха империализма — все это предстает в другом свете.

Авторы избегают унифицирующего понимания цивилизационного развития как движения от простого к сложному, от неразвитого к развитому, поскольку в таком понимании принижаются исторический опыт и культурное своеобразие народов и стран. Авторы интересуются, чем всегда была и остается любая цивилизация. Пока цивилизация сохраняет исторический опыт и историческую память, она жизнеспособна. Цивилизацию характеризуют исторический путь, историческое своеобразие, синтез прошлого и настоящего. Движителем цивилизационных изменений выступает человек как творец и преобразователь культуры. Соответственно история мировых цивилизаций выступает в этом случае как продолжение и развитие культурологии, приближаясь к культурологическому страноведению.

Культурология, если она претендует на роль научной дисциплины и собственный предмет исследования, с неизбежностью обращается к «археологии культуры», выявляет ее генезис, функционирование и развитие, раскрывает способы культурного наследования и устойчивости, код культурного развития. Эта работа сближает ее с историей мировых цивилизаций, дает возможность осуществить общий научный и учебный проект, позволяющий проследить как сохранение культуры, ее базисных оснований, скрывающихся за предметной, символической оболочкой, так и обновление культуры, институты обновления знаний, новационные воздействия на код культуры, трансляцию культуры. Цивилизация в этом случае рассматривается

как мир культуры «в предметах», мир идентификации и социализации индивидуума.

Целостность цивилизации не может сводиться к описанию ее достижений без описания мира повседневности, привычек, обычаев, образа жизни, которые и составляют целостность цивилизации. Задачи и программы предлагаемого учебного пособия требуют вовлечения в научный оборот обширного разностороннего материала из всех областей и сфер культурного творчества, однако главным полем исследования остается человек с его образом мыслей, образом жизни, образом деятельности. Культурологическое страноведение во многом становится методом построения истории мировых цивилизаций.

Логика размежевания с линейными конструкциями изучения цивилизационного развития обозначилась уже в XIX в. как преодоление классического философствования и свойственного ему панлогизма и европоцентризма. Однако в современных исследованиях еще не изжит подход, при котором схемы истории философии, религии, науки и искусства строятся, исходя из крайне общей модели «Запада», «западной цивилизации», в то время как равноценность цивилизаций различного типа лишь декларируется. В лучшем случае привлекаются материалы из историко-культурного наследия лидирующих в ту или иную эпоху стран. Например, средневековая культура рассматривается в основном на примере Франции, Ренессанс — на примере Италии и т.д. При таком взгляде история культуры многих стран, внесших заметный вклад в копилку мировой цивилизации, либо не принимается во внимание, либо описывается в сравнении с «классическими» образцами.

Между тем любой народ, его культура и цивилизация, существуя в определенном времени и пространстве, переживают различные переломы, смену ориентиров, переоценку ценностей. На фоне постоянных изменений, происходящих в культуре, описать системно какую бы то ни было цивилизацию весьма трудно. Тем более что ни один из традиционно выделяемых в качестве системообразующих элементов — язык, религия, искусство и т.д. — не может служить самодостаточным признаком, отличающим одну цивилизацию от другой. Отказавшись от стандартного изложения материала по схеме «древность — Средние века — Новое время», названной еще О. Шпенглером «невероятно скудной и бессодержательной», авторы тем не менее сделали исторический принцип внутренним стержнем рассмотрения отдельных цивилизаций. Таким образом, задача комплексного и системного описания культурных целостностей решается и синхронно, и диахронно.

Конечно, в истории мировых цивилизаций особое внимание всегда уделяется европейской культуре, создавшей современную науку и со-общившей модернизационный импульс всему человечеству. Исто-рии и особенностям Европейской цивилизации, начиная с Антично-сти, в сопоставлении с Востоком, отводится отдельная глава. Вместе с тем важно увидеть многообразие, полифонизм мировых культур и цивилизаций. Научный (европейский) тип культуры проявляет свое унифицирующее воздействие лишь на современном этапе исто-рического развития, вовлекая в научную орбиту традиционные куль-туры и формируя многообразную палитру современных цивилиза-ций — Европы, Латинской Америки, Японии и др. Проблема состоит в том, чтобы избежать европоцентризма, монолинейного понимания культурно-исторического развития, в котором европейская культу-ра понимается «универсально» — не по своему вкладу в культуру со-временности, а по предполагаемой универсальности путей ее истори-ческого развития. Отсюда возникает необходимость реконструкции многовариантного генезиса культуры, рассмотрения основных типов культур (Китай, Индия, Япония, арабо-мусульманский мир) и основ-ных типов культурного развития (Европа, Россия, Восток, Латинская Америка).

В то же время авторами используются общетеоретические выво-ды и обобщения для объяснения конкретных явлений и событий. Существенным является то обстоятельство, что не все теоретические представления о культуре могут получить успешный «перевод» в кон-кретику исторического и художественно-пластического материала. В практике преподавания это означает, что история цивилизаций не может сводиться к описанию этнических групп, морских и конти-нентальных сообществ, художественно-ознакомительной практике и прикладной регионалистике.

Современному выпускнику высшей школы необходимо ориенти-роваться в теоретической, художественно-эстетической и нравствен-ной проблематике. Для этого необходимо не только иметь базовые сведения в обозначенных областях, но и понимать логику и противो-речия в развитии цивилизаций в XX—XXI вв., включая западную ци-вилизацию как техногенную и ее роль в мировом процессе, владеть навыками эстетического и этического анализа произведений иску-ства. Учебное пособие содержит соответствующий этим задачам ма-териал. Его обобщение позволит получить представления об основах типа цивилизации (регион, достижения, структура и функции куль-туры и т.д.), о главных исторических событиях, борьбе социально-

политических сил и направлений, их своеобразии, современном состоянии и т.д.

Художественно-эстетический материал в учебном пособии не выделен в самостоятельный раздел, но получил достаточное освещение. Художественный образ делает доступным обращение к характерным чертам той или иной культуры, ее традициям и национальным особенностям. Более того, обращение к художественному образу позволяет охватить культурно-историческую ситуацию в целом и в тех случаях, когда речь идет об отдельном типе цивилизации, когда воспроизводится всемирный культурный ряд в именах, датах, открытиях и идеях. Сам же художественный материал, кроме всего прочего, может имплицитно содержать важные теоретические положения.

Проблема состоит в одном — преодолевается ли в историческом развитии локальность отдельных цивилизаций, в какой степени структурный срез отдельных культур позволяет говорить о том, что эта локальность преодолена? Можно утверждать, что если в той или иной цивилизации преобладает городская культура со всеми признаками урбанизма и показателями современного общественного развития (включая образование, здравоохранение и социальное обеспечение), то такая цивилизация утрачивает свои уникальные особенности в современном мире общечеловеческой цивилизации.

В многообразных ликах культур, в их внутренних различиях просвечивает образ человечества. Рисуя его, история мировой цивилизации возрождает интерес к гуманитарным общечеловеческим ценностям. Череду верований и обычаев, художественных шедевров, философских идей, научных открытий komponует вдоль хронологической оси — без противопоставления архаического и современного, передового и реакционного, развитого и отсталого, без «перегородок» общественно-экономических формаций. Культура рассматривается «изнутри» как самоценное ядро цивилизации, отвечая амбивалентным устремлениям общества — сохранить историческое своеобразие, этический и эстетический потенциал, влиться во всепланетарное единство человечества.

Учитывая приведенные обстоятельства, в цивилизационном освещении материала используются принципы: географический (локализация цивилизаций в географическом пространстве), хронологический (выделение самостоятельных этапов в историческом развитии, т.е. локализация во времени), национальный (изучение отличительных черт цивилизации на всем протяжении ее исторического развития).

Учебное пособие состоит из пяти разделов. Каждый раздел содержит библиографию, призванную помочь студентам в углубленной

подготовке к занятиям, а преподавателям — в разработке лекционных курсов. Учебник снабжен контрольными вопросами по разделам, словарем терминов, заданиями для самостоятельной работы.

Теоретико-методологическое введение написано д-ром филос. наук, проф. Штомпелем О.М. (глава 1 «Понятие цивилизации») и д-ром филос. наук, проф. Драчом Г.В. (глава 2 «Европейская цивилизация»). Авторами второго раздела «Европейская цивилизация» являются д-р филос. наук, проф. Пшегусова Г.С. («Великобритания»), доц. Ефремов Н.Н. («Франция»), канд. филос. наук, доц. Коляда Н.А. («Германия»), д-р филос. наук, проф. Паниотова Т.С. («Испания»). Третий раздел «Цивилизации Америки» подготовлен д-р филос. наук, проф. Заковоротной М.В. («Североамериканская цивилизация») и д-р филос. наук, проф. Паниотовой Т.С. («Латиноамериканская цивилизация»). Автором раздела «Российская цивилизация» является д-р культурологии, проф. Стопченко Н.И. Раздел «Цивилизации Востока» написан канд. филос. наук, доц. Малаховой Н.Н., раздел «Цивилизации Африки» написан д-ром филос. наук, проф. Королевым В.К.

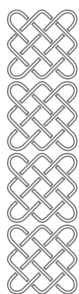
Книга может представлять интерес для широкого круга читателей. Она будет полезна всем, кто специально изучает историю мировых цивилизаций или просто интересуется ею.

*Заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего
профессионального образования РФ, д-р филос. наук, проф. Г.В. Драч;
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
д-р филос. наук, проф. Т.С. Паниотова*

РАЗДЕЛ I

**ОСНОВЫ ТЕОРИИ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ**





Глава 1

ПОНЯТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1.1. Возникновение понятия «цивилизация»

Понятие «цивилизация» было введено в европейскую науку в эпоху Просвещения (XVIII в.) для обозначения особого качества развития человеческого общества. Первые же представления о цивилизации возникли еще в античном мире — в Древней Греции, Древнем Риме. Тогда весь мир делили на «свой» и «чужой». Все, что лежало за пределами «своей» территории, оценивалось весьма негативно. Люди, жившие там, назывались «варварами», «бормотавшими непонятное», не знавшими «нормальной» человеческой речи. Для античного грека и римлянина варварство было низшим этапом в развитии общества. Считалось, что варвары не знали государства, жили в лесах, не имели законов.

Понятие цивилизации не знали ни Античность, ни Средневековье, хотя сам термин имеет латинское происхождение: *civis* означает «городское население», «граждане». Производное от этого слова стало распространяться для обозначения различного рода культурных явлений. Собственно понятие «цивилизация» возникло в XVIII в. в Европе и включало в себя нормы поведения и добродетели, в том числе морального характера, которые присущи гражданину города. В современном словоупотреблении термин «цивилизованный человек» сохраняет это значение.

Немецкий социолог Н. Элиас (1897—1990), один из исследователей процесса цивилизации, отмечал, что в обыденном словоупотреблении

термин «цивилизация» применяется по отношению к разнообразным фактам. Речь может идти об уровне развития техники, о манерах и этикете поведения, развитости науки, характере религиозных идей, об обычаях и традициях. При этом слово «цивилизация» обладает необычным свойством. Оно заключается в парадоксе: современный человек с легкостью, например, может различить культурное поведение от некультурного, цивилизованный подход к решению проблем от нецивилизованного и т.п. Но попытка точно определить, что такое искусство, наука, культура или цивилизация, приведет к трудностям, поскольку в гуманитарной науке существует множество определений, которые плохо состыкуются друг с другом. Это связано с тем, что представление о цивилизации складывалось историческим образом, приобретало различные значения в зависимости от уровня развития общества и тех задач, которые должны были решить мыслители на различных этапах его развития.

Понятие «цивилизация» отражает в первую очередь самосознание западной культуры. С его помощью на протяжении двух-трех последних столетий исследователи Запада пытались определить, чем западное общество отличается от более «простых» народов. В результате, как считает Н. Элиас, термин «цивилизация», «цивилизованное» в западном сознании характеризуют практически все сферы жизни. Цивилизованным могут быть названы состояние техники, манеры поведения, характер и способы научного познания, мировоззрение общества и т.д.

Цивилизационные теории, возникшие в XVIII в., во многом опирались на идеи, выработанные человечеством в предшествующие эпохи. В древних культурах, таких как, например, Китай и Индия, сложилось представление о циклическом круговороте человеческой истории. Идея «вечного возвращения» характерна для общества, которое основано на традиции. Недаром в Китае в III в. до н.э. было популярно изречение: «Если хочешь обозреть тысячу лет, то изучай сегодняшний день».

В мифологиях различных народов исторический прогресс рассматривался и как линейный, причем во многих мифологических схемах говорилось о возможном регрессе человечества. Например, у древнегреческого поэта Гесиода в его знаменитой поэме «Труды и дни», созданной в VII в. до н.э., история человечества показана как нисхождение от лучшего состояния к худшему. Золотой век сменяется веком серебряным, бронзовым, героическим и, наконец, железным. При этом моральные принципы, которые регулировали отношения между людьми, становились все более примитивными.

Древнеримский поэт Тит Лукреций Кар (I в. до н.э.), в противоположность этой позиции утверждал идею прогрессивного развития человечества.

Христианская средневековая культура считала, что история имеет начало и конец. Христианская догматика определяла как происхождение человека, так и конечную стадию его развития. Эта концепция была изложена в Библии — Священной книге христиан. Знаменитый христианский богослов Августин (IV—V вв.) утверждал, что сущностью исторического развития является движение божьего царства избранных — со времен грехопадения Адама до Апокалипсиса, второго пришествия Христа. Исторический путь человечества сложен. Он полон взлетов и падений, ибо природа человека наполовину божественна, наполовину греховна. В Средневековье возникла историческая периодизация, популярная вплоть до наших дней: Древний мир — Средние века — Новое время.

Таким образом, хотя понятие «цивилизация» было введено в научный оборот в Новое время в Европе, теоретические предпосылки цивилизационной теории мы находим еще в древности.

1.2. Становление теории цивилизации в эпоху Просвещения (XVIII в.)

Возникновение понятия цивилизации в Европе в Новое время было обусловлено рядом факторов. Особое значение имел промышленный переворот XVIII—XIX вв., который привел не только к изменению экономической жизни общества (переходу от сельскохозяйственного производства к промышленному), но и к противопоставлению человека природе. Для западной технократической цивилизации было характерно представление о природе как средстве удовлетворения разнообразных человеческих потребностей. Развитие городов, связанное с появлением машинного производства и расширением торговли, показало, что человек может подчинять себе мир, приспосабливая его к своим нуждам. Резкий рост промышленности, увеличение благосостояния граждан приводили к мысли о том, что европейская цивилизация есть высший уровень цивилизационного развития, а доиндустриальные общества придут к этой цивилизации, вольются в нее. Возникла «особая миссия» белого человека, которую поддерживал английский писатель Р. Киплинг в XIX в., обосновывая

неизбежность колониального захвата и создания Британской империи как мировой державы.

Католическая цивилизация средневековой Европы была теснима с различных сторон цивилизациями более древними, имеющими глубокие исторические корни, такими как исламская или византийская. В результате сочетания множества исторических, экономических, религиозных и других факторов Западная Европа расширяла зону своего влияния в Африке, Индии, Америке. Возникновение европейской культуры с ее пафосом господства человека над природой привело к распространению западной цивилизации в различных точках мира. Возникло новое социокультурное пространство с капиталистическим машинным производством. Экономические, политические, культурные ценности транслировались по всей планете. Новое время — время европеизации мировой культуры.

Европейские цивилизаторы считали своим долгом — нравственным и религиозным — «поднимать» уровень развития так называемых примитивных народов. Еще в XVII в. торговые служащие гигантской Ост-Индской компании должны были обладать не только навыками проведения торговых операций и бухгалтерского учета, но и составления проповедей. Европейская цивилизация утверждала себя в качестве единственной — той, которая несет прогресс и веру остальному человечеству. Вслед за мореплавателями, авантюристами и торговцами в Америку, Африку, на Ближний Восток, в Индию, Китай отправилось огромное количество миссионеров, утверждавших культуру «высшей» цивилизации. Экономическая и политическая экспансия европейцев, распространение их влияния по всему миру, колониальный раздел территорий между ведущими странами Европы привели к возникновению явления, которое называют вестернизацией. Этот процесс осуществлялся в различных сферах жизни общества — экономической, политической, духовной, религиозной, образовательной.

Понятие западноевропейской цивилизации до сих пор используется в широком смысле как единая человеческая цивилизация, как высшая форма социокультурного развития человечества, под которой понимается европейская индустриальная и постиндустриальная цивилизации. Однако эта цивилизация постоянно соприкасается, конфликтует или взаимодействует с другими, локальными цивилизациями, что отражается в теории локальных цивилизаций, первые варианты которой также возникли в Новое время.

Считается, что впервые понятие «цивилизация» в качестве научно-го употребил французский экономист В. Мирабо (1715—1789) в трак-

тате «Друг законов». Для него этот термин обозначал высший уровень культурного развития общества, который противопоставлялся непросвещенным народам и темным векам варварства и Средневековья. Для XVIII века характерно представление о цивилизации как высшем этапе развития, причем понятия цивилизации и культуры отождествлялись. В дальнейшем они стали различаться. Слово «цивилизация» стали применять в основном к странам и народам, которые достигли наивысшего уровня развития. Культура же понималась как степень духовного роста, характеризующая высшие формы достижений цивилизации. Итак, сам термин «цивилизация» постепенно расширялся, включая в себя не только уровень материального благосостояния, но и духовного, интеллектуального развития.

На протяжении XVIII в. цивилизацию рассматривали прежде всего как общую судьбу всего человечества, а ее историю — как своеобразное «музейное» собрание материалов и достижений человеческого рода. В этот период на процесс прогрессивного развития человечества смотрели как на линейный — от простого к сложному, от низшего к высшему с нарастанием все более совершенных элементов духовной и материальной культуры. С этой точки зрения, например, писал об истории человечества французский философ Ж. Кондорсе (1743—1794), для которого история представляла собой непрерывный прогресс человеческого разума.

Появились и другие точки зрения. Так, французский философ и писатель Ж.-Ж. Руссо (1712—1778), принимая идею единого линейного пути развития человечества, отказался от позитивной оценки современности. По его убеждению, в начале своего исторического пути люди жили в единстве с природой, в золотом веке, без частной собственности и государства. Они были равны, свободны и счастливы. Когда люди перешли к обработке земли и металлов, к производству орудий труда, возникла частная собственность, а следовательно, неравенство и угнетение. Богатые для защиты своих интересов создали государство. В результате появилась современная цивилизация, далекая от естественных, природных начал жизни человека.

В эпоху Просвещения возникло принципиально иное представление о цивилизации — основа того, что потом назовут теорией локальных цивилизаций. Родоначальником этой теории считается итальянский философ XIX в. Д. Вико (1668—1744). Он утверждал, что история человечества является не единой линией прогрессивного развития, а множеством отдельных «потоков», поэтому истории отдельных народов нельзя представить в качестве «отрезков» на одной линии развития челове-

ства. С точки зрения Д. Вико, нет прогрессивного развития, историческое движение идет по кругу. Во всемирной истории сменилось два цикла: античный (т.е. древний) и новый (от Средневековья до Нового времени). Народы в ходе своего исторического развития проходят три различные эпохи, каждая из которых имеет свой язык. В результате история у Д. Вико представлена как сложное и многомерное явление.

Видным сторонником теории локальных цивилизаций был известный немецкий просветитель И. Гердер (1744—1803). Он был основателем генетического подхода к истории, к сущности человека и культуре. На первый план в формировании человеческого в человеке ученый ставил традиции и обычаи народа, которые усваиваются индивидом через семью, обучение. Именно таким образом передаются основополагающие идеи веры, нравственности, идеалы. Собственно, совокупность духовных ценностей и есть культура народа, обладающая своей спецификой. «Душа народа» видна прежде всего в различиях культур. Так, дух китайской цивилизации содержится в утонченной учтивости и морали; дух народов Индии — в терпении, в поисках небесной чистоты и святости; у финикийцев преобладал дух мореплавания и торговли; у древних римлян — дух патриотизма и героической доблести. Собственную культуру, по И. Гердеру, можно понять, лишь сравнив ее с культурой иных народов. Правда, философ не отрицал и существования единого процесса мировой истории. Он считал, что есть единый божественный план, согласно которому и разворачивается человечество.

Таким образом, во второй половине XVIII — начале XIX в. сложились два основных подхода к пониманию цивилизации:

- 1) линейный (или унитарный), где цивилизация определялась как высшая ступень развития единого человечества;
- 2) локальный, где цивилизация понималась в качестве уникального социокультурного образования.

В этот период времени господствовал первый подход, что во многом было связано с утверждением ценности самой европейской цивилизации.

1.3. Теории цивилизации XIX в.

В Европе XVIII век вошел в историю под знаком Великой французской революции, утверждая идею победы цивилизации над невежеством,

темнотой и отсталостью. Но уже в XIX в. заговорили о цивилизациях во множественном числе, т.е. пришло понимание того, что в цивилизационном развитии различных народов существует многообразие. Это было связано с активной европеизацией мирового пространства как в культурном, так и в экономическом плане. В результате к середине XIX в. о цивилизации стали говорить как о понятии, характеризующем большие эпохи в развитии целых народов. В этом смысле, например, французский историк Ф. Гизо (1787—1874) посвятил свои труды истории цивилизации во Франции и в Европе.

У одного из творцов немецкой классической философии — Г. Гегеля (1770—1831) история человечества рассматривалась как продукт исторического развития «идеи», «абсолютного духа». Разум в его концепции был главным содержанием мирового процесса цивилизационного развития. Этот разум сначала существует в природе, затем приобретает более высокие формы человеческого духа — религию, философию, искусство. Отсюда возникло право, политика и государство. Собственно проявлением разумности и цивилизованности является возникновение государства. В гегелевской концепции материальное тело человеческой культуры (например, экономика) подчинено духу и разуму, является их проявлением. Цивилизация отождествляется с уровнем развития духовной культуры — каждый народ, достигнув некоторых высот в сфере человеческого духа, оказывается проводником абсолютной идеи. Цивилизованность того или иного народа оценивалась с точки зрения его вклада в духовную сокровищницу человечества. Развитие цивилизации или культуры, по Г. Гегелю, проходило по аналогии с жизнью человека в несколько стадий: детство (древний Восток) — юность (античная Греция) — зрелость (античный Рим). Современный же Г. Гегелю мир европейской культуры является старостью человечества. Важнейшим критерием цивилизованности и прогрессивного развития философ считал нарастание духа свободы. Если для духа Востока свобода может быть лишь у единиц (т.е. у правителей и деспотов), то в античном мире некоторые граждане могли быть свободными. Германский мир, по Г. Гегелю, утверждает всеобщую свободу. Таким образом, в гегелевской концепции наряду с утверждением идеи единой человеческой истории и развития цивилизации утверждалась мысль о специфических ее стадиях, о локальных цивилизационных целостностях отдельных народов.

Несмотря на жесткую логическую определенность гегелевской концепции, его идея абсолютного духа как источника разумного цивилизационного движения оказалась подвергнутой резкой критике

уже в первой половине XIX в. В этот период времени в связи с развитием европейской науки и промышленности на первый план выдвигалось естествознание, опирающееся на эксперимент и утверждающее приоритет факта над философскими рассуждениями. Историю стали рассматривать по аналогии с развитием природы. Например, весьма популярной оказалась эволюционная теория Ч. Дарвина, примененная к объяснению цивилизационного прогрессивного развития. Цивилизация стала рассматриваться как развивающаяся социокультурная целостность, на которую влияет ряд разнообразных и равноправных факторов — экономических, политических, географических, биологических, духовных и т.д. Эта многофакторность определяет постепенный характер мирового прогресса, где революции лишь изредка нарушают его ход. Так, английский историк-позитивист Г. Бокль (1821—1862) в своем главном труде «История цивилизации в Англии» проводил идею о том, что развитие цивилизаций происходит под воздействием, с одной стороны, внешних явлений на дух человечества, с другой — человеческого духа на внешние явления жизни. Факторами, во многом определяющими ход цивилизационного развития, являются почва, пища, климат, природные условия. В дальнейшем, когда человечество накапливает достаточно знаний, главными двигателями становятся разум и наука, позволяющие человеку господствовать над природными явлениями.

В исторической науке XIX в. сформировалось представление о том, что человечество достигает этапа цивилизационного развития, лишь пройдя определенный путь — после дикости и варварства. Так определял цивилизацию известный американский историк и этнограф Л. Морган (1818—1879). Изучая культуру индейских племен в Центральной и Северной Америке, он использовал термин «цивилизация» для разделения социокультурного исторического процесса. Качественный этап развития общества — цивилизация — является вершиной развития первобытного общества, дикость и варварство предшествуют цивилизации. При разделении этапов развития ученый исходил из того, что примитивные общества формируются на основе общего родства — род, племя, в цивилизованном обществе развиваются производительные силы, возникает разделение труда, обмен товарами, частная собственность. В результате богатство концентрируется в руках немногих, возникает раскол социума на классы, и государство в этих условиях выполняет роль стража существующих порядков. По мнению Л. Моргана, эти законы развития общества являются универсальными, характерными для любого народа.

Взгляды Л. Моргана во многом формировались под воздействием модной в XIX в. эволюционной теории, его идеи были использованы и развиты К. Марксом (1818—1883) и Ф. Энгельсом (1820—1895). В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс исследовал процессы зарождения цивилизации. Сущностные признаки цивилизации определялись прежде всего в социально-экономической сфере. В первую очередь речь шла о возникновении так называемой производительной экономики — земледелия, животноводства, разделения труда — физического от умственного, появлении торговли и денег. Акцент делался на возникновении классов с их антагонистическими интересами и государства как защитника интереса богатых классов, владельцев средств производства. В культурной сфере этапам цивилизационного развития соответствовало возникновение письменности и профессионального искусства.

Однако для К. Маркса и Ф. Энгельса, как и для большинства исследователей XVIII—XIX вв., цивилизация не была высшей стадией развития человечества, поскольку она привела к возникновению целого ряда антагонистических формаций — рабовладельческой, феодальной и буржуазной. Главную роль в истории, по мнению философов, играли производственные отношения. Базисом для политического и духовного развития являлось развитие производительных сил, которыми господствующие классы владели в качестве частной собственности. По мысли К. Маркса и Ф. Энгельса, несмотря на то что человечество проходит ряд последовательных прогрессивных ступеней, стадия цивилизации должна смениться коммунистическим обществом — обществом, где отсутствуют жесткое разделение труда, частная собственность, эксплуатация человека человеком.

Во второй половине XIX — начале XX в. теория линейного прогрессивного развития подверглась основательной критике со стороны различных историков, культурологов и философов. Например, Ф. Боас (1858—1942) считал, что открытые эволюционистами законы, которые якобы управляют развитием единой человеческой цивилизации, являются теоретическими натяжками и внешними аналогиями, которые не имеют действительного содержания. Ведь каждая культура носит уникальный и специфический характер, каждый ее элемент выполняет особую роль. Факты в различных культурах могут быть похожими, но обладают лишь внешним сходством. Например, костер в зависимости от ситуации может быть ритуальным, погребальным, охотничьим, религиозным и т.д. Иначе говоря, одно и то же явление обладает в разных культурах своим символически-содержательным значением.

Теория локальных цивилизаций в развитом виде — как теория культурно-исторических типов — была сформулирована русским философом Н.Я. Данилевским (1822—1855) в книге «Россия и Европа». Основной смысл книги заключается в обосновании нелинейной модели развития истории, в критике истории цивилизации по традиционной схеме «Древний мир — Средние века — Новое время». Как считал философ, эта трехзвенность отражает не действительное развитие человечества, а стремление западноевропейских мыслителей обосновать мировое первенство Европы, «образца» для всего человечества. Согласно Н.Я. Данилевскому, цивилизация есть культурно-исторический тип общества, который формируется в рамках особых локальных социокультурных целостностей. Он включает в себя совокупность неповторимых черт религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного развития. Особо важную роль в человеческой истории сыграли 11 культурно-исторических типов: египетский, ассирио-вавилонско-финикийский, древнесемитский, китайский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, германо-романский (европейский). Эти цивилизации обладают особой духовной природой, специфическими условиями бытия. Они осуществили свой самостоятельный путь развития. Многие народы, как считал Н.Я. Данилевский, не смогли создать цивилизации — культурно-исторические типы. Они оказались лишь исходным материалом для цивилизационного становления других народов или, наоборот, разрушителями возникших цивилизаций. Для объяснения специфики локальной цивилизации философ проводил аналогию с жизнью человека, поскольку цивилизации проходят стадии становления — юности, зрелости (возникновения политических институтов) и упадка. Самобытность локальной цивилизации определяется «душой народа» — языком, культурой и историей. Различные культуры не могут смешиваться друг с другом, создавать некие гибридные образования. Гибель цивилизации (культурно-исторического типа) означает, что фокус развития смещается к другому народу.

Таким образом, XIX век стал переломным в развитии теории цивилизации. Идея линейного, однозначно прогрессивного пути развития человечества подверглась все большему сомнению, цивилизация рассматривалась как определенный этап человеческой истории.

В XIX веке произошел переход от однозначно эволюционистского понимания истории к плюралистическому. Во многом это было связано с огромным количеством этнографического и культурно-фактологического материала, который был получен в эпо-

ху путешествий. В ходе многочисленных этнографических экспедиций, предпринятых учеными Европы, обнаружилась множественность этнокультурных миров, их уникальность. Сама европейская культура стала осознавать свою специфику только во взаимодействии с другими культурами мира. Европа уже не объявлялась идеалом прогрессивного развития, до которого «примитивным» народам предстояло расти и расти. Большинство ученых стали определять цивилизацию как социокультурную общность, как целостное конкретно-историческое образование, обладающее своей спецификой. Научный подход к цивилизации был связан с поиском «единой матрицы», единой социокультурной основы для интеграции народа или группы народов.

1.4. Современные теории цивилизаций

В конце XIX — начале XX в. многие надежды, возлагавшиеся на прогрессивное цивилизационное развитие общества, оказались обманутыми. Индустриальная цивилизация вступила в череду ряда кризисов, начиная от экономического кризиса перепроизводства и кончая политическими кризисами, проявившимися наиболее явно в Первой мировой войне. К этому времени относится возникновение пессимистических теорий, трактовавших сущность цивилизационного развития. Выдающийся немецкий историк и философ — О. Шпенглер (1880—1936) в книге «Закат Европы» противопоставил друг другу понятия культуры и цивилизации. С его точки зрения, история человечества не является единой, в ней можно выделить восемь культур (культурно-исторических типов), каждая из которых вырастает на собственной основе. Эти культуры полностью замкнуты, непроницаемы, между ними нет преемственности. О. Шпенглер исследовал развитие египетской, индийской, вавилонской, китайской, греко-римской, византийско-арабской, русско-сибирской культур, культуры майя и уподобил их этапам жизни отдельного человека — рождения, детства, молодости, зрелости, старости и смерти. Все культуры, считал философ, с течением времени приходят к неотвратимому концу. В Европе, например, цивилизация побеждает культуру в результате массового распространения последней, утраты человеком свободы творчества. Сама мировая война есть доказательство гибели культуры, победы цивилизации и ее главного детища — государства — над личностью. Человек эпохи «заката Европы» лишен высоких духовных смыслов своего существования, оказывается игрушкой в руках власть

имущих. Именно фигура диктатора Гая Юлия Цезаря, безжалостного воителя и создателя древнеримской системы недемократической тиранической власти, является олицетворением любой цивилизационной эпохи.

Ценность идей О. Шпенглера заключается не только в критике негативных сторон современного цивилизационного развития, но и в утверждении самобытности, целостности, «живой души» каждой культуры. Культура обладает мощным творческим потенциалом и наиболее адекватно выражает себя в религии, философии, искусстве, политике, обыденной жизни. Именно культура оказывается объединяющим и движущим моментом в развитии человеческого общества.

Для XX века были характерны попытки соединения теории локальных цивилизаций и эволюционных теорий. Это выражалось в возникновении концепций циклической динамики развития истории. Так, знаменитый американский социолог и культуролог русского происхождения — П. Сорокин (1889—1968) создал концепцию исторического развития человеческой культуры. С его точки зрения, общества объединяются в огромные социокультурные суперсистемы, связанные едиными ценностно-смысловыми идеалами. Эти суперсистемы (цивилизации) определяют экономическую, политическую, обыденную и прочую жизнь людей, поскольку формируют цели и способы достижения этих целей.

Они проявляют себя в пяти культурных системах — религии, этике, языке, искусстве, науке. Цивилизации обладают целостной природой, которая сохраняется в ее материальных следах.

Однако, считал П. Сорокин, цивилизации не взаимозависимы, ибо каждая суперсистема возникает на собственной духовной основе. Западная культура и цивилизации не имеют перспектив в своем развитии. XX век — век сплошных кризисов во всех областях жизни. Это связано с тем, что в основу европейской культуры положены интересы материального плана, удовлетворения обыденных, экономических потребностей людей. Духовное начало в этой системе принижено. В то же время П. Сорокин с оптимизмом смотрел в будущее, считая, что кризисная европейская цивилизация в перспективе сменится другой суперсистемой, основанной на высоких духовных ценностях.

Особое значение в понимании истории мировых цивилизаций играет французская историческая школа «Анналов». Она получила свое название от основанного в 1929 г. Л. Февром и М. Блоком журнала «Анналы экономической и социальной истории». Вокруг этого журнала сформировалась группа историков, социологов, культуроло-

гов, философов, которые по-новому исследовали исторический процесс. По их представлению, в развитии человечества имеют значение различные факторы, объединенные в некую целостность, основой которой является ментальность людей — субъектов исторического процесса. Ментальность есть сущность цивилизации, фундамент ее уникальности и неповторимости. Ментальность можно определить как специфическую совокупность принципов и установок мышления, привычек и верований людей. Через изучение ментальности создается многомерная история локальных цивилизаций. При этом исследуются самые разные стороны жизни людей — экономическая, социальная, политическая, культурно-психологическая, бытовая. Историк культуры изучает исторический факт всеобъемлющим «тотальным» образом — по его отношению к образу жизни людей, системе воспроизводства населения, семейным отношениям, способам питания, проведения досуга, строительства жилья, моделирования одежды. Изучается экономическая сторона жизни — производство, техника, способы потребления, торговля. Анализируется политическая сфера — организация государства, жизнь партий, гражданского общества, функционирование норм права. Выявляется культурно-психологическая сторона жизни — ценности, нормы, символы культуры, духовная картина мира. Через взаимодействие всех этих аспектов цивилизации можно выявить ее ментальность, т.е. то, что придает ей своеобразие.

У немецкого философа К. Ясперса (1873—1969) цивилизация представлена как идеал прогрессивного эволюционного развития. В его концепции история общества делится на четыре периода: доисторического, локально-исторического, осевого времени (технического века), века перехода к единой мировой цивилизации. На доисторическом этапе возникает человек с его биологическими свойствами, первичными навыками, обычаями, духовными ценностями, изобретаются орудия труда, люди учатся пользоваться огнем, формируется язык. На этапе локальных историй практически одновременно возникают высокоразвитые культуры в Индии, Месопотамии, Египте, затем в Китае. На этапе осевого времени древние цивилизации исчезают, возникают основные принципы культуры современного человечества, мировые религии, завершающие эпохи мифологического сознания. Само осевое время насчитывает несколько веков: примерно между 800-м и 200-м г. до н.э.

Начиная с XVIII в., на основе достижений средневековой европейской культуры, происходит переход к техническому веку, кото-

рый охватывает цивилизацию в целом и продолжается вплоть до XX в. К. Ясперс оптимистически смотрел на развитие единой человеческой цивилизации, считая, что человечество в состоянии справиться с теми проблемами, которые поставил перед ним XX в.

Теорию локальных цивилизаций продолжил английский философ и историк А. Тойнби (1889—1975). Цивилизацию он определял как единую целостную социальную систему, все элементы которой взаимообусловлены, причем главными факторами развития цивилизации являются географическая среда, этнические особенности и религиозное мировоззрение. Всего А. Тойнби зафиксировал существование 21 цивилизации (затем свел их число к 13), каждая из которых проходит периоды возникновения, расцвета и разрушения. Важную роль для развития цивилизации играют природные условия, благоприятные человеку, наличие полезных ископаемых, удобных водных артерий, плодородность почвы и т.д. Основу изменений в цивилизационном развитии играет творческое меньшинство, формирующее пути выхода из кризисов, в которые регулярно попадает цивилизация. Творческое меньшинство реализует закон «вызова и ответа», согласно которому окружающая среда с течением времени оказывается неблагоприятной, и люди инициативные, эвристические находят ответ на вызовы этой среды. Рост цивилизации происходит через создание социального единства, когда члены общества подражают поведению, способу действия и мышлению творческого меньшинства. Развитие цивилизации не идет однозначно прогрессивно, в зависимости от ситуации общество может временно остановиться в своем развитии, чтобы накопить силы и двигаться дальше.

Мировые религии — буддизм, христианство, ислам — являлись духовной основой для создания великих империй, считал А. Тойнби. Гибель цивилизаций вызвана ослаблением связей между творческим меньшинством и большинством населения. Возникают социальная и политическая напряженность, нестабильность, цивилизация не может ответить на новые вызовы окружающей среды и приходит к своему концу. Именно истощение внутренних возможностей цивилизаций, раскол творческого меньшинства и большинства есть главная причина их распада. Смерть и разрушение цивилизации несут сами в себе. Поэтому философ считал невозможным построить единую схему развития всемирной цивилизации, ибо таковой никогда не существовало. Локальные цивилизации взаимосвязаны между собой внешним образом, единой линии мировой истории не существует (хотя ученый все-таки говорил о законе «вызова и ответа» как о едином механизме развития человеческой истории).

Идеи А. Тойнби вызвали споры и толкования в среде ученых. В определенной степени его мысли перекликаются с концепцией известного российского исследователя Л.Н. Гумилева (1912—1993), для которого основным элементом и субъектом исторического развития является этнос (народ). Возникновение и развитие этноса продолжается, по мысли Л.Н. Гумилева, 1500 лет. За это время этнос проходит различные стадии, включая пассионарный подъем и конечный упадок. Главными субъектами обновления этнической культуры и истории являются так называемые пассионарии, т.е. люди, обладающие высокой жизненной энергией, готовностью ради своих целей пожертвовать всем, невзирая на инстинкт самосохранения. Движущей основой для пассионариев могут быть тщеславие, жадность, жажда власти. Первый толчок пассионарной энергии люди получают из Космоса в результате космического воздействия. Пассионарии — это люди идеи, фанатики и мученики; пассионарный подъем часто связан с войнами, религиозными распрями, политическими и этническими конфликтами. Они приводят к кризису, люди устают от напряжения и приступают наконец к строительству нормальной и спокойной жизни. В этот период больше ценятся наука и искусство. Однако покой приводит к застою, люди уравниваются друг с другом, всеобщее невежество и посредственность оказываются господствующими на всех этажах социальной лестницы. В результате через 1500 лет после своего возникновения этнос разрушается.

В XX веке весьма популярными оказываются теории, трактующие возникновение техногенной и информационной цивилизаций. В их основе лежит идея технократического детерминизма. Иначе говоря, высокий уровень развития техники, информационных технологий утверждается в качестве основы возникновения общества, в котором старые социальные, этнические и идеологические конфликты будут разрешены. Начиная с 1970—1980-х гг. появляется целый ряд теорий, утверждающих мысль о том, что научно-техническая революция является особой и высшей стадией в развитии человеческой цивилизации.

Так, О. Тоффлером (р. 1928) предлагаются следующие этапы цивилизационного развития. Первая — сельскохозяйственная цивилизация, существующая в Европе вплоть до Нового времени. Ее сменяет индустриальная цивилизация, основанная на машинном производстве. Наконец, в XX в. накатывает третья волна цивилизационного развития, которая вызвана возникновением новых информационных технологий, выходом человека в космос, глобальной научно-технической революцией. Причем третья волна направлена, в отличие от индустри-

альной, на развитие гуманистических принципов, лежащих в основе общества. Например, всеобщее внедрение компьютерных технологий дает возможность любому желающему заниматься интеллектуальным трудом, получать необходимый уровень сервиса. Всеобщая компьютеризация приводит к перевороту в сфере экономики, социальной жизни, политики. Однако О. Тоффлер писал свои работы в 1980-е гг., когда компьютерная эра только начиналась. Его оптимизм в отношении будущего техногенного общества был понятен и оправдан. Но реалии современности говорят о том, что даже самые передовые технологии не могут избавить человечество от серьезных проблем; мало того, они создают множество новых. Так, современный мир уже оказался разделенным на две категории стран, имеющих разные возможности и ресурсы в области новых информационных технологий. Разрыв между ними увеличивается, что ведет к росту напряженности в мире.

Отсюда появляются и пессимистические теории будущего цивилизационного развития. Американский ученый С. Хантингтон (1927—2008) получил известность после публикации в 1993 г. статьи, где предположил, что будущее человечества связано не с построением единой планетарной цивилизации, а с непримиримой схваткой и борьбой различных цивилизаций. Выделенные им четыре цивилизации, объединенные на основе сходства этнических, религиозных и культурных принципов (китайская, индийская, мусульманская и западная), вступают в конфронтационные отношения в экономической, политической, идеологической и прочих сферах жизни. Структурирующим элементом этих цивилизаций являются мировые религии — буддизм, индуизм, христианство и ислам. Западная цивилизация, как считает С. Хантингтон, теряет силу, экономическую мощь перед ростом других цивилизаций. Именно на эту цивилизацию ее оппоненты возлагают ответственность за колониальную эксплуатацию мира в Новое время вплоть до XX в. По мнению ученого, исламская цивилизация обладает в настоящее время большей религиозной силой и агрессивностью. Уже к 2025 г. в орбите ее влияния окажется треть населения земного шара, поэтому будущее человечества — все более ожесточенная борьба цивилизаций, их столкновение.

Почти во всех современных социальных и гуманитарных науках — истории, философии, культурологии, экономике и т.д. — используется понятие «цивилизация». В различных определениях этого термина высвечивается, как правило, одна из сторон цивилизационного процесса. Так, для М. Вебера основным признаком цивилизации является взаимосвязь экономического уклада и ментальности, для Ф. Броде-

для важна логика экономического роста, для П. Сорокина — аккумуляция, накопление социальных изменений, для Н.Я. Данилевского и А. Тойнби — культурно-эстетическая специфика, для О. Шпенглера — форма и стиль, определяющие смену культурных парадигм. Отсюда возникают различные типологии цивилизаций. Например, они различаются по главенствующему типу экономической деятельности (индустриальные и земледельческие), по территориальной локализации (континентальные и приморские). Если в основу типологии положить зависимость цивилизационной специфики от географических и исторических условий, то цивилизации могут рассматриваться как экстравертные (открытые, вступающие в активное взаимодействие с другими) или интровертные (закрытые, энергия которых направлена «внутрь»). Можно говорить и о типах цивилизаций в зависимости от базового социокультурного механизма сохранения и обновления культуры — «традиционных» и современных западноевропейских.

В настоящее время наиболее распространенным является определение цивилизации в качестве локальной межэтнической общности, которая формируется в ходе единого исторического развития народов, проживающих в одном регионе. Цивилизация есть результат культурного взаимодействия между народами, высокая степень сходства культур и социальных институтов (государство, религия, искусство, право, экономическая сфера и т.д.). Пути становления цивилизации могут быть различными: вхождение народов на разных этапах их развития в состав многонационального государства, империи (так складывались, например, древнеримская и российская цивилизации), религиозное единение, формирующее общее пространство культурных ценностей, смыслов и способов поведения (например, мусульманская или средневековая западноевропейская цивилизации). Такое представление о цивилизации открывает широкие возможности для изучения и сравнения различных цивилизационных образований.

Существование каждой локальной цивилизации обусловлено как природными географическими предпосылками, так и уровнем развития культуры, который проявляется в деятельности и жизни индивидов, их отношении к внешнему миру, обществу, к самим себе. Именно поэтому понятие цивилизации носит не абстрактный, а конкретно-исторический характер. Цивилизация не является признаком развития различных обществ, высшей стадией развития страны, это социокультурный организм, который объединяет народы, рождается, развивается и в конце концов распадается. Поэтому с известной долей условно-

сти можно говорить о древневосточной цивилизации: ведь на Древнем Востоке существовало несколько цивилизаций — вавилонская, древнеегипетская, китайская, индийская.

1.5. Сущность и основные черты цивилизации

Базовое определение цивилизации, сложившееся среди европейцев в XVII—XVIII вв. через ее противопоставление — варварству, послужило теоретической основой мировой экспансии европейской цивилизации. Окончательный отход от этой формулы произошел лишь после Второй мировой войны, после разрушения системы колониального господства, включая Британскую империю как классический ее образец. В современных теориях цивилизация все больше отходит от географической обусловленности истории, от принципа «кровь и почва» и переходит к формуле «язык и культура».

«Культура» и «цивилизация» — близкие, но не идентичные понятия. От римлян берет начало дихотомия «гражданский» (*civilis*) — «естественный» (*naturalis*). Отсюда вытекают основные значения термина. У римлян это развитая, окультуренная жизнь, отличающая их от варваров. Позже, в эпоху Просвещения и Нового времени, цивилизация рассматривалась как высший этап культурно-исторического развития, хотя наблюдалась и многозначность понятия «цивильный» в трудах французских и английских просветителей. Происходило преодоление исходной дихотомии в контексте просветительских идей «возврата к природе», «простоты нравов» и разумного устройства общества. Более живучим и вошедшим в современное словоупотребление стало понятие «цивилизация» как объединение принципов разума и человеческой природы (Д. Локк, Б. Спиноза). Весьма распространено отождествление понятий «цивилизация» и «прогресс», берущее начало от Ф. Гизо. Идеи поступательного развития единой человеческой цивилизации разработаны Г. Гегелем.

Изучив структуру европейского самосознания, Н. Элиас утверждал, что и немец, с гордостью говорящий о своей культуре, и француз с англичанином, отличающиеся своей цивилизованностью, в одинаковой степени считают это само собой разумеющимся, соответствующим человеческой природе вообще. Для французов и англичан понятие «цивилизация» стало частью их национального самосознания, оно «естественно». Для немцев культура выше, чем цивилизация.

Какие же черты характеризуют цивилизацию?

Каждая локальная цивилизация имеет свой исторический и логический центр, в котором ее социокультурные признаки выражаются наиболее явно. В дальнейшем эти признаки транслируются по всему расширяющемуся социокультурному «телу» цивилизации, повторяясь в тех или иных формах. Первоначально цивилизация возникает из некоего этнического ядра, трансформируясь и расширяясь в дальнейшем. Эти «первичные цивилизации» в большей или меньшей степени сохраняются и в современном мире, ведь этническая культура есть составная часть общей культуры. В качестве примера можно привести культуру Киевской Руси, на основе которой возникли русский, белорусский, украинский этносы и, как считает ряд исследователей, восточнославянская цивилизация в целом.

Важным фактором становления и развития цивилизации являются государственная, политическая, правовая системы, которые могут «надстраиваться» над этносами или «тиражироваться» у различных народов, близких по этническому происхождению.

Важным признаком цивилизации является тенденция к ее расширению. Ограничителем здесь выступают географические и климатические условия, наличие соседних цивилизаций и т.д. Расширившись за пределы своих возможностей, цивилизация может погубить себя, свидетельство чему — древнеримская цивилизация. Каждая цивилизация в ходе развития создает зону влияния, в рамках которой она пытается направлять политические и духовные процессы. Примером служит средневековая Испания с ее обширными территориальными приобретениями.

В развитии цивилизации большую роль играют единый (или похожий) язык, единое информационное поле, общая или близкая письменность, а также религиозные культуры, где священное знание, единое для ряда народов, зафиксировано в письменном источнике (например, в Библии или Коране).

Цивилизация формируется и развивается в уникальных исторических, экономических, географических условиях. Изменение динамического равновесия между цивилизацией и окружающей средой может возникнуть или в результате преобразований внутри самой цивилизации, или в ходе внешнего воздействия (например, военной или экономической экспансии соседей). В Новое время торговля и экономические связи стали сильным рычагом расширения зоны влияния цивилизации.

В каждой цивилизации существуют культурно-религиозная, этническая системы, поддерживаемые традициями. Именно в них «закодированы» основные принципы, объединяющие народы, входящие в данную цивилизацию.

Цивилизация может погибнуть, если не справится с вызовами как внутренней, так и внешней среды. Она способна измениться принципиальным образом, стать новой, более мощной цивилизацией с иной системой социокультурных принципов, на которых основывается ее целостность и уникальность. Однозначной схемы, согласно которой можно было бы «ранжировать» цивилизации по степени их прогрессивности, не существует. Исчезновение или разрушение любой цивилизации ведет к утрате всего уникального и неповторимого, что она несла в себе. Недаром Ж.-Ж. Руссо, видя угрозу человеку и его нравственности со стороны индустриальной цивилизации, говорил о золотом веке — веке, когда человечество жило в согласии с природой. Западная техногенная цивилизация, объявленная в XVIII—XIX вв. высшей формой исторического развития человечества, в XX в. во многом показала свою несостоятельность, ибо привела человечество к глобальным проблемам и мировым войнам.

Проблема взаимодействия цивилизаций обостряется в современную эпоху в связи с возникновением глобального мира. Можно ли утверждать, что в настоящее время создается общечеловеческая культура и все цивилизации в конце концов сольются в общепланетарное целое? На какой основе произойдет это объединение? Сценариев развития будущего человечества много — от теории неизбежности столкновения цивилизаций до утверждения сохранения мирного развития их этнокультурных своеобразий.

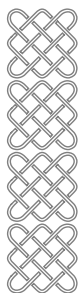
Контрольные вопросы и задания

1. Откуда происходит слово «цивилизация»?
2. Кто из мыслителей впервые употребил понятие «цивилизация»?
3. В чем состоит отличие линейной концепции цивилизации от локальной?
4. Какие ученые разрабатывали стадиальную теорию цивилизации?
5. Кому принадлежит концепция «вызова и ответа» как движущей силы развития цивилизации?
6. Какие социально-исторические причины привели к возникновению теории, в которой цивилизация определяется как высшая форма развития общества?
7. Какова роль культуры в цивилизационном развитии?
8. Совместимы ли локальные цивилизации и современное глобальное развитие?

9. Напишите творческое эссе на одну из следующих тем:
- что значит быть цивилизованным человеком;
 - как соотносятся культура и цивилизация в современных условиях;
 - О. Шпенглер считал, что цивилизация уничтожает культуру, — прокомментируйте его точку зрения.

Список литературы

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1995.
2. Ионов И.Н., Хачатурян В.М. Теория цивилизаций от Античности до конца XIX в. СПб., 2002.
3. Кребер А. Стиль и цивилизации // Антология исследований культуры. СПб., 1997.
4. Петров М.К. История европейской культурной традиции и ее проблемы. М., 2004.
5. Сравнительное изучение цивилизаций : хрестоматия / сост. Б.С. Ерасов. М., 1999.
6. Статьи: Цивилизация; Цивилизационные механизмы и их социальные функции // Теоретическая культурология. М., 2005.
7. Тойнби А.Дж. Постижение истории. М., 1999.
8. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. М., 2002.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.
10. Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.
11. Элиас Н. О процессе цивилизации. Т. 1, 2. М. ; СПб., 2001.



ПОСЛЕСЛОВИЕ

Наш экскурс в историю цивилизаций завершен. В силу многих причин он оказался не столь всеохватывающим, как хотелось бы: представить глобально всю историю мировых цивилизаций в рамках одного учебного пособия вряд ли возможно. Отказавшись от традиционного рассмотрения материала по схеме «Древность — Средние века — Новое время», авторы включили в сферу своего анализа только те мировые цивилизации, которые существуют в современный период и играют важную роль в развитии человечества.

При написании учебного пособия авторский коллектив реализовал единые методологические принципы описания различных цивилизаций, которые включают в себя географический (локализация в пространстве), хронологический (локализация во времени) и национальный (самотождественность цивилизации в процессе исторического развития) принципы. В соответствии с ними для описания каждой цивилизации были введены следующие рубрики: общая характеристика, особенности формирования, национальный характер и менталитет, мир повседневности, духовная и материальная культура. Представляется, что такой подход позволил читателям получить конкретное представление как об особенностях формирования цивилизаций, так и о воплощении их духовных ценностей в материальных и социальных структурах, что создает условия для лучшего понимания и коммуникации культур.

Авторы надеются, что учебное пособие не просто расширит познания читателей в области истории мировых цивилизаций, но и поможет решить другую, не менее важную задачу, смысл которой Х. Ортега-и-Гассет выразил следующим образом: «На основе исторического разума мы узнаем, кем не хотели бы быть».