

БАКАЛАВРИАТ и СПЕЦИАЛИТЕТ

ФГОС 3+

И.Б. Новицкий

РИМСКОЕ ПРАВО

УЧЕБНИК

Четвертое издание, стереотипное

BOOK.ru

ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА

КНОРУС • МОСКВА • 2016

УДК 340(075.8)
ББК 67.3(0)323я73
Н73

Автор

Новицкий Иван Борисович, доктор юридических наук, профессор

Новицкий И.Б.

Н73 Римское право : учебник / И.Б. Новицкий. — 4-е изд., стер. — М. : КНОРУС, 2016. — 304 с. — (Бакалавриат и специалитет).

ISBN 978-5-406-04991-4

DOI 10.15216/978-5-406-04991-4

Книга представляет собой элементарный учебник основ римского гражданского права, подготовленный с учетом потребностей высшего юридического образования крупнейшим ученым в области гражданского и римского права И.Б. Новицкий.

В учебнике кратко и доходчиво изложена суть основных цивилистических категорий и конструкций, возникших и развившихся в римском праве. Автор убедительно показывает процесс эволюции римского права, обосновывает необходимость и целесообразность его последующего использования в законодательстве многих, в том числе современных государств.

Для студентов бакалавриата, магистрантов, аспирантов, а также преподавателей юридических вузов и факультетов.

УДК 340(075.8)

ББК 67.3(0)323я73

Новицкий Иван Борисович

РИМСКОЕ ПРАВО

Сертификат соответствия № РОСС RU. АЕ51. Н 16604 от 07.07.2014.

Изд. № 9847. Подписано в печать 24.06.2015. Формат 60×90/16.

Гарнитура «Octava». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 19,0. Уч.-изд. л. 16,0. Тираж 1000 экз. Заказ №

ООО «Издательство «КноРус».

117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.

Тел.: 8-495-741-46-28.

Е-mail: office@knorus.ru <http://www.knorus.ru>

Отпечатано в филиале «Чеховский Печатный Двор»

АО «Первая Образцовая типография».

142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1.

ISBN 978-5-406-04991-4

© Новицкий И.Б., 2016

© ООО «Издательство «КноРус», 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступительное слово	7
Введение	9
§ 1. Предмет «Основ римского гражданского права»	9
§ 2. Роль римского права в истории права эксплуататорских государств. Значение этого предмета для советского юриста	17

Раздел I. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА

§ 1. Понятие и виды источников права	23
§ 2. Обычное право и закон	26
§ 3. Эдикты магистратов	29
§ 4. Деятельность юристов	35
§ 5. Кодификация римского права	39

Раздел II. ИСКИ

§ 1. Возникновение государственного суда	47
§ 2. Деление гражданского процесса на <i>ius</i> и <i>iudicium</i>	48
§ 3. Общее понятие о легисакционном, формулярном и экстраординарном процессах	49
§ 4. Понятие и виды исков	57
§ 5. Особые средства преторской защиты	59
§ 6. Исковая давность	61

Раздел III. ЛИЦА

§ 1. Понятие «лица» и правоспособности	65
§ 2. Правовое положение римских граждан	67
§ 3. Правовое положение латинов и перегринов	71
§ 4. Правовое положение рабов	72
§ 5. Правовое положение вольноотпущенников	75
§ 6. Правовое положение колонов	76
§ 7. Юридические лица	77

Раздел IV. СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

§ 1. Римская семья. Агнатское и когнатское родство	83
§ 2. Брак	84
§ 3. Личные и имущественные отношения между супругами	87
§ 4. Отцовская власть	90

Раздел V. ВЕЩНЫЕ ПРАВА

Глава I.	Права вещные и обязательственные	97
Глава II.	Владение	100
	§ 1. Понятие и виды владения	100

	§ 2. Установление и прекращение владения	104
	§ 3. Защита владения	107
Глава III.	Право собственности	113
	§ 1. Понятие права собственности и развитие этого института в Риме	113
	§ 2. Содержание права частной собственности	119
	§ 3. Приобретение и утрата права частной собственности	120
	§ 4. Право общей собственности (сособственность)	127
	§ 5. Защита права собственности	128
Глава IV.	Права на чужие вещи	131
	§ 1. Понятие и виды прав на чужие вещи	131
	§ 2. Сервитуты. Понятие и виды	132
	§ 3. Прециальные сервитуты	135
	§ 4. Личные сервитуты	136
	§ 5. Приобретение, утрата, защита сервитутов	137
	§ 6. Эмфитевзис и суперфиций	138
	§ 7. Залоговое право	140

Раздел VI. ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ)

Глава I.	Понятие и виды обязательства	149
	§ 1. Определение обязательства	149
	§ 2. Натуральные обязательства	151
	§ 3. Основания возникновения обязательства	152
Глава II.	Виды договоров	154
	§ 1. Контракты и пакты	154
	§ 2. Развитие римского договорного права и его служебная роль	156
	§ 3. Договоры строгого права (<i>stricti iuris</i>) и основанные на доброй совести (<i>bonae fidei</i>)	161
	§ 4. Договоры односторонние и двусторонние (синаллагматические)	162
Глава III.	Условия действительности договора, его содержание, заключение договора	164
	§ 1. Условия действительности договоров	164
	§ 2. Воля и выражение воли	167
	§ 3. Содержание договора	172
	§ 4. Цель договора (<i>causa</i>)	175
	§ 5. Заключение договора. Представительство	176
Глава IV.	Стороны в обязательстве	178
	§ 1. Личный характер обязательств	178
	§ 2. Замена лиц в обязательстве	179
	§ 3. Обязательства с несколькими кредиторами или должниками	183

Глава V.	Исполнение обязательства и ответственность за неисполнение ...	186
§ 1.	Исполнение обязательства	186
§ 2.	Просрочка исполнения	188
§ 3.	Ответственность должника за неисполнение обязательства ...	190
§ 4.	Возмещение ущерба	193
§ 5.	Прекращение обязательства помимо исполнения.....	194
Раздел VII. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ		
Глава I.	Вербальные (устные) контракты	199
§ 1.	Стипуляция	199
§ 2.	Развитие в форме стипуляции отношений поручительства ...	202
Глава II.	Литтеральные (письменные) контракты	204
Глава III.	Реальные контракты	206
§ 1.	Договор займа (<i>mutuum</i>)	206
§ 2.	Договор ссуды (<i>commodatum</i>)	211
§ 3.	Договор хранения или поклада (<i>depositum</i>)	215
§ 4.	Договор залога	221
Глава IV.	Консенсуальные контракты	222
§ 1.	Договор купли-продажи (<i>emptio-venditio</i>)	222
§ 2.	Договоры найма (<i>locatio-conductio</i>). Общие положения	231
§ 3.	Договор найма вещей (<i>locatio-conductio rerum</i>)	232
§ 4.	Договор найма услуг (<i>locatio-conductio operarum</i>)	237
§ 5.	Договор подряда (<i>locatio-conductio operis</i>)	238
§ 6.	Договор поручения (<i>mandatum</i>)	239
§ 7.	Договор товарищества (<i>societas</i>)	243
Глава V.	Безыменные контракты (<i>contractus innominati</i>)	249
§ 1.	Общие замечания	249
§ 2.	Договор мены (<i>permutatio</i>)	251
§ 3.	Оценочный договор (<i>contractus aestimatorius</i>)	251
Глава VI.	Пакты (<i>pacta</i>)	253
§ 1.	Понятие и виды пактов	253
§ 2.	Присоединение к контракту (<i>pacta adiecta</i>)	254
§ 3.	Преторские пакты	255
§ 4.	Пакты, получившие исковую защиту в императорском законодательстве (<i>pacta legitima</i>)	257
Глава VII.	Обязательства как бы из договора (<i>quasi ex contractu</i>)	260
§ 1.	Понятие и виды обязательств как бы из договора	260
§ 2.	Ведение чужих дел без поручения (<i>negotiorum gestio</i>)	261
§ 3.	Обязательства из неосновательного обогащения	264
Глава VIII.	Обязательства из деликтов или как бы из деликтов	269
§ 1.	Понятие частного правонарушения	269
§ 2.	Важнейшие виды частных деликтов	271
§ 3.	Обязательства как бы из деликта (<i>quasi ex delicto</i>)	275

Раздел VIII. ПРАВО НАСЛЕДОВАНИЯ

Глава I.	Понятие и история права наследования	279
	§ 1. Основные понятия наследственного права	279
	§ 2. Исторические этапы развития римского наследственного права	281
Глава II.	Наследование по завещанию	283
	§ 1. Понятие завещания	283
	§ 2. Условия действительности завещания	284
	§ 3. Обязательная доля ближайших родственников	285
Глава III.	Наследование по закону	289
	§ 1. Развитие института наследования по закону	289
	§ 2. Наследование по закону в Юстиниановом праве	291
	§ 3. Выморочное наследство	293
Глава IV.	Принятие наследства и его последствия	295
	§ 1. «Лежачее» наследство	295
	§ 2. Приобретение наследства и его последствия	296
	§ 3. Иски о наследстве	297
Глава V.	Легаты и фидеикомиссы	299
	§ 1. Понятие и виды легатов	299
	§ 2. Фидеикомиссы	300
	§ 3. Порядок приобретения легатов	301
	§ 4. Ограничения легатов	301
Приложения		303
	I. Объяснение сокращений	303
	II. Римская монета	303

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Работа профессора И.Б. Новицкого «Римское право»¹ представляет собой учебник основ римского гражданского права, впервые изданный в 1956 г. Иван Борисович Новицкий (1880–1958) — один из крупнейших ученых в области гражданского и римского права. Книга выдержала несколько переизданий — не только как дань памяти выдающемуся ученому и педагогу, но и как необходимый для многих поколений студентов первоклассный учебник римского гражданского права. Педагогический талант позволил автору кратко, но емко, четко и доходчиво изложить суть основных цивилистических категорий и конструкций. В работе анализируются важнейшие институты имущественного права, а также связанные с ними институты семейного права, возникшие и развившиеся в римском праве и заимствованные (реципированные) впоследствии правовыми системами ряда стран.

Являясь одним из виднейших ученых-романистов, И.Б. Новицкий создал учебник, отражающий высокий уровень научной разработки вопросов римского гражданского права. Автор весьма убедительно показывает процесс эволюции римского частного права, обосновывает необходимость и целесообразность его последующего использования в законодательстве многих, в том числе и современных ему государств, особо подчеркивает значение его изучения будущими советскими юристами.

Выдающийся ученый нашел в рамках доктрины советского права, отвергающей частную собственность, убедительные аргументы необходимости изучения римского частного права советскими юристами для понимания гражданского права западных стран, с которыми происходило расширение торговых и культурных связей. И.Б. Новицкий писал, что «в некоторых случаях торговые договоры СССР с капиталистическими странами предусматривают разрешение возникающих споров из внешнеторговых сделок по законам той страны, к которой принадлежат иностранные контрагенты СССР. Для охраны интересов

¹ Издание этой книги при жизни автора выходило под названием «Основы римского гражданского права».

Советского государства необходимо (уже в момент заключения внешнеторговой сделки) хорошо знать и понимать иностранный закон, а это предполагает знание римского права»².

Сильнейшей стороной римского права ученый считал высокую юридическую технику. Отмечая, что, «будучи для нас непригодным по содержанию»³, изучение римского права может помочь советскому юристу овладеть навыком формулировки юридических категорий, что весьма важно как для законодательной работы, так и для правильного применения закона. При этом в учебнике рассматривается и содержание важнейших институтов римского гражданского права. Разделы учебника освещают иски, семейно-правовые отношения, вещные права, обязательственное право, отдельные виды обязательств, право наследования и др.

Созданная в советское время работа не утратила значения и в постсоветской России. Современное общество открывает для себя многие положения римского права. Реформирование отечественного гражданского законодательства, вызванное переходом к рыночной экономике, основанной на частной собственности, подтвердило необходимость не только знания фундаментальных понятий и принципов правового регулирования, тщательно разработанных и опробованных еще в римском праве, но и их использования в законотворческой и правоприменительной практике. Подготовка квалифицированных юристов возможна лишь при условии глубокого изучения основ римского гражданского права.

Учебник И.Б. Новицкого «Римское право» давно стал классикой юриспруденции, образцом вузовского учебника. Высокий научный уровень работы, сочетающийся с четкостью и простотой изложения, делает ее актуальной и востребованной многими поколениями юристов.

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры истории государства и права Московского университета МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

Н.В. Михайлова

² Новицкий И.Б. Римское право : учебник для вузов. М., 2002. С. 10.

³ Там же.

ВВЕДЕНИЕ

§ 1. Предмет «Основ римского гражданского права»

1. Термином «римское право» обозначается право античного Рима, право Римского государства рабовладельческой формации. История развития этого государства и всей системы римского права в целом изучается в составе курса истории государства и права зарубежных стран.

Предметом изучения «Основ римского гражданского права» являются важнейшие институты имущественного права (а в связи с ними — также семейного права) периода так называемого принципата (первые три века н.э. — период классического римского права), а также периода абсолютной монархии (с конца III в. до середины VI в. н.э. включительно).

Термином «гражданское право» в современных системах права (и буржуазного, и социалистического) обозначают в основном ту область права, которая регулирует имущественные отношения в данном обществе.

В латинском языке слову «гражданский» соответствует, вообще говоря, слово *civilis*. Однако *ius civile* в римском праве по своему содержанию не соответствует современному термину «гражданское право». *Ius civile*

в римском праве имеет различное значение. Этим термином обозначается прежде всего исконное национальное древнеримское право, распространяющее свое действие исключительно на римских граждан — квиритов; поэтому оно и именуется также квиритским правом. В этом смысле *ius civile* противопоставляется «праву народов» (*ius gentium*), действие которого распространялось на все римское население (включая так называемых перигринов). Поскольку *ius gentium* регулировало имущественные отношения, возникавшие и между перигринами, и между римскими гражданами, и между теми и другими, оно представляло собой разновидность римского гражданского права. Надо заметить, что тем же термином *ius gentium* римские юристы обозначали и представляющуюся им более широкую философскую категорию — право, общее для всех народов; полагая, что сюда входят правила, подсказываемые самой природой человека, они употребляли для обозначения этой категории также выражение *ius naturale*, «естественное право».

Ius civile в других случаях противопоставляется той системе права, которая сложилась в практике преторов (и некоторых других магистратов) и именуется *преторским правом* (см. ниже, разд. I, § 3). В этом противопоставлении *ius civile* обозначает нормы права, исходящие от народного собрания, позднее — сената (см. ниже, разд. I, § 3).

Таким образом, гражданскому праву (в современном смысле) в Риме более или менее соответствовала лишь совокупность всех трех названных систем: гражданского права, права народов и права преторского. В качестве единого термина для всей этой совокупности наиболее подходящим является *ius privatum*, «частное право».

2. Частное право противопоставляется праву публичному (*ius publicum*). Один из римских юристов классического периода Ульпиан проводит разграничение этих двух областей права следующим образом. «Публичное право, — говорит Ульпиан¹, — это то право, которое „*ad statum rei Romanae spectat*“ (буквально: обращено, относится к статусу, к состоянию Римского государства. — И. Н.), а частное право — то, которое относится „*ad singulorum utilitatem*“ (т.е. имеет в виду выгоды, интересы отдельных лиц. — И. Н.)». Таким образом, критерием различия областей частного права и публичного права, по

¹ D.1.1.1.2 (см. «Объяснение сокращений» в конце учебника).

мнению Ульпиана, служит характер интересов, защищаемых правом: к области публичного права принадлежат нормы права, ограждающие интересы отдельных лиц.

Конечно, интересы отдельных лиц в классовом, в частности, в рабовладельческом, обществе весьма различны и даже противоположны в зависимости от принадлежности к различным классам общества: у рабовладельца и у бесправного раба нет общего интереса. Да и свободные граждане рабовладельческого общества были далеко не равны между собою, наблюдались контрасты богатства и бедности и на этой почве: эксплуатация одной, меньшей частью населения другой, большей части. Интересы крупного рабовладельца и бедняка, хотя и свободного формально — юридически, — но экономически зависимого от богатого рабовладельца, были весьма различны. В определении Ульпиана не упоминается о каких-либо классовых различиях; он противопоставляет интересы Римского государства интересам отдельных граждан; а так как государство есть организованная сила господствующего класса¹, то ульпиановское противопоставление можно свести к противопоставлению интересов класса рабовладельцев в целом интересам отдельного гражданина.

Проводившееся римскими юристами деление права на публичное и частное было воспринято и в государствах других эксплуататорских формаций, в том числе и в странах капитализма. Это противопоставление частного и публичного закрепляет автономную волю капиталиста, гарантирует его частнособственнические интересы. Напротив, в социалистическом обществе частного права нет, а потому противопоставление частного публичному в советском праве невозможно. В.И. Ленин в известном письме Д.И. Курскому указал: «...мы ничего частного не знаем». Интересы граждан в социалистическом обществе не противостоят интересам общественным, а гармонически с ними сочетаются. В некоторых капиталистических странах (например, во Франции, Западной Германии) гражданское право (*Bürgerliches Recht, droit civil*) представляет собой раздел права, регулирующий имущественные отношения субъектов оборота, за исключением отношений торгового характера, регулируемых торговым правом. Гражданское право в совокупности с торговым правом составляет частное право;

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч. Изд. 2-е. Т. 4. С. 446.

но этот последний термин — *Privatrecht* — употребляется в качестве синонима гражданского права.

Наконец, в советском праве, которому не известно деление права на публичное и частное, термином «гражданское право» именуется та отрасль права, которая регулирует главным образом имущественные отношения между социалистическими организациями, между гражданами, между теми и другими (более развернутое и точное определение см. в учебнике советского гражданского права).

3. В соответствии с указанным выше противопоставлением интересов публичных и интересов частных области права публичного и частного (или гражданского — в указанном в конце п. 1 широком смысле) различались и по характеру (методу) регулирования отдельных общественных отношений.

Для публичного права характерным был принцип *ius publicum privatorum pactis mutari non potest* (D.2.14.38), т.е. нормы публичного права не могут изменяться соглашениями отдельных лиц. Изменять нормы права отдельные лица вообще не могут, но в приведенном положении выражается та мысль, что действие нормы публичного права не может быть исключено в конкретном случае посредством заключения сторонами соглашения иного содержания. Такие нормы права в современной теории принято называть *императивными*, повелительными, безусловно обязательными.

Императивные нормы встречаются и в области частного (гражданского) права: например, институт опеки в Риме являлся институтом частного (гражданского) права, однако некоторые вопросы, относящиеся к этому институту (например, отчуждение опекуном имущества подопечного), регулировались императивными нормами. Но не императивные нормы характерны для частного (гражданского) права. В этой области права преобладают, с одной стороны, такие нормы, которые предоставляют заинтересованным лицам самим определять складывающиеся отношения (так называемые *уполномочивающие* нормы); например, в законах XII таблиц содержалась норма, предоставлявшая сторонам, заключавшим договор займа, самим определить эти отношения: «...как они договорятся, так пусть и будет, „ita ius esto“ это соглашение пусть будет как бы законом». С другой стороны, в частном (гражданском) праве много таких норм, которые применяются в отдельном, конкретном случае лишь тогда, когда заинтересованные лица, которым было предоставлено (уполномочивающей нормой) право самим определить отношение, не воспользова-

лись этим правом (нормы восполнительные, условно-обязательные, *диспозитивные*¹); например, римскому гражданину было предоставлено уполномочивающей нормой право составить завещание и указать в нем, кого он хочет иметь своим наследником; но если данный гражданин этим правом не воспользовался, диспозитивная норма указывает, кто призывается к наследованию.

Разумеется, принцип, заключающийся в уполномочивающих нормах, в применении к договорам имел только формально-юридическое значение: во всяком классовом эксплуататорском обществе подлинной свободы договорных отношений быть не может ввиду экономического неравенства, позволяющего стороне, экономически более сильной, навязывать свою волю другой стороне, которую стесненное материальное положение заставляет соглашаться на невыгодные условия. Уполномочивающий характер нормы обозначает во всяком случае, что данное конкретное отношение урегулировано не императивной нормой права, а определено сторонами (с формальной точки зрения, двумя сторонами, а фактически — нередко одной стороной).

4. Сфера действия гражданского (в широком смысле) или частного права в Риме была весьма широка. Гражданско-правовыми признавались некоторые такие отношения, которые в других эксплуататорских формациях признаются публично-правовыми; например, кража рассматривалась в римском праве как *delictum privatum*, частное правонарушение, тогда как во всех позднейших формациях кража признается уголовным преступлением, т.е. относится к публичному праву.

По словам юриста Ульпиана (D.1.1.1.2), к публичному праву относились *sacra* (вопросы религиозного культа), *sacerdotes* (вопросы, касающиеся правового положения жрецов), *magistratus* (определение прав и обязанностей магистратов). Этот перечень нельзя признать исчерпывающим.

Основные институты римского гражданского (частного) права следующие: право собственности; другие, более ограниченные права на вещи; договоры и иные обязательства; семейные правоотношения; наследование. К римскому гражданскому (частному) праву

¹ Впрочем, термин «диспозитивная норма» употребляется в современной теории иногда и для обозначения уполномочивающей нормы.

относятся и вопросы защиты частных прав, в особенности учение об исках (имевших в римском праве исключительно важное значение).

5. Говорить о римском гражданском (частном) праве как о единой системе права было бы исторически неверно, а следовательно, и ненаучно. В республиканский период римской истории римское гражданское (частное) право развивалось в виде параллельных (упоминавшихся выше) систем *ius civile* и *ius gentium*, тогда же стала складываться получившая окончательное развитие в эпоху принципата система преторского права. С течением времени *ius civile* и *ius gentium* стали сближаться. Обе эти системы при практическом применении находились в постоянном взаимодействии; наблюдалось взаимное влияние одной системы на другую. Более значительным было влияние *ius gentium* и *ius civile* ввиду того, что первая система, впитывавшая в себя нормы более развитых народностей, не страдала таким формализмом, как исконное гражданское право, более отвечала потребностям хозяйственной жизни страны. Одним из каналов, по которым осуществлялось влияние *ius gentium*, служили преторские эдикты (см. ниже, разд. I, § 3); нередко начала *ius gentium* (например, признание юридической силы за некоторыми неформальными договорами и т.п.) проникали в гражданское право.

Имело место и обратное влияние: некоторые нормы гражданского права проникали в систему *ius gentium* (например, по законам XII таблиц нормы о краже не распространялись на peregrinos; в практике эти нормы стали применяться и к peregrini).

В классический период различие *ius civile* и *ius gentium* все же сохраняло некоторое значение, хотя и утратило остроту, в особенности после издания эдикта Каракаллы (212 г. н.э.), по которому провинциалы получили права римского гражданства. При Юстиниане (середина VI в. н.э.) *ius civile* и *ius gentium* составили единую систему права, в которой получило преобладание *ius gentium* как право более развитое.

Наряду с этим с I в. н.э. заметно проявляются местные особенности права отдельных провинций, главным образом восточных (египетское, греческое право и проч.). При самом завоевании городов греческой культуры за ними нередко признавали некоторые национальные своеобразия частного права (например, сохранялись прежние суды для разрешения мелких споров между гражданами данной civitas — городской общины и т.п.). Тенденции императорского режи-

ма к централизации привели к попыткам вытеснения права отдельных покоренных народностей общеимперским законодательством. Однако вытеснить местное право полностью не удавалось; местное право сохраняло значение по крайней мере субсидиарного (вспомогательного) права. Более того, греческое и вообще восточное право оказало влияние и на само общеимперское римское право. Можно назвать ряд гражданско-правовых институтов греческого или вообще восточного происхождения: такова, например, ипотека — одна из форм залогового права (см. ниже, разд. V, гл. IV, § 7, п. 2—3), синграфы и хирографы — долговые расписки (см. ниже, разд. VII, гл. II, п. 2) и др. В этом было одно из проявлений общего влияния греческой культуры на римскую¹.

Местные особенности римского права раскрываются главным образом при изучении папирусов, надписей и т.п. (см. ниже, разд. I, § 1, п. 4). Рамки курса «Основы римского гражданского права» не позволяют остановиться на этих местных особенностях права отдельных областей Римской империи.

6. Советская литература по вопросам римского права невелика.

Имеются два учебника римского частного права: 1) «Римское частное право» — коллектива авторов в составе В.А. Краснокутского, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, И.С. Розенталя и Е.А. Флейшица, под общей редакцией И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М., 1948; 2) более краткий учебник (под тем же наименованием) И.Б. Новицкого. М., 1948.

Следует далее назвать учебник по истории государства и права: Перетерский И.С. Древний Рим, 1945 (во втором издании — соответствующий раздел Тома 1 «Истории государства и права»); Галанза П.Н. Конспект лекций по всеобщей истории государства и права. Вып. 1. Было опубликовано несколько других работ: Перетерский И.С. Дигесты Юстиниана. Госюриздат, 1956; Перетерский И.С. О правовом положении рабов в древнем Риме // Ученые записки Московского юридического института. Вып. 1. 1939. С. 123–145; Шерешевский И.В. Правовое регулирование «наемного труда» в Риме // Вестник древней истории. 1955. № 1. С. 39–50.

¹ Влияние греческой философии на римских юристов исследуется в книге проф. Московского университета П.Э. Соколовского (написанной на немецком языке) «Die Philosophie im Privatrecht». I–II. Halle, 1902.

Статьи в Юридическом словаре и Большой Советской Энциклопедии: «Римское право», «Рецепция римского права», «Эдикты», «Преторское право», «*Ius gentium*», «Принципат».

Из учебной литературы стран народной демократии можно назвать: Венедиктов П. и Андреев М. Римское право. София, 1949; *Taubenszlag*. Rzymskie prawo prywatne. Warszawa, 1955. 327 с.; *Taubenszlag*. Rzymskie prawo prywatne na tle praw antycznych. Warszawa, 1955. 363 с.

Буржуазная юридическая литература в области римского права огромна и продолжает расти. Ввиду ненаучности метода исследования, применяемого буржуазными авторами, эта литература имеет для советского юриста ценность только по богатству фактического материала, собранного в работах буржуазных авторов. В частности, ими много сделано в смысле критического изучения дошедших до нового времени рукописей римских источников, в смысле установления первоначального текста и позднейших наслоений, выявления так называемых интерполяций (см. ниже, разд. I, § 5, п. 6), издания памятников и т.п.

Из множества работ буржуазных авторов, относящихся к римскому частному праву, можно назвать следующие:

Покровский И.А. История римского права. 1917.

Хвостов В.М. История римского права. 1919.

Он же. Система римского права. 3 выпуска. 1904–1908.

Сальковский. Институции римского права (рус. перевод, 1910).

Дернбург. Пандекты (рус. перевод).

Зом. Институции римского права (рус. перевод). 1916.

Girard. Manuel élémentaire de droit romain. 8-е изд. (пересмотренное Senn). 1929.

Giffard. Précis de droit romain. 1938.

Monier. Manuel élémentaire de droit romain. I–II. 1944–1945.

Guq. Manuel des institutions juridiques des romains. 1928.

Albertino. Il diritto romano. Milano, 1940.

Blondi. Istituzioni di diritto Romano. Milano, 1944.

Mitteis. Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians. 1908.

Iörs-Kunkel. Römisches Privatrecht (Dritte Auflage). Berlin, 1949.

Buckland. Text of Roman law from Augustus to Justinian. 2-е изд. 1932.

Jolowicz. Historical introduction to the Study of Roman law. Cambridge, 1939.

Schulz. Classical Roman law. Oxford, 1951.

Buckland and Arnold. Roman law and common law. Cambridge, 1952.

Kahana Kayan. Tree Systems of jurisprudence. London, 1955.

Для ознакомления с римской историей рекомендуется: *Машикин Н.А.* История Древнего Рима. М., 1949.

7. Система изложения в учебнике принята в основном та, по которой строились элементарные учебники римских юристов, так называемые Институции (особой популярностью пользовались Институции юриста II в. Гая, см. ниже, разд. I, § 4, п. 4). Институции состояли из трех основных частей: *personae* (учение о лицах, субъектах права), *res* (учение о вещах, правах на вещи, обязательствах), *actiones* (учение об исках). В данном учебнике после «Введения» дается раздел «Источники права», так как без ознакомления с источниками невозможно изучение предмета. Далее излагается (в разд. II) учение об исках, так как в силу особенностей римского гражданского процесса нельзя без ознакомления с учением об исках понять целый ряд римских гражданско-правовых институтов. После этого в соответствии с системой Институций излагается учение о лицах и в связи с ним семейно-правовые отношения (разд. III и IV), вещные права (разд. V), обязательственное право (разд. VI–VII). На последнем месте (разд. VIII) излагается наследственное право, так как оно предполагает знакомство со всеми видами имущественных прав.

§ 2. Роль римского права в истории права эксплуататорских государств. Значение этого предмета для советского юриста

1. Когда-то римское право называли «писанным разумом» (*ratio scripta*). Для юриста-марксиста очевидно, что ни римское, ни какое-либо другое право не может представлять собой «писаного разума». Право есть часть надстройки над базисом, т.е. над экономическим строем данного общества на данном этапе его развития. А экономический строй социалистического общества в корне отличается от экономического строя римского рабовладельческого общества. Поэтому римское право не может служить для совет-

ских юристов ни источником для заимствований, ни образцом для подражания.

2. Значение римского права определяется, во-первых, тем огромным влиянием, которое выпало на его долю в истории человечества, притом влиянием не только на последующее развитие права, но и на развитие культуры в целом. Основоположники марксизма не раз отмечали в своих трудах значение римского права.

В произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса мы находим такую характеристику классического римского права, что это «наиболее совершенная, насколько мы знаем, форма права, покоящегося на частной собственности»¹, что римское частное право характеризуется «тончайшей разработкой всех существенных отношений простых товаровладельцев: купли и продажи, ссуды, долга, договора и прочих обязательств»².

Ф. Энгельс даже говорит так: «Римское право настолько является классическим юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует чистая частная собственность, что все позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений»³.

Эти особенности римского права способствовали тому, что, когда развивающаяся промышленность и торговля средневековой Европы потребовали более совершенной правовой надстройки, когда феодальные нормы обычного права перестали удовлетворять требованиям жизни, имел место интереснейший процесс — рецепция римского права.

«Лишь только промышленность и торговля — сперва в Италии, а позже и в других странах — развили дальше частную собственность, как тотчас же было рецепировано и возведено в авторитет разработанное римское частное право»⁴.

Войдя через рецепцию в практику средневековых государств, римское право пропитало собой затем и буржуазные кодификации гражданского права. Относительно французского Гражданского кодекса

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. XIV. С. 104.

² Там же. С. 672.

³ Там же. Т. XVI. Ч. 1. С. 446.

⁴ Там же. Т. IV. С. 53.

Ф. Энгельс писал¹, что в *Code civil* систему римского права приспособили к современным капиталистическим отношениям. Эту характеристику можно в большей или меньшей степени распространить и на другие европейские кодексы. Поэтому невозможно достаточно глубоко изучить гражданское право капиталистических стран, не зная хотя бы основ римского права. Между тем наблюдающееся расширение торговых и культурных связей Советского Союза со всеми другими странами требует от советского юриста глубокого знания и понимания гражданского права также и капиталистических стран.

В некоторых случаях торговые договоры СССР с капиталистическими странами предусматривают разрешение споров из внешне-торговых сделок по законам той страны, к которой принадлежат иностранные контрагенты СССР. Для охраны интересов Советского государства необходимо (уже в момент заключения каждой внешне-торговой сделки) хорошо знать и понимать иностранный закон, а это предполагает знание римского права.

3. Соками римского права пропитана и буржуазная теория гражданского права. Поэтому изучить достаточно глубоко буржуазное право, не зная права римского, невозможно. Между тем советскому юристу необходимо хорошо знать буржуазное право для того, чтобы бороться и преодолевать те положения буржуазного права, которые враждебны социалистическому правосознанию. Ряд терминов и понятий, укоренившихся в юридическом языке (например, реституция, симуляция, универсальное преемство, наследственная трансмиссия и т.д.), могут быть наилучшим образом устроены лишь при изучении их у самого истока образования. Конечно, в ряде случаев советское гражданское право успешно обходится без заимствования чужих терминов (например, в ст. 124 ГК вместо римского термина «цессия права» употреблен без всякого ущерба для дела термин «уступка права»). Но дело в том, что в буржуазном праве римские термины и понятия сохраняются, и потому советскому юристу необходимо отчетливо представлять себе их смысл.

4. Далее римское право, отличающееся четкостью определений, вообще хорошей юридической техникой, может помочь советскому юристу в приобретении навыков четко отграничивать и формулировать юридические категории.

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. XIV. С. 672.

Овладение же юридической техникой необходимо и для законодательной работы, и для правильного применения закона. Законы должны излагаться не только понятным для всякого языком, но, кроме того, так, чтобы редакция закона, его текст вполне соответствовали тем мыслям, какие законодатель хотел выразить. Необходимо достигнуть таких формулировок, чтобы закон охватил все те отношения, которые законодатель желал урегулировать, но чтобы редакция закона не давала повода применять его к таким отношениям, на которые законодатель не имел в виду распространять действие этого закона. Закон есть общая норма, а общее должно охватить все богатство отдельного. Осуществление всех этих требований, предъявляемых законодателю, предполагает обладание высокой юридической техникой.

Равным образом и применяющий закон, делающий из общих норм выводы для отдельных конкретных случаев жизни, также должен обладать развитой юридической техникой. Юрист, применяющий закон, должен уметь проанализировать и общую норму закона, и фактический состав конкретного жизненного случая, и в конечном итоге сделать правильный вывод. Эта трудная задача может быть успешно разрешена только юристами, владеющими юридической техникой. Римское право, отличающееся точностью и чеканностью формулировок, будучи непригодным для нас по содержанию, может пригодиться именно как технический материал.