

УДК 323(477)
ББК 66.3(4Укр)
А 42

Оформление *Б. Б. Протопопова*

Аксененко, Сергей Иванович.
А 42 Последнее прибежище. Зачем Коломойскому Украина / Сергей Аксененко. — Москва : Алгоритм, 2014. — 288 с. — (Битва за Украину).

ISBN 978-5-4438-0919-9

Автор данной книги Сергей Аксененко — главный редактор киевского интеллектуального журнала «Время Z», писатель, член Союза журналистов Украины, народный депутат Украины второго созыва. Он уже много лет в своих статьях и выступлениях борется с украинским национализмом и олигархами на Украине.

Один из основных персонажей книги — Игорь Коломойский, второй по богатству человек на Украине, чье состояние оценивается в \$3,645 млрд. Он контролирует банковский сектор, нефтехимию, металлургию, пищевую промышленность, агросектор, авиаперевозки, спорт и медиа. Сергей Аксененко рассказывает, почему Коломойский поддерживает махровое националистическое движение на Украине, зачем ему, этническому еврею, нужна идеология Степана Бандеры, построенная в том числе на яром антисемитизме. С другой стороны, автор отвечает на вопросы, почему украинские националисты так охотно идут на союз с олигархами, подобными Коломойскому, в чем состоит их стратегическая цель, какое государство они хотят построить на украинской земле. Книга содержит эксклюзивные материалы о деятельности украинских «национал-олигархов» — неудивительно, что ее автор сейчас преследуется правящим режимом Украины и вынужден скрываться.

УДК 323(477)
ББК 66.3(4Укр)

ISBN 978-5-4438-0919-9

© Аксененко С. И., 2014
© ООО «Издательство «Алгоритм», 2014

ВСТУПЛЕНИЕ

Эта книга отличается от большинства работ, разоблачающих украинский национализм. Мы не будем утомлять читателя фактами из истории ОУН и УПА, биографиями всяческих «бандер», «петлюр», «мазеп», «коновальцев», «скоропадских» и иже с ними; не будем приводить длинный список конкретных злодеяний националистов на западе Украины, эти злодеяния в массе своей однообразны — людей резали, вешали пытали с поистине садистским сладострастием. Конечно, всё вышеперечисленное будет затронуто в книге, но она о другом. Она о глубинных истоках украинского национализма. О его природе. Вместе с тем в книге много фактов о том, как переписывают историю в современной Украине, как насильно насаждают украинский язык, как националисты приходят к власти при помощи стран Запада, отдельный раздел посвящён фашистскому перевороту 2014-го. Есть в этой работе и о местечковой «меньшовартости» украинских националистов, об их готовности служить хозяевам из США и Западной Европы. В книге задействован большой фактический материал, не встречающийся в других источниках.

Надо сказать, что автор этой работы давний борец с украинским национализмом и хорошо знает ситуацию, если так можно выразиться, изнутри. С националистами я начал

бороться ещё в 1990 году, когда они приезжали к нам из Западной Украины на Восточную, агитировать за отделение от СССР. Боролся я с ними и на парламентских выборах в мажоритарном округе в Луганской области, и будучи депутатом украинского парламента в 1994—1998 годах, и позже, работая в газетах, журналах и телекомпаниях. Возглавляя подкомитет Верховной Рады Украины по телевидению и радиовещанию, Всеукраинскую ассоциацию кабельного телевидения, Национальный совет Украины по телерадиовещанию (высший государственный орган в отрасли), я препятствовал закрытию российских телеканалов на Украине, что после переворота 2014-го осуществили националисты вопреки всем международным конвенциям. Автор этой книги имеет множество публикаций, разоблачающих национализм в газетах, журналах, брошюрах, книгах, на интернет-сайтах.

В силу специфики работы политика и журналиста, автор лично знаком со многими видными деятелями украинского национализма, начиная от диссидентов. Я знаю Левка Лукьяненко, Мыколу Горбала, знал Вячеслава Черновола, которые сидели ещё в советских тюрьмах. Знаком и с сыном В.М. Черновола, Тарасом, многолетним депутатом парламента. Хорошо знал Олега Витовича, одного из создателей и лидера УНА-УНСО, той самой организации крайних националистов, на базе которой возник «Правый сектор», тот что бросал в милицию «коктейли Молотова» во время переворота 2014-го. Знал журналиста Георгия Гонгадзе, с загадочного исчезновения которого возник «Майдан 2004». Знаком с двумя первыми президентами Украины — Л.М. Кравчуком и Л.Д. Кучмой, знаю многих глав парламента и правительства Украины. Доводилось мне встречаться и со многими нынешними лидерами украинских националистов и их союзников — с Петром Порошенко, Юлией Тимошенко, Александром Турчиновым, Юрием Луценко. Кстати, я хорошо знал отца Юрия Луценко — Виталия Ивановича, депутата украинского парламента, убеждённого коммуниста. После смерти Виталия Ивановича Юрий Витальевич предал идеалы отца.

В качестве журналиста мне часто приходилось бывать как на Майдане 2004—2005 годов, так и на Майдане 2013—2014 годов. Посещал я и многие митинги националистов, участвовал в столкновениях с ними. И о бандеровцах, убивавших после войны советских людей на Западной Украине, знаю не только из книг, но и со слов очевидцев, воевавших с ними. Слушал выступления «вояків УПА» и на митингах националистов в Киеве.

И это не говоря уже о теоретических «штудиях», о множестве проработанных материалов, включая первоисточники.

Исходя из вышесказанного, автор надеется, что даже искушённый читатель найдёт в этой книге для себя много нового.

Часть 1

ОБ УКРАИНСКОМ НАЦИОНАЛИЗМЕ И УКРАИНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ

Глава 1

ПЕРЕПИСЫВАНИЕ ИСТОРИИ

Националистические комплексы обильно изливаются на ниве переписывания истории. В России тоже хватает фантазий на исторические темы в духе того же Фоменко, но их хотя бы не рекомендуют изучать в школе! По сути уже создана лживая история Украины, которая активно навязывается молодому поколению.

Так предками украинцев называли придуманных «древних укров», объявив, что они самые первые люди на Земле, появились миллионы лет назад, изобрели колесо и телегу. Выдумали нелепейшее словосочетание «Украина-Русь» и на полном серьёзе утверждают, что когда-то было такое государство. Современное боевое искусство, так называемый «Боевой Гопак», выдают за древнее. А некоторые особо «продвинутые» националисты идут ещё дальше. Они даже Христа гуцулом объявили, отождествляя Библейскую Галилею с Галичиной. Также заявляют, что древние галлы чуть ли не карпатские галичане.

Вот одна характерная цитата: *«Когда речь идет об украинской Конституции, я вспоминаю Пилипа Орлика, знаменитого гетмана, который первым в истории человечества в 1710 году выписал первую конституцию. Она на девяносто лет старше Конституции Польши и на семьдесят лет — Конституции Америки. Это была первая украинская*

Конституция, поэтому мы — европейцы, мы в центре Европы, мы — сердце Европы, мы диктовали демократию Европе. Как любят говорить мои друзья: «Когда Европа жила в пещерах, украинская нация, трипольцы, жили в беленых хатах». У них была «Велесова книга», и это великая мировая цивилизация». Текст взят из выступления будущего президента Украины Виктора Ющенко перед жителями Голованивска в июне 2004 года. Эта речь — апофеоз безграмотности. Однако в ней, как в капле воды отражены все комплексы националистов. Краеугольным камнем своей псевдоистории они могут поставить любую фальшивку типа «Велесовой книги». Трипольскую культуру ставят чуть ли не в центр мировой истории. Это при том, что после трипольцев на территории Украины успели пожить очень много народов и современные украинцы не являются прямыми потомками древних трипольцев. А сама Трипольская культура, при всем к ней уважении, все же не тянет на центр мировой цивилизации. Это рядовая культура. Кстати, она представлена не только на украинской земле. На территории Румынии и Молдовы подобная культура называется Кукутени. На территории других стран есть еще более древние культуры — например, Ориньякская (Франция) или Мадленская (Франция, Испания), где за 10 тысяч лет до трипольцев уже создавались прекрасные картины в пещерах. Кстати, из речи Ющенко вытекает, что он не знает даты принятия конституций США и Польши, разница между которыми составляет 4 года.

В своих фальсификациях националисты пускаются на любые подлоги. Я хотел бы остановиться на одном из них, потому что он ярко раскрывает тот комплекс «меншоварности», который присущ украинскому национализму. Они с пеной у рта доказывают, что русских нельзя называть русскими, что Русь, столицей которой была Москва, на самом деле не Русь, а Московия. Причём опираются в своих доводах на изыскания советских учёных. Ведь ничего оригинального сами придумать не в состоянии. Тут мы видим игру раз-

личных идеологом. Когда-то очень давно правителям Руси хотелось доказать, что они не такие, как подданные. Поэтому власти тогда поощряли «теорию», которую позже назовут норманнской. Мол, Русь — это викинги во главе с Рюриком, которого новгородцы попросили править ими. А приемник Рюрика — Олег — захватил Киев.

Позже эта «теория» понравилась российским императорам, имевшим сильные немецкие корни. А вот власти СССР поставили перед учёными задачу развенчать норманнскую «теорию», и те начали доказывать, что Русь не имеет никакого отношения к викингам, мол, и слово само зародилось под Киевом, от речушки Рось. И всё бы ничего, если бы Киев не оказался отрезанным от самой России. Теперь националистические «теоретики», взяв за основу советские наработки, доказывают, что север Киевской Руси — не Русь вовсе. Русь — это, мол, Киев с окрестностями. Исключение сделали только для... галичан. Милостиво признав, что они тоже Русь. Причём те источники, которые противоречат их «теории», националисты объявили... позднейшими вставками в древние летописи. Вот так: с одной стороны националисты говорят — «Украина не Россия», а с другой, что Россия — это Московия.

Казалось бы, ну и что?

Ан нет! Проблема гораздо серьезнее, чем кажется на первый взгляд. Несмотря на постоянную антирусскую риторику, многие националисты яростно доказывают, что настоящие русские — это они, что мол, «москалі» у них имя украло. А этническим русским отказывают даже в том, что они славяне. Пишут, что русские произошли от мордвы и коми, смешавшимися со славянами. «Національно-свідомі», конечно, не разбираются в лингвистике и этнографии, не знают, что мордва и коми вышли из того же корня, что и считающиеся ими эстонцы, финны и венгры. Но дело не в этом. Националисты чувствуют, что из всех славянских народов, включая поляков с чехами, русские создали самую великую культуру, самую мощную науку, самую могучую государст-

венность. Так уж распорядилась история. Польша, имеющая вначале те же, если не большие возможности, оказалась зажатой между Россией и Германией, поэтому не смогла сделать рывок ни на Восток, ни на Запад. **Память о былом геополитическом могуществе делает поляков неудобными, сварливыми соседями**, как по отношению к России и Украине, так и к Германии. Особенно ярко это проявилось в годы Второй мировой, да и сейчас весь Евросоюз страдает от польских амбиций. Раздутые амбиции на фоне реального бессилия создают большие проблемы.

Остальные славянские народы не были столь многочисленны.

Националисты думают, что, похитив у русских имя, они похитят и великую историю, похитят цивилизацию. Они не понимают, что если бы безумные идеи о непринадлежности русских к славянам можно было бы доказать, то величие русской цивилизации не перешло бы автоматически к тем, кто украл у неё имя. **Просто славяне в этом случае не выделялись бы из тысяч и тысяч других народов.** Я с уважением отношусь ко всем народам. Разумеется и в культуре и албанцев, и полинезийцев, и маори, и бушменов много замечательного, много интересного. Но в любом случае эти культуры не оказали такого влияния на развитие мировой цивилизации, как культуры Древнего Египта, Древних Греции и Рима, Англии, Франции, Германии и России. Именно русская культура вынесла славян на высочайший уровень. Очень важно осознавать, что в развитии этой культуры участвовали не только этнические русские. Многие народы внесли свою лепту, среди них **очень немалую — украинцы.** Поэтому попытка переписать общее с Россией славное прошлое ни к чему хорошему не приведёт.

Что касается Московии — тут имеет место простой подмен фактов. Естественно великое княжество Московское до того, как оно объединило всю Русь, именовалось по названию столицы. Это старая традиция, даже историки порой называют государства по их столицам. Иерусалимское ко-

ролевство, Делийский султанат, Римская империя — список можно продолжать долго.

Разумеется, пока сфера действия московских князей ограничивалась пределами Руси и соседних стран, княжество надо было называть Московским, чтобы отличать его от других русских княжеств — Рязанского, Тверского, Суздальского. А когда Москва объединила вокруг себя большую часть русских земель и вышла на мировую политическую арену, естественно, такое государство стали называть русским. Русский царь был царём Великой, Малой и Белой Руси.

Это всё равно, что в пределах Украины мы будем проводить различия между Полтавщиной и Тернопольщиной, но на мировой арене будем говорить об Украине в целом.

Хотя в разговорной речи государства иногда называют по центру, вокруг которого они образовались. Поэтому Великобританию нередко называют Англией, а Нидерланды — Голландией.

Таким образом, попытки националистов провести различия между Русским государством и его центром — Москвой свидетельствуют об их безграмотности.

Точно такую же безграмотность националисты проявляют, когда говорят о Киевской церковной митрополии. Мол, эта древняя митрополия — та самая, которая образовалась после крещения Киевской Руси.

В связи с этим хотелось бы вспомнить о ситуации, связанной с переносом центра украинских греко-католиков из Львова в Киев. Националисты не оспаривали права тогдашнего главы униатов — Любомира Гузара — перенести кафедру в Киев. Вряд ли они бы оспаривали право римских пап проживать в Авиньоне, среди французских земель.

Но ведь точно такая же ситуация была с переносом кафедры митрополита из разорённого монголами Киева во Владимир, а позже в Москву!

Националисты забывают, что древняя Киевская митрополия переместилась в Москву, а потом на её базе появился

Московский патриархат. Нынешняя Киевская митрополия возникла гораздо позднее.

Кстати, именно в церковном вопросе ярко проявляется политика двойных стандартов, свойственная националистам. Они яростно выступают **против Украинской православной церкви за то, что её центр находится за границей — в Москве.** При этом они не имеют ничего против католиков и униатов, центр которых тоже находится за границей, только в Риме.

Глава 2

МИФ О «КОНСТИТУЦИИ ПИЛИПА ОРЛИКА»

Одним из мифов, созданным украинскими националистами, является миф о так называемой «Конституции Пилипа Орлика».

Вкратце напомним предысторию. Пилип, а если по-русски — Филипп Орлик (1672—1742), после того как гетман Мазепа уничтожил Василия Кочубея, стал одним из самых влиятельных людей на Украине. Он занимал пост генерального писаря. Это сейчас, во времена всеобщей грамотности, работа писаря не кажется престижной. А в те годы писарь, и особенно генеральный, был очень важным человеком. Орлик был в курсе всех дел Ивана Мазепы. Знал он среди прочего и о том, что гетман задумал предать царя Петра и перейти на сторону шведских захватчиков. Когда из этого ничего хорошего не вышло, Пилип вместе с Мазепой и небольшой группой верных им казаков, бежали на земли, принадлежащие Османской империи. Они обосновались возле города Бендеры, где Мазепа умер 22 сентября 1709 года. То есть, менее чем через три месяца, после разгрома под Полтавой. А уже 5 апреля 1710 года состоялось комическое действие, когда кучка беглецов избирала преемника Мазепы — гетмана Украины (Войска Запорожского), которая ни-

как им не принадлежала. Гетманом был избран Пилип Орлик. Нелегитимность этого избрания вытекает хотя бы из того, что на полтора года раньше гетманом стал Иван Скоропадский, который в отличие от Орлика был избран старшиной, представлявшей большую часть Украины, и был реальным правителем. Во время избрания Орлика им был подписан так называемый «*Pacta et Constitutiones legum libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» — договор о взаимоотношениях гетмана с казачьей верхушкой. Этот документ и будет темой этой главы. Причём обратите внимание, документ был составлен на двух языках. На староукраинском и латинском, который в то время был в Западной Европе языком науки. Что касается Орлика, то он окончил свои дни в эмиграции, до конца жизни надеясь получить власть на Украине и подбивая иностранные государства ко вмешательству в её внутренние дела.

Так бы и был забыт незадачливый самозванный гетман, если бы через много лет после его смерти украинские националисты не извлекли из архивов «*Pacta et Constitutiones legum libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» и не объявили этот документ первой конституцией мира, дав ему задним числом пышное название — «Конституция Пилипа Орлика».

Выше мы уже приводили высказывание Виктора Ющенко о так называемой «Конституции Пилипа Орлика». В высказываниях и статьях многих националистов можно найти подобные заявления о том, что именно соратники Мазепы, изгнанные из Украины после того, как они переметнулись на сторону шведов, создали первую в мире (!) конституцию! Такие бредовые утверждения в другое время вызвали бы просто смех, но их на полном серьёзе навязывают жителям целой страны, их изучают в школах и вузах. Более того, именно Пилипа Орлика украинские националисты объявили создателем теории разделения властей, столь популярной на Западе. Судья Конституционного Суда Украины Виктор Шиш-

кин заявил, что даже идею разделить власть на законодательную, исполнительную и судебную, француз Монтескье мог заимствовать у Орлика! Конечно, никто в мире не обращает внимание на этот бред, вызванный исключительно комплексом неполноценности украинских националистов. Так, 3 мая 2011 года поляки отметили 120-летие своей конституции 1791 года, заявляя, что она первая в Европе. Да и американцы не отказываются от утверждения, что именно их конституция первая в мире, так как она принята в 1787 году. Но почему же украинским детям должны прививаться безумные идеи националистов!?

Кстати, приемник В.Ющенко, В.Янукович по случаю Дня Конституции заявил в 2010 году, что современная Конституция Украины опирается в том числе и на «Конституцию Пилипа Орлика», которая, *«по мнению историков, является первым европейским конституционным актом в современном понимании и которой исполнилось 300 лет»*. Виктор Фёдорович, в отличие от Виктора Андреевича, сослался на мнение историков, а не заявлял безапелляционно, что акт Орлика — древнейшая конституция. В этой главе мы докажем, что мнение историков-националистов никакого отношения к истории как науке не имеет. Это очередной националистический миф.

Давайте рассмотрим акт Орлика детальнее. Вначале проанализируем внешний аспект, не касаясь сути документа. Жила ли Украина по нормам «Конституции Пилипа Орлика»? Нет, не жила. Когда была принята эта «конституция», на Украине были совсем другие власти, а приняли её несколько сотен изгнанников. Правда, под прикрытием турок и шведов шайки недобитых мазепинцев ненадолго вторгались на территорию Украины. В связи с чем некоторые националисты заявляли, что «Конституция Орлика» действовала вплоть до 1714 года. Но эти утверждения были настолько смешными, что даже национально-ориентированные учёные не поддерживали сей посыл. Более того, кумир украин-

ских националистов — историк М.С. Грушевский — сожалел, что постановления, принятые под Бендерами, не были осуществлены, так как Орлику и его соратникам не удалось возглавить Украину. Любому здравомыслящему человеку ясно, что шайки мародёров, разоряющие хутора и сёла, мало похожи на конституционалистов, озабоченных соблюдением прав человека. Таким образом, акт Орлика нельзя рассматривать как действующий нормативный документ и, тем более, называть его первой в мире конституцией.

Теперь перейдём к названию. Когда я набрал в поисковике интернета латинское название «Конституции Пилипа Орлика» — «*Pacta et Constitutiones legum libertatumge Exercitus Zaporoviensis*», то оказалось, что переводят эти слова очень странно. Практически на 99 процентов сайтов, включая «Википедию», приведён следующий перевод — «Пакты и Конституции прав и вольностей Войска Запорожского». Перевод явно невнятен. Давайте сами сделаем работу переводчика, заглянув в соответствующий словарь. Итак, если переводить буквально, то первое слово обозначает «договор», слово «et» переводится, как «и», слово «*constitutiones*», от латинского «*constitutio*» — «установление, учреждение, организация, постановление». Причём, первое и третье слово во множественном числе. «*Legum*» можно перевести как «закон, норма, правило, право». «*Libertatumge*», от «*liberto*» — «освободить», переводится как «свобода» или «вольность». «*Exercitus*» — это «обученное войско, армия». Слова «*Zaporoviensis*» в справочнике не оказалось, но и так ясно, что здесь речь идёт о «запорожцах», то есть о запорожских казаках. Значит, грамотный перевод словосочетания «*Pacta et Constitutiones legum libertatumge Exercitus Zaporoviensis*» будет выглядеть так: **«Договоры и постановления прав и вольностей Войска Запорожского»**. Точнее, «Договоры и постановления, обеспечивающие права и свободы Войска Запорожского». В документе 16 пунктов, не считая преамбулы и присяги гетмана. Пункты — это

и есть «договоры и постановления». А раз их 16, а не один, то используется множественное число. В те времена слова понимали буквально, чем теперь. То есть старшины ДОГОВОРИЛИСЬ с новоизбранным гетманом — заключили с ним пакт. И ПОСТАНОВИЛИ, как он будет обеспечивать их права и вольности. А гетман принёс присягу в том, что он будет это выполнять. К тому же в гаранты взяли того, кто в данный момент был повелителем казаков-изменников — шведского короля Карла XII. Тем, кто пишет о «Конституции Пилипа Орлика», особенно в научных изданиях или на исторических интернет-сайтах, я бы рекомендовал использовать правильный перевод этого документа — «Договоры и постановления прав и вольностей Войска Запорожского». Или как вариант — «Договора и постановления прав и вольностей Войска Запорожского». Потому что в переводе, который с подачи украинских националистов заполонил интернет, ощущается мелкое жульничество. **Ведь переводили так только для того, чтобы в названии осталось слово «конституция».** То есть подтасовывали перевод для того, чтобы потом доказывать, что изменники-мазепинцы и есть авторы перовой в мире конституции. Ведь фраза «Пакты и Конституции прав и вольностей Войска Запорожского» составлена из двух частей — первая часть оставлена практически без перевода, вторая переведена. Раз не перевели слова «пакт» и «конституция», то почему же перевели остальные? Надо было и их оставить без перевода. Тогда название документа выглядело бы так — «Пакты и Конституции легунов и либертатумг эксерцитуса Запорожского». А на жульничество пошли потому, что слово «конституция» можно выудить лишь из латинской версии, оставив его без перевода, вернее, переведя неправильно. Слова «конституция» нет в оригинале на староукраинском. О том, что махинация готовилось давно, свидетельствует украиноязычный текст «Конституции Пилипа Орлика», с которым я работал, готовя эту книгу. Его выпустило издательство «ВЕСЕЛКА» ещё в 1994 году. Издание называется так — «Перша Конституція України гетьма-

на Пилипа Орлика. 1710 р.». В выходных данных сказано, что перевод выполнен Мирославом Трончуком. Причём, выполнен с латыни, а не со староукраинского языка. Здесь название «Конституции Пилипа Орлика» переведено так: «Правовой уклад та конституції відносно прав і вольностей війська запорозького». То есть непереверждённым осталось всего ОДНО слово. И это слово «constitutiones». А если точнее, то оно переведено неправильно, как и в вышеупомянутых переводах. Вместо того, чтобы перевести его, как «постанова», Трончук перевёл его, как «конституция», которое у современного читателя вызывает ассоциацию с основным законом государства. Вот так благодаря мошенничеству с переводом и родилась легенда о «Конституции Пилипа Орлика», первой конституции в мире.

То, что это так, подтверждает и староукраинский оригинал документа. До недавних пор он был известен лишь в копиях. Только в самом конце 2008 года документ был обнаружен в российских архивах, куда его передали в 1800 году. До того с ним ознакомилась императрица Екатерина II благодаря своему фавориту Платону Зубову, которому, в свою очередь, документ передали в 1792 году запорожские казаки. Дело в том, что многие из тех запорожцев, кто бежал в Турцию вместе с Мазепой, через 20 с лишним лет всё же вернулись на родину. По-видимому, они и привезли с собой оригинал «Конституции Пилипа Орлика». Кстати, снять копии с оригинала удалось из-за бюрократической волокиты только в конце 2009 года.

Вот как в оригинале выглядит заглавие «Конституции Пилипа Орлика». *«Договори и постановления правъ и волностей войсковыхъ межи ясневелможнымъ его милостю паномъ Филиппомъ Орликомъ новоизбраннымъ войска Запорожского гетманомъ, и межи енеральними особами, полковниками и тимъ же войскомъ Запорожскимъ».* Как видите никаких «конституций» здесь нет и близко. Вообще сам документ читать поучительно. Оказывается, **староукраинский**