

УДК 373.167.1:821.161.1
ББК 83.3(2Рос-Рус)я7
П 24

Педчак, Елена Петровна.

П 24 **Сложнейшие сочинения по русской литературе : Все темы 2015 / Е.П. Педчак. — Москва : Эксмо, 2015. — 384 с. — (5 баллов: лучшие сочинения для школьников).**

ISBN 978-5-699-75850-0

В сборник вошли образцовые сочинения по литературе по основным темам, рекомендованным программой для общеобразовательных учебных заведений. Сочинения предлагаются учащимся не для списывания готового текста, а для анализа, творческой работы, критики, формирования собственного мнения, а также как лучшие авторские образцы. Кроме того, в пособии приводятся советы и рекомендации по написанию сочинений, типология тем.

Издание будет полезно учащимся 9–11-х классов как при написании сочинений в школе, так и при подготовке к экзаменам.

УДК 373.167.1:821.161.1
ББК 83.3(2Рос-Рус)я7

ISBN 978-5-699-75850-0

© Педчак Е.П., 2014
© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2015

ПРЕДИСЛОВИЕ

Сборник сочинений предназначен для учащихся старших классов и абитуриентов. Отбор литературного материала произведен на базе «Обязательного минимума содержания образования» с учетом принципа вариативности. Формулировки тем несколько отличаются по степени трудности с учетом двух возможных уровней глубины изучения предмета (базового и гуманитарного).

Комплект тем располагается по разделам:

1. Темы сопоставительного характера по русской литературе XIX и XX веков.
2. Темы по русской литературе XIX и XX веков (в виде цитаты с указанием автора и произведения).
3. Роль эпизода в произведении русской литературы XIX века.
4. Анализ стихотворения поэта XIX или XX века.
5. Темы, связанные с мастерством писателя XIX века.
6. Темы, связанные с мастерством писателя XX века.
7. Анализ идейно-художественного своеобразия произведения малой формы (рассказ, повесть, сказка, баллада, поэма).
8. Темы, предполагающие раскрытие социальных, нравственных, этико-философских понятий (любовь, честь, патриотизм) на материале произведений русской литературы.

Школьное сочинение считается творческой работой, ибо ученик создает свой текст. Однако написать любой текст вне жанра невозможно. Традиционное сочинение представляет собой аналогию литературно-критической статьи, хотя существует мнение, что школьное сочинение – самостоятельный жанр.

При современном подходе к изучению литературы как искусства слова сочинения можно писать в различных жанрах прозы. Наиболее приемлемыми для этого являются литературно-критическая статья, рецензия, эссе, очерк, литературное путешествие.

Следует обратить внимание на то, что теоретические сведения о жанрах, как и вся теория в школьном курсе, даются в педагогически обработанном виде. Важно учитывать, что границы жанров весьма подвижны, и в ученических сочинениях соблюдаются лишь их основные признаки.

Помочь овладеть этими навыками – и есть наша задача. Как наиболее рационально использовать книгу? Вдумчивый анализ этих сочинений принесет несомненную пользу. Внимательно прочитав сочинение, вникнув в логику рассуждений авторов, систему их выводов, вы можете мысленно поспорить с ними, подумать, с какими положениями и выводами вы не согласны, что бы вы изменили в тексте сочинения.

Вероятно, именно такой способ ознакомления с книгой позволит освоить содержание и жанр предложенных тем и успешно подготовиться к экзамену по литературе.

РАЗДЕЛ I. ТЕМА СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

Молчалин и Софья. Значение образов в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»

Ах! Софья! Неужли Молчалин избран ей!
А.С. Грибоедов

Александр Сергеевич Грибоедов – писатель, редкий даже для русской литературы, столь богатой удивительными и разнообразными талантами. Он был автором нескольких произведений, но именно комедия «Горе от ума» принесла ему известность. Прошло уже более ста семидесяти лет, а это произведение продолжает волновать читателей и зрителей. Хотя его герои и очень далеки от нас, мы воспринимаем их как живых людей, смеемся над ними, негодуем, презираем, любим. Почему же так происходит? Наверное, потому, что автор в этой пьесе поставил ряд важнейших проблем своего времени, а они и по сей день продолжают волновать людей.

Главная тема комедии – противоречия между «веком нынешним» и «веком минувшим», то есть между прогрессивными силами общества и регрессивными элементами. Выразителем первых является главный герой комедии – Чацкий, а противостоят ему Фамусов, Скалозуб, Молчалин и другие. Между этими персонажами находится одна из центральных фигур комедии – Софья.

Образ Софьи объединяет несколько сюжетных линий и определяет одну из главных – «любовный треугольник» Софья – Чацкий – Молчалин. Именно наличие подобной сюжетной линии являлось обязательным по канонам классицизма, который господствовал на сцене театра в начале XIX века. Однако в комедии Грибоедова образ Софьи достаточно сложен и противоречив. С одной стороны, она воспитана на сентиментальных романах, ее голова начинена любов-

ными приключениями, и себя она воображает их героиней. Софья – мечтательница, фантазерка, приписывающая все добродетели героев французских романов далекому от идеала Молчалину. Она не обладает ни душевной простотой, ни благородством. Слова Фамусова о московских девицах: «Словечка в простоте не скажут, все с ужимкой» – имеют прямое отношение и к его собственной дочери. Но все же есть в Софье нечто, привлекающее к ней того же Чацкого. В свои семнадцать лет она проявляет завидную независимость мнений, немислимую для таких людей, как Молчалин или даже ее отец.

Софья не лишена смелости, бескорыстия и способна пренебречь светскими предрассудками, может глубоко переживать и искренне любить.

Но эти положительные черты характера Софьи не смогли победить в душной атмосфере фамусовского общества. Зато капризность изнеженной барышни, избалованность, самолюбие и обидчивость прослеживаются автором по всему ходу комедии. В Софье смешались хорошие задатки с лживостью, живой ум – с отсутствием всякого намека на убеждения. Вместе с тем очевидна и сила характера героини. Уж если она привязалась сердцем, то крепко. Ни отец, ни Чацкий не могут поколебать ее. Лишь подслушанный разговор Молчалина с Лизой открывает ей глаза на подлость и низость ее возлюбленного. Но, обманутая в своих чувствах, Софья не боится суда окружающих. Она говорит Чацкому: «Я виню себя кругом», а Молчалину велит убраться из дому.

Но жизнь в светском обществе имеет свои законы. Обидевшись на Чацкого за его нападки на Молчалина, Софья мстит ему традиционным способом – распускает сплетню о его сумасшествии. Она настолько поддалась влиянию «фамусовщины», что сама незаметно стала защитницей такого образа жизни. Так Грибоедов показал, как незаурядная девушка поработается той средой, в которой она воспитывалась и жила. Образ Софьи важен для комедии еще и потому, что определяет сюжетную линию, связанную со стремлением Чацкого узнать, кого же Софья предпочла ему.

Так автор сталкивает двух героев – Чацкого и Молчалина. Они сверстники, люди из одного и того же общества, а мыслят и живут совершенно по-разному.

Молчалин – страшная фигура. Он был, есть и будет во все времена. Такие люди имеют единственную страсть – желание любой ценой сделать карьеру. Ухаживание за дочерью своего начальника – это лишь способ преуспеть. В то же время Молчалин вовсе не видит для себя предела благополучия в женитьбе на Софье, и это заметно не только по его поведению, но и в разных мелких фактах и намеках, разбросанных в пьесе.

В отличие от Чацкого, Молчалину прислуживаться совсем не тошно, наоборот, он жизни не мыслит без этого. Для него идеал – это высокое положение в дворянском обществе, и неважно, каким путем его достичь. Молчалин – большой мастер преподносить себя в выгодном свете. Он вроде домашнего кота, мягкого и ласкового, который бродит везде по дому, и если блудит, то втихомолку и прилично.

Этот образ очень непрост и опасен. Если Скалозуб солдатфон, то Молчалина и раскусить трудно, а некоторые свойства его характера могут быть представлены даже как достоинства, особенно в устах влюбленной в него Софьи. В этом, кстати, заключено и еще одно значение образов Софьи и Молчалина в комедии. Это значение связано со взаимодействием этих героев в пьесе: Софья как бы противостоит Чацкому в его наскоках на Молчалина. При этом ее аргументы достаточно обоснованы. Таким образом, как мне кажется, Грибоедов хотел показать трудность распознавания истинных целей таких людей, как Молчалин, их хорошо скрываемое лицемерие. Живучесть подобных типов основана на том, что Молчалин – защитник чиновничества, подхалимства, но защитник умный, тонкий и обходительный. Он чуток к любым переменам, прекрасно ориентирован в социальной среде. Если бы не приезд Чацкого в дом Фамусова, он «достиг бы степеней известных». И не пропадет, и достигнет. Не в доме Фамусова, так в другом. Знает свое место и держится его строго и определенно.

Молчалин все делает вовремя. Когда в доме Фамусова был скандал, он выслушал Софью и за секунду до появления отца незаметно ретировался в свой чуланчик, ушел в тень.

Таким образом, два персонажа комедии, Софья и Молчалин, – типичные представители русского общества начала

XIX века. Значение этих образов для построения сюжета комедии является определяющим.

Крах терпит Софья: «Ферзь... разочарована на счет своего сахара медовича». Может быть, она и не примирится с Молчалиным, как предсказывает Чацкий, но «другой найдется, благонравный, низкопоклонник и делец». Однако во всех случаях высокое положение в фамусовском мире будет куплено ею ценой утраты тех человеческих качеств, которые ей давали право на любовь Чацкого. А это нравственная гибель, это трагедия. Нам жаль Софью, потому что лично она не безнравственна, как писал И.А. Гончаров, она – жертва той лжи, которая характерна для фамусовского общества, погубившего ее.

Бесспорна и нравственная гибель Молчалина, героя с темной душой и низменными целями; героя, так блестяще развенчанного Грибоедовым в комедии, но такого неистребимого в жизни, ибо «Молчалины блаженствуют на свете!».

Чацкий и Фамусов. Сравнительная характеристика героев (по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

Мы говорим о бессмертии комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Это не красное словцо. Комедия действительно бессмертна. Вот уже несколько поколений нас, читателей и зрителей, вовлекают в неравнодушный диалог с ее героями, который звучит и взволнованно, и современно. На мой взгляд, столь же современно и сравнение двух главных персонажей, так как это позволяет не только глубже понять идейно-художественные особенности произведения, но и лучше понять значение образов героев для раскрытия вечных ценностных смыслов жизни.

Разумеется, у нас есть основание для сравнения двух самых ярких персонажей комедии – Чацкого и Фамусова. В чем его суть? Да в том, что оба живут в одну переломную эпоху в развитии русского общества, оба по своему социальному происхождению относятся к аристократическим верхам, то есть оба образа типические и социально обусловленные.

Казалось бы, что может объединять столь несхожие персонажи! И все-таки у Фамусова и Чацкого есть некоторое

сходство. Вдумаемся: и тот, и другой являются типичными представителями своей среды, оба имеют свой жизненный идеал, оба имеют чувство собственного достоинства.

Однако различий в этих персонажах, конечно, гораздо больше, чем сходства. В чем же оно проявляется ярче всего? Присмотримся к героям попристальнее.

Да, Чацкий умен. «Он не только умнее всех прочих лиц, – замечает Гончаров в статье "Мильон терзаний", – но и положительно умен. Речь его кипит умом, остроумием». Ум Чацкого сверкает в его пылких монологах, в его метких характеристиках, в каждой его реплике. Правда, мы в основном убеждаемся в вольномыслии Чацкого, а о других сторонах его ума можем лишь догадываться. Но это вольнодумие и есть то главное, что ценит в нем Грибоедов.

Умный человек Чацкий противопоставлен глупцам, дуракам и в первую очередь Фамусову не потому, что тот глуп в прямом, однозначном смысле этого слова. Нет, он достаточно умен. Но ум его противоположен уму Чацкого. Он реакционер, а значит, глупец с общественно-исторической точки зрения, ибо защищает старые, отживающие, антинародные взгляды. Он глупец, потому что его не коснулось просвещение с его высокими идеями добра, гуманизма, облагораживающего влияния знаний на человека. Что касается «свободомыслия» Фамусова, то его хватает лишь на брюзжание в адрес «побродяг» учителей, а также модников – закономерная деталь всей его барской, патриархальной сути.

Чацкий и Фамусов. Чем же еще разнятся эти персонажи? Да хотя бы тем, что оба героя имеют идеалы, но сколь они противоположны!

Идеалом Чацкого является все новое, свежее, несущее перемены. Это образ, в котором достоверно воплощены черты личности гражданского склада.

Каков же у Фамусова идеал человека? Идеалом для него является дядя Максим Петрович – вельможа екатерининского времени. В те времена, по выражению Чацкого, «не в войне, а в мире брали лбом, стучали об пол, не жалея». Максим Петрович был важным барином, ел на золоте, «езжал-то вечно цугом»; «когда же надо подслужиться, и он сгибался вперегиб». Именно таким путем он приобрел вес, «выводил в чины» и «пенсии давал» при дворе Екатерины II.

Фамусов восхищается и Кузьмой Петровичем:

Покойный был почтенный камергер,
С ключом, и сыну ключ умел доставить;
Богат, и на богатой был женат...

Таким людям Фамусов стремится подражать, их способы получения чинов и денег он считает самыми верными.

Отличает главных персонажей и их отношение к деятельности, к службе, рабской морали.

Чацкий, несомненно, из породы деятелей. Он служил. Сфера его недавней деятельности вызывает у Молчалина зависть, у Фамусова – сожаление, возможно, некоторую даже зависть. Ведь Чацкий попал туда, в Петербург, ближе к «министрам», куда, не исключено, хотел бы в свое время попасть и Фамусов. Кредо Чацкого в этом вопросе таково: «Служить бы рад, прислуживаться тошно». Чацкого возмущает служба лицам, а не делу, чиновничество, семейственность.

Чем же является служба для Фамусова? Выполнением гражданского долга? Нет, служба для него – только средство получения наград, чинов и денег. Служебные дела Фамусова сводятся к подписыванию подготовленных Молчалиным бумаг. Как типичного бюрократа, Фамусова не интересует содержание этих бумаг, он смертельно боится только одного: «Чтоб множество не накоплялось их».

Хвастаясь своим «обычаем», он говорит:

А у меня, что дело, что не дело,
Обычай мой такой:
Подписано, так с плеч долой.

Фамусов несколько не смущен тем, что свел все служебные обязанности к подписыванию бумаг. Наоборот, он самодовольно хвастается этим.

Разное у героев и отношение к просвещению. Чацкий – гуманист. Как патриот, он хочет видеть свой народ просвещенным, свободным.

Для Фамусова же просвещение – это опасность, угрожающая привычным устоям жизни. Фамусов говорит с ненавистью:

«Ученье – вот чума, ученость – вот причина,
Что нынче пуще, чем когда,
Безумных развелось людей, и дел, и мнений...»

Антикрепостническая идеология Чацкого проявляется в высокой оценке характера, нравственных качеств закрепощенного народа. В противовес клеветническим утверждениям помещиков-крепостников о крепостном крестьянстве, Чацкий говорит о бодром, умном, то есть, во фразеологии декабристов, свободолюбивом народе.

Фамусов же заядлый крепостник. Он ругает слуг, не стесняясь в выражениях, «ослами», «чурбанами», называет не иначе, как Петрушками, Фильками, Фомками, не считаясь ни с возрастом, ни с достоинством человека.

Еще раз задумываюсь над характерами главным персонажей комедии. В чем же смысл сравнения Чацкого и Фамусова? Почему они противопоставлены друг другу в пьесе?

Думается, что сравнение – великолепный прием, с помощью которого раскрываются идейно-художественные особенности произведения, становится гораздо понятнее замысел автора и его отношение к героям.

Конечно, в какой-то мере и Фамусовы необходимы в жизни, ибо они вносят в общество здоровый консерватизм, устойчивость, традиции, без которых обойтись нельзя. Но цветом общества всегда является интеллигенция, которая будоражит общество, взывает к его совести, будит общественную мысль, жаждет нового. Таким дворянским интеллигентом, человеком декабристского круга, и был Чацкий – герой, завещающий нам любовь к Отчизне, благородное стремление к правде, свободолюбие и стремление служить людям.

Столичное и поместное дворянство в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»

Вариант 1

В романе «Евгений Онегин» Пушкин с замечательной полнотой раскрыл русскую жизнь столичного и поместно-

го дворянства первой четверти XIX века. Перед глазами читателя живой картиной проходят надменный, роскошный Петербург, уютные деревенские усадьбы, прекрасная в своей изменчивости природа. На этом фоне любят, страдают, разочаровываются и погибают пушкинские герои. И та среда, и та атмосфера, в которой проходит их жизнь, нашли глубокое и полное отображение в романе.

В первой главе романа, знакомя читателя со своим героем, Пушкин детально описывает его обычный день, заполненный до предела посещениями ресторанов, театров и балов. Так же «однообразна и пестра» жизнь других молодых петербургских аристократов, все заботы которых состоят в поисках новых, еще не приевшихся развлечений. Желание перемен заставляет и Евгения уехать в деревню; затем, после убийства Ленского, он отправляется в путешествие, из которого возвращается в привычную обстановку петербургских салонов. Здесь происходит его встреча с Татьяной, ставшей «равнодушной княгиней», хозяйкой изысканной гостиной, где собирается высшая знать Петербурга.

Здесь можно встретить и «заслуживших известность низостью души», и «перекрахмаленных нахалов», и «диктаторов больных», и «дам пожилых // В чепцах и розах, с виду злых», и «девиц; // Не улыбающихся лиц». Это типичные завсегдатаи петербургских салонов, в которых царят надменность, чопорность, холодность и скука. Эти люди живут по строгим правилам «благопристойного лицемерия», играя какую-нибудь роль. Их лица, как и живые чувства, скрыты бесстрастной маской. Это порождает пустоту мыслей, холодность сердец, зависть, сплетни, злобу. Поэтому такая горечь слышится в словах Татьяны, обращенных к Евгению:

А мне, Онегин, пышность эта,
Постылой жизни мишура,
Мои успехи в вихре света,
Мой модный дом и вечера,
Что в них? Сейчас отдать я рада
Всю эту ветошь маскарада,
Весь этот блеск, и шум, и чад
За полку книг, за дикий сад,
За наше бедное жилище...

Те же праздность, пустота и однообразие заполняют московские салоны, где гостят Ларины. Яркими, сатирическими красками рисует Пушкин портрет московского барства:

Но в них не видно перемены,
Все в них на старый образец:
У матушки княжны Елены
Все тот же тюлевый чепец;
Все белится Лукерья Львовна,
Все то же лжет Любовь Петровна,
Иван Петрович так же скуп...

Все это создает ощущение застойности жизни, которая остановилась в своем развитии. Естественно, здесь ведутся пустые, бессодержательные разговоры, которых не может понять своей чуткой душой Татьяна.

Татьяна вслушаться желает
В беседы, в общий разговор;
Но всех в гостиной занимает
Такой бессвязный, пошлый вздор.
Все в них так бледно, равнодушно;
Они клеветают даже скучно.

В шумном московском свете задают тон «франты записные», «гусары отпускные», «архивны юноши», самодовольные кузины. В вихре музыки и танцев проносится жизнь без всякого внутреннего содержания.

Неоднозначно отношение автора к провинциальным помещикам, к которым принадлежит семейство Лариных. Описание их уклада жизни, привычек, нравов, занятий проикнуто мягким, добродушным юмором.

Они хранили в жизни мирной
Привычки мирной старины;
У них на масленице жирной
Водились русские блины;
Два раза в год они говели,
Любили круглые качели,
Подблюдны песни, хоровод.

Авторскую симпатию вызывают простота и естественность их поведения, близость к народным обычаям. Но автор вовсе не идеализирует патриархальный мир деревенских помещиков. Наоборот, именно для этого круга определяющей чертой становится ужасная примитивность интересов. Чем, например, запоминается покойный отец Татьяны? Только тем, что «был простой и добрый малый», «в халате ел и пил» и «умер в час перед обедом». Аналогично проходит в деревенской глуши жизнь дяди Онегина, который «лет сорок с ключницей бранился, // Смотрел в окно и мух давил». Этим благодушным лентяям Пушкин противопоставляет энергичную и хозяйственную мать Татьяны. В нескольких строках умещается вся ее духовная биография.

Она езжала по работам,
Солила на зиму грибы,
Вела расходы, брила лбы,
Ходила в баню по субботам,
Служанок била, осердясь, —
Все это мужа не спросясь.

Сцена именин Татьяны позволила автору дать точную и емкую характеристику деревенских помещиков с их паразитическим убожеством интересов, подавляющим однообразным существованием.

С своей супругою дородной
Приехал толстый Пустяков;
Гвоздин, хозяин превосходный,
Владелец нищих мужиков...

Широкое и полное изображение всех групп дворянства в романе играет важную роль в мотивировке поступков героев, их судеб, вводит читателя в круг социальных и нравственных проблем.

Вариант 2

Времена меняются, и мы меняемся
вместе с ними.

Р. Оуэн

В 20-е годы XIX века, после Отечественной войны 1812 года в русском обществе произошло идейное расслоение на людей прогрессивных взглядов и на тех, кто еще остался в прошлом веке. Это было время подъема национального самосознания, усиления недовольства самодержавием.

В романе «Евгений Онегин» отражены все стороны русской жизни начала XIX века, поэтому роман можно назвать «энциклопедией русской жизни». На фоне изменений в жизни России Пушкин рисует быт и нравы разных групп дворянства.

В 20-е годы лучшая часть русского дворянства выступала против крепостного права и абсолютной монархии. А.С. Пушкин изобразил в своем романе русское общество начала XIX века.

В романе нашло свое воплощение также и провинциальное общество. Таким образом, Россия XIX века изображена в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» на примере представителей провинциального и столичного общества.

Картины жизни столичного и поместного дворянства органически входят в реалистическое изображение Пушкиным различных сторон эпохи. Речь идет о взаимоотношениях человека со своей эпохой и своим обществом. А.С. Пушкин на примере главного героя раскрывает образ жизни «золотой дворянской молодежи».

Онегин, утомленный шумом бала, возвращается поздно и просыпается только «за полдень». Поэт детально описывает времяпрепровождение главного героя, его кабинет, больше похожий на дамский будуар:

Духи в граненом хрустале;
Гребенки, пилочки стальные,
Прямые ножницы, кривые

И щетки тридцати родов
И для ногтей, и для зубов.

Жизнь Евгения однообразна и пестра: балы, театры, рестораны и снова балы. Такая жизнь не могла удовлетворить умного, мыслящего человека, поэтому можно понять, почему Онегин был разочарован в окружающем обществе, им овладела «хандра».

Евгений Онегин – «лишний» человек, «умная ненужность». У него прогрессивные взгляды, широкие умственные интересы, способность воспринимать прекрасное.

Высший свет в романе составляют люди эгоистичные, равнодушные, лишенные высоких помыслов. Их жизнь искусственна и пуста. Знания и чувства здесь неглубоки. Люди проводят время в бездействии при внешней суете. Пушкин описывает такое общество более подробно:

Тут был, однако, цвет столицы,
И знать, и моды образцы,
Везде встречаемые лица,
Необходимые глупцы...

Таков высший свет. Нетрудно понять, почему Онегин, человек прогрессивных взглядов, устает от этого общества. Ему становится скучно, он холоден ко всему, его душа опустошена; он становится равнодушным.

Так же без перемен проходит жизнь в доме Лариных. Каждый занимается своим обычным домашним делом. По вечерам они иногда устраивают балы или просто приглашают гостей. Жизнь в деревне проходит не спеша, без перемен, поэтому беседовать особенно и не о чем. И если появится какая-нибудь новость, о ней будут говорить очень долго. На балах одно и то же. Разговоры не идут дальше таких тем, как сенокос, вино, псарня. Не случайно Пушкин представляет поместных дворян в образах чудовищ в снах Татьяны. Они так оскудели умом, что немногим отличаются от животных.

Гости на именинах Татьяны – это ярчайший пример помещицкой породы. Автор в фамилиях раскрывает их сущ-