

С.Г. Пепеляев

КОМПЕНСАЦИЯ РАСХОДОВ НА ПРАВОВУЮ ПОМОЩЬ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ



Москва 2013

УДК 341.631
ББК 67.711.2-917
П25

Издано при содействии
«Пепеляев Групп»

Редактор Л.А. Алексеева

Пепеляев С.Г.

П25 Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах / С.Г. Пепеляев. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 186 с.
ISBN 978-5-9614-2231-3

Книга написана известным специалистом в области налогообложения и арбитражного процесса, управляющим партнером крупнейшей российской юридической компании «Пепеляев Групп», адвокатом, кандидатом юридических наук С.Г. Пепеляевым.

В книге обобщен обширный опыт проведения автором дел в Конституционном Суде РФ, Высшем Арбитражном Суде РФ, арбитражных судах по вопросу возмещения судебных расходов. Анализируются законодательство и прецедентные судебные акты, зарубежный опыт, научные доктрины. Даются рекомендации по широкому кругу проблем, возникающих у лиц, обращающихся в арбитражные суды за возмещением судебных расходов.

Для судей, адвокатов, сотрудников юридических фирм, юристов компаний, предпринимателей, студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов.

УДК 341.631
ББК 67.711.2-917

Все права защищены. Никакая часть этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, а также запись в память ЭВМ для частного или публичного использования, без письменного разрешения владельца авторских прав. По вопросу организации доступа к электронной библиотеке издательства обращайтесь по адресу lib@alpinabook.ru.

ISBN 978-5-9614-2231-3

© Пепеляев С.Г., 2012
© ООО «Альпина Паблишер», 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
--------------------------	---

Глава 1. Значение и развитие института возмещения судебных расходов в современной России	9
---	---

1.1 Стимул укрепления правопорядка и гарантия реализации прав граждан и предпринимателей	9
--	---

1.2 Антикоррупционное значение института судебных расходов	19
--	----

1.3 Развитие судебно-арбитражной практики возмещения расходов на правовую помощь: краткий обзор	30
---	----

Глава 2. Подходы к раскрытию понятия «разумные пределы расходов» на представительство в суде	35
---	----

2.1 Правовая природа понятия «разумные пределы расходов»	35
--	----

2.2 Правовые условия компенсации судебных издержек	40
--	----

2.3 Способы определения разумных расходов	42
---	----

Глава 3. Сложные вопросы реализации права на компенсацию судебных расходов	69
---	----

3.1 Влияние налогообложения на сумму возмещения	69
---	----

3.2	Последствия квалификации дела как сложного или простого	71
3.3	«Досудебные» расходы	74
3.4	О взыскании расходов, понесенных государственными органами, в связи с их вовлечением в судебные процессы	93
3.5	О тарификации судебных издержек	103
Приложение 1		110

Жалоба ОАО «Большевик»
в Конституционный Суд Российской
Федерации в связи с обнаружившейся
неопределенностью в вопросе о том,
соответствуют ли Конституции
Российской Федерации, её статьям 1
(часть 1), 2, 18, 19, 35 (часть 1), 48, 52,
53, 56 (часть 3), статьи 15, 16 части
первой Гражданского кодекса
Российской Федерации; статья
1069 части второй Гражданского
кодекса Российской Федерации
с учетом смысла, придаваемого
им правоприменительной практикой
[Извлечение]

Приложение 2		126
---------------------------	--	------------

Определение Конституционного
Суда РФ от 20 февраля 2002 г.
№ 22-О «По жалобе открытого
акционерного общества «Большевик»
на нарушение конституционных
прав и свобод положениями статей
15, 16 и 1069 Гражданского кодекса
Российской Федерации»

Приложение 3..... 133

Определение Конституционного
Суда РФ от 21 декабря 2004 г.
№ 454-О «Об отказе в принятии
к рассмотрению жалобы общества
с ограниченной ответственностью
«Траст» на нарушение
конституционных прав и свобод
частью 2 статьи 110 Арбитражного
процессуального кодекса Российской
Федерации»

Приложение 4..... 136

Определение Конституционного
Суда РФ от 20 октября 2005 г.
№ 355-О «Об отказе в принятии
к рассмотрению жалобы гражданки
Мангутовой Галии Шамильевны
на нарушение ее конституционных
прав частью первой статьи 100
Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации»

Приложение 5..... 140

Информационное письмо Президиума
Высшего Арбитражного Суда РФ
от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых
вопросах применения Арбитражного
процессуального кодекса Российской
Федерации»

[Извлечение]

Судебные расходы 140

Приложение 6..... 144

Информационное письмо Президиума
Высшего Арбитражного Суда РФ от 22
декабря 2005 г. № 99 «Об отдельных

вопросах практики применения
Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации»
[Извлечение]

Судебные расходы144

Приложение 7 145

Информационное письмо Президиума
Высшего Арбитражного Суда РФ от 5
декабря 2007 г. № 121 «Обзор судебной
практики по вопросам, связанным
с распределением между сторонами
судебных расходов на оплату услуг
адвокатов и иных лиц, выступающих
в качестве представителей
в арбитражных судах»

Приложение 8 171

Постановление Президиума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 20 мая
2008 г. № 18118/07 171

Приложение 9 177

Постановление Президиума Высшего
Арбитражного Суда РФ от 18 марта
2008 г. № 14616/07 177

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 2012 г. ВАС РФ принял нашумевшее постановление по делу компании «Аэлита Софтвеа Корпорейшн», подтвердившее законность взыскания с налоговой инспекции 2,8 млн руб. в возмещение затрат компании на ведение спора с инспекцией¹.

Это постановление был оценено юристами как значительное продвижение практики реализации конституционных положений о компенсации ущерба, причиненного гражданам, предпринимателям, компаниям незаконными решениями и действиями государственных органов и их должностных лиц. Оно придало уверенности тем, кто ранее сомневался в реалистичности возмещения потерь.

Этому событию предшествовали многие годы поэтапного развития концептуальных подходов к проблематике возмещения судебных расходов, судебной практики. Накопленный опыт позволил четче взглянуть на существующее правовое регулирование, оценить его достоинства и недостатки.

В арбитражных судах теперь задаются вопросом не о самой возможности возмещения судебных расходов, а о тонкостях их исчисления. Появились предложения по изменению законодательства.

Однако целый комплекс проблем остается нерешенным. В системе судов общей юрисдикции развитие практики возмещения судебных расходов значительно отличается и отстает в развитии от практики арбитражных судов. Да и решения арбитражных судов не отличаются единообразием.

Эта книга — помощь тем, кто хочет разобраться в нюансах законодательства о возмещении судебных расходов, пе-

¹ Постановление ВАС РФ от 15 марта 2012 г. № 16067/11.

рипетиях его развития, причинах принятия прецедентных судебных актов, перспективах совершенствования нормативного регулирования и правоприменительной практики.

Искренне благодарю к. ю. н. Ю. В. Литовцеву, к. ю. н. О. Р. Михайлову, к. ю. н. К. А. Сасова, д. ю. н. И. В. Цветкова за конструктивные советы и предложения, высказанные при подготовке книги, а также моего постоянного редактора Л. А. Алексееву за вдумчивость, профессионализм и долготнее сотрудничество.

С уважением,

С.Г. Пепеляев,
*управляющий партнер
юридической компании «Пепеляев Групп»,
адвокат, кандидат юридических наук*

ГЛАВА 1. ЗНАЧЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1.1 Стимул укрепления правопорядка и гарантия реализации прав граждан и предпринимателей

Ускоренное развитие законодательства и судебно-арбитражной практики, связанных со взысканием с лица, проигравшего спор, судебных расходов другой стороны, в том числе расходов на оплату представителей в суде, началось в 2002 г. Особенность этого процесса состоит в том, что его можно рассматривать как проявление общей тенденции совершенствования законодательства и практики по вопросам взыскания с государственных органов ущерба, причиненного их незаконными актами и действиями гражданам и организациям¹.

В его основе лежит статья 53 Конституции РФ. Этот процесс движим правильной политической идеей: ответственность государственных органов и их должностных лиц за неправомерный вред должна стать реальной и персонифицированной.

¹ См.: Пепеляев С.Г. Развитие практики взыскания ущерба, причиненного неправомерными действиями государственных органов // Налоговед, 2010. № 2. С. 25–33.

Насущная задача повышения качества государственного управления, включая улучшение работы государственных служащих, снижения уровня коррупции, не может быть решена эффективно лишь внутриаппаратными преобразованиями (изменением структуры и функций государственных органов, перемещением кадров). Большинство находящихся внутри системы лиц заинтересованы скорее в сохранении статус-кво, нежели в преобразовании системы, тем более в направлении повышения их активности и ответственности. Реальный интерес в улучшении работы аппарата государственных органов есть у потребителей их «услуг» — граждан, предпринимателей, компаний, качество жизни и результаты усилий во многом зависят от деятельности государственных органов.

Реальные действия лиц, заинтересованных в преобразованиях, в защите их нарушенных прав, тем не менее необходимо стимулировать, с тем чтобы помогать им добиваться необходимых результатов правовыми средствами, а не коррупционными и тому подобными способами. Возможность возместить судебные расходы и удешевить «искания правды» — один из таких стимулов. Более того, пострадавшие лица должны иметь возможность защитить свои права вне зависимости от своего экономического положения. Возможность компенсировать судебные расходы этому способствует.

Нарушение должностным лицом прав и интересов граждан и предпринимателей в большинстве случаев лишь повод для начальства пожуричь нарушителя и сделать наставления на будущее. Но когда нарушение оборачивается дополнительными затратами для государственного (в том числе ведомственного) бюджета, нарушение становится нетерпимым и провоцирует изменения, порой масштабные, направленные на устранение причин возникновения конфликтов.

Так произошло, что развитие темы взыскания судебных расходов было тесно связано с налоговыми спорами. Эти споры

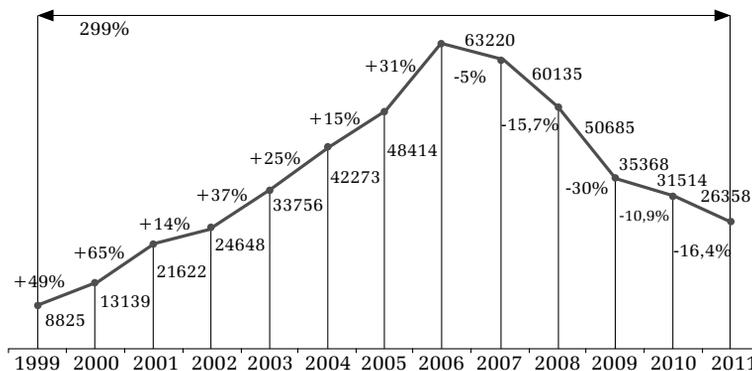
были (и остаются) наиболее массовыми в последнем десятилетии прошлого века и начале века нынешнего. В течение этого периода в пользу налогоплательщиков, обратившихся в арбитражные суды с исками о признании недействительными решений налоговых органов, разрешалось от 60 до 76,7% дел¹.

Результаты разрешения споров по искам налогоплательщиков



До 2006 г. наблюдался устойчивый рост количества таких обращений.

Количество исков налогоплательщиков об оспаривании актов налоговых органов



¹ Анализ данных судебно-арбитражной статистики см.: Пепеляев С.Г. Тенденции разрешения налоговых споров // Налоговед, 2005. № 1. С. 19–30.

Выигрывая споры, в том числе с участием привлеченных юристов, налогоплательщики практически не имели возможности возместить понесенные ими расходы на оплату услуг своих представителей в судах. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации вплоть до конца 2002 г. не содержал нормы о компенсации судебных затрат проигравшей стороной победителю судебного спора.

Изменение законодательства и начало развития практики взыскания судебных расходов, в том числе с государственных органов, связано с делом ОАО «Большевик» — знаменитой московской кондитерской фабрики.

В 1997 г. налоговая инспекция доначислила предприятию существенную сумму налогов, пени и штрафов. После долголетних и сложных разбирательств в арбитражных судах и Конституционном Суде РФ дело ОАО «Большевик» было выиграно, доначисления признаны незаконными (автор выступал представителем ОАО «Большевик» при решении дела).

Генеральный директор компании Яков Евгеньевич Иоффе решил добиться от налоговой инспекции возмещения гонораров, выплаченных фабрикой за судебное представительство. Понимая практическую сложность реализации этой задачи в условиях, когда норма статьи 53 Конституции РФ (о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц) не получила развития в арбитражном законодательстве и судебной практике, он принял решение «инвестировать средства в развитие правового государства в России» и, несмотря на прогнозируемый затяжной процесс, добиться реализации конституционных положений.

Фабрика обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Российской Федерации вреда, причиненного незаконными решениями и действиями налогового органа. Было заявлено требование о возмещении реального ущерба в сумме расходов, понесенных для восстановления нарушен-

ного права, т. е. расходов на оплату услуг по оказанию квалифицированной юридической помощи, в том числе при представлении налогоплательщика в суде.

Арбитражный суд отказал компании в удовлетворении исковых требований. Суд мотивировал свое решение тем, что расходы компании на оплату юридической помощи не признаются убытками, возмещаемыми по правилам, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, поскольку отношения истца и его представителей в суде складываются в процессуальной сфере. Эти расходы признаются судебными издержками и подлежат возмещению в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Но поскольку этот порядок не установлен, подобные расходы, по мнению суда, возмещению не подлежат¹.

Такое решение соответствовало и практике ВАС РФ, сложившейся в то время².

В жалобе, поданной в Конституционный Суд РФ, ОАО «Большевик» не согласилось с позицией арбитражных судов и указало на прямое действие Конституции РФ и возможность применения положений статьи 53 о возмещении вреда и в отсутствие арбитражно-процессуальных норм. Приводились и другие немаловажные доводы³.

Ответом Конституционного Суда РФ на обращение конди-терской фабрики стало Определение от 20 февраля 2002 г. № 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что «исключение расходов на представительство в суде и на оказание

¹ См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 октября 2000 г. № А40-10924/00-98-182.

² См.: Постановление ВАС РФ от 19 сентября 2000 г. № 4144/00.

³ См. Приложение 1 — Жалоба ОАО «Большевик» в Конституционный Суд РФ.

юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15,16 и 1069 в их системной взаимосвязи со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, свидетельствует о том, что толкование указанных норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статья 53 Конституции Российской Федерации), при рассмотрении конкретного дела было осуществлено вопреки их конституционно-правовому смыслу»¹.

Специалисты называют Определение КС РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О по жалобе ОАО «Большевик» судьбоносным: «Начиная с дореволюционного периода впервые было выражено мнение, согласно которому расходы на оплату услуг представителей включались в состав убытков, подлежащих возмещению на основании ст. 15 ГК РФ. Сказанное дает повод для вывода о том, что отнесение расходов на оплату услуг судебного представителя к разновидности убытков — новое достижение в отечественном праве»².

Определение № 22-О положило начало развитию процессуального законодательства. Осенью 2002 г. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ) был дополнен статьей, установившей, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Дело ОАО «Большевик» после вынесения Определения КС РФ многократно пересматривалось арбитражными су-

¹ См. Приложение 2 — Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О.

² Рожкова М.А. Проблемы возмещения расходов на оплату услуг представителей и иных судебных убытков // В сб.: Убытки и практика их возмещения / Отв. ред. М.А. Рожкова. — М.: Статут, 2006. С. 566, 567.

дами в обстановке чрезвычайного давления со стороны ФНС России. Понимая масштабность проблемы и прогнозируя значительные расходы, ФНС России предприняла жесткое давление на представителей налогоплательщика с целью их дискредитации и понуждения к отказу от дела.

В Генеральную прокуратуру РФ было направлено заявление о возбуждении против автора этих строк и ряда его коллег уголовного дела по обвинениям в мошенничестве. ФНС России полагала, что адвокаты по тайному соглашению с ОАО «Большевик» умышленно увеличили свои гонорары, чтобы взыскать из бюджета значительные суммы с целью обогащения.

Прокуратура РФ ответила отказом, обоснованно полагая, что вопрос о размерах судебных расходов подлежит рассмотрению арбитражным судом и попытки повлиять на исход гражданского дела уголовно-правовыми способами недопустимы.

Тем не менее ФНС России обратилась с подобным заявлением вторично и прекратила попытки возбудить дело только после того, как этим фактам была придана публичность и возникла угроза крупного скандала.

Автор рассказывает эту историю для того, чтобы показать, насколько тема компенсации судебных расходов чувствительна для ведомств, известных массовыми нарушениями прав и законных интересов граждан и предпринимателей. Установление реальной ответственности за допущенные нарушения — действенный стимул перемен. Когда таких перемен не хочется, ведомства борются с возможностью установления для них реальной ответственности и с теми, кто участвует в этом процессе.

Ответственность, даже ответственность государства, за причиненный вред должна быть персонифицирована. Только при этом условии она будет служить стимулом позитивных изменений. Ответственность «бюджета в целом» выполняет функцию компенсации пострадавшему лицу вреда, но не воздей-

ствует на государственный орган, а тем более на должностное лицо, допустившее незаконные действия (бездействие).

Примером персонификации (хотя и неполной) ответственности за причиненный ущерб служит развитие законодательства о государственной пошлине.

До 2007 г. государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления в суд, в случае выигрыша дела об обжаловании актов и действий государственных органов и должностных лиц возвращалась заявителю из государственного бюджета (п. 5 ст. 333.40 НК РФ). Такой порядок не способствовал, в частности, процессуальной экономии и добросовестной реализации государственными органами своих полномочий. Налоговые инспекции, например, широко практиковали апелляционное и кассационное обжалование даже тех судебных решений, в правильности которых абсолютно не сомневались, благо такие действия, предпринятые для демонстрации служебного рвения, не приносили дополнительных расходов.

В практике автора был забавный пример, когда налоговая инспекция довела дело до суда, будучи полностью уверенной в его бесперспективности.

Спор касался включения в состав затрат, уменьшающих налогооблагаемую прибыль компании, расходов на аренду офиса. Инспекция посчитала, что такие расходы не должны учитываться, если договор аренды не зарегистрирован в установленном законом порядке.

Такие споры были массовыми. ВАС РФ дал оценку ситуации, однако это не прекратило практику доначислений.

Судья арбитражного суда, узнав о существовании спора, повел процесс так:

— Вы, заявитель, будете говорить мне следующее... — и перечислил доводы, даже не заглядывая в исковое заявление: — Дополнения есть?

— Нет.

— *А вы, ответчик, будете возражать вот так... — и перечислил стандартные доводы налоговых инспекций.*

— *Дополнения есть?*

— *Нет.*

— *Суд удаляется для вынесения решения!*

Вот так, без обсуждения, дело было выиграно.

К сожалению, это далеко не единственный пример налоговых споров с очевидной перспективой, возбуждаемых «ради процесса».

С января 2007 г. применяется общий порядок, предусмотренный частью 1 статьи 110 АПК РФ, и государственная пошлина взыскивается с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу¹.

Другим примером позитивного дисциплинирующего воздействия судебных платежей служит случай с обязательством государственных органов уплачивать государственную пошлину при подаче апелляционных и кассационных жалоб по делам, в которых они участвуют в качестве ответчиков.

После долгих лет попустительства арбитражные суды в 2006 г. стали исполнять положение Налогового кодекса РФ, предусматривающее, что государственные органы, в том числе налоговые инспекции, не освобождаются от уплаты государственной пошлины, когда выступают ответчиками по искам налогоплательщиков. Только если налоговые органы являются истцами, они могут пошлину не уплачивать,

¹ См.: Пункт 47 ст. 2 и п. 1 ст. 7 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования»; п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 марта 2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»).

в том числе и при обращении с жалобами в вышестоящие судебные инстанции¹.

Упомянутое положение НК РФ имеет важное значение в системе мер, направленных против подачи необдуманных, беспочвенных апелляционных и кассационных жалоб. Реализация этого положения сразу же показала ощутимые результаты: поток жалоб налоговых органов ослаб, число пересматриваемых дел уменьшилось².

Налоговая служба, для которой обязанность уплачивать государственную пошлину приводит к большим расходам, наглядно демонстрирующим качество и результативность работы ее сотрудников, повела борьбу за изменение ситуации и добилась того, что в конце октября 2009 г. Правительство РФ незаметно для многих внесло в Госдуму законопроект № 119731-5, где среди прочих положений была спрятана норма о том, что от государственной пошлины освобождаются государственные органы, выступающие в арбитражных судах в качестве истцов или ответчиков, т.е. во всех случаях.

О «потаенности» операции свидетельствует и пояснительная записка к законопроекту: из трех страниц текста это нововведение упоминается в скромном абзаце в самом конце, и к тому же без какого-либо объяснения причин и мотивов, побудивших Правительство РФ действовать подобным образом.

В январе 2009 г. законопроект стал законом. Однако уже очень скоро арбитражные суды частично возвратили прежнюю ситуацию: законодатель освободил государственные органы от уплаты пошлины при обращении в суд, но не от

¹ Подпункт 19 п. 1 ст. 333.36 и подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ.

² См.: В каком направлении развивается налоговая практика // Налоговед, 2008, № 9. С. 8–9; Обязанность налоговых органов уплачивать госпошлину способствует разгрузке арбитражных судов // Налоговед, 2005, № 5. С. 2–3.

взыскания пошлины в составе судебных расходов при поражении в деле.

Ряд Определений ВАС РФ поддержал суды, взыскавшие в пользу компаний, выигравших дела об оспаривании актов органов управления, сумму государственной пошлины, уплаченной при подаче заявления в суд. При этом ВАС РФ руководствовался положениями статьи 110 АПК РФ о распределении судебных расходов, которая не предусматривает освобождения государственных органов от возмещения судебных расходов другим лицам, участвующим в деле, в случае, когда решение состоялось в пользу этих лиц.

Пример противостояния по установлению пошлин наглядно показывает, что у всех сторон законодательного процесса есть понимание того, что эти платежи действительно служат фактором, ощутимо влияющим на выбор государственными органами стратегии действий. Однако Правительству РФ не всегда хватает твердости для последовательного проведения линии на укрепление стимулов соблюдения правопорядка государственными органами и их должностными лицами.

1.2 Антикоррупционное значение института судебных расходов

Любой вопрос, касающийся сферы взаимоотношений граждан и предпринимателей с государственными органами, должен исследоваться с учетом задач борьбы с коррупцией.

По данным МВД России, средний размер одной взятки в России в 2011 г. достиг весьма значительной цифры — 293 тыс. руб.¹ О масштабности проблемы свидетельствует тот факт, что в МВД России создано Главное управление

¹ См.: Деньги с Рублевки // Ведомости. 2011. 29 нояб. С. 1.

экономической безопасности и противодействия коррупции. Его подразделения имеют красноречивые названия: отделы по борьбе с коррупцией среди депутатов, среди служащих федеральной исполнительной власти, в госсекторе экономики, при госзаказах и тендерах.

Гражданин и предприниматель, столкнувшиеся с беззаконием, творимым должностным лицом, среди прочих аспектов, учитываемых при выборе варианта поведения, взвешивают расходы, которые предстоит понести для достижения нужного результата, сопоставляют их с прогнозом благоприятного исхода.

Какой путь избрать: заплатить взятку и почти наверняка быстро решить проблему (моральные переживания и риски уголовного преследования рассматривать не будем) либо оплатить работу юристов и с той или иной степенью вероятности в отдаленной перспективе добиться положительного судебного решения?

Понимая, что люди — не ангелы, следует согласиться, что для многих именно экономический расчет становится определяющим. В этих обстоятельствах задача законодателя — всячески стимулировать выбор некоррупционных путей получения искомого результата.

Помимо методов преследования взяточдателей, должны быть приняты и экономические меры, способствующие законопослушному поведению, в том числе облегчающие доступ к правосудию.

В этом аспекте речь идет, прежде всего, о реальной возможности получения действительно квалифицированной юридической помощи.

Бизнес — это не та область, где получение юридической помощи может состояться в формах, приемлемых в уголовно-правовой сфере в отношении необеспеченных граждан (оплаченная адвокату государством бесплатная для гражданина помощь). В этой области, где чаще всего встречаются нетривиальные задачи, квалифицированную юриди-

ческую помощь могут оказать юристы, глубоко специализирующиеся в определенных правовых вопросах. Стоимость их услуг бывает высокой. Возможность возместить стоимость этих услуг за счет проигравшей стороны — весомый аргумент при выборе варианта судебной защиты. Личный опыт автора проведения переговоров с клиентами, обратившимися за правовой помощью, подтверждает этот вывод.

В аспекте задачи борьбы со взяточничеством вопрос о разумных судебных затратах может быть поставлен сугубо прагматически: расходы, меньшие суммы взятки, но позволяющие так же эффективно решить проблему, признаются бизнесменом разумными.

В таблице 1 приведены сведения о размерах взяток, затребованных служащими налоговых органов.

Таблица 1

Взятка/ «ставка»	Основание	Процент от цены проблемы	Субъект/взятко- получатель	Источник в СМИ
3 млн руб.	За сокрытие данных налоговых проверок, грозящее доначисление — 40 млн руб.; прекращение уголовного дела о мошенничестве	7,5%	Глава ИФНС г. Москвы №14 С. Романичева	<i>Сенаторов Ю.</i> Налоговиков взяли на холоде // Коммерсант. 2011. 29 окт. Начальница налоговой инспекции С. Романичева, подозреваемая во взятке в 3 млн руб., снова арестована // Газета.ру. 11 нояб. 2011. 17:24. http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/11/n_2091965.shtml

Продолжение табл. 1

Взятка/ «ставка»	Основание	Процент от цены проблемы	Субъект/взятко- получатель	Источник в СМИ
1-1,4 млн руб.	За невоз- буждение дела по на- логовым преступле- ниям		Старший опер- уполномоченный по особо важным делам отделения контрольно-мето- дического обеспе- чения и анализа отдела по налого- вым преступлени- ям МВД по Кара- чаево-Черкесской Республике	С сайта След- ственного коми- тета РФ: В Ставрополь- ском крае воз- буждено уголов- ное дело в отно- шении сотруд- ника отдела по налоговым преступлениям МВД по Кара- чаево-Черкес- ской Республике, подозреваемого в получении взя- тки // Следствен- ный комитет Рос- сийской Феде- рации. 17 февр. 2011. 12:00. http:// www.sledcom.ru/ news/42907.html
			Государствен- ный налоговый инспектор отде- ла оперативного контроля ИФНС России №50 по г. Москве Сергей Шупорин	Москва: нало- говик задер- жан за взя- тку 1,4 млн руб. // ПРАВО.ru. 19 июля 2010. 12:18. http:// pravo.ru/news/ view/34209/
1 млн руб.	Покрови- тельство и помощь при рассмо- трении иска в Арбитраж- ном суде		Сотрудник ин- спекции ФНС Рос- сии	Инспектора ФНС в Москве подо- зревают в по- лучении взя- тки в 1 млн руб. // РИА НОВО- СТИ. 4 окт. 2010. http://ria.ru/ crime/20101004/ 281984901.html

Продолжение табл. 1

Взятка/ «ставка»	Основание	Процент от цены проблемы	Субъект/взятко- получатель	Источник в СМИ
1 млн руб.	За снижение в акте выездной налоговой проверки суммы неуплаченных налогов с 4 млн до 1,9 млн руб.	50%	Главный государственный налоговый инспектор ИФНС № 6 по г. Москве	Главный налоговый инспектор задержан при получении незаконного денежного вознаграждения в 1 млн руб. В отношении чиновника возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 290 УК РФ (с сайта http://www.mvd.ru 11 апр. 2012)
5 млн руб.	За уменьшение и смягчение налоговых претензий по итогам выездной налоговой проверки 25 млн руб. — сумма налоговых правонарушений	20%	Налоговый инспектор Т.В. Полякова	С сайта: http://vzyatochnikam.net/nalogovie/36-polyakova.html
600 000 руб.	За уменьшение налоговых доначислений с 3 млн руб. до 1,5 млн руб.	40%	Заместитель начальника отдела выездных проверок 25-й налоговой инспекции К. Маргарян	Мосгорсуд приговорил к семи годам условно К. Маргарян за вымогательство взятки в размере 600 000 руб. Суд также лишил ее права на три года занимать должности на госслужбе и взыскал с нее в доход государства штраф в размере 1 млн руб. (с сайта РАПСИ за 20 апр. 2012)

Продолжение табл. 1

Взятка/ «ставка»	Основание	Процент от цены проблемы	Субъект/взятко- получатель	Источник в СМИ
600 000 руб.	За освобождение от налоговых проверок на три месяца		Главный государственный инспектор отдела выездных налоговых проверок С. Кочетков	Отдан под суд глава ИФНС, бравший 600 000 руб. за освобождение от налоговых проверок на три месяца // Право.ру. 28 сент. 2011. 18:56. http://pravo.ru/news/view/61638/
	По налоговым преступлениям — неуплата налогов в бюджет	10% (от неуплаченной в бюджет суммы налогов)		ИА REGNUM посчитал бытовую коррупцию // REGNUM. 05.05.2010. http://www.spravdoy.ru/protiv-korruptcii/4744--regnum-.html
600 000 руб.	За возбуждение уголовного дела об уклонении от уплаты налогов в регионах		Налоговый инспектор Омска	В Омске пойман налоговый инспектор при получении крупной взятки // ЭХО МОСКВЫ. 9 окт. 2011. 10:34. http://www.echo.msk.ru/news/819058-echo.html
500 000 руб.	За освобождение от ответственности за совершение налогового правонарушения и занижение подлежащих доначислению сумм неуплаченных налогов		Главный государственный инспектор отдела выездных налоговых проверок № 1 ИФНС России по городу Смоленску	17 апреля 2012 г. налоговый инспектор была задержана сотрудниками регионального управления ФСБ на рабочем месте при получении части взятки в размере 100 000 руб. (с сайта http://www.sledcom.ru)

Окончание табл. 1

Взятка/ «ставка»	Основание	Процент от цены проблемы	Субъект/взятко- получатель	Источник в СМИ
2 млн руб.	За снижение суммы до- начислений с 17 млн руб. до 2,5 млн руб.	14% (от суммы «эконо- мии»)	Налоговый ин- спектор ИФНС РФ № 20 по Москве	РБК, 18 янв. 2012 г.

Приведенные данные вряд ли могут претендовать на то, чтобы называться статистикой. Однако и они позволяют сопоставить суммы судебных расходов, признаваемые судами обоснованными, с экономической реальностью¹.

Чем больше разница между суммой, фактически потраченной на оплату юридической помощи, и суммой, возмещенной по решению суда, тем ближе экономическое сходство затраченной суммы со взяткой: при том же правовом результате затраты на его достижение практически равны (сумма взятки не возмещается взяткодателю, так же как и сумма судебных расходов возмещается лишь в символических суммах). Однако, учитывая разную степень уверенности в конечном результате, взятка выглядит привлекательнее. Предприниматель, хотя и выигравший спор с государственным органом, но не получивший возмещения затрат на юридическую помощь, столкнувшись с проблемой в следующий раз будет сопоставлять риски выбора неэффективного варианта действий по-другому, с меньшими «за» в пользу судебной перспективы.

Выдвинутые нечистыми на руку налоговыми инспекторами требования демонстрируют мнение самих проверяющих о разумном размере расходов на урегулирование проблемы. Истребование сумм, которые составляют 10–20% грозящих доначислений — обычная практика взяточни-

¹ Данные о размерах судебных расходов, фактически взыскиваемых арбитражными судами, см. на с. 33–34.

ков. И хотя их побуждающие мотивы могут быть разными (от неумной жадности до крайней нужды), при определении размера выдвигаемых предложений все исходит из той перспективы, что эти предложения будут приняты¹. Основанием принятия предложения о даче взятки служит ее оценка как адекватной платы за риск. Но так же выглядит и разумная сумма судебных расходов — она тоже сопоставляется с коммерческим риском.

Поскольку связь с коммерческим риском — то общее, что есть у взятки и судебных расходов, «разумные» размеры взяток могут служить ориентиром для определения верхней границы разумных расходов на правовую помощь.

Если невозмещенная часть фактически понесенных судебных расходов меньше суммы потенциальной взятки (определенной, например, как 10% рискованной суммы), то такая ситуация будет стимулировать прагматика-циника к выбору судебной формы защиты. Иными словами, возможны ситуации, когда по объективным причинам сумма судебных расходов довольно велика и, допустим, превышает 10% защищаемой суммы. Если невозмещенная ее часть будет сопоставима с потенциальной взяткой (10%), то циничный человек будет рассуждать о неверном в коммерческом смысле выборе.

В развитии практики возмещения судебных расходов заинтересованы те юристы, которые не приемлют взяточничество как инструмент судебной практики, никогда не выступают коррупционными посредниками между стороной по делу и судьей.

Эта категория представителей в суде для достижения успеха по делу вынуждена вкладывать максимум усилий

¹ Возможны возражения, что указанные в табл. 1 суммы взяток не могут служить ориентирами «разумных» расходов: должностные лица затребовали чрезмерно много, почему и стали фигурантами уголовных дел. По «разумным» же суммам информации нет ввиду латентности преступлений.

в разработку правовой позиции, изучение законодательства и правоприменительной практики, сбор и анализ доказательств. Не имея 100%-ной уверенности в исходе дела, добросовестные юристы предпочитают «перестараться», чем пренебречь чем-то, не доделать, не додумать. Естественно, все это влияет на стоимость их услуг.

Возможность возместить затраты на оплату услуг таких юристов делает обращение к их услугам более привлекательным и, следовательно, способствует развитию их практики. Напротив, систематическое необоснованное снижение возмещаемых сумм судебных расходов ослабляет экономические позиции этих сторонников борьбы с коррупцией.

Практика необоснованного урезания возмещаемых сумм судебных расходов дискредитирует юристов в глазах клиентов. Сотрудники одной известной международной юридической фирмы, в чьей порядочности можно быть абсолютно уверенным, рассказывали, что были вынуждены вообще отказаться от возмещения судебных расходов, поскольку оценили репутационные риски в связи с признанием большей части расходов «неразумными» — слишком высокими и неприемлемыми.

Судьи, необоснованно снижающие судебные издержки, просто не задумываются о цивилизационном аспекте проблемы, оставаясь в плену обывательских представлений о современном юридическом рынке. Но нельзя не сделать и предположения, что кто-то из них такими действиями может «намекать» юристу, адвокату на необходимость изменения парадигмы их общения. Коррупция встречается не только в налоговых органах, но и в судах.

Исключить или ограничить подобные «вольности» может детально проработанное процессуальное законодательство, сужающее слишком широкий разброс суждений о содержании понятия «разумные расходы». Пока же при отсутствии

качественного законодательства высока роль прецедентной практики высших судов¹.

В Президиум ВАС РФ на рассмотрение передано дело, в котором суд без каких-либо объяснений, расчетов и иных доказательств вместо истребуемой суммы судебных расходов 2,8 млн руб. постановил взыскать 100 000 руб.²

Коллегия судей ВАС РФ указала, что, «признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела».

Возложение на суд обязанности обосновывать и подтверждать доказательствами решение о снижении суммы судебных расходов — правильное решение. Президиум ВАС РФ согласился с мнением коллегии судей³.

¹ Попытку предложить законодателю вариант урегулирования данной проблемы предпринял в 2012 г. ВАС РФ, разработавший проект Закона РФ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием института представительства в арбитражных судах».

² См.: Определение коллегии судей ВАС РФ от 2 февраля 2012 г. № ВАС-16067/11.

³ Постановление ВАС РФ от 15 апреля 2012 г. № 16067/11.

1.3 Развитие судебно-арбитражной практики возмещения расходов на правовую помощь: краткий обзор

Итак, отправной точкой, когда гарантии, предусмотренные ст. 53 Конституции РФ, стали наполняться реальностью, послужило Определение КС РФ от 20 февраля 2002 г. № 22-О. Основной вывод Суда состоял в том, что ограничение возмещения затрат на представительство противоречило бы обязанности государства обеспечивать конституционные права и свободы. В Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О КС РФ обратил внимание арбитражных судов на необходимость баланса прав лиц, участвующих в деле¹, а в Определении от 20 октября 2005 г. № 355-О КС РФ указал, что суд не вправе уменьшать размер взыскания произвольно².

ВАС РФ также принял ряд документов, задающих вектор развития судебно-арбитражной практики.

Первая такая попытка была предпринята в информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82, когда ВАС РФ наметил ориентиры, которые прежде всего следует учитывать при рассмотрении требований о возмещении судебных расходов: нормы расходов на служебные командировки, стоимость экономных транспортных услуг, сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела и др.³

В информационном письме от 22 декабря 2005 г. № 99 ВАС РФ подтвердил, что судебные расходы взыскиваются

¹ См.: Приложение 3 — Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 454-О.

² См.: Приложение 4 — Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 355-О.

³ См.: Приложение 5 — Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 — Извлечение.