

А. И. Соболевский

**Лекции по истории Русского
языка**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. И. Соболевский**
Лекции по истории Русского языка / А. И. Соболевский – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 314 с.

ISBN 978-5-517-96434-2

ISBN 978-5-517-96434-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

I. В в о д е н і е.

Русскій народъ въ лингвистическомъ отношеніи представляетъ одно цѣлое.

Ипороческая, финская кровь, входившая въ обиліи въ теченіе многихъ вѣковъ и входящая даже доселѣ въ сѣверо-восточную отрасль русскаго народа—въ великорусское племя, не сдѣлала русскихъ сѣверянъ ни финнами, ни финно-руссами, какъ увѣряютъ даже въ наши дни, со словъ печальной памяти Духинскаго, нѣкоторые мало знающіе русскій народъ и русскій языкъ иностранцы. Она не оказала ни малѣйшаго вліянія на единство русскаго языка. Кромѣ нѣсколькихъ словъ, существующихъ въ окраинныхъ сѣверныхъ и восточныхъ великорусскихъ говорахъ и чуждыхъ русскому литературному языку, финны не внесли въ русскій языкъ ничего. Когда-то думали, что мы обязаны финнамъ полногласіемъ и ѡканьемъ, но этого мнѣнія теперь уже почти никто не держится, въ виду его очевидной неосновательности; полногласіе существуетъ вездѣ, гдѣ живетъ русскій народъ, между прочимъ за Карпатами и передъ Карпатами, гдѣ исторія не знаетъ финскихъ поселеній даже въ самыя древнія времена, а ѡканье отсутствуетъ именно у тѣхъ русскихъ, въ которыхъ течетъ особенно много финской крови,—у сѣверныхъ великоруссовъ.

Исторія русскаго языка, отличающагося сравнительнымъ консерватизмомъ, за много вѣковъ не дала ничего такого, что разрушило бы единство русскаго языка. Онъ дѣлился на говоры издавна, съ тѣхъ временъ, когда у насъ еще не существовало никакой письменности; онъ дѣлится на нарѣчія и говоры теперь, подобно тому какъ дѣлится на нихъ всякій языкъ, имѣющій сколько-нибудь значительную территорію; но эти нарѣчія и говоры, имѣя другъ отъ друга отличія въ фонетикѣ, морфологіи и лексикѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ такое множество общихъ чертъ, что русскій типъ языка

вполнѣ сохраняется въ каждомъ изъ нихъ; онъ выступаетъ въ нихъ настолько ясно, что лишь о нѣсколькихъ карпатскихъ и закарпатскихъ говорахъ, въ виду ихъ смѣшаннаго характера, возможенъ вопросъ: слѣдуетъ ли ихъ считать говорами русскими, или же польскими, словацкими. Кое-кто изъ ученыхъ дѣлитъ русскій языкъ на два языка, хотя и близко родственные между собою, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по ихъ мнѣнію, рѣзко отличные другъ отъ друга,—великорусскій и малорусскій, причемъ одни причисляютъ бѣлорусское нарѣчіе къ первому языку, другіе—къ второму. Эти лица дѣлаютъ крупную ошибку. Они берутъ для сравненія, на которомъ потомъ строятъ выводы, съ одной стороны тотъ великорусскій говоръ, который по звукамъ наиболѣе отличенъ отъ говоровъ малорусскихъ,—акающій московскій, и съ другой—тѣ говоры малорусскіе, которые наиболѣе удалены отъ великорусскихъ,—украинскій и галицкій, часто имѣющіе і на мѣстѣ великорусскихъ *о* и *е*. Сѣверная часть малорусскихъ говоровъ, говоры, имѣющіе *у*, *уо* на мѣстѣ великорусскихъ *о* и *е*, а иногда и *е* на мѣстѣ *ъ*, оставляются ими безъ вниманія; а между тѣмъ эти говоры по своимъ фонетическимъ особенностямъ близки къ великорусскимъ акающимъ говорамъ, болѣе близки къ нимъ, чѣмъ къ другимъ малорусскимъ—къ украинскому, галицкому: Въ этомъ можетъ безъ труда убѣдиться всякій: стоитъ только сравнить сѣверно-малорусскія 1) *вуль*, *вуоль*, 2) *вюль*, *вюоль* съ одной стороны—съ великорусскими 1) *воль*, 2) *вѣль*, съ другой—съ украинско-галицкимъ *вѣль*. Если мы возьмемъ всю массу великорусскихъ говоровъ (со включеніемъ сюда и бѣлорусскихъ, такъ какъ бѣлорусское нарѣчіе есть, конечно, часть великорусскаго нарѣчія) и сопоставимъ ихъ со всею массою малорусскихъ говоровъ, то обстоятельное сравненіе особенностей тѣхъ и другихъ не дастъ намъ основанія видѣть въ каждой группѣ особый, самостоятельный языкъ.

Если есть полное основаніе видѣть въ современномъ русскомъ языкѣ одинъ языкъ, то о единствѣ древне-русскаго языка, напри- мѣръ, XI вѣка, когда различіе между русскими говорами, какъ будетъ показано ниже, не было сколько-нибудь значительно, — не можетъ быть даже и вопроса.

Вслѣдствіе этого мы излагаемъ не исторію отдѣльныхъ русскихъ нарѣчій и говоровъ, а исторію всего русскаго языка.

Наблюдая исторію языка, мы замѣчаемъ, что онъ съ теченіемъ времени измѣняется въ звукахъ. При этомъ, на основаніи собственнаго опыта, мы удостовѣряемся, что говорящіе вовсе не имѣютъ желанія измѣнять свой языкъ и что всѣ измѣненія въ немъ происходятъ помимо ихъ воли. При изслѣдованіи явленій намъ становится ясно, что измѣненія звуковъ бываютъ двоякаго характера.

Въ однихъ случаяхъ звуки измѣняются постепенно, переходя изъ одного отгѣнка въ другой. Это—естественныя измѣненія въ языкѣ, измѣненія физиологическаго характера. Къ числу ихъ принадлежитъ измѣненіе *e* въ *o* въ словѣ *мѣдъ*: въ древности здѣсь слышался звукъ *e*; теперь въ великорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ здѣсь слышится звукъ *o*. Къ нимъ принадлежитъ измѣненіе мягкаго *ж* въ твердое въ словѣ *жиръ*: нѣкогда оно звучало съ *и* послѣ *ж*; теперь въ великорусскомъ нарѣчій оно звучитъ *жыръ*; и т. п.

Въ другихъ случаяхъ звуки и звуковыя сочетанія измѣняются рѣзко, безъ постепенности. Это—также естественныя измѣненія въ языкѣ, измѣненія физиологическаго характера. Къ числу ихъ принадлежитъ диссимиліяція плавныхъ (замѣна *p* черезъ *л*) въ словѣ *прлубь*; въ древности здѣсь было два звука *p*; теперь мы произносимъ одинъ *p* и одинъ *л*.

Въ третьихъ случаяхъ измѣненія обязаны своимъ происхожденіемъ дѣйствию аналогіи, вліянію однихъ словъ и формъ на другія, и состоятъ въ простой замѣнѣ однихъ звуковъ или звуковыхъ сочетаній въ словѣ другими. Такъ, форма повелительнаго наклоненія *нжи* образовалась изъ болѣе древней формы *нѣци* подъ вліяніемъ формъ *неку*, *некутъ* и другихъ, гдѣ издревле слышится звукъ *н*. Измѣненія звуковъ дѣйствиемъ аналогіи находятся въ зависимости не отъ органовъ рѣчи, а отъ дѣятельности ума, и такимъ образомъ носятъ психологическій характеръ.

Измѣненія физиологическаго характера въ большинствѣ имѣютъ мѣсто во всей массѣ тождественныхъ явленій; такъ, мы находимъ измѣненіе *e* въ *o* не въ одномъ великорусско-бѣлорусскомъ мѣдѣ, а во всѣхъ словахъ великорусскаго и бѣлорусскаго нарѣчій, въ которыхъ *e* слышалось подъ удареніемъ передъ послѣдующими твердыми согласными. Такимъ образомъ эти измѣненія подчинены болѣе или менѣе строгимъ законамъ. Меньшинство этихъ измѣненій наблю-

дается лишь въ той или другой части тождественныхъ явленій и отличается случайностью; такъ, мы видимъ замѣну *p* черезъ *л* при диссимиляціи плавныхъ въ пролубъ, но не встрѣчаемъ ея при тождественныхъ условіяхъ въ прорѣзъ. Особенно много случайности въ сокращеніи словъ (въ выпаденіи и отпаденіи звуковъ), такъ какъ оно имѣетъ мѣсто по преимуществу въ тѣхъ словахъ, которыми употребляются въ рѣчи и очень часто, и безъ желанія со стороны говорящаго обратить на нихъ вниманіе слушающихъ.

Измѣненія психологическаго характера отличаются полною случайностью, хотя иногда мы наблюдаемъ ихъ въ очень значительномъ количествѣ тождественныхъ явленій. Аналогія препятствуетъ дѣйствию звуковыхъ законовъ и производитъ исключенія изъ этихъ законовъ. Такъ, *ц* у насъ никогда не переходитъ въ *к*, сохраняется; но благодаря дѣйствию аналогіи мы наблюдаемъ исключеніе—появленіе *ж* на мѣстѣ *ц* въ формѣ *неки* и во всѣхъ однородныхъ формахъ повелит. накл.

Должно замѣтить, что законы измѣненій звуковъ въ одномъ и томъ же языкѣ, нарѣчіи, говорѣ могутъ быть различны (до извѣстныхъ предѣловъ) въ различныя эпохи жизни этого языка, нарѣчія, говора. Такъ, мы наблюдаемъ въ древнѣйшую, общеславянскую эпоху—законъ смягченія *т* въ русское *ч* (свѣча), а въ эпоху болѣе позднюю, въ области бѣлорусскаго нарѣчія,—законъ смягченія *т* въ мягкое *ц* (свѣциць).

Причины звуковыхъ измѣненій въ языкѣ мало ясны. Наблюдаемая изрѣдка разница въ отдѣльныхъ особенностяхъ языка у старшаго поколѣнія въ селѣ съ одной стороны и у младшаго (взрослаго) поколѣнія съ другой позволяетъ догадываться, что большая часть измѣненій происходитъ при усвоеніи дѣтьми рѣчи родителей. Какъ извѣстно, дѣти лишь постепенно усваиваютъ родительскую рѣчь, и то не всѣ; часть дѣтей превращается въ взрослыхъ, удерживая большее или меньшее количество особенностей дѣтскаго произношенія (картавятъ, шепелявятъ и т. п.). Если въ селѣ всѣ дѣти близкаго возраста, постоянно общаясь между собою, усваиваютъ одну и ту же звуковую особенность и потомъ, выросши, сохраняютъ ее и передаютъ слѣдующему поколѣнію, то получается звуковое измѣненіе въ языкѣ даннаго села.

II. Источники.

Мы имѣемъ огромное количество источниковъ для исторіи русскаго языка: рукописныхъ книгъ за время отъ XI по XIV в. включительно до насъ дошло болѣе 500; грамотъ (документовъ) за то же время сохранилось около 150. Число рукописныхъ книгъ и грамотъ за время отъ XV по XVII в. включительно трудно опредѣлить даже приблизительно.

Главные хранилища древнихъ русскихъ рукописныхъ книгъ— С.-Петербургская Императорская Публичная Библіотека, Московскій Публичный и Румянцевскій Музей, Московская Синодальная Библіотека и Московская Типографская Библіотека. Коллекціи рукописей Публичной Библіотеки и Румянцевскаго Музея составились изъ пожертвованій и покупокъ отъ частныхъ лицъ; поэтому въ этихъ учрежденіяхъ мы находимъ древнія рукописи изъ разныхъ концовъ Россіи. Въ основу Синодальной и Типографской Библіотекъ легло то собраніе рукописей, которое было составлено патріархомъ Никономъ предъ началомъ исправленія богослужбныхъ книгъ; тогда было прислано къ патріарху изъ церквей и монастырей московской Руси большое количество находившихся въ нихъ древнихъ списковъ богослужбныхъ и иныхъ книгъ, изъ которыхъ одни вошли въ Типографскую, другіе въ Синодальную Библіотеку. Между прочимъ, въ Синодальной Библіотекѣ теперь находятся рукописи московскихъ Чудова и Новоспасскаго монастырей, Успенскаго и Архангельскаго соборовъ. Сверхъ этихъ главныхъ хранилищъ рукописей, есть еще нѣсколько болѣе или менѣе значительныхъ. Это — библіотеки Духовныхъ Академій: С.-Петербургской, Московской, Казанской и Кіевской. Библіотека рукописей С.-Петербургской Духовной Академіи состоитъ главнымъ образомъ изъ двухъ коллекцій: 1) новгородскаго Софійскаго собора и 2) Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря;

огромная часть находящихся здѣсь рукописей писана или въ Новгородѣ, или на новгородскомъ сѣверѣ, такъ что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ сравнительно однообразнымъ матеріаломъ. Библиотека Московской Духовной Академіи заключаетъ въ себѣ рукописи Іосифова Волоколамскаго монастыря, по большей части позднія, XVI—XVII вв., и Троицкой Духовной Семинаріи, куда они были взяты изъ Троицкой Лавры. Библиотека Казанской Духовной Академіи состоитъ изъ рукописей Соловецкаго монастыря; древнихъ рукописей здѣсь также почти нѣтъ. Что касается Кіевской Академіи, то находящіяся въ ея библиотекѣ и въ состоящемъ при ней Церковно-Археологическомъ Музеѣ рукописи приобрѣтены въ разное время различными путями и между ними очень немного такихъ, которыя бы имѣли цѣну для лингвиста. Немало рукописей хранится въ библиотекахъ Виленской Публичной, Троицко-Сергіевой Лавры, Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ), Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ (послѣднему принадлежитъ собраніе рукописей купца Хлудова), Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ, Академіи Наукъ, Московскаго Общества исторіи и древностей, Московскаго Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ, Московскаго Историческаго Музея (здѣсь, между прочимъ, собраніе П. И. Щукина), старообрядческаго Рогожскаго кладбища въ Москвѣ, Общества любителей древней письменности въ С.-Петербургѣ, Синодальнаго Архива также въ С.-Петербургѣ, Новороссійскаго Университета, Историко-Филологическаго Института въ Нѣжинѣ, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Тверскаго Музея, Старопигійскаго Музея во Львовѣ (въ Галиціи) и др. и между ними есть очень цѣнныя. Отдѣльныя древнія рукописи хранятся въ разныхъ церквахъ и монастыряхъ, отчасти мало доступныхъ или даже вовсе недоступныхъ для ученыхъ; такъ, ярославскій Успенскій соборъ владѣетъ Евангеліемъ начала XIII в., кіевскій Никольскій монастырь имѣетъ Евангеліе 1411 г. Наконецъ нѣкоторыя собранія рукописей составляютъ собственность частныхъ лицъ; таковы собранія графовъ Уваровыхъ, И. А. Вахромеева, Е. В. Барсова, Н. П. Лихачева, Е. Е. Егорова и др.

Главными хранилищами грамотъ служатъ Московскій Архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ находятся почти всѣ древнѣйшіе государственные и дипломатическіе акты, московскіе и нов-

городскіе, и Московскій Архивъ Министерства юстиціи, гдѣ находится значительное количество актовъ юридическихъ. Сверхъ того, грамоты находятся въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ, въ Рижскомъ городскомъ архивѣ, въ Виленскомъ и Кіевскомъ Центральныхъ Архивахъ и въ Археографической Комиссіи въ Петербургѣ.

Изъ указанныхъ собраній рукописей не всѣ имѣютъ печатные каталоги. Хорошіе каталоги имѣетъ Московскій Публичный и Румянцевскій Музей; они для Румянцевскаго собранія составлены Востоквымъ ¹⁾, для другихъ собраній составлены или изданы Викторовымъ ²⁾. Синодальная Библіотека имѣетъ: 1) краткій указатель, составленный архимандритомъ Саввою, и 2) подробное ученое описаніе, не оконченное, принадлежащее Горскому и Невоструеву (пять томовъ) ³⁾. Типографская Библіотека владѣетъ пока лишь четырьмя выпусками подробнаго описанія ⁴⁾. Каталогъ той половины библіотеки Московской Духовной Академіи, которая поступила въ нее изъ Іосифова монастыря, составленъ іеромонахомъ Іосифомъ ⁵⁾, а о другой половинѣ, «фундаментальной», принадлежавшей нѣкогда Троицкой Лаврѣ, сообщены свѣдѣнія архимандритомъ Леонидомъ ⁶⁾. Рукописи Соловецкой библіотеки, принадлежащія теперь Казанской Духовной Академіи, частію уже описаны, частію описываются (вышло два полныхъ тома и часть третьяго тома описанія ⁴⁾). Каталоги рукописей Кіевской Духовной Академіи и ея Церковно-Археологическаго Музея составлены Петровымъ ⁸⁾. Рукописи Виленской Публичной Библіотеки описаны Добрянскимъ ⁹⁾, Троицко-Сергіевой Лавры—іеромонахомъ Арсеніемъ ¹⁰⁾, Воскресенскаго монастыря—архимандритомъ Леонидомъ ¹¹⁾, Никольскаго Единовѣрческаго монастыря (=собранія Хлудова)—Поповымъ ¹²⁾, Флорищевой пустыни—Георгіевскимъ ¹³⁾, Общества любителей древней письменности—Лопаревымъ ¹⁴⁾, Археографической Комиссіи—Барсуковымъ ¹⁵⁾. Сверхъ того, имѣются печатныя свѣдѣнія о рукописяхъ библіотекъ: Императорской Публичной ¹⁶⁾, Академіи Наукъ ¹⁷⁾, Общества исторіи и древностей ¹⁸⁾, ярославскаго Спасо-Преображенскаго монастыря ¹⁹⁾, Ростовскаго Музея ²⁰⁾, Тверскаго Музея ²¹⁾, Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Института ²²⁾, Синодальнаго Архива въ С.-Петербургѣ ²³⁾, графовъ Уваровыхъ ²⁴⁾, И. А. Вахромеева ²⁵⁾, П. И. Щукина ²⁶⁾, нѣсколькихъ епархіальныхъ «древлехранялицъ», львовскаго Ставропигійскаго Музея.

Описание грамотъ одной изъ коллекцій Румянцевскаго Музея сдѣлано Лебедевымъ ²⁷⁾; свѣдѣнія о древнѣйшихъ грамотахъ Архива Министерства юстиціи сообщены Мейчикомъ ²⁸⁾; есть описание грамотъ въ собраніи графовъ Уваровыхъ ²⁹⁾.

1) „Описание русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцевскаго Музея“, Спб. 1842.—²⁾ „Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго“, М. 1870.—„Каталогъ славяно-русскихъ рукописей Д. В. Пискарева“, М. 1871.—„Собрание рукописей П. В. Севастьянова“, М. 1881.—„Собрание рукописей И. Д. Вѣляева“, М. 1881.—Свѣдѣнія о другихъ коллекціяхъ и отдѣльныхъ рукописяхъ, поступившихъ въ Музей, находятся въ „Отчетахъ“ Музея.—³⁾ „Указатель для обозрѣнія Московской Патриаршей (нынѣ Синодальной) ризницы и библіотеки, составленъ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Саввою“. Изданіе 2-е. М. 1858.—„Описание славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки“, М. 1855—1869.—Рукописи Новоспасскаго монастыря описаны Поповымъ: „Рукописи Московской Синодальной (патриаршей) Библіотеки. Вып. I. Новоспасское собраніе. М.—Рукописи Успенскаго собора описаны въ „Описи книгъ библіотеки московскаго Успенскаго собора“. Чтенія Московскаго Общества ист. и древн., 1895 г., кн. 3.—⁴⁾ „Библіотека Московской Синодальной Типографіи. Выпускъ 1-й. Сборники. Описалъ А. Орловъ. Выпускъ 2-й. Сборники и лексиконы. Вып. 3-й. Псалтыри. Выпускъ 4-й. Матеріалы и оригиналы вѣдомостей 1702—1727 гг. Описалъ В. Погорѣловъ“. М. 1896—1903.—⁵⁾ „Опись рукописей, перевезенныхъ изъ библіотеки Іосифова монастыря въ библіотеку Московской Духовной Академіи“. Чтенія Московскаго Общества исторіи и древн., 1881 г., кн. 3.—⁶⁾ „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ изъ книгохранилища свято-Троицкой Сергіевой Лавры въ библіотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 г.“. Чтенія 1883 г., кн. 1, 1884 г., кн. 3 и 4, 1885 г., кн. 1.—⁷⁾ „Описание рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи“. Казань, 1881—98.—⁸⁾ „Описание рукописныхъ собраній, находящихся въ городѣ Кіевѣ“. Три выпуска. М. 1891—1904.—„Описание рукописей Церковно-Археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи“. Три выпуска. Кіевъ, 1875—79.—Свѣдѣнія о рукописяхъ, поступившихъ въ Музей послѣ 1879 г., находятся въ „Отчетахъ“ Церковно-Археологическаго Общества („Труды Кіевской Духовной Академіи“, и отд.).—⁹⁾ „Описание рукописей Виленской Публичной Библіотеки, церковно-славянскихъ и русскихъ“. Вильна, 1882.—¹⁰⁾ „Описание славянскихъ рукописей библіотеки свято-Троицкой Сергіевой Лавры“. Чтенія 1878 г., кн. 2 и 4; 1879, кн. 2. Дополненіе (описание рукописей, хранящихся въ ризницѣ Лавры) въ Чтеніяхъ 1880 г., кн. 4.—¹¹⁾ „Описание славяно-русскихъ рукописей книгохранилища Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ ивнусамаго монастыря“. Чтенія 1872 г., кн. 1.—Другое описание той же библіотеки принадлежитъ арх. Амфилохію: „Описание Воскресенской Ново-Іерусалимской библіотеки.“

Съ приложеніемъ снимковъ“. М. 1876.—¹²⁾ „Описаніе рукописей и каталогъ книгъ церковной печати бібліотеки А. И. Хлудова“, М. 1872. „Первое прибавленіе“, М. 1875.—¹³⁾ „Флорищева пустынь. Историко-археологическое описаніе, съ рисунками. Въ приложеніи: Описаніе рукописей, каталогъ старо-печатныхъ книгъ и собраніе грамотъ и актовъ, принадлежащихъ пустыни. В. Георгіевскаго“. Вязники, 1896. Теперь рукописи Флорищевой пустыни находятся въ Владимірскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ.—¹⁴⁾ „Описаніе рукописей Имп. Общества любителей древней письменности. Трудъ Хрисанова Лопарева“. Три части. Спб. 1892—1899.—Въ 1902 г. вышло въ свѣтъ также описаніе принадлежащаго Обществу собранія рукописей (позднихъ) кн. П. П. Вяземскаго.—¹⁵⁾ „Рукописи Археологической Комиссіи“. Спб. 1882.—¹⁶⁾ Находящеяся въ Публичной Библіотекѣ собраніе рукописей графа Толстого описано въ книгѣ: „Обстоятельное описаніе славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ Москвѣ въ библіотекѣ графа О. А. Толстого. Издали К. Калайдовичъ и П. Строевъ“. М. 1825. „Первое прибавленіе... Издавъ П. Строевъ“. М. 1825. „Второе прибавленіе... Издавъ П. Строевъ“. М. 1827.—Часть сборниковъ собранія Погодина описана Бычковымъ: „Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. Библіотеки“, Спб. 1882.—Свѣдѣнія о поступившихъ въ Библіотеку собраніяхъ и отдѣльныхъ рукописяхъ находятся въ ежегодныхъ „Отчетахъ“ Библіотеки, въ послѣдніи сорокъ лѣтъ подробныя.—Новѣйшее крупное приобрѣтеніе Публичной Библіотеки—собраніе Титова—описано бывшимъ ея владѣльцемъ: „Описаніе славяно-русскихъ рукописей, находящихся въ собраніи... А. А. Титова. Описано собирателемъ А. Титовымъ“. Пять томовъ. Спб. 1893—М. 1906. ¹⁷⁾ „Каталогъ обстоятельный россійскимъ рукописнымъ книгамъ, къ россійской исторіи и географіи принадлежащимъ и въ академической библіотекѣ находящимся, сдѣланный ст. сов. Соколовымъ“, Спб. 1818.—„Каталогъ обстоятельный рукописныхъ книгъ, священнаго писанія... касающимся, въ библіотекѣ Академіи Наукъ хранящихся, сдѣланный ст. сов. Соколовымъ“, Спб. 1818.—Описаніе нѣкоторыхъ рукописей академической библіотеки сдѣлано Востоковымъ: „Филологическія Наблюденія А. Х. Востокова“, Спб. 1865.—Описаніе новѣйшихъ приобрѣтений академической библіотеки, сдѣланное В. И. Срезневскимъ, помѣщено въ „Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ“ 1899—1907 гг.—¹⁸⁾ „Библіотека Имп. Московскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ. Составилъ П. Строевъ“. М. 1845.—Вып. 2-я. Трудъ Е. И. Соколова. М. 1905.—¹⁹⁾ „Ярославскій Спасо-Преображенскій монастырь, что нынѣ Архіерейскій Домъ. Составилъ рязничій іеромонахъ Владимиръ“. М. 1881.—²⁰⁾ „Описаніе рукописей Ростовскаго Музея церковныхъ древностей. Составилъ А. Титовъ“. Яр., 1886—89.—²¹⁾ „Описаніе рукописей Тверскаго Музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго“. М. 1891.—Вып. 2-я. Тверь, 1905.—²²⁾ „Описаніе рукописей библіотеки Историко-Филологическаго Института князя Везбородко въ г. Нѣжинѣ. Составлено подъ редакціей М. Сперанскаго“. М. 1900.—„Рукописное собраніе

библіотеки Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ. Приобрѣтенія 1901—1905 гг.“.—Описано М. Сперанскимъ. Нѣж. 1905.—²³⁾ „Описаніе рукописей хранящихся въ Архивѣ Св. Синода“. Составлено А. Никольскимъ. Томъ I и часть 1-ая тома II-го. Спб. 1900—1906.—²⁴⁾ „Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей собранія графа А. С. Уварова. Въ четырехъ частяхъ. Составилъ архимандритъ Леонидъ“. М. 1893—1894.²⁵⁾ „А. А. Титовъ. Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахромееву“, пять выусковъ. М. 1888—Сергіевъ посадъ, 1906.—²⁶⁾ „Опись старинныхъ славянскихъ и русскихъ рукописей собранія П. И. Щукина“, А. И. Яцмирскаго. М. 1896.—²⁷⁾ „Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣляева“. М. 1882.—²⁸⁾ „Грамоты XIV и XV вв. Московскаго Архива Министерста юстиціи. Изслѣдованіе“. М. 1883.—²⁹⁾ „Описаніе собранія графа А. С. Уварова. Акты историческіе, описанные А. М. Катаевымъ и А. К. Кабановымъ подъ редакціей профессора М. В. Дознаръ-Залольскаго“. М. 1905.

Наибольшее значеніе при изученіи исторіи русскаго языка принадлежать рукописямъ съ XI по XIV ст. включительно, которыхъ, какъ уже было сказано, до насъ дошло болѣе 500. Изъ нихъ огромная часть—списки богослужебныхъ книгъ: евангелія, апостолы, псалтыри, минеи, тріоди и т. п. Далѣе, довольно значительное количество древнихъ рукописей—списки житій святыхъ и твореній отцовъ церкви. Лѣтописи сохранились въ трехъ древнихъ рукописяхъ: въ Лаврентьевскомъ лѣтописномъ сводѣ 1377 года (лѣтописи Несторова, кievская и суздальская), въ Ипатскомъ лѣтописномъ сводѣ XIV—XV в. (лѣтописи Несторова, кievская и волынская) и въ Синодальномъ спискѣ первой половины XIV в. (1-я Новгородская лѣтопись). Русская Правда дошла до насъ въ одномъ спискѣ конца XIII вѣка и въ другомъ XIV—XV вѣка. Затѣмъ мы имѣемъ нѣкоторое количество грамотъ XII—XIV стол., увеличивающееся по мѣрѣ приближенія къ концу XIV в.: къ XII в. относятся только двѣ грамоты, къ XIII—около 15, къ XIV в.—около 100.

При столь значительномъ количествѣ матеріала, изслѣдователь исторіи русскаго языка находится въ затруднительномъ положеніи. Большая часть рукописей XI—XIV вв.—списки богослужебныхъ книгъ, твореній отцовъ церкви и т. п. произведеній, переведенныхъ съ греческаго на церковно-славянскій языкъ, ведущіе свое начало отъ южно-славянскихъ оригиналовъ, привезенныхъ въ Россію въ разное время. Такимъ образомъ въ этихъ рукописяхъ мы имѣемъ дѣло не съ русскимъ языкомъ, а съ церковно-славянскимъ, измѣ-