

Н.А. Буцковский

**О приговорах по уголовным
делам, решаемым с участием
присяжных заседателей**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
Н11

Н11 **Н.А. Буцковский**
О приговорах по уголовным делам, решаемым с участием присяжных заседателей / Н.А. Буцковский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 178 с.

ISBN 978-5-518-06155-2

ISBN 978-5-518-06155-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ГЛАВА ПЯТАЯ

О послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ.

Послѣдствія оправдательнаго рѣшенія.—Послѣдствія обвинительнаго рѣшенія.—Вознагражденіе потерпѣвшаго отъ преступленія.—Вознагражденіе оправданнаго подсудимаго.—Общія основанія къ опредѣленію вознагражденія.—Возвращеніе задержанныхъ вещей.—Возмѣщеніе судебныхъ издержекъ 136—165.

—

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О порядкѣ постановленія приговора по рѣшенію присяжныхъ.

Постановка вопросовъ о послѣдствіяхъ рѣшенія присяжныхъ.—Порядокъ обсужденія и разрѣшенія постановленныхъ вопросовъ.—Порядокъ разрѣшенія гражданскаго иска о вознагражденіи.—Содержаніе резолюціи суда.—Составленіе приговора и выдача съ него копій.—Содержаніе приговора 166—178.

—————

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Новыя начала судоустройства и судопроизводства, положенныя въ основаніе предпринятаго у насъ, въ Россіи, судебного преобразованія, получили окончательное развитіе въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 года.

На счетъ мѣры развитія въ судебныхъ уставахъ этихъ началъ, два противоположныя мнѣнія были въ ходу между нашими юристами и практиками.

Одни изъ нихъ, основываясь именно на томъ, что судебныя уставы должны развить новыя въ нашемъ юридическомъ быту начала, примѣненію которыхъ весьма мало можетъ способствовать прежняя судебная практика, находили, что разработка ихъ требовала подробныхъ положеній въ судебныхъ уставахъ. По замѣчанію защитниковъ этого мнѣнія, матеріаломъ для подробныхъ положеній могли служить выработанныя уже въ западной Европѣ ученіемъ правовѣдовъ и судебною практикою толкованія на дѣйствующіе тамъ судебныя уставы, основанныя на тѣхъ же началахъ, какія приняты и у насъ.

По мнѣнію другихъ, напротивъ того, дробность положеній въ судебныхъ уставахъ имѣла бы большія неудобства не только потому, что затруднила бы изученіе этихъ уставовъ въ ихъ существенныхъ чертахъ, но также и потому, что внесла бы въ нашу судебную практику чужеземные приемы и порядки, опредѣляемые болѣе или менѣе тою средою, въ которой общечеловѣческія начала суда приводятся въ дѣйствіе.

Это послѣднее мнѣніе, какъ извѣстно, одержало верхъ въ законодательныхъ работахъ по преобразованію у насъ судебной части.

Вслѣдствіе того, наши судебные уставы вышли короче многихъ иностранныхъ уставовъ этого рода, и представляютъ, по сжатости своихъ положеній, широкое поле для различныхъ комментаріевъ.

Недавно отъ государственной канцеляріи изданы судебные уставы, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны.

Это изданіе, какъ способствующее уразумѣнію смысла и духа новаго закона, есть драгоцѣнный подарокъ, какъ для посвящающихъ себя разработкѣ отечественнаго права, такъ и для юристовъ практиковъ, которые изъ соображеній, бывшихъ въ виду при изданіи cadaго устава, ясно усмотрятъ основанія и цѣль главныхъ его положеній.

Важность такого пособія для уразумѣнія истиннаго смы-

сла закона была вполне сознаваема еще при изданіи у насъ свода законовъ. Еще тогда, въ обзорѣни историческихъ свѣдѣній о сводѣ законовъ было указано, что въ случаѣ сомнѣній надлежитъ прибѣгать къ открытію внутренняго разума закона въ его причинахъ, какъ къ наилучшему способу толкованія законодательныхъ положеній.

Съ этой точки зрѣнія, изданіе судебныхъ уставовъ, съ изложеніемъ соображеній, на коихъ они основаны, должно быть для каждаго юриста, теоретика и практика, въ полной мѣрѣ настольною книгою.

Но сколь бы ни было полезно это изданіе, оно не устраняетъ, какъ замѣтили сами издатели, потребности въ комментаріяхъ отъ другихъ исходныхъ точекъ.

Изданіе государственной канцеляріи, по самому свойству этого труда, даетъ объясненія далеко не на всѣ статьи судебныхъ уставовъ, а только на главныя въ каждомъ уставѣ положенія и, сверхъ того, на такія, которыя при составленіи или разсмотрѣніи проекта устава возбуждали какое либо сомнѣніе, требовавшее, для устраненія его, предварительныхъ соображеній. Но и положенія, казавшіяся ясными редакторамъ уставовъ, могутъ возбудить сомнѣніе на практикѣ.

Кромѣ того, помѣщенные въ изданіи государственной канцеляріи соображенія направлены были къ объясненію только вошедшихъ въ составъ каждаго устава положеній,

но не касались тѣхъ подробностей, которыя признаны были несомнѣтельными съ принятою системою относительно мѣры развитія основныхъ началъ. Между тѣмъ многія изъ этихъ подробностей потребуютъ опредѣленія ихъ путемъ судебной доктрины съ самаго начала приведенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе.

Все это показываетъ, что и за изданіемъ государственной канцеляріи, былъ бы небезполезенъ практическій на судебные уставы комментарий, для болѣе подробнаго объясненія статей каждаго устава въ виду разнородныхъ дѣлъ и, такъ называемыхъ, казусныхъ случаевъ, неразрѣшаемыхъ буквальнымъ смысломъ общихъ положеній.

Конечно, для практическаго комментарія не настало еще удобное время, такъ какъ судебная практика по новымъ уставамъ не успѣла еще образоваться. Но, по нашему мнѣнію, и въ настоящее время можно кое-что сдѣлать къ устраненію, по возможности, неизбежныхъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ недоразумѣній и сомнѣній и къ правильному, въ духѣ новыхъ уставовъ, направленію судебной дѣятельности.

Руководимые этою мыслию, мы издали въ началѣ нынѣшняго года разсужденіе о кассационномъ порядкѣ отмѣны судебныхъ рѣшеній, а теперь рѣшаемся издать такое же разсужденіе о приговорахъ по дѣламъ уголовнымъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Для комментарія мы избрали тѣ части судопроизводства,

положенія о которыхъ, если принять въ соображеніе относительную трудность ихъ примѣненія, представляются наименѣ развитыми въ судебныхъ уставахъ.

Въ настоящемъ сочиненіи читатели наши не найдутъ ни той систематической разработки предмета, которая требуется отъ ученаго трактата или комментарія, ни тѣхъ подробныхъ объясненій, которыя необходимы въ учебномъ руководствѣ.

Цѣль наша была совсѣмъ другая. Участіе, которое мы принимали въ составленіи проекта устава уголовного судопроизводства, обязываетъ насъ заявить мнѣніе наше относительно практическаго развитія наиболѣе сжатыхъ положеній этого устава.

Въ видахъ исполненія этой обязанности, мы сдѣлали рядъ замѣтокъ, которыя и предлагаемъ нашимъ читателямъ, какъ сырой матеріалъ. Не останавливаясь на той мысли, что сочиненіе это можетъ имѣть только временное значеніе въ началѣ новой по судебнымъ уставамъ дѣятельности, мы сочтемъ себя вполне счастливыми, если успѣемъ сколько нибудь облегчить эту многотрудную судебную дѣятельность въ эпоху ея развитія.

Н. Буцковский.

О приговорахъ по уголовнымъ дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ заседателей.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мѣрѣ участія присяжныхъ и судей въ постановленіи уголовныхъ приговоровъ.

§ 1. Распределеніе судебныхъ функций между присяжными и судьями.

Въ учрежденіи суда присяжныхъ распределеніе судебныхъ функций между присяжными и судьями есть одна изъ тѣхъ задачъ, отъ правильнаго разрѣшенія которой зависитъ бѣольшая или мѣньшая удовлетворительность этого учрежденія.

Съ перваго взгляда, разрѣшеніе этой задачи представляется незатруднительнымъ. Казалось бы, что для этого стоитъ только фактическую сторону дѣла отдѣлить отъ его юридической стороны, и предоставить обсужденіе первой — присяжнымъ, а второй — судьямъ. Но въ дѣйствительности это не такъ легко сдѣлать, какъ кажется.

Не подлежитъ сомнѣнію, что установленіе фактовъ, по доказательствамъ ихъ достовѣрности, и раскрытіе внутренняго содержанія этихъ фактовъ, какъ признаковъ настроенія воли подсудимаго, составляютъ прямую и исключительную обязанность присяжныхъ. Но нельзя сказать, чтобы опредѣленіе, по закону, уго-

ловной отвѣтственности подсудимаго принадлежало исключительно судьямъ. *Во-первыхъ*, мѣра наказанія должна соответствовать мѣрѣ вины, признанной присяжными; слѣдовательно относительная власть присяжныхъ и судей въ опредѣленіи уголовной отвѣтственности зависитъ отъ характера уголовного права—отъ того, какъ далеко оно идетъ въ различеніи степеней преступности и отѣнковъ вины, для соразмѣренія съ ними степеней наказанія. *Во-вторыхъ*, отъ обсужденія достовѣрности и содержанія фактовъ нельзя перейти къ уголовной отвѣтственности подсудимаго, не опредѣливъ прежде, въ чемъ состоитъ юридическій характеръ разсматриваемаго дѣянія, т. е. какому именно преступленію соответствуютъ, по закону, признаки этого дѣянія; въ этомъ же соображеніи, смотря по характеру уголовного процесса, принимаютъ болѣе или менѣе участія и присяжные.

Исходя отъ той мысли, что рѣшеніе присяжныхъ должно заключать въ себѣ признаніе подсудимаго виновнымъ или невиннымъ въ извѣстномъ преступленіи, для чего требуется не только обсужденіе достовѣрности и содержанія фактовъ, но и подведеніе ихъ подъ законные признаки этого преступленія, нѣкоторые теоретики находятъ, что присяжные, кромѣ обсужденія фактической стороны дѣла, должны умѣть разложить законное понятіе извѣстнаго преступленія на его составныя части и вывести правильное заключеніе изъ сличенія существенныхъ признаковъ этого преступленія съ данными фактами. По мнѣнію этихъ теоретиковъ, рѣшеніе присяжныхъ должно заключать въ себѣ опредѣленіе, по закону, какъ юридическаго значенія фактовъ, такъ и степени виновности подсудимаго.

Если бы дѣйствительно судъ присяжныхъ могъ быть полезенъ только при означенныхъ выше условіяхъ ихъ дѣятельности, то учрежденіе это пришлось бы признать непригоднымъ ни для одной изъ тѣхъ странъ, въ которыхъ большинство населенія, исполняющаго обязанности присяжныхъ, незнакомо ни съ правовыми