

**Из воспоминаний и
переписки фабричного
инспектора первого призыва**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
ИЗ2

ИЗ2 Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва / –
М.: Книга по Требованию, 2017. – 240 с.

ISBN 978-5-517-96422-9

ISBN 978-5-517-96422-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СОДЕРЖАНІЕ

СТР.

Предисловіе.

V

Вмѣсто введенія.

Быстрая перемена въ положеніи рабочаго класса въ Россіи.—Недавнее отряжаніе рабочаго вопроса и настоящее преувеличеніе его важности.—Предшественники русскаго фабричнаго законодательства.—Коммиссія («Саблинская») кн. В. А. Долгорукова и ген. А. А. Козлова.—Фабричныя законы 80-хъ годовъ.—Реакціонное движеніе при И. А. Вышнеградскомъ.—Оправданіе подобныхъ «Воспомнаній»

1

Глава первая

Первая должность фабричнаго инспектора.—Е. Н. Андреевъ—первый Главный Инспекторъ.—Потѣшка въ Петербургъ и знакомство съ Н. X. Вунге, Н. А. Ермаковымъ и А. Г. Неболсинымъ.—Утвержденіе 30-го Августа 1882 г. нъ должности.—Первые осмотры фабрикъ и первыя впечатлѣнія.—Скорая отставка Е. Н. Андреева.—Новый Главный Инспекторъ Я. Т. Михайловскій.—Мой первый отчетъ: «Фабричный бытъ Московской губерніи» и главные его выводы.—Отсутствіе «Правилъ для фабрикантовъ» и «Инструкціи инспекторамъ».—Практическія послѣдствія отсюда и переписка съ Главнымъ Инспекторомъ Я. Т. Михайловскимъ.—Недостатокъ объединенія въ толкованія закона .

21

Глава вторая.

Обнародованіе 26 Февраля 1885 г. «Правилъ для фабрикантовъ» и «Инструкціи чинамъ фабричной инспекціи».—Вызовъ въ Коммиссію Шлеве по закону (3-го Іюня 1886 г.) о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ.—Первый посѣщеніи фабрикъ послѣ вступленія «Закона о работѣ и обученіи малолѣтнихъ» въ силу.—Законъ нигдѣ не примѣнялся.—Объясненія и переписка по этому вопросу: недостатокъ наличныхъ силъ фабричнаго надзора и искаженіе закона (отъ 12-го Іюня 1881 г.).—Судебная отвѣтственность фабрикантовъ (Дѣла Захарова и Лавина).—Легенда о моей фабрично-инспекторской строгости.—Ночная работа женщинъ и подростковъ.—Отчетъ за 1885 г. и его содержаніе

64

Торгово-промышленный кризисъ восьмидесятихъ годовъ 19-го вѣка.—
 ьская конкуренція: Лодзь, Сосновицы.—Жалобы московскихъ промыш-
 льцовъ.—Назначеніе Коммиссіи для изслѣдованія фабрикъ Царства Поль-
 го и шансовъ конкуренціи.—Программа изслѣдованія. Сосновицы и ихъ
 райи.—Калышъ.—Лодзь.—Варшава.—Русское чиновничество въ Приви-
 скомъ краѣ и поляки.—Наши впечатлѣнія.—Историческій очеркъ раз-
 а фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ.—Отчетъ
 изслѣдованію Польской промышленности и сравненіе ея условій съ Мо-
 вскими фабриками.—*Выводы*.—Вопросъ о Польской автономіи . 117

Глава четвертая.

Фабрично-инспекторскія обязанности съ 1-го Октября 1886 г.
 ерженіе различныхъ фабричныхъ документовъ. Фабричныя Присут-
 а.—Отставка Н. Х. Бунге и назначеніе министромъ И. А. Вышнеград-
 го.—Предположенное превращеніе фабричныхъ инспекторовъ въ «стано-
 ы приставовъ».—Ругательная литература 1886—87 гг.: Сергій Шара-
 цъ, Ѳ. Ш. Гиларовъ-Платоновъ и Н. П. Ланинъ.—Отчетъ-изслѣдованіе
 д. В. П. Безобразова.—«Нѣтъ никакого просвѣта!»—Моя отстанка и воз-
 шеніе въ «первобытное состояніе».—З а к л ю ч е н і е и о б щ і е в ы в о д ы . 165

Приложеніе.

Его Превосходительству В. К. фонъ-Плеве «Докладная За-
 ска проф. И. Янжула по поводу фабричнаго закона 3 Іюня 1886 г.». 219

Предисловіе.

Настоящій трудъ не имѣеть въ виду выставить знамя какой-либо экономической или политической партіи и съ ея точки зрѣнія трактовать столь важный и модный нынѣ фабрично-рабочій вопросъ; въ немъ авторъ старается лишь, на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ недавняго прошлаго, извлеченныхъ изъ его собственнаго опыта, какъ лица, непосредственно соприкасавшагося съ фабричнымъ міромъ, освѣтить тѣ стороны его, которыя ему хорошо знакомы и относительно которыхъ онъ можетъ сообщить нѣкоторыя безынтересныя, а, можетъ быть, даже и важныя свѣдѣнія и соображенія.

Какъ читатель увидитъ изъ чтенія настоящихъ «Воспоминаній», наша фабричная инспекція въ начальной ея дѣятельности (въ которой авторъ принималъ именно личное участіе) имѣла преимущественно предотвращающее значеніе и носила характеръ опеки надъ рабочими, который всего болѣе и соответствовалъ нашему старому режиму, когда право соглашенія и союза для русскихъ рабочихъ совсѣмъ не существовало... Судя по послѣднему проекту новыхъ рабочихъ законовъ нашего Министерства Торговли, у насъ предполагаютъ теперь въ ходѣ развитія фабричнаго законодательства прямо перескочить къ характеру, напротивъ, чисто карательному, т. е. сдѣлать фабричную инспекцію органомъ лишь наблюдающимъ законъ, а не предупреждающимъ его нарушеніе, совершенно забывая, что для должнаго развитія

остоятельности и самостоятельности русских рабочих
потребуется продолжительное время, а не одно
ить по сему“...

Политику рѣзкаго перехода отъ прежней опеки фабрич-
ны инспекціи надъ рабочими къ проектируемой нынѣ чистс-
ательной ея миссіи авторъ считаетъ неправильной и
своей для Россіи, да и вообще, признавая наличность и
неизбѣжность въ извѣстныхъ предѣлахъ борьбы между
очими и капиталистами, онъ, однако, полагаетъ — и въ
мъ основывается на цѣломъ рядѣ фактическихъ наблю-
дѣній, — что многія изъ столкновѣній на почвѣ экономиче-
скихъ интересовъ могли бы и нынѣ съ огромной выгодой
страны быть разрѣшаемы мирнымъ путемъ или преду-
ждаемы, именно съ помощью только вмѣшательства госу-
ства. По его мнѣнію, поэтому, важнѣйшей и, можно ска-
ть, священной задачей государственной власти въ настоя-
е и ближайшее будущее время является не наблюденіе и
управленіе „классовой борьбы“ и „классовыхъ интере-
сов“, а возможное умиротвореніе ихъ путемъ соглашенія, а
и устраненія всѣхъ поводовъ къ распрямъ и несогласіямъ
ющихъ и предпринимателей... „Худой миръ — лучше
брой ссоры“!... Серьезное значеніе и роль въ этомъ умиро-
рненія, помимо развитія и учрежденія спеціальныхъ для
ю третейскихъ судовъ и промысловыхъ камеръ, можетъ
быть именно широкое переустройство настоящей фабричной
спекціи, какъ естественнаго посредника между рабочими и
владельцами, въ духѣ соглашенія ихъ интересовъ... Но для этого
требуетъ, разумѣется, чтобы наша инспекція кореннымъ
разомъ порвала связь съ своими недавними традиціями и ея
вѣчнымъ положеніемъ и приобрѣла себѣ утраченное довѣріе
и уваженіе обѣихъ сторонъ..., что является, конечно, дѣломъ
смысла труднымъ, хотя и возможнымъ...

Сверхъ вывода о необходимости и важности крупной реформы инспекціи, настоящая книжка „Воспоминаній“ стараго инспектора невольно обращаетъ вниманіе читателя и на другой важный вопросъ: какъ извѣстно, начало учрежденію нашей фабричной инспекціи положила забота государства о здоровьѣ и обученіи малолѣтнихъ рабочихъ въ 1882 и ближайшихъ годахъ. Весьма скоро, однако, стремленія къ упорядоченію быта цѣлаго фабрично-рабочаго класса устранили и заставили забыть судьбу малолѣтнихъ почти совершенно, и можно сказать утвердительно, что законы о занятіяхъ малолѣтнихъ рабочихъ весьма плохо исполняются и нынѣ даже мало публикѣ извѣстны, а постановленія объ обученіи ихъ сплошь не исполняются...

Между тѣмъ, несомнѣнно, вопросъ о трудѣ и обученіи малолѣтнихъ на фабрикахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ имѣетъ крупное государственное и общественное значеніе и важность, прежде всего, потому, что государство, конечно, не можетъ, съ одной стороны, оставаться равнодушно къ сохраненію силъ и здоровья сотенъ тысячъ своего молодого поколѣнія; съ другой же—при поднятіи въ настоящее время вопроса о всеобщемъ обязательномъ обученіи всего русскаго народа, государство не можетъ не выдвинуть впередъ заботу о дѣйствительномъ настоящемъ выполненіи законовъ 1882 года относительно обученія дѣтей на фабрикахъ, гдѣ это всего легче сдѣлать, и вообще практическомъ осуществленіи всѣхъ забытыхъ законовъ восьмидесятихъ годовъ о трудѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ.

Въ заключеніе, кромѣ двухъ вышеуказанныхъ выводовъ, имѣющихъ положительное значеніе (реформа фабричной инспекціи и фактическое осуществленіе законовъ о малолѣтнихъ), авторъ полагаетъ, что матеріалъ, сообщаемый настоящей книгой, даетъ достаточное количество данныхъ и

и третьяго важнаго вывода, уже отрицательнаго
бра, а именно: „Воспоминанія“ показываютъ и на-
тъ, чего не надо дѣлать, дабы не испортить и не
разить великаго дѣла фабричнаго законо-
ства и надзора...

Авторъ.

Петербургъ.

Ноябрь

1906 г.

ВМѢСТО ВВЕДЕНІЯ.

Выстраиваемъ переѣна въ положеніи рабочаго класса въ Россіи.—Недавнее отрицаніе рабочаго вопроса и настоящее преувелченіе его важности.—Предшественники русскаго фабричнаго законодательства.—Коммиссія («Саблянская») Ки. В. А. Долгорукова и ген. А. А. Козлова.—Фабричныя законы 80-хъ годовъ.—Реакціонное движеніе при П. А. Вышнеградскомъ.—Оправданіе подобныхъ «Воспоминаній».

Никто изъ современниковъ, я полагаю, не будетъ отрицать важное нынѣ значеніе рабочаго вопроса въ Россіи, еще вчера у насъ совсѣмъ не существовавшаго. Безполезно перечислять и указывать на всѣмъ извѣстные факты за послѣдніе годы о той крупной роли, которую этотъ вопросъ сыгралъ, напр., въ политической жизни Россіи: если рабочій вопросъ не создалъ, то во всякомъ случаѣ значительно подвинулъ у насъ ходъ т. н. освободительнаго движенія и борьбы противъ стараго государственнаго режима, а представители этого класса участвуютъ нынѣ дѣятельно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ вмѣстѣ съ другими классами народа въ нашей Государственной Думѣ и въ печати.

Переѣна въ положеніи рабочаго класса и отношеніи всего образованнаго общества къ рабочему вопросу, можно сказать, совершилась съ волшебной быстротой. Вопросъ этотъ быстро созрѣлъ въ общемъ сознаніи. На памяти многихъ современниковъ произошла означенная переѣна, и еще вчера многія не только отдѣльныя лица, но цѣлыя официальные учрежденія рѣзко протестовали противъ первоначальныхъ,

въ слабыхъ попытокъ со стороны правительства, стремив-
гося въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго вѣка нѣсколько
улучшить взаимныя отношенія рабочихъ и хозяевъ въ
мышленыхъ учрежденіяхъ, стать до нѣкоторой степени
сторонѣ первыхъ и обуздать произволъ послѣднихъ,
пвшій почти на всѣхъ русскихъ фабрикахъ и заводахъ.
вые шаги установленной нами по образцу Запада фабричной
пекціи въ 1882 и послѣдующихъ годахъ для выполнения
ько что пзданныхъ законодательныхъ попытокъ 1885 и
36 гг. къ регулпрованію взаимныхъ отношеній рабочихъ
озяевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ и къ установленію
я бы нѣкотораго законнаго порядка вмѣсто прежняго
наго произвола, какъ извѣстно, были встрѣчены со сто-
ы нашихъ предпринимателей и капиталистовъ промышлен-
о міра протестами, жалобами, наговорами и даже прямыми
осами на представителей новой инспекціи, призванной для
зора за исполненіемъ этихъ въ сущности справедливыхъ
хъ и притомъ крайне осторожныхъ и скромныхъ мѣръ для за-
гы слабой тогда стороны въ борьбѣ съ произволомъ сильной.
ити одновременно (въ 1886—87 гг.) Московскій Отдѣлъ
чества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ,
жковскій Мануфактурный Совѣтъ (Отдѣленіе), а вслѣдъ за
и „Всероссійское купечество, торгующее на Нижегородской
ставкѣ“, обратились съ замѣной на министерскомъ посту
Х. Бунге И. А. Вышнеградскимъ, чувствуя новое благопріят-
для нихъ теченіе, къ новому Министру Финансовъ съ хода-
ствами по разнымъ своимъ дѣламъ, а кстатп и съ жалобами
дѣятельность новой фабричной инспекціи, „требующей“,—
орятся въ Докладной запискѣ „Всерос. купечества“,—
ррезнаго вниманія власти, въ виду многихъ несовершенствъ
организацип и по непригодности ея персонала,
здающей излишнія и совершенно безполез-
я затрудненія для русской промышленности“.

„Не прошло и года со дня открытія дѣятельности новаго института“, — продолжаетъ свою жалобу купечество, — „а уже Вашему Превосходительству извѣстно, сколько намъ возбуждено недоумѣній и вызвано неприятностей (?!). Русскіе промышленники, оглядываясь на долгое, спокойное и патріархальное прошлое русскихъ производствъ (?), смѣютъ думать, что они заслуживаютъ у власти бѣльшаго довѣрія, чѣмъ то, какое имъ оказано введеніемъ стѣсняющаго какъ ихъ, такъ и ихъ рабочихъ, новаго фабричнаго закона, отдающаго часто цѣлое предпріятіе на милость и немилость лица, въ фабричномъ дѣлѣ совершенно некомпетентнаго и не пмѣющаго ничего общаго ни съ интересами государства, ни съ нуждами промышленности. Ярмарочное купечество и производители не имѣютъ ничего противъ вмѣшательства государства во взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ (!!?!); готовы привѣтствовать законъ, хорошо регулирующій эти отношенія, и его истолкователей, стремящихся водворить миръ, тишину и любовь въ фабричной семьѣ. Но они полагаютъ, что существующій законъ весьма мало приближается къ этому идеалу“... *).

Итакъ, административныя и коллегіальныя учрежденія предпринимателей и капиталистовъ всего только 20 лѣтъ назадъ еще вѣрили въ патріархальный бытъ фабрично-рабочихъ отношеній и, считая за чрезвычайное зло со стороны правительства внести даже тусклый свѣтъ законности въ мракъ сплошнаго беззаконія на русскихъ фабрикахъ, пови-

*) См. Злоба торговаго дня. Докладная записка торгующаго на Нижегородской ярмаркѣ купечества господину Управляющему Министерствомъ Финансовъ и отвѣтъ на нее. Изданіе В. А. Просива. Москва. 1897 Стр. 9 и 10.

Авторомъ этой записки, если вѣрить его собственному заявленію, былъ С. Шарповъ, который въ своей газетѣ «Русское Дѣло» (11 Марта 1890 г. № 8) сообщаетъ даже число сребрениковъ, которые онъ за нее получилъ (250 р.).

тому, совѣмъ не грезилъ о возможности у насъ рабочаго проса на европейскій образецъ. Публицистика и наука въ лицѣ своихъ многихъ представителей дѣятельно поддерживала въ классныхъ интересахъ то же оптимистическое настроеніе, охлаждая и убавлявая рѣдкія заботы правительственной власти объ улучшеніи быта рабочихъ классовъ и поднятій того ихъ легальнаго положенія. Такъ, напр., извѣстный академикъ В. П. Безобразовъ въ своемъ полуофициальномъ изслѣдованіи, напечатанномъ въ концѣ восьмидесятихъ годовъ по распоряженію Департамента Мануфактуръ и Торговли, неоднократно проводитъ мысль, что намъ де примѣръ Европы—не образецъ, такъ какъ „у насъ рабочій вопросъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ въ Западной Европѣ, еще не появился и могъ бы быть только искусственно возбужденъ въ умахъ рабочихъ бюрократическими вторженіями въ ихъ экономическія отношенія къ хозяевамъ, хотя бы даже съ благонамѣренными желаніями возвысить ихъ благосостояніе“ *). Въ другомъ мѣстѣ изслѣдованія г. Безобразовъ еще болѣе рѣшиительно и рѣзко подтверждаетъ свою мысль, приписывая въ то же время тогдашней фабричной инспекціи чрезвычайную и совѣмъ необычайную миссію или призваніе: „посреди возбужденія фабричныхъ рабочихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ“,— говоритъ онъ,— „они (т. е. чины фабричной инспекціи) могли бы искусственнымъ образомъ создать у насъ т. н. рабочій вопросъ, пока не существующій въ Россіи“ *) (?).

Всѣмъ извѣстно, какъ поразительно скоро измѣнились условія, роль и значеніе рабочаго класса и вопроса въ настоящее время въ Россіи, спустя какихъ-нибудь двадцать лѣтъ!.. Русскій рабочій классъ, или, какъ онъ неправильно себя теперь называетъ „пролетаріатъ“ (потому что большая

*) См. Наблюденія и соображенія В. П. Безобразова относительно дѣйствія новыхъ фабричныхъ узаконеній и фабричной инспекціи. Стр. 113, нота, стр. 115, 124 и др.