

Г. А. Халатьянц

**Армянский эпос в Истории Армении Моисея
Хоренского**

Опыт критики источников

УДК 82.09
ББК 83.3
X17

X17 **Халатъянц Г.А.**
Армянский эпос в Истории Армении Моисея Хоренского: Опыт критики источников / Г. А. Халатъянц – М.: Книга по Тре-
бованию, 2013. – 446 с.

ISBN 978-5-518-07246-6

Часть I. Исследование. Часть II. Материалы.

ISBN 978-5-518-07246-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

По части критики источниковъ „Исторіи Арменіи“ Моисея Хоренскаго сдѣлано не много. Появившіяся до сихъ поръ работы, посвященныя разбору этого любопытнѣйшаго памятника армянской литературы, касаются обыкновенно отдѣльныхъ его частей, нѣкоторыхъ отрывковъ, или даже нѣсколькихъ главъ; почему и выводимыя изъ нихъ заключенія, какія бы они ни были, могутъ имѣть лишь частичный характеръ, быть примѣнимы къ данному мѣсту, къ даннымъ главамъ. Капитальный трудъ по критической исторіи Арменіи—Гарагашіана, быть можетъ, вслѣдствіе требованій специальной задачи, останавливается на изученіи источниковъ Хоренскаго, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ, лишь попутно; а одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ армянскаго историка — такъ наз. армянскій эпосъ, ученый авторъ, вопреки своему критическому методу, цѣликомъ принимаетъ на вѣру, безо всякой провѣрки. Такимъ образомъ, тѣ или другія части огромнаго цѣлага изучаются эпизодически: онѣ подвергаются сомнѣнію, отвергаются, какъ позднія интерполяціи, выдаются за апокрифы, отмѣчаются, какъ анахронизмы; но цѣлое, ядро историческаго труда Моисея не подводится подъ общія заключенія: вопросы о достовѣрности „Исторіи Арменіи“ и о времени ея составленія остаются еще открытыми. А между тѣмъ безъ разрѣшенія этихъ существенныхъ вопросовъ, въ силу занимаемаго Хоренскимъ исключительнаго положенія въ армянской исторической литературѣ, не мыслима разработка древне-армянской исторіи.

Авторъ настоящаго сочиненія задался цѣлю изучить „Исторію“ Моисея во всемъ ея объемѣ: онъ старался прослѣдить Моисея послѣдовательно, шагъ за шагомъ, раскрыть, насколько это возможно, дѣйствительные его источники и отмѣтить его отношенія къ нимъ. Такимъ путемъ, я полагаю бы, можно обнять трудъ армянскаго историка въ цѣломъ и придти къ общимъ и рѣшающимъ выводамъ.

Для удобства я сгруппировалъ подлежащій изученію матеріаль вкругъ двухъ основныхъ элементовъ содержанія „Исторіи Арменіи“ — „эпическаго“ и историческаго, при чемъ каждый изъ нихъ составляетъ предметъ особаго, вполне самостоятельнаго сочиненія. Предлагаемое нынѣ вниманію ученыхъ изслѣдованіе объ „Армянскомъ эпосѣ“ обнимаетъ разборъ Первой книги Хоренскаго и часть Второй. Остальная часть того же памятника, заключающая въ себѣ исторію армянскихъ Аршакидовъ, будетъ предметомъ слѣдующаго моего труда.

Въ видахъ возможной ясности и убѣдительности высказываемыхъ въ настоящемъ изслѣдованіи соображеній и выводимыхъ заключеній по критикѣ источниковъ Хоренскаго, я собралъ въ отдѣльной, второй, части относящіеся сюда „Матеріалы“—армянскіе тексты нашего историка—и привелъ ихъ параллельно съ предполагаемыми его источниками, отмѣчая каждый разъ въ тѣхъ и въ другихъ *курсивомъ* слова и выраженія, указывающія на заимствованіе. Къ концу „Матеріаловъ“ приложена Синоптическая таблица важнѣйшихъ источниковъ Хоренскаго.

О г л а в л е н і е.

Введеніе. Начало критическаго изученія „Исторіи Арменіи“ Моисея Хоренскаго. Стр. 3—36.

Значеніе Хоренскаго въ армянской литературѣ.—Ла-Крозъ и его строгій судъ надъ армянскимъ историкомъ.—Защита Хоренскаго со стороны латинскихъ переводчиковъ Хоренскаго, Вистоновъ.—Ученныя примѣчанія къ латинскому переводу и ихъ значеніе для новѣйшихъ изслѣдованій.—Маръ-Абасъ Катина и его „Халдейская книга“, какъ источникъ Хоренскаго.—Краткій обзоръ критической литературы о Маръ-Абасъ, начиная съ конца прошлаго столѣтія и до 1893 г. — Недостовѣрность „Халдейской книги“. — Догадка Гутшмида о времени, когда жилъ Хоренскій (въ VII в.).—Изслѣдованіе А. Карріера „Nouvelles sources de M. de Khogen“, а именно: апокрифическое Житіе св. Сильвестра, Церк. исторія Сократа (въ армянскихъ переводахъ конца VII вѣка), Житіе св. Василя и друг. Моисей пользовался *Малымъ* Сократомъ. Параллели. — Моисей Хоренскій, какъ писатель VIII вѣка.—Возраженія противъ выводовъ Карріера.—Важность изслѣдованія Карріера. — Необходимость изученія армянскихъ источниковъ Хоренскаго.

Вступленіе. Армянскій эпосъ въ „Исторіи Арменіи“ Моисея Хоренскаго. Стр. 37—46.

Н. О. Эминъ и его послѣдователи, начиная съ 1850—1894 г. — Перечисленіе „эпическихъ“ сюжетовъ въ „Исторіи“ Моисея. — „Цѣльность, обширность и послѣдовательность“ армянскаго эпоса. — Историческій характеръ армянскаго эпоса. — Отношеніе автора „Критической исторіи Арменіи“ къ армянскому эпосу. — Терминологія Хоренскаго въ обозначеніи различныхъ видовъ народной поэзіи: *չրոյց, երգ, վէպ, անասիւիք*, также—*անասիւիքըրանու թիւն. պըրանու թիւն*. Задача настоящаго изслѣдованія.

Глава I. Теогоническое сказаніе о происхожденіи первыхъ боговъ. Стр. 47—57

Теогоническое сказаніе по Моисею (I, 9). — Зависимость этого сказанія отъ отрывковъ Полигистора и Абидена, сохранившихся въ Хроникѣ Евсевія. — Происхожденіе названія „Халдейской книги“ Моисея. — Ссылки армянскаго историка на Полигистора, Абидена, Бероза могутъ восходить только къ армянскому переводу Евсевіевой Хроники. — Слѣды знакомства Хоренскаго съ Сивиллой и Епифаніемъ. — Анонимный отрывокъ въ началѣ Себеосовой Исторіи и его связь съ Исторіей Хоренскаго.

Глава II. Анонимъ, какъ поздній апокрифъ. Стр. 58—105.

Краткое содержаніе анонимнаго отрывка. — Обзоръ литературы объ Анонимѣ съ 1840—1894 г. — Попытка иного освѣщенія вопроса 1) Сущность анонимнаго отрывка и его источники: Себеосъ; общія съ Анонимомъ характерныя выраженія и топографическія названія. — Библия и вліяніе ея на происхожденіе именъ первыхъ армянскихъ патріарховъ. — Евсевій: вторая часть анонимнаго отрывка, какъ парафраза изъ Хроники. Параллели. — Предположеніе о другихъ пособіяхъ Анонима: Агаангель, Фавстъ Ехише, Іоаннъ Философъ Параллели. — Списки персидскихъ и армянскихъ Аршакидовъ и искусственность ихъ составленія. — 2) Цѣль Анонима. — 3) Связь Анонима съ Себеосомъ. — 4) Время составленія анонимнаго отрывка. — 5) Въ какомъ видѣ дошелъ до насъ отрывокъ. — Тождественность приемовъ и тенденцій у Анонима и у Хоренскаго — Анонимъ, какъ источникъ Хоренскаго.

Глава III. О борьбѣ Хайка съ Бѣломъ. Непосредственные потомки Хайка. Стр. 106—125.

Тексты по исторіи Хайка и его потомковъ съ подлинныхъ словъ Хоренскаго (I, 10—12). — Вопросъ объ изначальной исторіи армянъ: гипотеза о до-христіанскомъ армянскомъ эпосѣ и иранскомъ его характерѣ. — Библейская окраска начальной исторіи армянъ у Хоренскаго и отсутствіе въ ней элементовъ народно-эпической поэзіи. — Эпитеты Хайка и ихъ искусственность. — Зависимость описанія борьбы Хайка съ Бѣломъ отъ Анонима, Себеоса и отчасти Каллисена. Параллели. — Этимологія топографическихъ названій Арменіи въ примѣненіи къ составленію генеалогій армянскихъ патріарховъ и нахарарскихъ родоначальниковъ — Справки.

Глава IV. Объ Арамѣ, первомъ армянскомъ завоевателѣ. Стр. 126—135.

Тексты Хоренскаго, относящіеся къ исторіи Арама (I, 13, 14). — Арамъ, какъ эпонимъ армянскаго народа. — Вліяніе Діодора на

Хоренскаго. — Переработка II книги Сицилійскаго историка и ея отрывковъ въ Хроникъ Евсевія. — Перенесеніе роли Нина Ассирійскаго на Арама Армянскаго. Параллели. — Слѣды знакомства Моисея съ Аваніей Ширакаци и Хевондомъ. — Анахронизмъ. — Другія несообразности въ исторіи Арама.

Глава V. Объ Арайѣ Прекрасномъ и Семирамидѣ. Стр. 136—151.

Тексты Хоренскаго по исторіи Арая и Семирамиды (I, 15—19). — Разказъ Авбнима, какъ канва романа Семирамиды — Литературная переработка исторіи Семирамиды на основаніи Діодоровой Исторіи, а также отрывковъ Діодора же, Іосифа и Кефаліона въ армянскомъ переводѣ Хроники Евсевія. — Параллельная характеристика Семирамиды Діодора и Семирамиды Моисея. — Предположеніе о заимствованіяхъ Хоренскаго изъ сочиненій Іосифа и Климента Александрійскаго. — Мнѣеъ объ Аралевахъ. — Объ ожерельи Семирамиды. — Вліяніе топографическихъ названій Арменіи на разработку сказаній о Семирамидѣ у Хоренскаго.

Глава VI. Правители Арменіи и цари отъ Арая до Тиграна I. О происхожденіи Багратидовъ и Арцрунидовъ. Стр. 152—171.

Тексты Хоренскаго, относящіеся къ этой главѣ (I, 19—23). — Преданіе о бѣжавшихъ въ Африку отъ Іисуса Навина хананейскихъ вождяхъ. — Сходство этого разказа съ сообщаемыми у Прокопія и Свида. — Заимствованія изъ Діодора и въ особенности изъ Хроники Евсевія. — Хайкакъ, Зармайръ и Паруйръ, какъ книжныя трагестіи вавилоно-ассирійскихъ правителей. — Объ ассирійскомъ происхожденіи княжествъ Арцруни, Гнуни и Ахцник'ъ. — Преданіе объ еврейскомъ происхожденіи Багратидовъ и зависимость его отъ Библии. — Сомнительность древности легенды объ Анушаванѣ-Сосѣ и попытка къ ея объясненію. — Путаница въ пересказѣ Моисеева отрывка объ Анушаванѣ и Іисусѣ Навинѣ у Іоанна Католикоса и Самуила и произвольные изъ нея выводы.

Глава VII. О Тигранѣ Хайкидѣ и Аждахакѣ Мидійскомъ. Стр. 172—200.

Тексты Хоренскаго по исторіи Тиграна (I, 24—26, 30). — Черты книжнаго вліянія на повѣствованія объ этомъ царѣ. — Краткій отрывокъ греческаго источника объ армянскомъ царѣ, Санатрукѣ, какъ основная схема для пространной характеристики Тиграна. Параллели между Тиграномъ и Санатрукомъ. — Эпитеты Тиграна и сомнительность эпического ихъ происхожденія. — Догадка о влі-

яніи Библии и Апокалипсиса на описаніе сна Аждахака.— Изысканія о мѣстѣ и числѣ селеній „Тигранакертъ“. — Вопросы, связанные съ „Мидійскими селеніями“. — Заимствованія Хоренскаго у Хевонда и Ананіи Ширакаци.— Искусственная циклизация предполагаемаго армянскаго эпоса вокругъ Тиграна Хайкида и Арташеса Второго и драконы, какъ соединяющее звено между эпохами обоихъ царей. — Разборъ атрибутовъ „эпоса“ у Моисея: *Երգ, Վէպ, Վրպատան, Երգը Վրպատանաց, Երգիչըն Գողթան, Երգը Թուեւեաց, Երգը ջջուց և պարուց, բաժրիտն*. — Гипотеза о „Гохтенскихъ пѣвцахъ“ Попытка новаго объясненія пѣсенъ *Թուեւեաց*. Аллегоризмъ, какъ излюбленный пріемъ Хоренскаго

Глава VIII. О Вахагнѣ, сынѣ Тиграна I. Стр. 201 — 208.

„Пѣснь о Вахагнѣ“ у Хоренскаго (I, 31).— Эвгемеристическій взглядъ Хоренскаго. — Недостовѣрность существованія обширной эпопеи о царевичѣ Вахагнѣ. — Отсутствие новыхъ данныхъ у Моисея: вліяніе Агаѳангела и Евсевія. — Гипотеза о происхожденіи „Иверійскаго Вахагна“. — Начало „пѣсни о Вахагнѣ“, какъ фрагментъ лирическаго стихотворенія временъ Хоренскаго. — Искусственность остальной части „пѣсни“; зависимость ея отъ книжныхъ источниковъ— Ананіи Ширакаци и Библии. Параллели.

Глава IX. Объ Ервандѣ Аршакидѣ. Стр. 209—235.

Тексты Хоренскаго по исторіи Ерванда (II, 37, 39, 41, 42, 46).— Описаніе Аршакидской принцессы, матери Ерванда. — Признаки знакомства Моисея съ Филономъ въ армянскомъ его переводѣ. — Объ эпитетахъ армянской принцессы. — Недостовѣрность рассказовъ о построеніи Ервандомъ Вторымъ городовъ и вилъ въ отношеніяхъ историческомъ и эпическомъ. — Политическіе центры армянъ со II вѣка до Р. X. по начало II вѣка нашей эры. — О происхожденіи именъ „Ервандъ“ и „Ервавъ“ у Хоренскаго. — Анахронизмъ въ приписыванія Ерванду II построенія Багарана Аршаруникскаго. — Зависимость описанія ви́ллы Ервандакерта и ро́щи Рожденія отъ Себеоса, Филона и Фавста. — Сношенія Ерванда съ Римомъ; вліяніе Іосифа. — Книжное происхожденіе описанія сраженія Ерванда съ Арташесомъ: Себеосъ и въ особенности Каллисѳенъ, какъ источники Моисея. Параллели. — Объясненіе названій: „Ервандаванъ“, „Марац-Маргъ“ и „Мар-амать“.

Глава X. Объ Арташесѣ II. — 1) Романическіе рассказы объ Арташесѣ и Сатиникѣ. Стр. 236—272.

Тексты по Исторіи Арташеса у Хоренскаго (II, 43, 47, 48, 50—52). — Цѣль повтореній и ссылокъ Хоренскаго на предыдущіе свои рассказы. — Отсутствие эпическаго элемента въ романѣ Сатиникъ и

книжное его происхождение.—Заемствованія Моисея изъ Іосифа. Параллели.—Замѣчаніе относительно предполагаемаго отрывка „эпоса“ со стороны языка.—Аллегорическое значеніе упоминаемыхъ въ „пѣснѣ“ аркана, красной кожи и золота.—Гипотеза о вліяніи библейскихъ мотивовъ на символизацию красной кожи и золота.—Анахронизмы въ исторіи Арташеса.—Сомнительность цитируемыхъ Хоренскимъ „Храмовой исторіи Улюпа“ и „Персидскихъ книгъ“, въ качествѣ источниковъ армянскаго эпоса.—Недостовѣрность свѣдѣній о званіи „второго по царѣ“ въ Арменіи и о князьяхъ Мурацанахъ, какъ носителяхъ этого званія.—Анахронизмъ въ установленіи регалій „второго по царѣ“.—Культурныя данныя и важность ихъ для опредѣленія времени составленія „Исторіи Арменіи“.—Сходства романа Сатиникъ съ библейской книгой „Есеирь“.—Содержаніе книги Есеирь. Параллели. Выводы —Догадка о происхожденіи имени „Сатиникъ“.—Вліяніе Библии на составленіе характеристики Смбата Багратаида.—Библия, какъ основной источникъ мнимо-эпическихъ сюжетовъ Хоренскаго.

Глава XI. Объ Арташесѣ II.—2) Длительность его по благоустроению Арменіи. Стр. 273—301.

Тексты Хоренскаго (II, 49, 52, 56, 58, 59).—Колонизация сѣверныхъ народовъ въ Арменію и учрежденіе новыхъ нахарарствъ.—Замѣчаніе относительно „Аматуни“.—Установленіе пограничныхъ термовъ и зависимость его отъ Агаангела.—Время основанія Арташата.—Эклектизмъ въ передачѣ Моисеемъ свѣдѣній по религіи армянъ.—Данныя по исторіи языческихъ культовъ армянъ въ „Исторіи Арменіи“ Хоренскаго и разборъ ихъ.—Источники армянскаго историка въ этой области. Параллели.—Объясненіе названія „Кундъ Арамаздъ“.—Предположеніе объ Арамаздѣ-Пріютодателѣ.—Слѣды вліянія повдней агіологии.—Недостовѣрность существованія Храмовой книги Улюпа и ея продолженія „О культѣ кумировъ въ Арменіи“, приписываемаго Вардевану.—Книжное происхожденіе 59-й главы II книги Хоренскаго „о смѣнѣ недѣль, мѣсяцевъ и годовъ“ у армянъ.—Справки у Ананіи Ширакаци.—По вопросу о культурѣ армянъ до эпохи Арташеса.

Глава XII. Объ Арташесѣ II.—3) Сношенія съ Римомъ; смерть Арташеса и его похороны. Стр. 302—313.

Тексты Хоренскаго (II, 54, 55, 60).—Сомнительность эпическаго происхожденія разсказовъ о Домиціанѣ и зависимость ихъ отъ Іосифа.—Фиктивность предполагаемаго историческаго труда

Х

Аристона изъ Пеллы объ Арташесѣ II.—Книжное происхожденіе заключительной главы объ Арташесѣ: буквальные заимствованія и парафразы изъ Евсевія и Юсіфа. Параллели.—По поводу одного преданія у Григорія Магистра объ „Арташесѣ Парянинѣ“.

Глава XIII. Объ Артаваздѣ II, сынѣ Арташеса. Стр. 314—324.

Текстъ Хоренскаго по исторіи Артавазда (II, 61).—Древность Езниковой редакціи легенды объ Артаваздѣ: представленія объ Артаваздѣ, какъ о добромъ геніи.—Двѣ другія версіи той же легенды, сохранившіяся у Вардана и Минейхъ.—Близость ихъ къ Езнику и замѣчаемая въ нихъ народная старина. Параллели.—Гипотеза о зависимости Хоренскаго отъ указанныхъ трехъ редакцій.—Подновленія и своеобразныя дополненія въ Моисеевой версіи.—Вліяніе Езника.—Взглядъ армянскаго историка на персидскія сказанія.—Еще разъ объ аллегоріи у Хоренскаго.

Глава XIV. Легенды о Торк'ѣ, о Трдатѣ Багратидѣ, о Вардгесѣ-юношѣ и родоначальникѣ Арцрунидовъ.—Стр. 324—339.

О Торк'ѣ, родоначальникѣ княжества Ангехтанъ.—Тексты Хоренскаго (I, 23, II, 8).—Сходство Торк'а съ Полифемомъ греческаго эпоса.—Литературная зависимость Моисеева сказанія отъ отрывка Одиссеи.—Гипотеза о книжномъ происхожденіи имени „Торк'ѣ“.—О Трдатѣ Багратидѣ.—Текстъ Хоренскаго (II, 63).—Черты книжнаго происхожденія легенды: Каллисеевы рассказы о Павсіанѣ и Александрѣ и переработка ихъ въ примѣненіи къ Трдату. Другіе источники Моисея.—О Вардгесѣ-юношѣ.—Текстъ Хоренскаго (II, 65).—Вопросъ о древнѣйшихъ названіяхъ города Вахаршапата.—Вліяніе Себеосова отрывка на изложеніе разбираемаго отрывка.—Сомнѣніе на счетъ существованія „Вахаршапата“.—Номенклатура въ „пѣснѣ о Вардгесѣ“.—Гипотеза о названіи „Тухѣ“ (*Տուխու գուշապ*).—О родоначальникѣ Арцрунидовъ.—Текстъ Хоренскаго (II, 7).—Вліяніе народной этимологіи на образованіе легенды.

Заключеніе. Стр. 340—344.

Дополненія и поправки. Стр. 345—347

ВВЕДЕНІЕ.

— —

Моисей Хоренскій считается самымъ популярнымъ армянскимъ писателемъ. Его вліяніе на своихъ соотечественниковъ, въ смыслѣ источника неисчерпаемой глубины учености и знанія, было безусловно преобладающимъ. Выше Хоренскаго не было авторитета для армянскихъ писателей: онъ назывался „Отцомъ поэтовъ и грамматиковъ“, онъ былъ „Отцомъ армянской исторіи“. Обаяніе Хоренскаго, какъ историка, заключалось въ томъ, что въ сжатомъ, но въ живомъ и яркомъ изложеніи онъ передавалъ не встрѣчающуюся ни у кого изъ предшествовавшихъ армянскихъ лѣтописцевъ, однако, столь любопытную изначальную исторію армянъ, тѣсно связавъ ее съ библейскими преданіями черезъ Іафетова правнука, Хайка, родоначальника армянъ.

Доказательствомъ особенной популярности Моисея Хоренскаго, между прочимъ, можетъ служить огромная масса рукописей его Исторіи, сохранившихся до нашихъ дней; древнѣйшая изъ нихъ не восходитъ, однако, далѣе XIV вѣка ¹⁾).

Первое печатное изданіе Исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго появилось въ 1695 году въ Амстердамѣ, гдѣ въ то время была богатая армянская колонія; тамъ

¹⁾ См. „Исторія Арменіи“ М. Хоренскаго, въ Полномъ собраніи его сочиненій, изданіе второе, Венеція, 1865, предисловіе, стр. 7

же напечатаны *первыя* изданія армянскаго перевода Библии, Шаракана или священныхъ каноновъ и пѣсней, Часовника, Обрядника и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ книгъ.

Editio princeps Исторіи Хоренскаго было сдѣлано, къ сожалѣнію, не съ лучшей рукописи: она принадлежала къ группѣ такъ называемыхъ интерполированныхъ списковъ ¹⁾.

Уже при самомъ началѣ знакомства западно-европейскихъ ученыхъ съ Хоренскимъ, Исторія его подверглась критикѣ, можетъ быть, самой суровой и беспощадной, какая когда-либо появлялась. Завѣдующій Берлинской королевской библіотекѣй, французскій оріенталистъ Ла-Крозъ ²⁾, одинъ изъ замѣчательныхъ, по моему мнѣнію, знатоковъ армянскаго языка и проницательныхъ критиковъ, первый выразилъ сомнѣніе въ достовѣрности Исторіи Моисея, равно какъ и касательно времени, къ которому его относили. Въ примѣчаніяхъ къ изданной имъ въ концѣ 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія исторической поэмѣ Нерсеса Благодатнаго („Плачь на взятіе Эдессы“ мусульманами въ 1144 году), а потомъ въ письмахъ ³⁾ своихъ, въ началѣ 30-хъ годовъ того же столѣтія,

¹⁾ См. статью А. Baumgartner'a: Ueber das Buch „die Chrie“, въ *ZDMG*, 1886, III, стр. 457—516. Ср. также мою замѣтку о рукописныхъ спискахъ Исторіи Арменіи М. Хоренскаго въ *WZKM*, 1893, I, стр. 21—28.

²⁾ *Maturin Veysière La-Croze* родился въ Нантѣ, въ 1661 году. Кромѣ изысканій по армянскому языку и литературѣ, изъ коихъ армянскій словарь, стоявшій автору многолѣтнихъ кропотливыхъ трудовъ, до сихъ поръ, къ сожалѣнію, лежатъ въ рукописи, а задуманное имъ критическое изданіе *Четверо-евангелія* осталось неоконченнымъ, Ла-Крозъ оставилъ замѣчательныя въ свое время работы и по сирскому, коптскому, а также славянскому языкамъ. Лучшимъ его сочиненіемъ считается „*Histoire du Christianisme des Indes*“ (1724), послѣ чего онъ получилъ приглашеніе на кафедру философіи въ *Collège Français*. Другъ Лейбница, Ла-Крозъ отличался высокими нравственными качествами, какъ человекъ. Онъ умеръ въ Берлинѣ, въ 1739 г.—См. *Nouv. Biogr. génér. publ. par F. Didot*, T. 46, pp. 72—73, Paris, 1866. Также: *Catalog der armenischen Handschriften in der K. K. Hofbibliothek zu Wien*, von P. Jacobus Dashian, Wien, 1891, SS. 34—37.

³⁾ Переписка Ла-Кроза была издана послѣ его смерти въ трехъ томахъ, въ Лейпцигѣ, въ 1742—1746 гг., подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Thesaurus epistolici*