

В.В. Розанов

В мире неясного и нерешенного

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В.В. Розанов**
В мире неясного и нерешенного / В.В. Розанов – М.: Книга по Требованию, 2014. – 276 с.

ISBN 978-5-458-09944-8

Книга посвящена вопросам церкви и религии, семьи и общества. Розанов Василий Васильевич (1856-1918) - русский философ, писатель, публицист. Окончил филологический факультет Московского университета.

ISBN 978-5-458-09944-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Изъ загадокъ человѣческой природы.

I.

Есть удивительные стихи у Гейне:

Кто разрѣшить мнѣ, что тайна отъ вѣка —
Въ чемъ состоитъ существо человѣка?
Кто онъ? откуда? куда онъ идетъ?
Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?

И далѣе, поэтъ продолжаетъ, какъ бы озираясь на исторію:

Головы въ іероглифныхъ видарахъ.
Головы въ черныхъ беретахъ, въ чалмахъ,
Головы въ шлемахъ и папскихъ тіарахъ
Бились надъ этимъ вопросомъ въ слезахъ.

Всѣ инстинктивно чувствуютъ, что загадка *бытія* есть собственно загадка *рождающагося* бытія; т. е. что это есть загадка рождающаго *пола*. Что такое полъ? что такое половое?

Прежде всего—точка, покрытая темнотой и ужасомъ; красотой и отвращеніемъ; точка, которую мы даже не смѣемъ назвать по имени, и въ специальныхъ книгахъ употребляемъ термины латинскаго, т. е. мертваго, не ощущаемаго нами съ живостью языка. Удивительный инстинктъ; удивительно это чувство, съ которымъ у человѣка «прилипаютъ языкъ къ гортани», онъ «не находитъ словъ», не «смѣетъ» говорить, какъ только подходитъ къ корню и основанію бытія въ себѣ. Мы упомянули объ ужасѣ, окружающемъ полъ: вспомнимъ ошибку Эдипа, и ужасъ, съ которымъ онъ выкололъ себѣ глаза; еще такого особеннаго страха, до глубины его потрясающаго, человѣкъ не испытываетъ никогда, какъ при подобныхъ ошибкахъ, въ утилитарномъ смыслѣ почти безразличныхъ. Наша одежда есть только развитіе половыхъ покрововъ; удивительны въ одеждѣ двѣ черты,

двѣ тенденціи, два боренія: одежда *прикрываетъ*—такова ея мысль; но она еще *выявляетъ*, обозначаетъ, указываетъ, украшаетъ — и опять именно полъ. Тенденція скрыться, убѣжать, и тенденція вы- явиться и покорить себѣ, удивительно сочетается въ ней, и соб- ственно обѣ эти тенденціи сочетаются уже въ полѣ. То, что мы именуемъ въ себѣ половой «стыдливостью», есть какъ бы психоло- гическое продолженіе одежды: мы «стыдливо» затаиваемся въ полѣ, и тѣмъ глубже, чѣмъ сильнѣе онъ выраженъ, чѣмъ дѣятельнѣе. Ре- бенокъ, т. е. въ комъ полъ скрытъ, не выявленъ, объективно не дѣйствуетъ—не знаетъ стыда. Но наравнѣ съ этимъ страхомъ быть *увиданнымъ*, раскрыться передъ *другимъ*, замѣчательна столь-же му- чительная жажда пола—*раскрыться*, притянуть *къ себѣ* и показать *себя*. Дѣвушка, цѣломудренно вспыхивающая при взглядѣ на нее, не захотѣла бы жить въ ту секунду, когда узнала бы, что никогда болѣе никто, до могилы, на нее уже не взглянетъ. Тогда она захо- тѣла бы лечь въ эту могилу; но почему? Что за сочетаніе жажды *остаться* непременно тайною, но съ мучительнѣйшею надеждою, жаждой, чаяніемъ, что кто-то нѣкогда сорветъ и разорветъ эту тайну?

II.

Борьба этихъ двухъ усилій играетъ на стыдящемся и прекрас- номъ лицѣ дѣвушки. Вотъ еще загадка. Что такое *лицо*? Что за странность, что тѣло наше имѣетъ не только *части*, не одни *органы*, какъ подобало бы организму, но еще имѣетъ нѣчто необыкновенное, непостижимое, крайне мало въ утилитарномъ смыслѣ нужное, что мы именуемъ въ себѣ и даже именуемъ въ мірѣ *лицомъ*, *личностью*? Да что такое *лицо* въ насъ?! Никто не разобралъ. Точка, гдѣ тѣло начинаетъ «говорить», къ которой и сами мы говоримъ, «обра- щаемся»; точка, гдѣ прерывается нѣмота, откуда прорывается гла- голъ; гдѣ начинается *особливость* и оканчивается безразличіе. Въ фигурѣ человѣка есть части, линіи, плоскости большей глухоты и тупости, меньшей выразительности—средняя часть голени, средняя часть предплечья; но уже *локоть* и *плечо*, также чрезвычайно еще тупыя, уже начинаютъ что-то или хотятъ что-то сказать. Вотъ — начало лица; намекъ къ нему. Но у человѣка, кромѣ лица, какое мы знаемъ, есть полныя въ очеркѣ, хотя эмбриональныя по степени развитія лица—*кисть* руки и *ступня* ноги. Одна и другая пред- ставляютъ точки, очень отдаленныя, откинутыя отъ главной массы тѣла; и, какъ бы выйдя изъ подъ зависимости ему, онѣ нѣсколько развились. Въ кисти руки есть явно *затылочная*, покрытая лег- кимъ пушкомъ, часть, и *личная*, лицо—ладонь, голая. Будемъ вни- мательны въ наблюденіяхъ и не глухи къ мелочамъ человѣческихъ инстинктовъ: привѣтствуя — мы касаемся рукою руки, и не дотра- гиваемся, но прикладываемъ ладонь къ ладони, которыя сжимаютъ

одна другую. Образовалась *фразировка* рукопожатій, безъ придумыванія, *сама собой*: руки — ласкаются. Холодно, изъ почтительности цѣлуютъ руку — мы ее цѣлуемъ въ глухую *затылочную* часть (верхнюю, съ пушкомъ); но, поразительно, что въ нѣгѣ и страсти — мы повертываемъ ее, довольно неудобно для нея — и цѣлуемъ въ лицо, въ ладонь, гдѣ сплетаются таинственныя линіи, задатки чертъ лица. Въ минуту особо горячей молитвы мы почему-то «воздѣваемъ руки»; руки кого-то *ищутъ, тянутся* къ кому-то; и, станемъ слѣдить, до чего это любопытно: мы обѣ кисти рукъ повертываемъ ладонями къ образу, св. Лику; т. е. мы *становимся* на молитву всѣми въ себѣ лицами (священникъ во время Херувимской пѣсни). Какъ ладонь есть эмбрионъ лица, такъ и эмбрионъ какой-то автономной души есть въ ней. Она имѣетъ свою память, независимую отъ головной памяти; на этомъ основана игра виртуозовъ, эти брызги движеній, вызывающіе брызги звуковъ, — движеній, не услѣдимыхъ глазомъ и уже, конечно, не слѣдующихъ за отчетливымъ сознаніемъ, на которую клавишу нужно въ эту и ту секунду положить палецъ. Кисть руки имѣетъ почеркъ, т. е. *характеръ*, манеру, тоже едва-ли рационально объяснимую. Но и болѣе того, въ ней есть еще творческій талантъ. Извѣстно изъ исторіи живописи, что нѣкоторые знаменитыя картины были закончены и получили глубочайшую выразительность, особенную таинственную красоту, черезъ нѣсколько совершенно безотчетнымъ, торопливымъ, молніеносныхъ мазковъ кисти: «онъ, быстро подойдя», иногда — «подбѣжавъ къ оконченному уже полотну, что-то непонятное себѣ сдѣлалъ кистью — и въ картинѣ загорѣлась жизнь» — эти, или очень близкія къ этимъ словамъ мы читаемъ мѣстами въ исторіи живописи. Танецъ есть жизнь, поэзія, узоръ бытія, въ которомъ выражается другое, еще болѣе тусклое и зачаточное лицо въ человѣкѣ — «ступня» ноги. Также какія-то блѣдныя линіи (на подошвѣ); *своя* у каждой походка; *фразировка* — танца; геній танца — какъ мазурка. «Онъ такъ притопывалъ каблукками» (въ «Тарасѣ Бульбѣ»). Но это — эмбрионы лицъ; перейдемъ къ полному.

III.

Есть лица *мужскія* и *женскія*, но нѣтъ лицъ «математическихъ» и «филологическихъ». Я хочу сказать, что строеніе лица не обусловлено вовсе предметами и характеромъ теоретической дѣятельности человѣка, какъ можно было бы ожидать по его положенію и казалось бы тѣсной зависимости отъ головного мозга; но есть что-то въ немъ, указывающее на зависимость его отъ пола, теучесть изъ пола. Есть лица отроческія, юношескія, мужскія, старческія: но и отрочество, и юность, и мужество, и старость суть *стадіи въ жизни* пола, его утренняя дремота, поздній сонъ, его день и зной полудня. Нѣтъ вовсе «музыкальныхъ» и «живопис-

ныхъ» лицъ, но есть «цѣломудренныя» и «развратныя»: очевидно, что лицо есть отсвѣтъ пола, его далеко отброшенное, но точное и собранное, сосредоточенное устремленіе. Вотъ отчего любовь, т. е. бесспорно и исключительно половое чувство, начинается съ взгляда на лицо, завязывается съ лицомъ, пробуждается къ лицу, вспыхиваетъ и взглядъ на лицо. Лицо въ игрѣ своей, выразительности, безспорной и высокой одухотворенности есть какъ бы гуттенберговъ наборъ, на который переведенъ смыслъ темныхъ іероглифовъ, въ которыхъ выражено вовсе повидимому не одухотворенное сложеніе материнства и «отчества». Маленькая литературная иллюстрація: Левъ Толстой, столь гениальный въ психическомъ анализѣ, собственноручно вездѣ даетъ намъ психологію возраста и пола; напримѣръ, нарисовавъ столько поразительно жизненныхъ фигуръ — Наташа, Соня, кн. Марья въ «Войнѣ и мирѣ», Долли, Китти, Анна, Варенька въ «Ан. Карениной» — онъ даже не упоминаетъ ни объ одной изъ нихъ, была ли она чему-нибудь выучена. Такъ сказать «филологическія» и «математическія» черты въ лицѣ человѣческомъ у него вовсе отсутствуютъ; но вся полнота выраженія лица сохранилась при этомъ, и, много выигравъ въ жизненности, онѣ ничего не утратили въ осмысленности.

Остановимся, однако, на частностяхъ дешифрированія пола въ лицѣ, и возьмемъ цвѣтокъ, гдѣ намъ все становится «сказуемѣ»: его благоуханіе передано въ лицѣ какъ обоняніе; то, что течетъ съ него сладостью нектара — въ лицѣ развито во вкусъ; его окрашенность, рисунокъ здѣсь перевелись зрѣніемъ. Остается слухъ... но кто же не понимаетъ, что полъ есть пульсація, есть древнѣйшій въ природѣ ритмъ. Кто не отмѣтитъ, что стихъ становится труденъ для старѣющихъ, позднихъ цивилизацій, что тогда онъ «придумывается», «изобрѣтается», къ нему «усиливаются»; а отроческій народъ естественно говоритъ Илиадою, Рамаюной, былинами; и всѣ древнія священныя книги — ритмичны. Лицо зрящее, слушающее, обоняющее есть тѣ же знаки пола, но уже передъ которыми мы не испытываемъ страха, не закрываемъ ихъ въ одежды, а радостно ими смотримъ на міръ; но въ самомъ мірѣ мы раньше всего склоняемся къ цвѣтку и обоняемъ въ немъ древнюю свою родину; мы отвѣдываемъ его нектаръ и называемъ его «сладостью»; «ненасытно» разсматриваемъ его краски. Сближеніе двухъ лицъ, тайное и древнее сочувствіе. Идя къ алтарю, дѣвушка беретъ въ руку не бриліантовое кольцо, но какимъ-то таинственнымъ инстинктомъ захватываетъ цвѣтокъ, — древнее свое материнство. Но чуть-чуть остановимся еще на частностяхъ лица: вѣдь есть *мужской* и *женскій* слухъ, *мужской* и *женскій* голосъ; природа обонянія въ обоихъ полахъ не совершенно одинакова; и чуть-чуть, но есть варіація у нихъ во вкусѣ: какъ безумно любятъ женщины духи, но гастрономическія способности развитѣе у мужчины. Такимъ образомъ при-

рода пола въ его мужской и женской варіаціяхъ выразилась варіаціями во всѣхъ органахъ чувствъ.

IV

Замѣчательно, что пока не начинается въ природѣ жизнь, т. е. *идъ не начался полъ — нтъ лица*; но оно сейчасъ же появляется какъ зачатокъ, какъ намекъ—гдѣ появляется полъ:

Печальна ■ ереза
У вго окна
И прѣж мороза
Подернута она.

Развѣ поэтъ сказалъ бы «печальная», если бы весь *видъ* березы уже не былъ бы какимъ-то еще туманнымъ пока «лицомъ?» Развѣ можно сказать «*печальное*» зрѣлище при видѣ беспорядочно или «упорядоченно» сваленнаго *кирпича*? Можно *обратить стихотвореніе* къ фіалкѣ:

Стыдливый маленькій цвѣтокъ (Борисъ).

—но рѣшительно нельзя начать стихотворно пѣть при видѣ «Регента», т. е. знаменитаго бриліанта, носящаго это имя. Все это потому, конечно, что въ «фіалкѣ» или «березѣ» есть какое-то темное начало души, которое и возбуждаетъ сочувствіе и пробуждаетъ пониманіе, даже ритмическое волненіе въ человѣкѣ, который пми любитъ и, наконецъ, о нихъ поетъ. Древнѣйшія пѣсни: т. е. я говорю о родникѣ сочувствія. Но докончимъ же о человѣческомъ лицѣ: главное въ немъ—мысль;

Къ земнымъ утѣхамъ нтъ участья
И взоръ въ грядущее глядитъ

—это у Алекс. Толстого есть два стиха объ Іоаннѣ Богословѣ («Грѣшница»). Лицо «пылаетъ»; «свѣтится» или «омрачено». Замѣчательно, что когда мы говоримъ—лицо у насъ постоянно въ движеніи; «какое выразительное лицо» — у умнаго; или: «до чего онъ глупъ — у него никакого выраженія нтъ въ лицѣ». Сонъ всегда сопровождается безсмысленностью, безвыражаемостью лица. Это такъ ярко, такъ замѣтно, что зависимость здѣсь гораздо безспорнѣе, нежели между «мыслью», «душевною дѣятельностью» и внутрь черепными «мозговыми» массама: ихъ составъ анатомическій и функціональный во снѣ сохраняется, какъ и при бодрствованіи, и также бѣгутъ, до дальнѣйшихъ уголковъ тамъ, струйки крови. Но вотъ для этихъ струекъ встрѣчается препятствіе: происходятъ такъ-называемыя явленія «тромбоза», т. е. «закупорки» въ мозгу артерій: что же мы наблюдаемъ? Парализуется, напримѣръ, сердцебіеніе; въ случаяхъ, сопряженныхъ съ ужаснымъ страданіемъ, парализуется

половина, $\frac{3}{4}$ легкихъ, все легкое, кромѣ кусочка: человѣкъ задыхается и не можетъ умереть, пока слѣдующая закупорка сосуда не прекратитъ функцію болѣе важнаго и жизненнаго органа. Тогда смерть наступаетъ какъ ушибъ. Вообще есть безспорная зависимость между тѣломъ, *corpus*, какъ музыкальнымъ инструментомъ огромной сложности струнъ, и между мозговыми массами, гдѣ какъ бы собрана въ небольшомъ объемѣ ихъ всѣхъ клавиатура. Но зависимость отъ этихъ массъ собственно «души струящейся» гораздо темнѣе и даже вовсе сомнительна. Напримѣръ, это

...диктуеть совѣсть
Перомъ сердитый водить умъ

или у того же поэта и въ томъ же стихотвореніи:

И міръ мечтою благородной
Предъ нимъ очищенъ и обмытъ

--какъ-то ужасно трудно отнести къ «извилинамъ» «блага» или «сѣраго» вещества мозга. Еще такъ называемую статистическую, неподвижную сторону души, что-нибудь въ родѣ Аристотелевскихъ силлогизмовъ:

Всѣ люди смертны,
Сократъ человѣкъ,
Слѣдовательно—Сократъ смертенъ

можно представить себѣ недвижно, «отъ вѣка» лежащую въ мозговыхъ массахъ; но

Міръ мечтою...

т. е. *вихрь*, таинственный утренній вѣтерокъ, который даже въ чисто умственной работѣ *ворошитъ* и *перебираетъ* силлогизмы, *устраиваетъ* ихъ то въ страницу, гдѣ

Перомъ сердито...

то въ страницу же совершенно противоположнаго направленія, гдѣ

..міръ очищенъ и обмытъ

нельзя туда отнести, какъ нельзя отнести сонъ и бодрствованіе.— Кстати о снѣ и бодрствованіи, сонливости и пробужденіи, этихъ общихъ, охватывающихъ всю психику, явленіяхъ: вѣдь «печальная»-то береза «спитъ» зимою и «пробуждается» въ апрѣлѣ—*безъ всякихъ рѣшительно струекъ крови*, которыя орошали бы ея «мозгъ». Въ апрѣлѣ выбѣгаютъ душистые листочки и въ маѣ появятся «веревочки»—цвѣты. Вотъ фактъ, въ самомъ дѣлѣ, бросающій свѣтъ на суть сна и бодрствованія у человѣка и вообще у животныхъ: то, что для березы есть зима, то у насъ есть крѣпкій сонъ, т. е. *завскіе, перерывъ психической дѣятельности*. Но въ березѣ зима

есть *исчезнувшій, отлетѣвшій* полъ; тюльпаны и вообще луковичные, снеся плодъ и не имѣя цвѣта, т. е. никакого полового обозначенія, совсѣмъ опадаютъ, сводятся почти на *нѣтъ*; и у человѣка аналогично сонъ есть отдыхающій ритмически полъ: когда «спать хочется» — тутъ не до «любви», и рѣшительно нельзя себя представить дремоту у человѣка, пылающаго любовью; тогда «сонъ бѣжить отъ глазъ»:

Ахъ, няня, няня...

Явленія, бѣгучесть которыхъ въ противоположную сторону — безспорна; мы говоримъ о снѣ и «сонности», полъ въ его осеннемъ снѣ и апрѣльской возбужденности. Еще маленькая аналогія: всѣ аномальности въ полѣ, его эксцессы или угнетенность, вліяютъ удивительно на «настроеніе» души, «теченіе» мыслей, «образъ» сужденій; и въ медицинѣ это такъ извѣстно, что психіатръ обычно ищетъ помощи и указаній, «разъясненій» у акушера. Вотъ цѣлый пукъ зависимостей, бьющихъ въ одну точку; именно, что душа въ ея динамическомъ смыслѣ, какъ «вѣтерокъ» мыслей, какъ «крылышки» около силогизмовъ, которыя уносятъ ихъ туда или сюда — вовсе и нисколько не имѣетъ своимъ сѣдалищемъ мозгъ, но то темное и разлитое въ существѣ нашемъ, что мы называемъ «поломъ» и что имѣетъ, въ лицѣ и знакахъ пола, только два кульминаціонныя свои выраженія. Да вѣдь и въ самомъ дѣлѣ, какъ жалуются всѣ мужья, — «есть женская логика», и всѣ вообще соглашаются, что есть «женская» и «мужская» душа: странный терминъ, выражающій въ сущности, что *душа имѣетъ въ себѣ полъ* и что *полъ въ насъ и есть наша душа*. Проверимъ это. Есть старческій и отроческій способъ сужденія, объ этомъ нельзя спорить; а отрочество и старость суть стадіи пола. Старость «благоразумна», у ней только «силогизмы»: утрата динамическаго въ полѣ параллельна утратѣ динамическаго въ душѣ; напротивъ, въ отрочествѣ — непременно вѣтерокъ:

Восходятъ чудное свѣтло
Въ душу, проснувшійся едва

— это отроческій стихъ; напротивъ, этотъ:

Не корожа чужою тайной,
Приличный скрашенный порокъ
Я смѣло предаю позору;
Не умолимъ я и жестокъ

— это психологія старика, немножечко растлѣннаго старика. И вотъ, въ этихъ двухъ вариантахъ, психологія столь сложнаго и глубокаго ума, какъ Лермонтовъ, этотъ

...бѣдный листочекъ дубовый

по возрасту — конечно еще *апрѣльскій* листъ, въ которомъ еще пытаются подняться «чудныя свѣтила», которому хочется «облить міръ

мечтою благородной»; но по опыту, по испытаніямъ, по пережитому—

Засохъ и увялъ онъ отъ холода, зноя и горя...

И вотъ посмотрите, вѣчная-вѣчная его мечта, тема въ сущности всѣхъ его дивныхъ созданій, отъ «Демона» до «Даровъ Терека», «Ночевала тучка», «Три пальмы», да и всѣхъ безъ исключенія, если присмотрѣться внимательно:

Чинара стоитъ молодая...

Съ ней шепчется вѣтеръ, зеленая вѣтви лаская;

На вѣтвяхъ зеленыхъ качаются райскія птицы.

Поютъ они пѣсни про славу морской царь-дѣвцы.

Съ устанавливаемой нами точки зрѣнія, что центръ души лежитъ въ полѣ и даже, что душа и полъ идентичны—мы имѣемъ ключъ къ загадочной душѣ поэта, мы ее начинаемъ постигать. И мы ничего въ ней не постигаемъ съ точки зрѣнія «Души человѣка и животныхъ» Вундта. Т. е. я хочу сказать, что Вундтъ и вообще его школа «мозговиковъ» не имѣетъ никакого ключа къ душѣ человѣческой. Но взглянемъ же еще разъ на «печальную» березу, или, пожалуй, на тюльпанъ въ его весенней радости. Полъ въ растеніи есть только временный феноменъ; это—«распускающійся» и «оппадающій» цвѣтокъ: остальное время года есть *живое*, но оно не имѣетъ выявленныхъ *точекъ, сосредоточеній* пола. Но вотъ, цвѣтокъ (растенія) раздѣляется: его вѣнчикъ, лепестки, даже тычинки и пестики, вся «видная» часть, всякое въ немъ «выраженіе», «сказываніе» о себѣ—сохраняютъ верхнее, переднее положеніе; напротивъ, все внутреннее уже въ цвѣткѣ, полости оплодотворенія и плодоношенія относятся назадъ. Едва этотъ чудный фактъ въ сущности раздѣленіе цвѣтка произошелъ—существо начинаетъ *шевелиться, бѣгать, испытывать страхъ*, когда его ловятъ, *ловить*—когда оно *голодно*. Мы получаемъ *планъ животнаго*, собственно разившійся изъ цвѣтка: *лице, личико* въ немъ—существующее въ зачаткѣ у насѣкомаго, у раковъ, у «долгоносика»—суть *преобразованные наружные покровы пола*,—отъ чего оно и бываетъ мужское и женское; а собственно внутреннія половыя части—есть затаившійся внутрь плодникъ и «чрево». Связь между чертами лица—отроческаго, мужественнаго, старческаго, лица сладострастнаго или цѣломудреннаго, и между жизнью собственно внутреннихъ половыхъ частей—ясна отсюда: какъ лепестки повинуются фазамъ плодника, такъ развернутыя и отдѣленные у животныхъ и человѣка эти же лепестки или *лицо* выражаютъ жизнь *яйца и стмени*.

V.

Мозгъ самый тяжелый былъ у Кювье; но слѣдующій за нимъ по тяжести былъ мозгъ одной помѣшанной женщины, высокія способ-

ности которой ничѣмъ не были засвидѣтельствованы: выраженіе разорванности между душою и мозгомъ довольно доказательное. Рядомъ съ этимъ самое прекрасное лицо есть лицо Рафаэля. Его геній тѣмъ высокъ, что это не былъ вовсе геній порядка логическаго, но геній образовъ, созерцаній, таинственныхъ молитвъ, для которыхъ онъ не нашелъ слова, и, какъ бы взявъ краски съ цвѣтка, сочеталъ ихъ въ дивныя картины. Единственное въ исторіи лицо, но чѣмъ оно особенно насъ поражаетъ? Одною страшною и немного сверхъестественною въ себѣ чертою: это лицо *двушки*, посаженное на мужчину. Присутствіе обоихъ половъ въ одномъ существѣ, *двушность* въ индивидуумѣ—невольно въ немъ останавливаетъ. Т. е., какъ мы можемъ догадываться, лицо перваго по богатствамъ души чело-вѣка, *самаго небеснаго*, свидѣтельствуешь о странной раздвоенности его души въ начала мужское и женское, и, вѣроятно, соотвѣтственно этому, о постоянномъ и сильнѣйшемъ въ немъ половомъ возбужденіи *utriusque sexus*. Но мы заговорили о «тяжести» мозговъ, и кончимъ же; если Кювье и помѣшанная женщина почти слились въ мозгъ, то, напротивъ, лица также богаты индивидуализмомъ выраженія и неудовимо, жизненно разбѣгаются по разнымъ направленіямъ, какъ и психическая дѣятельность людей: и онѣ прекрасны тамъ именно, гдѣ есть прекрасное, какъ благодать, благородство, открытость въ душѣ чело-вѣка: здѣсь зависимость ярка и не представляетъ смѣшныхъ и въ сущности разрушительныхъ для теоріи аномалій, какъ Кювье и слабоумная. Т. е. психическая дѣятельность, представляя какъ бы гуттенберговскій переводъ гіероглифовъ пола, струится съ лица какъ «мысленный свѣтъ», какъ аромат «доброты» и «ласки»; страха за ближняго, готовностей для него:

Тс... Тс... Ромео, это ты?

Неужели это «въ мозгу вырабатывается?» Конечно — это стекаетъ съ лица. Лицо живетъ, играетъ, движется, говоримъ ли мы, пишемъ ли / сочиненія, скорбимъ ли, радуемся ли: «душа» есть «жизнь» лица, «отблескъ» духовный съ «одушевленныхъ» его линий, струйки, стекающія съ многозначительныхъ его точекъ, со «сморщеннаго» чела, съ «ласковаго» взора. Но теперь перейдемъ же къ отдѣлившимся и главнымъ, нижнимъ точкамъ пола.

VI.

Все то, что въ лицѣ дано въ порядкѣ логическаго выраженія, здѣсь дано въ порядкѣ реальнаго созиданія. Это—зигдуція точки, зигдуція самую жизнь, ткущая ее на таинственномъ станкѣ. Логически мы не можемъ ничего создать, лицомъ—мы только достигаемъ, отгадываемъ, догадываемся, любопытствуемъ; напротивъ здѣсь—абсолютное молчаніе, но исполненное какого-то таинствен-

наго ритма, пульсаціи; самая форма—пустоты, полости, въ противоположность «выпуклостямъ», «уплотненіямъ», изъ сочетанія которыхъ составлено лицо; «пустота», т. е. начинающее *отрицаніе матеріи*, противоположный уплотненію полюсъ: это—материнскія пустоты, *владычественныя по отношенію къ самымъ вещамъ*. Je pense—*допс је suis*», «мыслю — слѣдовательно есмь», формулировалъ Декартъ принципъ логическаго порядка, и новая философія отъ этого принципа повела свое начало; но вотъ, въ закрытыхъ покровами пустотахъ, куда мы спустились, не дѣйствительно первое же слово его формулы, т. е. это есть противоположный логическому порядку міръ, гдѣ нѣтъ вовсе познаваемыхъ феноменовъ и начинаются собственно зиждательныя ноумены. «Ноуменами» Кантъ назвалъ вторую и главную, сокровенную отъ раціональнаго познанія, сторону вещей; «есть міры иные, которыхъ постичь нельзя, но тайнымъ касаніемъ къ которымъ живетъ человѣкъ: если въ тебѣ прервется это касаніе—возненавидишь и проклянешь жизнь», такъ формулировалъ Достоевскій ту же мысль Канта, но давъ ей яркое выраженіе, а главное — потянувшись въ формулѣ своей къ родникамъ именно «жизни», куда мы подходимъ; «не» этотъ свѣтъ, «не» нашъ — «тотъ» свѣтъ, какъ съ удивительнымъ мистическимъ прозрѣніемъ формулируетъ русскій народъ. Какъ бѣдны анатомическія очертанія. И, обманувшись ими, ничего особеннаго не находя скальпелемъ и подъ микроскопомъ, ихъ сочли только физиологическими знаками, безъ всякаго иного и болѣе утонченнаго содержанія, особенно безъ содержанія духовнаго. Между тѣмъ, здѣсь-то и скрыты прообразы всего духовнаго; и также отсюда начинаются собственно мистическія его тенденціи ли, связи ли, мистическія и религіозныя. Скальпель не открываетъ въ «мозгу» діалектики Платона, и идея безсмертія души, выраженная, на примѣръ, въ діалогѣ «Федонъ», едва ли брезжетъ, хотя все-таки уже брезжетъ, въ пластикѣ нашего лица; однако, чтобы познать природу «мозга» ли, «лица» ли, нужно, брося скальпель, обратиться къ человѣческой культурѣ, къ идеямъ, волновавшимъ человѣчество. Такъ точно внутренняя природа пола, распадентіе всего «живого» въ «мужское» и «женское», въ черты «материнства» и «отчества» можетъ быть также раскрыто не скальпелемъ, не въ препаровочной анатомическаго театра, но черезъ внимательное изученіе мышленія и поэзіи немногихъ сравнительно людей, сюда специфически, особенно внимавшихъ.

VII.

И вотъ, начавъ съ фигуры человѣка и даже съ «лица», съ «выраженія» печальной березы, мы подведены своею темою къ мірамъ повѣческаго и философскаго созиданія. Мы не войдемъ сюда, ибо это значило бы войти въ безконечность; но, въ видахъ методиче-