

Роман Кохманский

**Вопросы Гражданского Права И Процесса
Разрешенные Нашей Апелляционной Практикой**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Р69

Р69 **Роман Кохманский**
Вопросы Гражданского Права И Процесса: Разрешенные Нашей Апелляционной Практикой / Роман Кохманский – М.:
Книга по Требованию, 2017. – 566 с.

ISBN 978-5-517-85616-6

ISBN 978-5-517-85616-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2017
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2017

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

своему изъято отъ подсудности суда. Правило это не имѣетъ исключенія, и всякое дѣло, которое поступило бы въ судъ внѣ порядка, для сего закономъ указаннаго, должно быть именно по тому самому признано по роду своему неподсуднымъ суду и подлежащимъ разсмотрѣнiю, доколѣ весь установленный закономъ порядокъ не будетъ въ точности соблюденъ. Примѣняя вышензложенныя соображенія къ разрѣшенiю настоящаго дѣла, судебная палата находитъ: 1) что повѣренный Анны Можайской не предъявлялъ подлежащему суду духовнаго завѣщанія Николая Можайскаго съ просьбой объ утвержденiи завѣщанія сего къ исполненiю; 2) что вслѣдствiе сего не было отказа суда въ принятiи завѣщанія къ исполненiю; 3) что за непмѣниемъ въ виду такого отказа палата лишена возможности судить о срокѣ, въ который обращено къ суду настоящее ходатайство повѣреннаго Анны Можайской объ утвержденiи завѣщанія въ порядкѣ судебномъ, а равнымъ образомъ не имѣетъ въ виду опредѣленія суда о тѣхъ формахъ, закономъ установленныхъ, которыя не соблюдены при составленiи духовнаго завѣщанія Николая Можайскаго; и 4) что вслѣдствiе сего настоящее ходатайство повѣреннаго Анны Можайской, заявленное суду внѣ порядка, закономъ установленнаго, составляетъ въ сущности произвольное измѣненiе подсудности, а потому самому не подлежатъ при настоящемъ положенiи дѣла удовлетворенiю. На основанiи вышензложенныхъ соображенiй и за сплюю 584 ст. уст. гражд. суд. и статей 21, 23, 34 и 35 Высочайше утвержденныхъ 5-го апрѣля 1869 года временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщанiяхъ, одесская судебная палата опредѣлила: 1) рѣшенiе одесскаго окружнаго суда, 4 августа 1870 года состоявшееся, отмѣнить; 2) искъ Анны Можайской, какъ предъявленный внѣ порядка, указаннаго статью 34 Высочайше утвержденаго 5-го апрѣля 1869 года мѣнiя госуд. совѣта, оставить безъ разсмотрѣнiя. (С. от. №№ 35—37)

2. Дѣло Чаусскаго.

1872 года марта ¹⁵/₁₈. Одесская судебная палата, (Д. Б. Беръ, И. П. Аристовъ, К. О. Ганъ) слушала частную жалобу купца Якова Чаусскаго на опредѣленiе екатеринославскаго окружнаго суда, состоявшееся 16 декабря 1871 г. по прошенiю его, Чаусскаго, объ уврѣпленiи за нимъ имѣнiя штабсъ-ротмистра Василя Буракова, купленнаго проспектеиъ съ публичнаго торга 8-го декабря 1871 г.

Въ екатеринославскомъ окружномъ судѣ 8 декабря 1871 г. производилась продажа съ публичныхъ торговъ имѣнiя штабсъ-ротмистра Василя Буракова, состоящаго александровскаго уѣзда при дер. Васиновкѣ, заключающагося въ 3034 десят. земли, съ разными на ней постройками и садомъ, оцѣненнаго въ 60680 руб., на удовлетворенiе, какъ кредиторовъ Буракова по исполнительнымъ листамъ екатеринославскаго окружнаго суда, такъ и казенныхъ взысканiй, заключающихся въ государственныхъ и земскихъ сборахъ, всего на сумму свыше 119377 руб. По послѣдней объявленной на торгахъ

цѣнѣ,—76075 руб., имѣніе это осталось за екатеринословскимъ купцомъ Яковымъ Михайловымъ Чаусскимъ; при чемъ Чаусскій тогда же внесъ въ кассу суда, согласно 1161 ст. уст. гражд. суд., десятую часть предложенной имъ цѣны, т. е. 7608 руб. При прошеніи же, поданномъ въ окружный судъ 15 декабря, купецъ Чаусскій, представляя въ уплату остальныхъ 68363 руб. и указанныхъ въ 1162 ст. уст. крѣпостныхъ пошлинъ наличными деньгами 40770 руб., въ прошеніи своемъ пояснилъ, что, на основаніи 1161 и 1167 ст. уст. гр. суд., покупатель обязанъ внести остальную за купленное имѣніе сумму въ теченіе семи дней полностью; въ случаѣ же недостатка этой суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая придется ему по расчету; а такъ какъ онъ, Чаусскій, состоитъ кредиторомъ Буракова на весьма значительную сумму, и ему положительно извѣстно, что общая масса всѣхъ долговъ Буракова не превышаетъ 180,703 руб. 89 коп., то посему, желая воспользоваться предоставленнымъ закономъ покупщику правомъ зачета его долга по соразмѣрности въ счетъ слѣдующей съ него остальной покупной суммы, и представляя пріобрѣтенныя имъ нотаріальнымъ порядкомъ долговыя претензіи къ Буракову Лемера, Кравцова, Виленскаго, Меньшова и Бураковой, всего на сумму 99674 руб. 8 к., обращенныя уже ко взысканію, просилъ окружный судъ принять означенныя долговыя претензіи на Буракова въ счетъ уплаты покупной за имѣніе его суммы, по расчету 38³/₄ коп. за рубль, вмѣсто наличныхъ денегъ 38540 руб., а затѣмъ постановить опредѣленіе объ укрѣпленіи за нимъ означеннаго купленнаго имъ съ торговъ имѣнія Буракова; излишекъ же денегъ, каковой окажется по расчету суда изъ представленныхъ имъ денегъ возвратитъ ему; если же на оборотъ, вопреки его предположенію, окажется недостатокъ въ наличныхъ деньгахъ, то обязуется его пополнить по первому требованію суда, до укрѣпленія за нимъ имѣнія.

Сообразивъ изложенное, судъ нашолъ, что, по точному смыслу 1164 ст. уст. гр. суд., окружный судъ, по истеченіи семи дней со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если: а) согласно 1161 ст. уст. гр. суд., покупатель, предложившій на торгъ высшую цѣну, внесетъ немедленно по окончаніи торга не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ семи дней, и б) когда, согласно 1162 ст. того же устава, купившій имѣніе, въ теченіе семи дней со дня торга, внесетъ въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины. А какъ купившій съ публичныхъ торговъ имѣніе Буракова Чаусскій, хотя и внесъ въ указанный приведенными законоположеніями срокъ требуемая 1161 и 1162 ст. уст. гр. суд. суммы, но часть покупной суммы внесъ не наличными деньгами, а долговыми принадлежащими ему обязательствами, то изъ сего возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли Чаусскаго признать исполнившимъ въ точности 1161 ст., коею требуется, чтобы предло-

жившій на торгѣ высшую цѣну внесъ всю предложенную имъ на торгахъ сумму въ теченіе семи дней? Обращаясь для разсмотрѣнія этого вопроса къ законамъ, оказывается, что, на основаніи 1166 ст. уст. гр. суд., купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на продавное имѣніе; что, на основаніи 1167 ст. того же устава, въ случаѣ недостатка вырученной продажею сумму на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему взысканіями только ту часть суммы, которая приходится ему по расчету; а посему судъ нашолъ, что, по точному смыслу этихъ статей, купившій имѣніе съ публичныхъ торговъ можетъ внести вмѣсто наличныхъ денегъ принадлежащія ему долговыя претензіи въ такомъ лишь случаѣ, когда внесенная имъ сумма покрываетъ претензіи остальныхъ кредиторовъ; въ противномъ случаѣ, долговыя претензіи могутъ быть замѣнены въ той только части, которая придется ему по расчету со всѣми остальными кредиторами. А какъ предложенная на торгахъ Чаусскимъ за имѣніе Буракова сумма не покрываетъ всѣхъ долговыхъ претензій, обращенныхъ къ Буракову, и расчетъ вырученной отъ продажи суммы между кредиторами можетъ послѣдовать, на основаніи 1216 ст. уст. гр. суд., не ранѣе, какъ по истеченіи шести недѣль со дня поступленія въ окружный судъ вырученной отъ продажи имѣнія суммы, тѣмъ болѣе, что, на основаніи 1222 ст. уст. гр. суд., кредиторы въ теченіе этого времени, если только предъявятъ исполнительные листы, допускаются къ участию въ распределеніи означенной суммы, то отсюда вытекало обязательство для Чаусскаго внести полностью предложенную имъ за имѣніе сумму въ теченіе семи дней, и затѣмъ уже, по произведеніи расчета вырученной суммы между кредиторами, можетъ замѣнить часть, упавшую на его долю, долговыми претензіями. Принимая же во вниманіе, что Чаусскій въ теченіе семи дней не внесъ полностью предложенной имъ за имѣніе Буракова на торгахъ суммы; что судъ можетъ приступить къ расчету вырученной отъ продажи суммы по истеченіи лишь шести недѣль со дня представленія вырученной за имѣніе суммы, слѣдовательно какая доля придется на долю Чаусскаго неизвѣстно, тѣмъ болѣе, что въ теченіе этого времени могутъ оказаться и другія претензіи, подлежащія удовлетворенію изъ вырученной суммы;—судъ нашолъ, что, вслѣдствіе сего и на основаніи 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., торги на имѣніе Буракова слѣдуетъ признать несостоявшимися, а съ внесеннымъ Чаусскимъ, предложившимъ высшую цѣну за то имѣніе на торгахъ, задаткомъ слѣдуетъ поступить по точному указанію 1176 ст. уст. гр. суд. По симъ соображеніямъ екатеринславскій окружный судъ 16 декабря 1871 г. опредѣлилъ: торги на имѣніе штабсъ-ротмистра Василя Васильева Буракова, производившіеся 8 декабря, признать, на основаніи 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., несостоявшимися, почему и съ внесеннымъ задаткомъ поступить согласно 1176 ст. уст. гр. суд.

На это опредѣленіе купецъ Яковъ Чаусскій 8 января 1872 года принесъ судебной палатѣ частную жалобу.

Выслушавъ докладъ сего дѣла, судебная палата находитъ: 1) Покупатель, предложившій на торгъ высшую цѣну, вноситъ немедленно по окончаніи торга не менѣе одной десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ семи дней (уст. гр. суд. 1161 ст.); купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя было обращены на проданное имѣніе (ст. 1166); въ случаѣ недостатка вырученной продажей суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету (тамъ же ст. 1167). Буквальный смыслъ приведенныхъ статей закона совершенно ясенъ и не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что покупатель имѣетъ право внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе, не только въ томъ случаѣ, когда предложенная имъ сумма покрываетъ всѣ обращенныя на проданное имѣніе претензіи, но даже и при недостаткѣ этой суммы на полное удовлетвореніе тѣхъ претензій, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что въ семъ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ замѣнить своими претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету. 2) Изъ опредѣленія екатеринославскаго окружнаго суда 16 декабря 1871 г. видно, что имѣніе Василія Буракова продавалось на удовлетвореніе претензій на сумму выше 119377 руб.; высшую за это имѣніе цѣну 76075 руб. на торгахъ объявилъ Яковъ Чаусскій, при чемъ внесъ въ кассу суда 7608 руб. и затѣмъ въ теченіе семи дней внесъ наличными деньгами 40770 руб. и представилъ долговыхъ претензій на Буракова, имъ пріобрѣтенныхъ, на сумму 99674 руб. 8 к.; при чемъ вывелъ разсчетъ, что на эти претензіи причитается по соразмѣрности съ другими долгами Буракова по 38³/₄ копѣекъ на рубль. 3) Такимъ образомъ нельзя не признать, что Чаусскій не только не нарушилъ 1167 ст. уст. гр. суд., но сдѣлалъ болѣе того, къ чему обязываетъ его этотъ законъ. 4) Окружный судъ не вошелъ въ обсужденіе того, относились ли представленныя Чаусскимъ по разсчету претензіи, какъ требуетъ 1166 ст. уст. гр. суд., къ числу тѣхъ взысканій, которыя были обращены на проданное имѣніе Буракова, а лишь призналъ, что купившій имѣніе съ публичныхъ торговъ можетъ внести, вмѣсто наличныхъ денегъ, принадлежащія ему долговныя претензіи въ такомъ лишь случаѣ, когда внесенная имъ сумма покрываетъ претензіи остальныхъ кредиторовъ. Но это разсужденіе суда оказывается въ совершенномъ противорѣчій съ буквальнымъ смысломъ 1167 ст., такъ какъ этою статьею и предоставляется должнику право замѣнять по разсчету часть предложенной имъ на торгахъ суммы именно въ случаѣ недостатка сей суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій. 5) Ссылка окружнаго суда въ подтвержденіе вышеупомянутаго его вывода на 1216 и 1222 ст. уст. гр. суд. то

же не имѣеть основанія, ибо статьи эти опредѣляютъ порядокъ распредѣленія взысканной суммы между кредиторами и нисколько не противорѣчатъ буквальному смыслу закона, изображеннаго въ вышеупомянутой 1167 статьѣ. Посему, признавая приведенныя екатеринославскимъ окружнымъ судомъ основанія къ признанію торговъ на имѣніе Василя Буракова, производившихся 8 декабря, несостоявшимися, — неправильными и съ законами несогласными, одесская судебная палата опредѣляетъ: опредѣленіе екатеринославскаго окружнаго суда, 16 декабря 1871 г. состоявшееся, отмѣнить, предписатьъ суду въ отношеніи утвержденія торговъ на имѣніе Буракова поступить въ установленномъ законами порядкѣ. (С. от. № 37)

3. Дѣло Кузминскаго и Соломона.

1872 года октября 14. Одесская судебная палата (Д. Б. Беръ, К. О. Ганъ, П. О. Аккерманъ) слушала частную жалобу повѣренныхъ капитана Петра Кузминскаго, кандидата правъ Егунова, и дворянина Михаила Соломона, присяжнаго повѣреннаго Гольденвэйзера, на частное опредѣленіе кишиневскаго окружнаго суда, состоявшееся 4 іюля 1872 г., коимъ ходатайство означенныхъ лицъ о прекращеніи производства дѣла по иску Кузминскаго съ Соломона за нарушеніе контракта, заключеннаго 17 іюня 1867 г., миромъ, на условіяхъ, въ мировомъ ихъ прошеніи, присланномъ въ кишиневскій окружный судъ 22 декабря 1871 г., изложенныхъ, оставлено безъ послѣдствій.

Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 1357 ст. уст. гр. суд., объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла; 2) что, по силѣ 1359 ст. того же устава, мировыя сдѣлки совершаются между прочимъ подачею мирового прошенія; 3) что такое мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ, должно быть, на основаніи 1361 ст., предварительно явлено въ засвидѣтельствованію у нотариуса; 4) что Кузминскій и Соломонъ, приславъ въ киш. окр. судъ 22 декабря 1871 г. мировое прошеніе о прекращеніи, на изложенныхъ въ ономъ основаніяхъ, дѣла о взысканіи первымъ изъ нихъ съ послѣдняго неустойки по контракту 17 іюня 1867 г., выполнили установленное въ 1361 ст. правило; 5) что окр. судъ долженъ былъ, въ силу 1362 ст., сдѣлать, предварительно зачисленія дѣла рѣшоннымъ, въ подтвержденіе мирового прошенія допросы примиряющимся, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ, и затѣмъ признать, на основаніи 1366 ст., дѣло сіе, прекращенное мировымъ прошеніемъ, навсегда оконченнымъ; 6) что вмѣсто сего окр. судъ вошелъ въ разсмотрѣніе содержащихся въ мировомъ прошеніи условій мира и, найдя условія тѣ несообразными съ законами, оставилъ ходатайство сторонъ о прекращеніи дѣла миромъ безъ послѣдствій; 7) что, по смыслу прописанныхъ выше законовъ, судъ не утверждаетъ условій, въ мировой сдѣлкѣ или мировомъ прошеніи

изложенныхъ, по прекращаетъ лишь производство тяжбаго дѣла, если мировая сдѣлка совершена, засвидѣтельствована и удостовѣрена установленномъ въ ст. 1357—1366 уст. гр. суд. порядкомъ;—судебная палата признаетъ состоявшееся по сему дѣлу въ киш. окр. судѣ 4 іюля 1872 г. опредѣленіе неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: опредѣленіе киш. окр. суда, 4 іюля 1872 г. состоявшееся, отмѣнить. (С. от. № 37)

4. Дѣло Фишера.

1872 года октября 14. Одесская судебная палата (Д. Б. Беръ, К. О. Ганъ, Н. О. Анкерманъ) слушала частную жалобу повѣреннаго дворянина Александра Фишера, присяжнаго повѣреннаго Романа Кохманскаго, на частное опредѣленіе кишиневскаго окружнаго суда, состоявшееся 18 января 1872 г., коимъ постановлено дѣло, возникшее въ судѣ по исковому прошенію купческаго сына Маіорки Зониса о взысканіи съ землевладѣльца Александра Фишера 3000 руб. за пшеницу, прекратить производствомъ, вслѣдствіе просьбы, поданной о семъ истцомъ Зонисомъ въ окружный судъ 17 января 1872 г.; при чемъ заключено возвратить истцу представленныя имъ документы.

Входя, вслѣдствіе частной жалобы повѣреннаго Фишера, Кохманскаго, въ разсмотрѣніе заключающагося въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ, можетъ ли судъ, по односторонней просьбѣ истца, прекратить производящееся въ судѣ по иску его дѣло безъ согласія на то отвѣтчика, судебная палата находить, что хотя въ законахъ и нѣтъ прямого запрещенія суду прекратить возбужденное истцомъ исковое дѣло по просьбѣ о томъ сего послѣдняго, но, обращаясь, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд., къ общему разуму законовъ, палата не можетъ не признать, что отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ послѣдовать въ томъ смыслѣ, что право на такое прекращеніе дѣла суду закономъ не предоставлено. По мнѣнію палаты, однажды начатое исковое дѣло можетъ быть прекращено производствомъ не иначе, какъ по мировой сдѣлкѣ сторонъ; односторонняго же просьба истца о прекращеніи начатаго имъ иска допущена быть не можетъ, ибо въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ, по неразрѣшенію судомъ спорнаго предмета, постоянно находился бы въ зависимости отъ произвола истца, который могъ бы привлечь отвѣтчика по одному и тому же дѣлу безчисленное множество разъ къ отвѣту, къ явному вреду и ущербу сего послѣдняго. Доводъ суда о томъ, что помимо воли истца нельзя входить въ разсмотрѣніе иска по существу, ибо вслѣдствіе просьбы его о прекращеніи дѣла слѣдуетъ считать, что какъ бы иска вовсе не было,—основательнымъ признанъ быть не можетъ. потому что воля истца выразилась подачею исковаго прошенія, которое, по привлеченіи отвѣтчика къ суду, разрѣшено быть можетъ только постановленіемъ суда; мнѣніе палаты объ обязательности для суда постановить по всякому исковому прошенію надлежащее рѣшеніе или опредѣленіе подтверждается точ-

нымъ разумомъ 358, 681—692, 718 (п. 2) ст. уст. гр. суд.: по силѣ 358 и 718 ст., въ случаѣ неявки истца въ судебное засѣданіе, судъ при сокращенномъ производствѣ или объявляетъ о прекращеніи дѣла по исковой просьбѣ, или же постановляетъ по просьбѣ отвѣтчика рѣшеніе по общимъ правиламъ; при обыкновенномъ же производствѣ, отвѣтчикъ можетъ просить о прекращеніи производства дѣла и о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду; въ обоихъ этихъ случаяхъ законъ прекращеніе дѣла, по неявкѣ въ засѣданіе суда истца, предоставляетъ волю отвѣтчика, а не истца, и въ случаѣ желанія отвѣтчика прекратить производство, до подачи новаго исковаго прошенія, предоставляетъ ему право требовать съ истца вознагражденіе судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду. Въ статьяхъ же 681—692 уст. гр. суд. предусматриваетъ случаи только приостановленія производства дѣла, именно по взаимному, между прочимъ, согласію всѣхъ тяжущихся (ст. 681), а не прекращенія дѣла по односторонней просьбѣ истца. Признавая по сему постановленіе киш. окр. суда, кѣмъ дѣло по иску Зониса къ Фишеру прекращено, вслѣдствіе просьбы о семъ истца, неправильнымъ, судебная палата опредѣляетъ: опредѣленіе киш. окр. суда, 18 января 1872 г. состоявшееся, отмѣнить. (С. от. № 37)

5. Дѣло Егорова.

1873 г. декабря 19. Одесская судебная палата (Н. А. Антоновичъ, К. О. Ганъ, П. О. Аккерманъ) слушала частную жалобу погрѣшеннаго мѣщанина Василя Егорова, колл. асс. Георгія Гора, на опредѣленіе кишиневскаго окруж. суда, состоявшееся 27 октября 1873 г., кѣмъ постановлено въ ходатайствѣ Егорова о ввѣдѣ его во владѣніе дворовымъ мѣстомъ съ постройками въ 1-й части г. Кишинева, прибрѣтенымъ имъ отъ штабсъ-капитана Алексея Донича по купчей крѣпости, совершенной 28 октября 1870 г., отказать, на томъ основаніи, что на продавца Донича числится запрещеніе, наложенное 19 января 1871 г. въ № 14 подъ ст. 4621 отъ оргѣвскаго уѣзднаго полицейскаго управленія за неплатежъ Доничемъ Цуккерману 14000 т. руб. съ процентами.

Принимая въ соображеніе: 1) что имѣніе Алексея Донича куплено Василиемъ Егоровымъ по купчей крѣпости 28 октября, утвержденной старшимъ нотаріусомъ 4 ноября 1870 г., ранѣе наложенія на имущество Донича, гдѣ бы какое ни оказалось, въ обезпеченіе претензій купца Цуккермана въ суммѣ 14000 т. р. запрещенія; 2) что въ день наложенія по претензій Цуккермана на имѣніе Донича запрещенія, купленное Егоровымъ, по купчей крѣпости 28 октября 1870 г., имущество составляло уже собственность Егорова; 3) что въ этомъ смыслѣ послѣдовали рѣшенія граж. касс. д-та прал. сената, помѣщенныя въ сб. рѣш. 1867 г. № 72, 1869 г. № 462 и другія, въ силу каковыхъ рѣшеній моментомъ передачи права собственности на недвижимое имущество признается выдача установлен-

нымъ порядкомъ совершенной купчей крѣпости; 4) что слѣдовательно наложенное на имѣніе Донича, безъ указанія именно сего имущества, 19 января 1871 г. запрещеніе не можетъ касаться имѣнія, перешедшаго по законному акту укрѣпленія къ Егорову еще въ октябрь мѣсяцѣ 1870 г. и съ того времени составлявшаго его собственность; и 5) что рѣшеніе граж. касс. д-та прав. сената, помѣщенное въ сб. рѣш. 1871 года за № 700, на которое сдѣлана въ опредѣленіи окружнаго суда ссылка, къ настоящему дѣлу относиться не можетъ, ибо хотя этимъ рѣшеніемъ сенатъ призналъ, что и послѣ совершенія акта объ отчужденіи имѣнія, но до ввода во владѣніе, открывшіяся неспи и запрещенія могутъ препятствовать переходу имѣнія отъ одного лица къ другому, но этими собственно словами прав. сенатъ выразилъ, что отъ суда зависитъ опредѣлить какія именно запрещенія могутъ служить препятствіемъ ко вводу во владѣніе, смотря потому, наложены ли запрещенія по залогу имѣнія или по спору объ ономъ, или же они наложены судомъ для обезпеченія исковъ, предъявленныхъ на владѣльца имѣнія; 6) что запрещенія, наложенныя по спору объ имѣніи, должны, по мнѣнію палаты, служить несомнѣннымъ препятствіемъ ко вводу во владѣніе; запрещенія же, наложенныя по искамъ,—только тогда, когда они наложены ранѣе совершенія акта на переходъ имѣнія; и 7) что въ настоящемъ случаѣ запрещеніе наложено не по залогу имѣнія, или по спору объ ономъ, а собственно по претензіи Цуккермана лично къ Доничу,—вслѣдствіе чего и слѣдуетъ заключить, что такое запрещеніе, наложенное послѣ перехода имѣнія Донича къ Егорову по купчей крѣпости, препятствіемъ ко вводу сего послѣдняго во владѣніе купленнымъ имъ у Донича имѣніемъ служить не можетъ;—судебная палата опредѣляетъ: опредѣленіе кишиневскаго окруж. суда, 27 октября 1873 г. состоявшееся, отмѣнить.

6. Дѣло Гринберга.

1874 г. февраля 6. Одесская судебная палата (Н. А. Антоновичъ, кн. Н. Н. Церетелевъ, К. Θ. Ганъ) слушала частную жалобу повѣреннаго купца Абрама Гринберга, кандидата правъ Виктора Шмитова, на состоявшееся въ кишиневскомъ окруж. судѣ 24 ноября 1873 г. опредѣленіе, коимъ между прочимъ въ отношеніи заявленнаго суду просителемъ ходатайства о возвращеніи ему представленной имъ къ дѣлу о вводѣ его во владѣніе вотчиною Солончаны купчей крѣпости постановлено въ ходатайствѣ Гринберга о возвращеніи ему представленнаго акта укрѣпленія отказать.

Принимая въ уваженіе съ одной стороны, что повѣреннымъ Гринберга, Шмитовымъ, настоящая частная жалоба принесена не на какое либо заключительное дѣйствіе окружнаго суда по существу заявленнаго оному ходатайства, а на такое направленное къ быстрому теченію въ судѣ дѣлъ распоряженіе, которое касается внутренняго распорядка и дѣлопроизводства и которое посему не можетъ подлежать ни обжалованію, ни обсужденію вслѣдствіе жалобы выс.

шей судебной пнстанціи, судебная палата опредѣляетъ: частную жалобу Абрама Гринберга оставить безъ послѣдствій.

7. Дѣло Егунова.

1873 г. октября 27 дня. Одесская судебная палата (Д. Б. Беръ, князь Н. Н. Церетелевъ, Н. Ѳ. Аккерманъ) слушала частную жалобу кандидата правъ Александра Егунова на состоявшееся въ кишиневскомъ окруж. судѣ 28 іюля 1873 г. опредѣленіе, коимъ превращено производствомъ дѣло по иску съ него вдовою губ. секр. Алексаадрою Мойсеевою 501 руб. убытковъ.

Имѣя въ виду: 1) что повѣренный Мойсеевой, помощ. прис. повѣр. Спояло, послѣ вызова по его исковому прошенію въ сокращенномъ порядкѣ отвѣтчика Егунова къ суду на 14 іюня сего года, предъявилъ въ особомъ прошеніи, поданномъ 6 іюля, ходатайство о прекращеніи дальнѣйшимъ производствомъ дѣла по иску Мойсеевой. на томъ основаніи, что мѣщанинъ Шевченко внесъ въ окруж. судѣ слѣдующіе по закладной 374 р. 25 к.; и 2) что вслѣдствіе этой просьбы Спояло окруж. судѣ въ публичномъ судебномъ засѣданіи 28 того же іюля, назначенномъ лишь для разрѣшенія вопроса о прекращеніи дѣла, постановилъ: дѣло производствомъ прекратить, не смотря на то, что явившійся въ засѣданіе отвѣтчикъ Егуновъ просилъ не превращать дѣла, а для разрѣшенія его по существу назначить другое засѣданіе;

и принималъ въ соображеніе: 1) что въ уст. гр. суд. предусмотрѣны случаи прекращенія дѣла: въ сокращенномъ порядкѣ—при неявкѣ въ засѣданіе истца, если только прибывшій отвѣтчикъ не проситъ о постановленіи рѣшенія, или же при неявкѣ въ засѣданіе обѣихъ сторонъ (ст. 358); въ обыкновенномъ порядкѣ—при неявкѣ истца, но лишь вслѣдствіе требованія находящагося на лицо отвѣтчика (2 п. 718 ст.); и въ томъ и другомъ порядкѣ—при окончаніи тяжущимися дѣла мировою сдѣлкою (ст. 1366); 2) что кромѣ того ст. 365 и 681 уст. гр. суд. указываютъ на возможность пріостановленія производства дѣла какъ въ сокращенномъ, такъ и въ обыкновенномъ порядкѣ, въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся, или повѣреннаго, или по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся; 3) что о возможности прекращенія производства дѣла по одностороннему прошенію истца въ уст. гр. суд. не упоминается, вслѣдствіе чего и не можетъ быть допущенъ подобный порядокъ прекращенія производства дѣла, особенно, если истецъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, не заявляетъ желанія безусловно и навсегда прекратить свое исковое требованіе; и 4) что Мойсеевою не сдѣлано заявленіе объ уменьшеніи ея исковыхъ требованій до нуля, почему не было окруж. суду надобности возбуждать вопроса о значеніи подобнаго заявленія, ни приравнивать къ оному требованія ея о прекращеніи производства дѣла и выводить изъ этого и на основаніи 332 и 706 ст. уст. гр. суд. право истцы

на предъявленіе требованія о прекращеніи производства дѣла безъ разсмотрѣнія онаго по существу;—

одесская судебная палата находитъ, что окруж. судъ былъ обязанъ удовлетворить ходатайство Егунова о разсмотрѣніи иска Мойсеевой по существу, тѣмъ болѣе, что ходатайство сіе оправдалось 358 ст. уст. гр. суд.; а потому, признавая жалобу Егунова заслуживающею уваженія, суд. палата опредѣляетъ: опредѣленіе кнш. окруж. суда, 28 іюля 1873 г. состоявшееся, отмѣнить.

8. Дѣло Буршиной.

1872 года іюня 22. Одесская судебная палата (Д. Б. Беръ, П. П. Бухаринъ, В. В. Львовъ, В. П. Эгтингеръ, П. А. Антоновичъ, Н. Ѳ. Аккерманъ) слушала дѣло по иску мѣщанки Феоктисты Буршиной съ бывшаго ростовскаго городничаго, подполковника Константина Борзенко, 688 руб. въ вознагражденіе за убытки, причиненныя ей неправильными дѣйствіями и медленностью при взысканіи въ ея пользу съ мѣщанина Василія Фещенко денегъ по сохранившейся роспискѣ.

Изъ дѣла видно, что дѣйствія, вслѣдствіе которыхъ истица Буршина претерпѣла по дѣлу ея съ Фещенко убытки, отыскиваемые ею нынѣ съ бывшаго ростовскаго городничаго Борзенко, произошли въ періодъ времени между 16 февраля 1858 и 1 марта 1863 г.г., слѣдовательно до введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ дѣйствіе въ принадлежащемъ къ Екатеринбургской губерніи ростовскомъ уѣздѣ, гдѣ новыя судебныя установленія открыты 30 апрѣля 1869 года; и что екатеринславское губернское правленіе, по разсмотрѣніи объясненія, истребованнаго имъ отъ бывшаго въ означенный періодъ времени ростовскимъ городничимъ подполковника Борзенко, признавъ его виновнымъ въ допущеніи по дѣлу Буршиной съ Фещенко неправильныхъ дѣйствій и медленности, лишившихъ первую возможность получить съ послѣдняго удовлетвореніе, предоставило Буршиной обратиться съ искомъ на Борзенко въ подлежащее судебное мѣсто, согласно 1316 ст. уст. гр. суд.

Имѣя сіе въ виду, одесская судебная палата находитъ, что по разъясненіямъ, заключающимся въ рѣшеніяхъ прав. сената, по соединенному присутствію гражданскаго кассационнаго съ первымъ департаментомъ, 15 ноября 1866, 12 января и 20 ноября 1867 г.г. по дѣламъ Силичъ, Асарчука и фонъ-Аккермана, псыи объ убыткахъ, возникающіе изъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, совершенныхъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., разсмотрѣнныхъ подлежащею властью и признанныхъ ею неправильными, подлежатъ производству не въ порядкѣ, установленномъ 1316—1330 ст. уст. гр. суд., а въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, единственно для опредѣленія количества убытковъ, и потому должны быть предъявляемы по общимъ правиламъ о подсудности. Вслѣдствіе сего, признавая, что искъ Буршиной не можетъ, за силою 1 п. 584 ст. уст. гр. суд.,