

**Н.Н. Оглоблин**

**Обозрение столбцов и книг  
Сибирского Приказа  
1592-1768 гг.**

**Часть 3. Документы по  
сношениям местного  
управления с центральным**

Москва  
«Книга по Требованию»

УДК 304  
ББК 60.5  
Н11

Н11 **Н.Н. Оглоблин**  
Обозрение столбцов и книг Сибирского Приказа 1592-1768 гг.: Часть 3. Документы по сношениям местного управления с центральным / Н.Н. Оглоблин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 392 с.

**ISBN 978-5-458-00174-8**

**ISBN 978-5-458-00174-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



«Журналъ м-ва нар. просв.», 1897, № 8, сс. 57—77), направленной противъ «Обозрѣнія Сибир. приказа». На этомъ странномъ отзывѣ о моемъ обозрѣніи не стоить еще и потому останавливаться, что при отсутствіи всякой научности Самоквасовъ наполнилъ свою статью разными выходками по адресу «ученыхъ архивистовъ» вообще и моему въ особенности (см. сс. 58—61, 68—72 и др.), извращеніемъ фактовъ, касающихся моей архивной службы, моего «Обозрѣнія Сибир. приказа» и проч. (въ родѣ напр. очень смѣлыхъ ссылокъ на данныя одной моей брошюры, утверждающія совсѣмъ не то, что силится доказать Самоквасовъ—см. сс. 60 и 62), ссылками на очень своеобразные «источники» автора (въ родѣ моего частнаго письма къ нему (с. 71), «дѣль канцеляріи архива» и т. п.) и проч. Съ «учеными» подобнаго сорта полемизировать не приходится: ихъ разглагольствованія и выходки слѣдуетъ только отмѣтить, какъ печальное явленіе времени и идти своею дорогою...

III часть «Обозрѣнія столбцовъ и книгъ Сибирскаго Приказа» могла появиться въ свѣтъ только благодаря матеріальной поддержкѣ глубокоуважаемаго *Геннадія Васильевича Юдина*, за каковую приношу ему сердечную признательность, которую несомнѣнно раздѣлять со мною всѣ интересующіеся исторіей Сибири.

**Н. Оглоблинъ.**



## ГЛАВА XX.

### „Отписки“ и „грамоты“.

а) Отписки воеводскаго управленія: воеводъ, воеводскихъ товарищей, дьяковъ, подьячихъ, «приказныхъ людей», «начальныхъ людей», *земскихъ властей* и др. Отвѣтныя грамоты имъ.—Обозрѣніе древнѣйшихъ отписокъ и грамотъ.—*Указатель*.—б) Отписки таможенныхъ и заставныхъ головъ. Грамоты имъ.—*Указатель*.—в) Отписки сибирскихъ архіепископовъ и митрополитовъ. Грамоты къ нимъ.—*Указатель*.

#### а) *Отписки и грамоты воеводскаго управленія.*

Съ отписками и грамотами воеводскаго управленія мы встрѣчались почти во всѣхъ главахъ I и II частей обозрѣнія, какъ встрѣтимся съ ними и ниже—въ главахъ III и IV частей. Но вездѣ, за исключеніемъ настоящей XX главы, отписки и грамоты указываются только какъ дополнительные документы къ разнымъ книгамъ, дѣламъ и др. актамъ, составляющимъ содержаніе тѣхъ главъ. Въ XX же главѣ сосредоточены тѣ отписки и грамоты, которыя могутъ быть рассматриваемы какъ самостоятельные документы, или совсѣмъ не имѣющіе непосредственной связи съ документами другихъ главъ, или же хотя и связанные съ послѣдними, но не органически. Изъ выдѣленныхъ въ XX главу воеводскихъ отписокъ большинство сопровождается и отвѣтными грамотами Сибирскаго приказа. Но вслѣдствіе потери значительнаго количества отписокъ и грамотъ, многія изъ отписокъ не имѣютъ сопровождавшихъ ихъ грамотъ, равно какъ встрѣчаются и отдѣльныя грамоты, не имѣющія предшествовавшихъ имъ отписокъ. Понятно, «указныя грамоты», какъ вызванныя инициативою Сибирскаго приказа и не всегда сопровождающіяся отвѣтными отписками, выдѣлены въ IV часть обозрѣнія (въ главу XXVII), специально вѣдающую документы центрального управленія.

Отписки и грамоты настолько общезвѣстные документы, что нѣтъ нужды подвергать ихъ детальному обозрѣнію и тѣмъ болѣе, что рассматриваемые документы Сибирскаго приказа совершенно тождественны отпискамъ и грамотамъ Разряднаго приказа и всѣхъ другихъ учрежде-

нѣй XVII вѣка. Считаю необходимымъ сдѣлать только нѣсколько замѣчаний преимущественно о вѣдшей сторонѣ этихъ документовъ.

Точнаго подсчета отписокъ и грамотъ воеводскаго управленія я не дѣлалъ, но приблизительно насчитываю ихъ болѣе 20000, а вмѣстѣ съ отписками и грамотами, разбѣянными въ другихъ главахъ обозрѣнія и вмѣстѣ съ отписками и грамотами таможеннаго и церковнаго управленія Сибири—до 30000 актовъ. Изъ этого подавляющаго количества документовъ напечатана, какъ увидимъ изъ указателей XX главы, самая ничтожная доля—нѣсколько десятковъ документовъ. Уже отсюда видно, какое громадное значеніе имѣетъ эта группа документовъ для обстоятельнаго изученія историческихъ судебъ Сибири.

Всего болѣе въ этой обширной коллекціи встрѣчаемъ отписокъ на имя царя сибирскихъ *воеводъ* и отвѣтныхъ имъ грамотъ Сибирскаго приказа. Но изрѣдка попадаются любопытныя отписки сибирскихъ воеводъ между собою, всего больше на имя *Тобольскихъ* воеводъ, напр.—отписки имъ *Енисейскихъ* воеводъ, 151 г. <sup>1</sup>, *Маназейскихъ*, 152 г. <sup>2</sup>, *Верхотурскихъ*, 153 г. <sup>3</sup> и др. Встрѣчаются и отписки Тобольскихъ воеводъ другимъ сибирскимъ воеводамъ, напр. *Тарскимъ*, 128 г. <sup>4</sup>, 131 г. <sup>5</sup>, 134 г. <sup>6</sup> и т. д.

При многихъ воеводскихъ отпискахъ XX главы встрѣчаются разнообразныя *приложенія*—мелкіе документы воеводскаго управленія, которые неудобно было выдѣлать въ соответствующія главы I части, именно вслѣдствіе ихъ малыхъ размѣровъ и придаточнаго значенія при отпискахъ. Но нѣкоторыя изъ этихъ мелкихъ приложеній любопытны, напр.: при отпискѣ Верхотурскаго воеводы, 155 г., приложены *«распросныя рѣчи»* въ сѣзжей избѣ таможеннаго головы и дѣловальниковъ объ осмотрѣ ими у проѣзжавшаго чрезъ Верхотурье кн. Ивана Петровича *Барятинскаго* (сына *Туринскаго* воеводы) боченка съ деньгами, съ цѣлью узнать—не везетъ ли князь изъ Сибири *«лишнихъ»* денегъ, сверхъ узаконенной нормы (300 р.). Таможенныя власти вернули деньги князю, такъ какъ нашли ихъ въ боченкѣ всего на 25 *«гривенокъ»*, т. е. меньше узаконенныхъ 300 р. (выше этой суммы

<sup>1</sup> Столбецъ № 132, л. 16.

<sup>2</sup> Ст. № 134, л. 437.

<sup>3</sup> Ст. № 142, л. 401.

<sup>4</sup> Книга № 11, л. 176.

<sup>5</sup> Ibid., л. 211.

<sup>6</sup> Ibid., л. 312.—Содержаніе этихъ послѣднихъ отписокъ см. въ ХCVI приложеніи.

денеги «отписывались на государя»). Сообщая все это воевода, повидному, выражает недовѣріе къ показаніямъ досмотрщиковъ, т. е. сомнѣвается, чтобы въ боченкѣ кн. Барятинскаго было денегъ меньше 300 р.<sup>7</sup>

Особенно часто встрѣчаются какъ приложенія къ воеводскимъ отпискамъ разнаго рода «именныя росписи», напр.: къ отпискѣ *Красноярскаго* воеводы, 175 г., приложена именная роспись убитыхъ и раненыхъ служилыхъ и жилецкихъ людей во время набѣга на уѣздъ зарубежныхъ *калмыковъ* и *киргизовъ*<sup>8</sup>. При отпискѣ *Тарскаго* воеводы 176 г., находится именная роспись служилыхъ, ясачныхъ и др. людей, которые «побиты и въ полонъ взяты» во время прихода «войною» въ уѣздъ *царевича Кучока съ башикирцами*<sup>9</sup>.

При отпискахъ *Сургутскаго*, *Пелымскаго*, *Енисейскаго* и др. воеводъ, 207 г., находимъ любопытныя «скаски» поповъ и церковныхъ старостъ этихъ уѣздовъ о количествѣ вносимыхъ ими сибирскому митрополиту «даней». Напр. въ «скаскахъ» Пелымскаго уѣзда читаемъ, что попь *Табаринской* слободы *Петръ Григорьевъ* даетъ ежегодно митрополиту «дани» 1 рубль 16 алтынъ 4 деньги, а церковный староста 5 алтынъ. *Гаринской* слободы попь *Федоръ Борисовъ* вноситъ 1 рубль, а церковный староста 6 алтынъ 4 деньги и т. д.<sup>10</sup>

При *Якутской* воеводской отпискѣ 208 г. находимъ такой цѣнный документъ, какъ «скаску» *Владимира Атласова* объ открытіи имъ *Камчатки* и о первомъ его походѣ на этотъ полуостровъ<sup>11</sup>.

Не менѣе цѣнны встрѣчающіеся при отпискахъ *чертежи* городовъ и зданій. Къ одной отпискѣ *Тарскаго* воеводы, 1704 г., приложенъ чертежъ части города *Тары* около таможенной избы и *Сергиевской* часовни. Недалеко отъ послѣдней изображены 2 двора служилыхъ людей, въ которыхъ воевода находилъ возможнымъ устроить «государевы постоянныя дворы»<sup>12</sup>. Чертежъ сдѣланъ перомъ очень недурно, особенно хороши изображенія зданій<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Ст. № 260, л. 219.

<sup>8</sup> Ст. № 1245.

<sup>9</sup> Ст. № 689.

<sup>10</sup> Ст. № 1363.

<sup>11</sup> Ст. № 1422.—См. *Олоблина* 1) «Двѣ скаски Вл. Атласова объ открытіи Камчатки», 5—11; 2) «Первый японецъ въ Россіи» («Рус. Стар.», 1891, № 10), сс. 13, 14.

<sup>12</sup> «Обозр. Сиб. пр.», I, 79, 80.

<sup>13</sup> Бн. № 1432, лл. 169—172. Чертежъ на л. 172-мъ.

При отпискѣ *Туринскаго* воеводы, 1704 г., о проектѣ постройки новаго острога на мѣстѣ сгорѣвшаго, находимъ чертежи *старого* и проектированнаго остроговъ. Это—обычный типъ чертежей XVII в., съ рисунками собора, башенъ, воеводскаго двора и др. зданій, съ объяснительными надписями о назначеніи зданій, ихъ размѣрахъ, разстояціяхъ между ними и проч. <sup>14</sup>.

Къ отпискѣ *Тюменскаго* воеводы, 1706 г., сообщающей о строеніи каменнаго *Благовѣщенскаго* собора, приложены очень рѣдкіе рисунки собора, заслуживающіе въ археологическомъ отношеніи изданія. 3 рисунка изображаютъ—а) соборъ съ сѣверной стороны, б) соборъ съ южной стороны и в) иконостасъ собора. Рисунки собора сдѣланы въ краскахъ (6 цвѣтовъ) и только рисунокъ иконостаса черный (перомъ). Крестъ на средней главѣ (соборъ пятиглавый) покрытъ листовымъ золотомъ. Разныя архитектурныя детали зданія и иконостаса ясны какъ изъ самаго рисунка, такъ и изъ объяснительныхъ надписей на чертежахъ, такъ, форма главъ, крыши, «трапезы», орнаменты оконъ, рѣзба иконостаса и пр.—все до мелочей ясно. Иконы въ иконостасѣ не вставлены, но мѣста ихъ обозначены и сдѣланы надписи, опредѣляющія—гдѣ какая именно икона должна стоять. Также обстоятельны надписи о размѣрахъ частей зданія и о разныхъ архитектурныхъ деталяхъ: тутъ встрѣчаемъ разные «баласы», «шпренгели» (у оконъ) и пр., въ иконостасѣ—«дорожники», «кзымы» и т. д. Надписи говорятъ даже объ окраскѣ разныхъ частей иконостаса и о матеріалахъ строительныхъ, напр.: «*мтотпись* кругомъ олтаря и трапезы *цыминная*» и проч. <sup>15</sup>.

Нарочно я остановился на всѣхъ этихъ подробностяхъ, чтобы показать, что специальное изученіе громаднаго отдѣла воеводскихъ отписокъ и грамотъ Сибирскаго приказа можетъ дать очень богатые, разнообразныя и совершенно неожиданныя матеріалы. Будущіе изслѣдователи этого почти не тронутаго историческаго матеріала обратятъ, конечно, вниманіе и на встрѣчающіяся почти обязательно на оборотѣ воеводскихъ отписокъ «*помѣты*» Сибирскаго приказа, содержащія главнымъ образомъ рѣшенія по предмету отписокъ начальныхъ людей приказа, а иногда «*боярскіе приговоры*» и «*указы царя*». Эти цѣнныя «помѣты» иногда игнорируются изслѣдователями какъ по трудности ихъ прочтенія (помѣты писаны скорописью дьяковъ, нерѣдко обладавшихъ крайне неразборчивыми почерками), такъ и въ надеждѣ встрѣтить отвѣтную грамоту Сибирскаго приказа, гдѣ приговоры при-

<sup>14</sup> Кн. № 1455, лл. 279—280 (отписка) и 281—282 (чертежъ).

<sup>15</sup> Кн. № 1451, лл. 251—252 (отписка) и л. 253 (чертежъ).

каза, боярской думы и царя излагаются обстоятельнѣе и въ легко читаемой рукописи. Но эта надежда часто бываетъ обманчива: мы знаемъ, что далеко не всѣ отвѣтныя грамоты на воеводскія отписки сохранились до нашего времени. Поэтому, благоразумнѣе поступать изслѣдователи, если поставятъ себѣ непремѣннымъ правиломъ добиваться прочтенія каждой помѣты на воеводскихъ отпискахъ: при нѣкоторомъ навыкѣ и при основательномъ изученіи содержанія отписки эта задача не изъ головоломныхъ...

Это напоминаніе относительно важности «помѣты» нахожу далеко не излишнимъ хотя бы, напр., въ виду слѣдующаго варварскаго отношенія къ нимъ: въ нѣкоторыхъ переплетенныхъ столбцахъ Сибирскаго приказа ветхіе листы подклеены на оборотѣ бумагою и, такимъ образомъ, всѣ помѣты, писавшіяся именно на оборотѣ листовъ, закрыты наклейкою, т. е. уничтожены (см. напр. столбецъ № 12 и др.)... Въ другихъ подобныхъ столбцахъ примѣненъ болѣе разумный приѣмъ: ветхіе листы подклеены не бумагою, а марлею или рѣдкою кисеей, сквозь которую можно прочесть помѣты, хотя и не безъ труда.

Въ переплетенныхъ же столбцахъ встрѣчаемся и съ другимъ варварствомъ относительно «помѣты»: иногда, преимущественно въ «челобитныхъ дѣлахъ», онѣ писались не на оборотѣ листовъ, а по склейкамъ листовъ, на лицевой сторонѣ склеекъ. Для переплета столбцовъ склейки ихъ расклеены и теперь нерѣдкость встрѣтить, что цѣлая строка «помѣты» разрѣзана пополамъ вдоль, такъ что верхняя часть строки находится на нижнемъ полѣ листа, а нижняя часть той же строки помѣщается уже на верхнемъ полѣ слѣдующаго листа. Извольте при такихъ условіяхъ прочесть эту злосчастную, разрѣзанную строку заинтересовавшей васъ «помѣты»!.. Между тѣмъ, ничего не было легче обойтись безъ этого возмутительнаго приѣма: склейки не нужно было расклеивать и вмѣсто того слѣдовало разрѣзать листы выше или ниже склеекъ (какъ требовалъ форматъ переплета), между строками текста. Тогда и текстъ не пострадалъ бы (промежутки между строками текста значительные), и «помѣты» были бы сохранены.

Такого значенія не имѣютъ «помѣты» сибирскихъ воеводъ на полученныхъ ими изъ Москвы грамотахъ Сибирскаго приказа. Впрочемъ, и эти помѣты могутъ иногда на что нибудь пригодиться. Онѣ говорятъ—кто именно привезъ грамоту и когда она доставлена воеводѣ. Перваго рода помѣты цѣнны сообщаемыми въ нихъ именами служивыхъ людей, иногда и высшаго ранга. Такимъ образомъ, это матеріалъ біографическаго значенія.

Помѣты же второго рода любопытны отчасти въ географическомъ отношеніи: они говорятъ о разстояніяхъ между Москвою и сибирскими городами и о состояніи тогдашнихъ путей сообщенія въ московской и сибирской Руси. Напр.: грамота отъ 14 апрѣля 133 г. получена въ *Тобольскъ* 16 іюля <sup>16</sup>, грамота отъ 16 февраля достигла Тобольска 16 апрѣля <sup>17</sup>, отъ 23 генваря—29 апрѣля <sup>18</sup>, отъ 26 ноября—28 апрѣля <sup>19</sup> и т. д. Итакъ, разстояніе между Москвою и Тобольскомъ проходило отъ 2 до 5 мѣсяцевъ, смотря по времени года.

Любопытны отписки воеводъ нѣкоторыхъ мелкихъ пунктовъ Сибири, по воеводскому управленію которыхъ совѣмъ или почти не сохранилось никакихъ другихъ документовъ. Таковы, напр., отписки воеводы *Ижемской Печерской слободки* Ивана Лошакова, 160 г., о посылкѣ въ Москву челобитной одного *Маназейскаго* стрѣльца на Ижемскаго заставочнаго голову и проч. <sup>20</sup>. Воеводство это существовало недолго. Сюда же относятся отписки и грамоты по *Албазину*, другимъ *Даурскимъ* острогамъ и проч. (см. *указатель*).

Среди отписокъ сибирскихъ воеводъ нерѣдко встрѣчаются отписки воеводъ *московской* Руси, преимущественно *поморскихъ* городовъ, какъ и грамоты къ нимъ. Конечно, тѣ и другія обязательно касаются сибирскихъ дѣлъ и по праву должны занимать мѣсто среди однородныхъ сибирскихъ документовъ. Приведу нѣсколько примѣровъ: въ отпискѣ *Казанскаго* воеводы, 145 г., говорится о поимкѣ бѣглыхъ *Красноярскихъ* служилыхъ людей (воевода называетъ ихъ «*ярскими*»), которые бѣжали со службы «съ голоду» и разошлись по *Чердынскому*, *Осинскому* и др. уѣздамъ, гдѣ «кормятся работою» <sup>21</sup>. Грамота тѣмъ же воеводамъ, 144 г., предписываетъ допросить *гrecанина* кн. Дмитрія *Палеолога* по поводу присланнаго *Томскими* ссыльными гrecанами *алмаза*, который—по ихъ словамъ—князь «испортилъ *филосовскою наукою*» <sup>22</sup>. Въ грамотѣ *Нижегородскому* воеводѣ, 143 г., говорится осылкѣ въ Сибирь одного «*нижегородскаго тѣмчина*» <sup>23</sup>. Въ отпискѣ

<sup>16</sup> Бя. № 6, л. 154.

<sup>17</sup> Ibid., л. 184 об.

<sup>18</sup> Ibid., л. 138.

<sup>19</sup> Ibid., л. 140 об.

<sup>20</sup> Ст. № 408.

<sup>21</sup> Ст. № 53, л. 619.

<sup>22</sup> Ст. № 89, л. 682. — См. *Оглобина*. „Изъ архива мелочей XVII в.“ („*Ист. Вѣстн.*“, 1889, № 7), сс. 210, 211.

<sup>23</sup> Ст. № 59, л. 8.

каза, боярской думы и царя излагаются обстоятельнѣе и въ легко читаемой рукописи. Но эта надежда часто бываетъ обманчива: мы знаемъ, что далеко не всѣ отвѣтныя грамоты на воеводскія отписки сохранились до нашего времени. Поэтому, благоразумнѣе поступать изслѣдователи, если поставятъ себѣ непрѣмленнымъ правиломъ добиваться прочтенія каждой помѣты на воеводскихъ отпискахъ: при нѣкоторомъ навыкѣ и при основательномъ изученіи содержанія отписки эта задача не изъ головоломныхъ...

Это напоминаніе относительно важности «помѣты» нахожу далеко не излишнимъ хотя бы, напр., въ виду слѣдующаго варварскаго отношенія къ нимъ: въ нѣкоторыхъ переплетенныхъ столбцахъ Сибирскаго приказа ветхіе листы подклеены на оборотѣ бумагою и, такимъ образомъ, всѣ помѣты, писавшіяся именно на оборотѣ листовъ, закрыты наклеюю, т. е. уничтожены (см. напр. столбецъ № 12 и др.)... Въ другихъ подобныхъ столбцахъ примѣненъ болѣе разумный приѣмъ: ветхіе листы подклеены не бумагою, а марлею или рѣдкою кисеей, сивовъ которую можно прочесть помѣты, хотя и не безъ труда.

Въ переплетенныхъ же столбцахъ встрѣчаемся и съ другимъ варварствомъ относительно «помѣты»: иногда, преимущественно въ «челобитныхъ дѣлахъ», онѣ писались не на оборотѣ листовъ, а по склейкамъ листовъ, на лицевой сторонѣ склеекъ. Для переплета столбцовъ склейки ихъ расклеены и теперь нерѣдкость встрѣтить, что цѣлая строка «помѣты» разрѣзана пополамъ вдоль, такъ что верхняя часть строки находится на нижнемъ полѣ листа, а нижняя часть той же строки помѣщается уже на верхнемъ полѣ слѣдующаго листа. Извольте при такихъ условіяхъ прочесть эту влосчастную, разрѣзанную строку заинтересовавшей васъ «помѣты»!.. Между тѣмъ, ничего не было легче обойтись безъ этого возмутительнаго приѣма: склейки не нужно было расклеивать и вмѣсто того слѣдовало разрѣзать листы выше или ниже склеекъ (какъ требовалъ форматъ переплета), между строками текста. Тогда и текстъ не пострадалъ бы (промежутки между строками текста значительные), и «помѣты» были бы сохранены.

Такого значенія не имѣютъ «помѣты» сибирскихъ воеводъ на полученныхъ ими изъ Москвы грамотахъ Сибирскаго приказа. Впрочемъ, и эти помѣты могутъ иногда на что нибудь пригодиться. Онѣ говорятъ—кто именно привезъ грамоту и когда она доставлена воеводѣ. Перваго рода помѣты цѣнны сообщаемыми въ нихъ именами служившихъ людей, иногда и высшаго ранга. Такимъ образомъ, это матеріалъ біографическаго значенія.

живаемые замыслами царя *Кучума* и набѣгами на новыя русскія владѣнія зарубежных *клямызовъ, киризовъ* и др., положеніе ясачныхъ людей, сборъ съ нихъ ясака и пр.,—русская колонизація Сибири—служилая и жилецкая, постройка городовъ, остроговъ, устройство заставъ, заселеніе деревень «переведенцами» изъ московской Руси и ссыльными людьми, заведеніе «государевыхъ пашень» и др. мѣры въ области «государева» хозяйства и финансовъ, заботы о русской торговлѣ и промышленности, устройство таможенного дѣла, ровыски желѣзныхъ и др. рудъ, сухопутныя и морскія сношенія съ Сибирью,—условія и характеръ службы сибирскихъ служилыхъ людей, во многомъ отличныя отъ порядковъ московской службы и сходныя лишь въ практикѣ злоупотребленій служилаго люда Сибири,—церковныя дѣла послѣдней и пр. и пр.—вотъ въ общихъ чертахъ главныя темы обзорѣваемыхъ грамотъ и отписокъ. Древнѣйшія изъ нихъ—послѣднихъ годовъ XVI вѣка—любопытны еще въ томъ отношеніи, что даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о московскихъ центральныхъ учрежденіяхъ—предшественникахъ Сибирскаго приказа—о «Чети дьяка Ивана *Вахрамѣева*», о «*Казанскомъ* и *Мещерскомъ Дворцѣ*», «Приказѣ Казанскаго Дворца» и т. д. Кое-что, очень небольшое изъ этого богатаго матеріала напечатано (цитаты см. въ обзорѣнн), значить и съ этой стороны обзорѣніе является не лишнимъ.

Перехожу къ остальнымъ видамъ отписокъ воеводскаго управленія. Отписки *воеводскихъ товарищей* встрѣчаются крайне рѣдко, очевидно потому, что они играли роль совѣтниковъ главнаго воеводы и не имѣли въ своемъ вѣдѣніи какихъ либо отдѣльныхъ частей по воеводскому управленію. Въ болѣе дѣятельной и отвѣтственной роли они выступали изрѣдка, какъ замѣстители воеводъ въ случаяхъ смерти послѣднихъ, ихъ болѣзней, отлучки изъ города и т. п. Впрочемъ, и при воеводахъ имъ приходилось иногда отписываться въ Сибирскій приказъ по нѣкоторымъ дѣламъ своей должности. Приведу нѣсколько примѣровъ подобныхъ отписокъ воеводскихъ товарищей: отписка товарища *Сурутскаго* воеводы Ѳедора Григорьевича *Шшикина*, 133 г., говорить объ отправкѣ имъ въ Москву «подворенныхъ поминковъ», принесенныхъ къ нему «на подворье» *остякиими* «князцами и ясашными людьми» и русскими промышленными людьми. Инородцы поднесли *Шшикину* 4 сорока соболей, а русскіе 1 сорокъ<sup>20</sup>. *Тобольскій* воеводскій товарищъ Иванъ *Волынской* жалуется въ отпискѣ приказу, 135 г.,

<sup>20</sup> Кн. № 1, л. 257.