

С. Тихомиров

**Новгородский уезд Вотской пятины по
Писцовой книге 1500 года**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С. Тихомиров**
Новгородский уезд Вотской пятины по Писцовой книге 1500 года / С. Тихомиров – М.: Книга по Требованию, 2014. –
122 с.

ISBN 978-5-458-01735-0

Историко-экономический очерк.

ISBN 978-5-458-01735-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Писцовая книга, въ силу ближайшаго своего назначенія — служить официальнымъ документомъ для опредѣленія количества дохода съ крестьянъ, испещрена названіями деревень, именами землевладѣльцевъ, крестьянъ, цифровыми данными о количествѣ засѣваемой ржи снимаемаго сѣна, о количествѣ обещъ, съ переводомъ послѣднихъ на сохи; по своей исправности она производитъ самое пріятное впечатлѣніе. Къ сожалѣнію, она при печатномъ изданіи нѣсколько пострадала; въ книгу вкрались такія несообразности, которыя никакъ не могутъ быть приписаны писцамъ книги и которыя совершенно понятны, если мы ихъ свяжемъ съ именами редакторовъ печатнаго изданія ея. Не утверждаемъ, что всѣ эти «странныя» мѣста замѣчены нами, но то, что замѣтили, — укажемъ.

На столбцѣ 23 читаемъ: «и при старомъ убывла деревня, списано въ домѣ ¹ сто горнецъ (такъ) зъ Денисовымъ изъ старого писма изъ Юречневскаго погоста въ сесь Пидебской погостъ». Мы не удивимся, если читатель не пойметъ этого мѣста; да сомнѣваемся, что бы поняли его и сами писцы! «Списано» (а не переписано) въ домѣ сто «горнецъ»... Что такое «горнецъ»? И какъ вяжется со всей фразой непонятная прибавка: «зъ Денисовымъ»? Но стоитъ лишь обратить вниманіе на самое описаніе деревень (III, 22), къ которому подведенъ такой невразумительный итогъ, — и все разъяснится: «Д. Горнецъ-Денисово, а въ старомъ писмѣ ся деревня писана была на двое» (т. е. на двѣ деревни — д. Горнецъ и д. Денисово). Исправивъ итогъ при свѣтѣ этой строки изъ описанія, — получимъ: «и при старомъ убывла деревня, списано въ одно мѣсто Горнецъ зъ Денисовымъ изъ старого писма въ сесь Пидебскій погостъ» ².

Не менѣе странное впечатлѣніе производитъ мѣсто на ст. 207: «оброчная жъ, что была Николскаго монастыря съ Острова изъ Новгорода Данилковская ³ изъ Неревскаго конца». Деревня «Никольская» или «Данилковская», — отсюда не поймемъ. Что же значить это мѣсто? Непосредственно за выписанными строками читаемъ: «Д. Заклинье, Никольскихъ съ Острова: дв. Максимко Микифоровъ, сынъ его Ивашко, дв. Гридка Ивашковъ; а Никольскихъ изъ Неревскаго конца: дв. Омельяно Микитинъ, сынъ его Ивашко» и т. д. Очевидно, — мѣсто прочитано неправильно и смыслъ возстановится, если будемъ читать

¹ Написано: в домѣсто. *Прим. С. А. Б.*

² На эту неисправность изданія обратилъ вниманіе въ свое время ученый изслѣдователь новгородской старины проф. А. И. Никитскій.

³ Написано: „да Никольская“. *С. А. Б.*

его такъ: «Оброчная жь, что была Николского монастыря съ Острова изъ Новагорода да Никольская изъ Неревского конца».

Ошибки на столбцѣ 493 писцы произвести не могли; это ясно для каждаго: «У Ивана стогъ ¹ на погостѣ на Волховѣ: дв. Омельяно Онеимовъ» и т. д. (=въ описаніи Ивановскаго Переѣздскаго погоста, съ церковію Св. Евангелиста Іоанна Богослова). Вездѣ въ Писцовой книгѣ однообразіе: деревня, въ ней: дворы, люди; коробы ржи, копны сѣна, обжи земли, сохи; здѣсь же, въ единственномъ мѣстѣ во всей Писцовой книгѣ, послѣ названія какого то Ивана—«стогъ»; чего стогъ, неизвѣстно. Между тѣмъ, если припомнимъ, что слово «сто» можно прочесть еще «святого», — все будетъ ясно: «У Ивана Святого на погостѣ на Волховѣ: дв. Омельяно Онеимовъ» и т. д.

На 214 столбцѣ читаемъ: «Да за Иваномъ же Енинскимъ поч. Хабачево» ² между тѣмъ ни въ общемъ перечисленіи владѣльцевъ-помѣщиковъ описываемой волости (ст. 208) Енинскій не упоминается, ни въ самомъ описаніи деревень Енинскаго нѣтъ, какъ помѣщика. Сопоставляя это мѣсто со столб. 190, гдѣ упоминается пустошь в. князя «Хабачева», которою онъ владѣлъ «вопче съ Енинскими обжами Максимова» (188), мы заключаемъ, что «Енинскія Максимова» (188) и «Есинскіе Максимова» обжи (208)—одно и то же; почему и на 214 стол. можно читать безразлично: «Енинскимъ=Есинскимъ». Однако, для восстановленія смысла нужно-бы: «Енинскихъ».

На 344 столбцѣ недостаетъ названія деревни: «въ великого князя деревнѣ въ дворцовой въ Васильевской Онаньина» ³, да что была Вежитцкаго монастыря, вопчѣ съ Ондрѣевскими обжами Ношкина, что за Коптемъ за Бутурлинымъ на князь Петровѣ жеребью: дв. Оедко Марковъ, дв. Тимошка Савостіановъ, сынъ его Обросимко» и т. д. Въ всякаго сомнѣнія, что въ подлинникѣ книги названіе деревни имѣется, пропущено же оно при изданіи книги: если мы обратимъ вниманіе на подведенный на ст. 346 итогъ къ владѣніямъ князя Петра Ивановича Елетцкаго, (а деревня — кн. П. И. Елетцкаго) и сличимъ его съ дѣйствительностію, то найдемъ, что въ итогѣ—дворовъ противъ дѣйствительности показано болѣе на одинъ, людей—на два; очевидно: названіе деревни + 1 дворъ, + 2 человекъ при изданіи книги про-

¹ Написано: „у Ивана стѣ на погостѣ“... С. А. Б.

² Написано: „...Енинскихъ“ (?). С. А. Б.

³ Написано: „въ Васильевской Онаньина въ Стаяхъ да что была Вежитцкаго монастыря“... С. А. Б.

пущены. Не составитъ особаго труда возстановить пропущенное названіе. Князь П. И. Елетцкій владѣлъ этою деревнею не одинъ: нѣсколько ея дворовъ (изъ земель Василья Онаньина и Андрея Ношкина) были въ помѣстьѣ «за Коптемъ за Бутурлинымъ». Посмотримъ помѣстье Коптя Бутурлина: «за Коптемъ за Григорьевымъ сыномъ Бутурлина... Андрѣевскихъ Ношкина: въ великого князя деревнѣ въ «дворцовой» въ *Стаяхъ* въ Васильевской Онаньина, да что было Вежицкого монастыря, «вопчѣ ему съ Петровыми обжами Елетцого», что были за владыкою, на Коптевѣ на осмомъ жеребью: дв. Семенко Ивашковъ» и т. д. (316 и 317 ст.). Князю П. И. Елетцкому приписана часть деревни *Стая* («вопчѣ ему съ Петровыми обжами Елетцкого»), а въ описаніи его владѣній этой деревни нѣтъ; отсюда, а равно и изъ совпаденія всѣхъ другихъ признаковъ (деревня «дворцовая», бывшая Василья Онаньина, Андрея Ношкина и Вяжицкого монастыря, въ помѣстьи за К. Г. Бутурлинымъ и П. И. Елетцкимъ) очевидно, что пропущено: д. Стая; а въ нее 1 дворъ, 2 человѣка».

На ст. 313: «д. Замошье: дв. Елизарко Игнатовъ, дв. Микитка Ортемовъ, сѣютъ ржи десять коробей, а сѣна косятъ пятьдесятъ копень, а старого дохода шло боранъ, пятокъ лну, а изъ хлѣба треть...»¹. Здѣсь послѣ обозначенія количества копень сѣна, не указано количество обержъ: по итогу 28 обержъ, въ дѣйствительности же по описанію только 26 обержъ; ясно, что въ указанномъ мѣстѣ недостаетъ: «двѣ обжы».

Тоже самое на ст. 267; въ д. Раковнѣ. Большой количество обержъ не обозначено, въ итогѣ же ихъ 3, вмѣсто имѣющихся въ наличности 2: пропущена «обжа»².

На ст. 458: «а по новому писму деревень 9 и съ воичею деревнею, опричь пустые, а дворовъ въ нихъ и съ непашенными двѣма человѣки 30 человѣкъ, а обержъ 21, а сохъ 7»³. Мѣсто съ явнымъ пропускомъ строки: «а дворовъ въ нихъ (столько то, а людей въ нихъ)

¹ Написано: (л. 297) ...»Д. Замошье: дв. Елизарко Игнатовъ, дв. Микитка Орт(л. 297 об.)темовъ, сѣютъ ржи 10 коробей, а сѣна косятъ 50 копень; а старого дохода шло... На л. 297 об. надъ первой строкой вверху написано: „двѣ обжы“, а между словами „коробей“ и „а сѣна“ стоитъ крестикъ. С. А. Б.

² Въ ркп. пропуска нѣтъ и напечатано правильно. С. А. Б.

³ Написано: „а по но(во)му числу деревень 9 и съ воичею деревнею опричь пустые, а дворовъ въ нихъ и съ непашными двема двора 20 и 1, а людей въ нихъ и съ непашными двема человѣки 30 человѣкъ, а обержъ 20 и 1, а сохъ 7. С. А. Б.

и съ непашенными двѣма человекѣми 30 человекъ»... Но и въ востановленномъ видѣ мѣсто это нѣсколько странное: «дворовъ—23, человекъ—30, обжа не 21, а 20, Несомнѣнно, — опять пропускъ, и не на столбцѣ ли 458? «Д. Дымно... дв. Поташко Юркинъ, сынъ его Ермолка, обжа и съ тою четвертью земли, что пахутъ на Ильюшкинѣ ¹⁾ деревнѣ, сѣютъ ржи 10 коробей, а сѣна косятъ 100 копень; а старого дохода»... и т. д. При однообразіи въ описаніи деревень, — отступленіе въ порядкѣ описанія (сначала обжа, а потомъ уже коробки) даетъ основаніе заподозрить правильность этого мѣста, и это подозрѣніе подкрѣпляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что итогъ 458 ст. дѣйствительности не отвѣчаетъ (не 21, а 20).

Возбуждаютъ недоумѣніе и слѣдующія мѣста изъ Писцовой книги: на ст. 195: «и всего оброку положено на ту волость и за ключничу пошлину и за намѣсничъ кормъ и за хлѣбъ денгами полсемнадцата рубля *три* (?) съ гривною и пол-одиннатцаты денги...» ²⁾. Вставлено никуда не относящееся слово *три*; очевидно, — мѣсто искаженное. Какъ составилъ этотъ итогъ?.. «А великого князя оброку... денегъ пол-пята рубля и четыре гривны...», «за хлѣбъ денгами пол-друганатцата рубля и пять гривенъ и пол-семи денги. И всего оброку положено» (см. выше) $4\frac{1}{2}$ р. 4 гр. + $11\frac{1}{2}$ р. 5 гр. $6\frac{1}{2}$ д. = 16 р. 9 гр. $6\frac{1}{2}$ д.; а такъ какъ 7 гр. 10 д. = $\frac{1}{2}$ рубля или полтинѣ, то 16 р. 9 гр. $6\frac{1}{2}$ = $16\frac{1}{2}$ р. 1 гр. и $10\frac{1}{2}$ д.) т. е. «полсемнадцата рубля съ гривною и пол-одиннатцаты денги»). Очевидно, слово «три» лишнее.

Ст. 252: «и по старому писму деревня, дворовъ шесть, а людей десять человекъ... А по новому писму деревня и дворы *по старинѣ* да пять человекъ прибыли» ³⁾ ($10 + 5 = 15$?); ожидаемъ: «шесть дворовъ, 15 человекъ», а въ наличности «7 дворовъ и 15 человекъ».

Столб. 360—361: «деревни Ондреевскіе Иванова сына Клемянтіева Емельянова: д. Кунестъ... ⁴⁾ д. Елгино на Тигодѣ... д. Дуброва...

¹⁾ Написано: „в Ыльюшкине деревне“. Остальное написано такъ, какъ напечатано. С. А. Б.

²⁾ Написано: „...денгами полсеманатцата рубля съ гривною“... С. А. Б.

³⁾ Напечатано вполнѣ согласно съ рукописью. С. А. Б.

⁴⁾ Послѣ перечисленія дворовъ деревни Кунести въ ркп. слѣдуетъ: „деревня Кунестка, дв. Елизарко Степановъ; дв. Васко Макаровъ, дѣти его Михаилъ да Ивашко, сѣютъ ржи 4 коробья, а сѣна косятъ 50 копень, обжа. А старого дохода 3 денги, боранъ, полбочки пива, 5 копень сѣна, а из хлѣба треть; а ключнику пол коробья ржи, пол коробья овса; сыръ, лопатка боранья, овчина, горсть лну. А новой доход потомуж. Деревня Елгино на Тигодѣ“... (л. 341 об.). С. А. Б.

А по новому письму 4 деревни, 6 дворовъ, 13 человекъ, 5 обожь, 2 сохи безъ трети». Описано же, какъ видимъ, три деревни, а въ нихъ $(2+1+1)$ 4 двора, $(5+2+2)$ 9 человекъ, $(2+1+1)$ 4 обжи, соха съ третью. При изданіи книги несомнѣнно пропущено: «1 деревня (названіе), а въ ней 2 двора, четыре человекъ, 1 обжа, треть сохи».

Ст. 443: «въ великого князя деревнѣ въ оброчной *въ Лукъ*... дв. Тараско ¹ да Игнать, сѣють ржи 2 коробы, а сѣна косятъ полтретьятпять копень, пол обжи; а дохода изъ хлѣба полове... А по новому письму въ волчей деревнѣ дворъ, 3 человекъ». Между тѣмъ, кромѣ Тараска и Игната нѣтъ никого.

На ст. 140: «и по новому письму двѣ деревни опричь волчіе, а дворовъ..., а обжи полтретьинадцать (= $12\frac{1}{2}$), а сохи четыре съ полтретью» ($4\frac{1}{3}$) ². Въ наличности же «полчетвертынадцаты обжи» ($13\frac{1}{2}$), да такъ оно и по указанію самого писца: «и по старому письму... обожь одиннадцать, а сохи четыре безъ трети. И при старомъ были обжи пол-третьи» (т. е. $2\frac{1}{2}$): $11 + 2\frac{1}{2} = 13\frac{1}{2} =$ «полчетвертынадцаты», а не «полтретьинадцаты».

Встрѣчаются въ «писцовой книгѣ» и такіе недочеты, которые могутъ, быть конечно, типографскими, но которые въ ученомъ изданіи и обидны и нежелательны.

«Въ... Княжой Горѣ... сѣна косятъ сто копень, три обжи; соха и двѣ обжи Якушь пашеть на собя, а съ обжи емлетъ дохода полове изъ хлѣба» III, 182. Что бы не получилось нелѣпости, точку съ запятой нужно поставить послѣ слова «соха»: «три обжи, соха; и двѣ обжи Якушь...» и т. д.

На ст. 411: «А по новому письму... $1\frac{1}{2}$ обжи, $1\frac{1}{2}$ сохи ³; конечно, нужно читать « $1\frac{1}{2}$ обжи, $\frac{1}{2}$ сохи».

На ст. 441: «А по новому письму... 5 обожь, 2 сохи» ⁴; — не 5, а 6 обожь, ибо въ сохѣ по три обжи (2×3), да и въ дѣйствительности 6 обожь.

На ст. 414: «а обожь у нихъ 3 сохи» = «а обожь у нихъ 3 соха» ⁵.

Возбуждаетъ большое недоумѣніе слѣдующее обстоятельство... Перечисляя бывшихъ владѣльцевъ помѣстныхъ земель Ив. Ив. Акса-

¹ Въ ркп.: „дв. Тараско Денисов, дѣти его Троимко да Игнат“. С. А. Б.

² Въ ркп. читается такъ, какъ напечатано. С. А. Б.

³ Въ ркп. написано: „полторы обжи, пол сохи“. С. А. Б.

⁴ Въ ркп.: „шесть обож, двѣ сохи“. С. А. Б.

⁵ Въ ркп.: „а обож у них три, соха“. С. А. Б.

кова (ст. 298—299), писецъ упомянулъ Пантелѣва, Буйносовыхъ, Власѣва, Шепелевыхъ, Ондрѣевыхъ, Елисѣва; въ самомъ же описаніи видимъ земли всѣхъ названныхъ владѣльцевъ и *еще* Якима Дан. Рамышевскаго (ст. 302) и Олешка Исакова Кошелкова (ст. 303). Итогъ отвѣчаетъ описанію хотя съ небольшою разницей: (см. 305 ст.), а поэтому можно развѣ предположить, что Рамышевскій и Кошелковъ пропущены при общемъ перечисленіи ¹.

На 56 столбцѣ описывается «селцо Червино Даниловское да Кузьминское Ѳедоровыхъ дѣтей съ Кузмадемьянскіе улицы да Ивановское да Семеновское Григорьевыхъ дѣтей Шепелева да Ивановское Князцово»: а) на Даниловскомъ да на Ѳедоровскомъ жеребьи и б) на Ивановскомъ да на Семеновскомъ жеребьи и в) на Ивановскомъ Князцова... Непонятно, какой Ѳедоръ владѣлъ жеребьемъ на ряду съ Данилой... Естественнѣе было бы ожидать вмѣсто Ѳедоровскаго «Кузьминскій» жеребій ², особенно въ виду того, что на 57 и 58 ст. упоминается старый доходъ «съ Даниловскихъ да съ *Кузьминскихъ*».

Вообще собственныя имена, фамиліи, географическія названія часто искажаются и бываетъ нелегко установить чтеніе истинное.

Такъ, на ст. 43: «волостка Богдановская Есипова за Ермолою, за Трусовымъ сыномъ Воронина» ³; ст. 244: «за Ермолою за Трусовымъ сыномъ Воробина»; ст. 295: за Еремѣемъ за Трусовымъ сыномъ Воробина»; ст. 118: «за Ермолою за Трусовымъ сыномъ Заворобина» ⁴. Воронинъ-Воробинъ-Воробинъ-Заворобинъ. Вѣроятно «Воробинъ»: «за Лвою за Трусовымъ сыномъ Воробина» III, 95.

На ст. 356: «Ѳедька Юрьева да Власовы ⁵ Остафьевы жены Юрьева да сына его Наумка... На Ѳедьковѣ да на Васисинѣ съ сыномъ жеребью: дв. самъ Ѳедько, дв. сама Васиса да сынъ ее Наумко» и т. д. Очевидно, вмѣсто «Власовы» нужно читать «Васисы»: «Ѳедька Юрьева да Васисы Остафьевы жены Юрьева да сына ее Наумка».

Вотъ болѣе существенныя неисправности, замѣченныя нами въ разсматриваемой книгѣ, на тѣхъ ея столбцахъ, гдѣ она описываетъ Новгородскій уѣздъ.

¹ Въ ркп.: „Елисѣва с Кузмадемьяни улицы да Якимовская Данилова сына Рамышовскаго да Олешка Исакова сына Кошелкова с Кузмадемьяни улицы, за Ивановъ за Ивановымъ сыномъ за Авсаковымъ“. С. А. Б.

² Въ ркп. какъ напечатано. С. А. Б.

³ Въ ркп. „Воробина“. С. А. Б.

⁴ Такъ въ ркп., вѣроятно описка, лишнее „за“. С. А. Б.

⁵ Въ ркп.: „Васисы“. С. А. Б.

Не такъ важны, но болѣе многочисленны погрѣшности ариметическія; не ручаемся за то, что всѣ онѣ нами замѣчены, но, несомнѣнно, въ слѣдующихъ мѣстахъ дѣйствительное количество деревень, дворовъ, людей и обожъ не совпадаетъ съ показаніями Писцовой книги (въ итогахъ).

На столбцѣ:	Напечатано:	Есть въ наличности:	На столбцѣ:	Напечатано:	Есть въ наличности:
12	13 чел. ¹	14 чел.	298	16 ¹	15 обожъ
55	67 двор. ¹	66 двор.	305	44 ¹	45 двор.
47	52 чел. ¹	57 чел.	›	54 ¹	55 чел.
›	43 обж. ¹	41 обж.	327	34 ¹	33 ›
117	12 дер. ¹	14 дер.	341	25 ¹	23 ›
127	43 чел. ¹	44 чел.	346	44 ¹	43 двор.
139	9 двор. ¹	8 двор.	›	61 ¹	59 чел.
140	12 ¹ / ₂ ¹	13 ¹ / ₂ обожъ	349	39 ¹	37 двор.
142	51 ¹	59 чел.	›	61 ¹	60 чел.
170	13 ¹	12 сохъ	353	61 ¹	60 двор.
182	46 ¹	48 чел.	353	104 ¹	102 чел.
197	9 ¹	10 двор.	361	4 ¹	3 дер.
221	6 ¹	5 дер.	›	6 ¹	4 двор.
›	43 ¹	44 двор.	›	13 ¹	9 чел.
›	66 ¹	68 чел.	›	5 ¹	4 обжи
231	15 ¹	25 двор.	363	26 ¹	25 чел.
241	20 ²	28 ›	374	59 ¹	60 двор.
244	19 ¹	18 ›	379	47 ¹	46 ›
›	23 ¹	21 чел.	›	81 ¹	75 чел. ¹
249	10 ²	9 двор.	385	55 ¹	45 двор.
›	11 ¹	10 чел.	›	37 ¹	39 обожъ
252	6 ¹	7 двор.	391	15 ¹	19 дер.
275	18 ¹	16 ›	›	5 ¹	9 дер.об.
›	31 ¹	32 чел.	395	15 ¹	16 дер.
298	17 ¹	18 двор.	›	3 ¹	4 дер.об.
›	26 ¹	29 чел.	419	29 ¹	28 двор.

¹ Такъ въ ркп. С. А. Б.

² Въ ркп.: „20 и 1“. С. А. Б.

³ Въ ркп. сперва было написано: „девятъ“, потомъ исправлено на „десять“. С. А. Б.

⁴ Въ ркп.: „двадцать и пять“. С. А. Б.

На столбцѣ:	Напечатано:	Есть въ наличности:	На столбцѣ:	Напечатано:	Есть въ наличности:
419	46 ¹	45 чел.	439	6 ¹	7 чел.
»	23 ¹	21 обж.	441	10 ¹	9 двор.
422	43 ¹	42 двор.	450	17 ¹	16 »
»	58 ¹	57 чел.	»	20 ²	21 чел.
428	73 ¹	74 двор.	453	36 ³	27 двор.
431	64 ¹	66 чел.	463	11 ¹	12 »
433	5 ¹	6 »	»	15 ¹	17 чел.
435	12 ¹	10 двор.	488	13 ¹	14 »
»	17 ¹	15 чел.	491	4 ¹	5 двор.
438	12 ¹	11 двор.	»	7 ¹	8 чел.

Рѣшать вопросъ, не имѣя подъ руками оригинала Писцовой книги, кому принадлежать указанные неисправности въ цифрахъ,—писцамъ, или редакторамъ печатнаго изданія книги,—трудно: при такомъ обилии цифръ, какое мы имѣемъ въ Писцовой книгѣ, могли и писцы ошибиться; легко было смѣшать цифры и издателямъ-редакторамъ книги; большинство же изъ этихъ погрѣшностей (изъ 72—38, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣйствительности цифра меньше цифры итога) можно объяснить сдѣланнымъ или при написаніи, или при изданіи книги пропускомъ деревень, дворовъ, людей, обожь и сохъ.

Оканчивая обзоръ источника, послужившаго намъ для составленія предлагаемаго очерка по экономической исторіи Новгородскаго уѣзда 1500 г., мы должны сдѣлать оговорку, что подробно обследовали лишь первые 493 столбца Писцовой книги, на которыхъ и описанъ Новгородскій уѣздъ, а не всѣ 960 столбцовъ ⁴.

Границы древнихъ уѣздовъ Новгородской области не совпадали съ границами пятины: въ составъ пятины входили нѣсколько уѣздовъ, одинъ уѣздъ своими частями часто принадлежалъ нѣсколькимъ пятинамъ. Въ нѣсколькихъ пятинахъ были расположены въ 1500 г. погосты и Новгородскаго уѣзда; мы беремъ для своего очерка только ту часть уѣзда, которая принадлежала пятинѣ Вотской.

¹ Такъ въ ркп. С. А. Б.

² Въ ркп.: „двадцать и одинъ“. С. А. Б.

³ Въ ркп.: „двадцать и семь“. С. А. Б.

⁴ Едва ли изданъ исправиѣе и конецъ книги; на ст. 952-мъ читаемъ: «обежь 27, соха безъ трети». Между тѣмъ въ заглавіи же книги говорится: «а въ сохѣ по три обжи». Мѣсто несомнѣнно прочитано неправильно: «обежь двадцать семь сохъ безъ трети» = «обежь 20,7 сохъ безъ трети».

Часть Новгородскаго уѣзда, принадлежавшая Вотской пятинѣ, состояла изъ погостовъ: Григорьевскаго Кречневскаго и Никольскаго Пидебскаго; Заверяжья; погостовъ Егорьевскаго Лусскаго, Дмитриевскаго Гдитцкаго, Климетцкаго Тесовскаго, Спасскаго на Оредежи, Сабѣльскаго, Успенскаго Хрепельскаго, Коситцкаго, Никольскаго Передольскаго, Дмитриевскаго Городенскаго, Никольскаго Будковскаго, Ильинскаго Тигодскаго, Солетцкаго на Волховѣ, Андреевскаго Грузинскаго, Коломенскаго на Волховѣ, Антоновскаго, Петровскаго и Ивановскаго-Переѣздскаго на Волховѣ¹. Большая часть погостовъ принадлежала Вотской пятинѣ полностью, нѣкоторые же изъ нихъ — только небольшими частями; такъ Андреевскій Грузинскій погостъ главнымъ образомъ принадлежалъ пятинѣ Обонѣжской, Косицкій—пятинѣ Шелонской; Сабѣльскій, отчасти и Передольскій имѣли селенія и въ Шелонской пятинѣ; Солетцкій, Коломенскій, Антоновскій, Петровскій и Ивановскій Переѣздскій принадлежали половинами Вотской и Обонѣжской пятинамъ...

Какъ же опредѣлить границы Новгородскаго уѣзда Вотской пятины 1500 г.? Неволинъ, въ своемъ изслѣдованіи о пятинахъ Новгородскихъ, указываетъ на то, что трудно приурочить даже главныя селенія погостовъ къ извѣстному географическому пункту; мы съ этимъ мнѣніемъ согласиться не можемъ: не только погостскія селенія, но и множество другихъ можно указать существующими на картѣ и въ настоящее время; множество—можно промѣттить, усматривая въ наименованіяхъ урочищъ—наименованія прежнихъ селеній. Однако,—возстановить точную карту уѣзда 1500 г.—невозможно не только для индивидуальныхъ, но и для коллективныхъ усилій: селенія, названія которыхъ вовсе исчезли—есть; а въ такомъ случаѣ о точныхъ границахъ уѣзда мечтать почти невозможно.

Вполнѣ опредѣленна граница восточная: р. Волховъ, отъ г. Новгорода внизъ по теченію до рч. Оломны (нѣсколько ниже границы настоящаго Новгор. у.); за Волховомъ находилась уже Обонѣжская пятина. Болѣе или менѣе опредѣленна и юго-западная граница: прямая линія отъ Новгорода на истоки р. Луги (приблизительно къ нынѣ существующей д. Горкѣ-Жестянкѣ²; далѣе граница шла по р. Лугѣ до впаденія въ нее р. Ящеры: правая сторона Луги принадлежала Вотской

¹ Погосты поименованы въ порядкѣ Писцовой книги.

² Село Люболядь не должно входить въ границу, какъ принадлежавшее Шелонской пятинѣ.

пятинѣ и Новгородскому уѣзду; лѣвая же — пятинѣ Шелонской. Больше затрудненій представляетъ граница сѣверная и сѣверо-западная; конечно, сравнивая селенія уѣзда Новгородскаго съ селеніями уѣздовъ сосѣднихъ опредѣлить границу было бы возможно; но къ сожалѣнію, — описанія погостовъ Спасскаго Орлинскаго и Никольскаго Грезневскаго, сосѣднихъ съ Никольскимъ Будковскимъ и Кл. Тесовскимъ, въ Писцовой книгѣ не достають, а отсюда и граница получается лишь приблизительною: сѣверная — по рч. Оломнѣ до ея верховьевъ, отсюда прямой линіей на ручей Ушакъ, по нему до р. Тосны, по р. Тоснѣ до ея средняго теченія, отсюда — на р. Оредежъ (д. Устье и Клетно — не въ Новгородскомъ уже уѣздѣ), на р. Кромъну (въ Новгородскомъ у. — Ольховецъ и Озеречно)... Съ юга граница могла идти по р. Ящерѣ до д. Ящеро, отсюда, имѣя озера Стречно и Велье налѣво, Кущинское оз. — направо, граница поднималась къ сѣверу на р. Кромъну... Проводя такъ западную и сѣверо-западную границу, — на безошибочность вовсе мы не претендуемъ.

Природа Новгородскаго уѣзда 1500 г. едва ли многимъ отличалась отъ природы его въ настоящее время: вѣроятно были тѣ же лѣса, тѣ же болота, тѣ же рѣки и озера, въ большей лишь степени. Указаній на лѣса въ Писцовой книгѣ мы находимъ очень мало [«Въ Вежыцкомъ лѣсу да въ Земтицкомъ лѣсу великаго князя борть дана на оброкъ» (III, 6)], но отсюда, конечно, нельзя заключать, что и лѣсовъ было мало. Если и нынѣ есть еще полосы лѣса протяженіемъ на десятки верстъ, — тѣмъ болѣе это могло быть 400 л. назадъ; если и теперь старики-крестьяне помнятъ дремучіе лѣса тамъ, гдѣ нынѣ чистое поле, — конечно, въ большомъ количествѣ эти лѣса могли находиться 400 л. назадъ... Первобытные лѣса въ то время только еще начинали вырубать, и кто знаетъ, — не представлялъ ли тогда Новгородскій уѣздъ почти сплошного лѣсного пространства, съ сѣнокосными лугами и пахотной землей лишь около деревень? И рѣдкое упоминаніе въ Писцовой книгѣ лѣсовъ не говорить ли о ихъ многочисленности и обычности? Что же касается болотъ, въ исторіи Новгорода Великаго сыгравшихъ великую службу (нашествіе татаръ), то ихъ въ Новгородскомъ уѣздѣ было не мало: «д. Земтици у Вежокъ надъ Каменскимъ болотомъ» (III, 2), «д. Липки у Каменскаго болота» (ibid.), «д. Замошье Большое надъ болотомъ надъ Каменскимъ» (ibid.), «мошь Вежытцкой весь межъ Вежокъ и Замошья и Земтиць» (III, 5), «деревня Курыша за болотцемъ» (III, 28), — уже этихъ случайныхъ замѣтокъ писца достаточно для заключенія, что Новгородскій уѣздъ обилень былъ болотами и мхами и 400 лѣтъ назадъ... Правда указаній на мхи и болота опять повидимому мало,