

**Филарет Гумилевский Дмитрий
Григорьевич**

**Полное собрание резолюций
Филарета, митрополита
Московского**

Том 4

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г94

Г94 **Гумилевский Дмитрий Григорьевич Ф.**
Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского: Том 4 /
Филарет Гумилевский Дмитрий Григорьевич – М.: Книга по Требованию,
2026. – 277 с.

ISBN 978-5-521-28202-9

ISBN 978-5-521-28202-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

дѣйствіе во всѣхъ частяхъ, ибо безъ того нѣтъ и опыта. Посему учинить слѣдующее. 1) Немедленно дѣйствовать по уставу во всѣхъ частяхъ, не исключая и раздѣленія дѣлъ по столамъ. 2) Такъ же дѣйствовать по уставу и въ духовныхъ Правленіяхъ. 3) Относительно журналовъ консисторіи преосвященный можетъ поступать по 339 пункту устава; то-есть разсматривать ихъ по окончаніи мѣсяца; и по резолюціямъ, которыя консисторія не рѣшится исполнить безъ утвержденія, составлять краткіе протоколы и представлять на утвержденіе. 4) Если бы какія свѣдѣнія къ настоящему году не успѣли войти въ новыя формы, а представлены отъ подвѣдомыхъ еще по старымъ формамъ: въ такомъ случаѣ, консисторія для извлеченія изъ нихъ общихъ свѣдѣній, придержится новыхъ формъ по возможности, а въ неизбѣжной нуждѣ послѣдуетъ старымъ; но отнынѣ наблюсти, чтобы все введено было въ формы устава. 5) Раздѣленіе опредѣленныхъ уже прежде членовъ на два присутствія, бывшія уже въ дѣйствіи, можно употребить и нынѣ“.

9071. Резолюція отъ 17 января на представленіи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о томъ, что Пречистенскаго сорока при Новодѣвичьемъ монастырѣ діаконское мѣсто состоитъ праздно, и что на оное поступить изъявили желаніе, между прочими, студентъ Впаанской семинаріи Алексѣй Березкинъ 22 лѣтъ и окончившій курсъ той же семинаріи по второму разряду Иванъ Лебедевъ 20 лѣтъ, котораго игуменія Новодѣвичьяго монастыря имѣтъ діакonomъ желаетъ: „Какъ, при уваженіи къ избранію нельзя было не уважить и преимущества по ученію, то, въ разрѣшеніе сомнѣнія, употребленъ жребій, которымъ призванъ Алексѣй Березкинъ. Исполнить“.

9072. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника Христо-рождественской, въ Полашахъ, церкви, Никитскаго сорока, Анны Стефановой о произведеніи во священника на мѣсто умершаго ея мужа Михаила Васильева, со взятіемъ въ замужество ея дочери, пріисканнаго ею профессора Впаанской семинаріи Василія Свѣтovidова: „Не бывало, чтобы за четыре мѣсяца бывшій студентомъ поступалъ прямо во священники въ Москву; да и комиссія духовныхъ училищъ, какъ видно изъ недавняго примѣра, не увольнитъ новоопредѣленнаго профессора, особенно не имѣя на его мѣсто“.

9073. Резолюція отъ 18 января на представленіи настоятеля Московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Филарета

къ постриженію въ монашество послушника изъ мѣщанъ Петра Андреева, по доброй и честной его жизни и по ревностному исполненію послушаній: „Представить къ постриженію, еслии исполнилось три года искуса, требуемые закономъ, не подвергая сомнѣнію дѣла усипленною поспѣшностію, въ которой и нужды особенной не усматривается“.

9074. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ репорта священника Іоанно-воинственнической, на Калужской улицѣ, церкви, Іакова Семенова о томъ, что назначенной ему въ 9 день сентября 1838 г. проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ онъ не могъ произвести по болѣзни: „Священникъ вызывался лично: но по тремъ повѣсткамъ и по четвертому указу не явился лично, а прислалъ репортъ, не показавъ причины, почему не явился, живя въ одномъ городѣ съ консисторіею. Посему консисторіи дѣйствовать, какъ она опредѣлила и какъ предписано, и представить съ мнѣніемъ, обратя вниманіе на непослушаніе священника консисторіи по тремъ повѣсткамъ и по указу“.

9075. Резолюція отъ 22 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу объ удержаніи крестьянами графа Шереметева, у причта Воскресенской, на Шошѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, руги: 1) о побужденіи крестьянъ къ безотговорочному удовлетворенію причта, удержанною ими за 1833 и 1836 годы ругою, сообщить въ Клинскій земскій судъ; 2) заключенное прежнимъ сей церкви священникомъ Іаковымъ Семеновымъ условіе, какъ безсрочное и сдѣланное безъ разрѣшенія начальства, уничтожить; а нынѣшнему священнику поставить въ обязанность, чтобы онъ, еслии крестьяне пожелаютъ, заключилъ съ ними условіе на отдачу имъ въ содержаніе земли, на законномъ основаніи; 3) подпись Шошинскаго діакона Тимофея Иванова, подъ слѣдствіемъ, какъ содержащую разные извѣты, къ дѣлу неотносящіяся, оставить безъ разсмотрѣнія; 4) гербовый сборъ взыскать съ крестьянъ; 5) Клинскому духовному Правленію, за невнятное изложеніе мнѣнія по сему дѣлу, сдѣлать замѣчаніе съ надлежащимъ подтвержденіемъ, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія: „1) Поелику условіе о ругѣ заключено причтомъ самовольно, безъ утвержденія начальства; и поелику до сихъ поръ никто, ниже проситель, діаконъ, о семъ начальству не доносилъ и приведенія условія въ законное положеніе не требовалъ: то предоставить причту недоданной отъ прихожанъ руги требовать отъ нихъ самому. 2) Нынѣшнему священ-

нику поручить стараться, чтобы условіе возобновлено было законнымъ образомъ. 3) Показаніе количества земли въ условіи взять въ соображеніе съ дѣломъ о землѣ, къ которому и дать изъ сего справку. 4) Безпорядки духовнаго Правленія выходятъ изъ мѣры. По предварительному усмотрѣнію трудности сего дѣла и по ненадеждѣ на хорошее дѣйствованіе Правленія не было ему поручено ни слѣдствіе производить, ни судить сіе дѣло, а только велѣно было взять допросы отъ священника и причетниковъ и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. Но духовное Правленіе произвело слѣдствіе и судило. Если рѣшалось оно производить слѣдствіе: то надлежало взять отъ діакона доказательство, а отъ обвиняемыхъ оправданіе: но сего не сдѣлано. Консисторія можетъ усмотрѣть и еще неправильности въ семъ дѣлѣ. Посему духовному Правленію за своевольное и безпорядочное дѣйствованіе сдѣлать выговоръ, съ наставленіемъ присутствующимъ во вниманіе того, что такіе безпорядки могутъ довести начальство до необходимости перемѣнить присутствующихъ, и, для удобства въ присутствованіи, новыхъ присутствующихъ опредѣлить и на священнослужительскія мѣста въ городѣ вмѣсто нынѣшнихъ“.

9076. Резолюція отъ 24 января на консисторскомъ опредѣленіи: Подольскаго уѣзда, церкви села Березокъ, пономаря Александра Дмитріева, бывшаго нетрезвымъ въ церкви при браковѣчаніи и съ шумомъ упавшаго въ алтарѣ, отрѣшивъ отъ мѣста послать въ Екатерининскую пустынь на два мѣсяца въ черную работу: „Пономаря, въ поведеніи не вполнѣ одобряемаго и крайне безчиннымъ поступкомъ оскорбившаго святость алтаря и сдѣлавшимъ себя презрительнымъ предъ прихожанами, отрѣшивъ отъ мѣста, опредѣлить въ звонари или въ сторожа при присутственномъ мѣстѣ или при училищѣ съ особымъ надзоромъ, доколѣ поведеніемъ заслужитъ возвращеніе къ должности церковной“.

9077. Резолюція отъ 25 января на прошеніи діакона Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви Никитскаго сорока, Александра Сергѣева, о дозволеніи ему исправить починкою домъ его, и построить вновь флигель деревянный длиною въ 15 и шириною въ 10 аршинъ: „Исправленіе существующаго дома дозволить. А можно ли дозволить сверхъ того построеніе новаго, разсмотрѣть, чтобы цѣна не превысила принятаго правила и не затруднила преемника, тогда какъ сей по поступающимъ отъ него прошеніямъ не прочтѣ себя здѣсь надолго“.

9078. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Строителя

Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Аѳанасія о самоубійствѣ 4 января 1839 г. іеромонаха сей пустыни Савватія, удавившагося отъ умоповрежденія, и объ уклоненіи отъ участія въ погребеніи его іеромонаховъ Филарета и Даниїла: „1) Поступокъ нѣкоторыхъ изъ братіи по сему дѣлу оставить безъ преслѣдованія, по предположенію, что, можетъ-быть, и подлинно сомнѣвались о умоповрежденіи, поелику случается, что умоповрежденныхъ не всѣ замѣчаютъ таковыми. 2) Посему и никакого предписанія по сему изъ консисторіи не дѣлать, а хранить сей репортъ для справки. 3) Консисторія изъ сего несчастнаго случая можетъ вывести то разсужденіе, въ отношеніи къ управленію, что снисхожденіе, по которому живущіе въ монастырѣ не достойно монашества и священства терпятся въ опомъ, не всегда истинно полезно. Если бы сей, не оправдывавшій своего призванія, исключенъ былъ въ міръ, можетъ-быть, тамъ, живя на людяхъ, по своему вкусу, лучше сохранилъ бы свой умъ, а монастырь не оставилъ бы прискорбнаго воспоминанія“.

9079. Резолюція отъ 26 января на репортъ Стронтеля Бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Аѳанасія съ представленіемъ вѣдомостей о монашествующихъ и бѣльцахъ за 1838 годъ: „1) Іеродиакону Серапіону, замѣченному въ нетрезвости, запретить на недѣлю священнослуженіе, и подтвердить, чтобы остерегался отъ поступковъ, недостойныхъ званія. 2) По той же причинѣ такъ же поступить и съ діакономъ Алексіемъ“.

9080. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Максима Стефанова съ испрашиваніемъ наставленія, какъ поступать съ тѣми прихожанами, желающими вступить въ бракъ, которые оказываются не внесенными въ метрическія книги о рожденіи и крещеніи и совершеннолѣтіе которыхъ поѣтому является сомнительнымъ: „Затрудненіе вѣроятное и уважительное. Крестьянамъ трудно производить дѣла, и они не понимаютъ, что это нужно. Дать священнику въ руководство слѣдующія правила: 1) Еслили жениха или невѣсты нѣтъ въ метрической книгѣ, то справляться съ исповѣдною, преимущественно за годъ, ближайшіе къ рожденію, смотря по нуждѣ и возможности справляться съ ревизскою сказкою, спрашивать воспріемниковъ, и, еслили такимъ образомъ совершеннолѣтіе докажется, совершать бракъ. 2) Но еслили будетъ оставаться сомнѣніе, то, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, доносить и испрашивать разрѣшеніе“.

9081. Резолюція отъ того же 26 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о предоставленіи священникомъ церкви села Федосына, Звенигородскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ мѣстному, села Лукина, благочинному, священнику Алексѣю Григорьеву, въ собственность изъ церковнаго лѣса болѣе 300 деревъ, утвердить мнѣніе Звенигородскаго духовнаго Правленія: 1) объ отсылкѣ священника Иванова, распорядившагося церковнымъ лѣсомъ безъ дозволенія высшаго духовнаго начальства, въ Саввинъ монастырь на шесть недѣль со священнослуженіемъ и съ полученіемъ половинной части доходовъ отъ прихода; 2) объ удаленіи благочиннаго Григорьева отъ благочиннической должности, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ; 3) объ отсылкѣ причетниковъ церкви села Федосына, за участіе со священникомъ въ отдачѣ благочинному церковнаго лѣса, въ Звенигородское духовное училище въ работу, одного послѣ другого, на мѣсяць съ выдачею на пропитаніе ихъ семействамъ половины дохода; 4) объ оштрафованіи стоземными поклонами села Федосына жены дьячка Евдокіи Ивановой и жены пономаря Евдокіи Ивановой за то, что неправильно вошли доносомъ въ дѣло мужей своихъ; 5) о поставленіи на видъ слѣдователямъ того, чтобы въ документахъ, отбираемыхъ отъ истцовъ и отвѣтчиковъ, при изслѣдованіи выставляли числа, и 6) о взысканіи съ бывшаго Лукинскаго благочиннаго денегъ за порубку Федосынскаго лѣса, сколько признаетъ нужнымъ внести по совѣсти: „Духовное Правленіе не такъ, какъ должно, понимаетъ дѣло причетниковъ и женъ ихъ. Когда благочинный бралъ лѣсъ, они страшились сильнаго; когда расхищеніе было велико, имъ стало жаль, но страхъ сильнаго препятствовалъ донести, почему они и поставили доносительницами своихъ женъ, которыхъ, конечно, не отрывать отъ мѣстъ. Такое поведеніе причетниковъ, хотя не правое, достойно снисхожденія, а поступокъ женъ ихъ достоинъ похвалы. Доносительницы доносъ свой въ главномъ доказали, а что нѣкоторыя подробности не пришли въ ясность по дѣлопроизводству, въ томъ ихъ винить не должно. Очень худо сдѣлалъ благочинный, ибо пользовался чужою собственностію, злоупотребляя для того должностъ и довѣріе начальства, и отягчилъ многихъ подчиненныхъ, заставляя пилить и возить похищенные дрова.—По сему учинить слѣдующее. 1) Доносительницъ не винить ни въ чемъ. 2) Причетниковъ простить. 3) Съ благочиннымъ и его вѣдомствомъ поступить по мнѣнію, а для очищенія совѣсти

его въ нарушеніи, хотя непрямымъ образомъ, осьмой заповѣди (ибо естли священникъ и дарить лѣсъ, вѣроятно, такъ же невольно, то благочинный не имѣлъ права принимать, а, принимая, похищалъ принадлежащее другой церкви и другому причту) послать подѣ епитимію въ Саввинъ монастырь на мѣсяць, и на первую половину сего времени съ запрещеніемъ священнослуженія. 4) Со священникомъ поступить по мѣтнію. 5) Мѣтніе о слѣдователяхъ исполнить“.

9082. Резолюція отъ 4 февраля 1839 г. на прошеніи прихожанъ Смоленской, села Полубояринова, церкви, Коломенскаго уѣзда, о произведеніи къ сей церкви на священническое мѣсто избраннаго ими окончившаго курсъ Рязанской семинаріи Григорія Горетовскаго: „Поелику выборъ благочиннымъ не засвидѣтельствованъ; избираемый не принадлежитъ къ Московской епархіи, и потому неизвѣстенъ, и аттестата о немъ не представлено: то прошеніе сіе оставить безъ дѣйствія“.

9083. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи вдовѣ Московскаго купца Надеждѣ Ивановой Татариновой, по завѣщанію ея мужа, быть попечительницею надъ богадѣльнею, устроенною мужемъ ея при Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви, безъ отчета въ 500 руб., получаемыхъ на содержаніе богадѣльни съ двухъ лавокъ, построенныхъ мужемъ ея Григоріемъ Тимоѣевымъ Татариновымъ на церковной землѣ: при чемъ преосвященный викарій дополнилъ, чтобы пешился о благосостояніи богадѣльни и выгодной отдачѣ лавокъ было отнесено къ обязанности не одного приходскаго священника, но и старосты церковнаго: „Волю благотворителей, безъ сомнѣнія, должно уважать и исполненію ея споспѣшествовать. Но духовное начальство не можетъ въ семъ отступать отъ существующихъ узаконеній и отъ обязанности сохранять церковную собственность неприкосновенною. Лавки, построенныя благотворителемъ на церковной землѣ, съ предоставленіемъ ему права распорядиться ими по его кончинѣ, по кончинѣ его суть церковная собственность въ полномъ смыслѣ. Посему отдача сихъ лавокъ по закону не иначе можетъ быть производима, какъ причтомъ и церковнымъ старостою съ утвержденія духовнаго начальства. Контрактъ на нихъ, не отъ церкви, а отъ свѣтскаго лица, былъ бы незаконный. И естли бы такіе контракты были допущены, церковная собственность впослѣдствіи времени могла бы подвергнуться, при непредвидимыхъ обстоятельствахъ, оспориванію, особенно естли

будутъ поступать такъ не точно, какъ поступлено въ завѣщаніи, въ которомъ церковныя лавки не названы церковными,—сказано, что построены съ дозволенія начальства, а пропущено, что съ дозволенія духовнаго; завѣщаніе простерто на лица, которымъ завѣщавать о лавкахъ покойный не имѣлъ права, не испросивъ на то дозволенія духовнаго начальства. Посему опредѣленіе сіе утверждается съ тѣмъ, что симъ не отмѣняется мнѣніе преосвященнаго“.

9084. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Серпуховскаго духовнаго Правленія за утерю въ нетрезвомъ видѣ пономаремъ церкви села Сенина, Серпуховскаго уѣзда, Яковымъ Петровымъ, эпитрахили, фелонн, креста, Евангелія и священнической рясы, 1) отослать его въ монастырь на три мѣсяца въ черную работу; 2) священнику того же села Ивану Антонову, за потворство слабости пономаря, положить 12 поклоновъ въ алтарѣ при благочинномъ; 3) съ тѣмъ, чтобы пономарь былъ отправленъ въ Высотскій монастырь съ половиннымъ доходомъ его семейству: „1) Первый и третій пункты опредѣленія утверждаются. 2) Священнику, за то, что оставилъ церковныя вещи въ рукахъ нетрезваго пономаря, и за то, что отпустилъ его для покупки курительнаго табака, вмѣсто того, чтобы отучать его отъ сей нелѣпой прихоти, сдѣлать выговоръ“.

9085. Резолюція отъ 5 февраля на прошеніи священника Петропавловской, села Воздвиженскаго-Дорны, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Іакова Евфиміева, объ увольненіи его отъ должности по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію съ дозволеніемъ принскать окончившаго курсъ ученія воспитанника семинаріи, который бы взялъ въ замужество его дочь: „Священникъ сей имѣлъ мѣсто, отдалъ оное дочери, пошелъ въ монастырь, не устоялъ въ намѣреніи, опять вышелъ на священническое мѣсто и другое мѣсто хочетъ отдать въ приданое дочери. Начальство не можетъ покровительствовать сему дѣлу“.

9086. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Клинскаго духовнаго Правленія по дѣлу о предосудительныхъ поступкахъ священника церкви села Обухова, Клинскаго уѣзда, Теодора Теодорова: 1) объ отсылкѣ сего священника, за нетрезвую жизнь, несогласіе съ женою и за неблагопристойныя поступки, въ монастырь для чтенія псалмовъ на два мѣсяца; 2) о сдѣланіи выговора священ-

нику того же села Михаилу Сергѣеву съ діакономъ и причетниками за неполное доказаніе ихъ доноса на священника Ѳеодорова и 3) объ отсылкѣ дьячка Василя Петрова на мѣсяцъ въ монастырь за неправильное по сему дѣлу показаніе и за клевету на сотрудника слѣдователя, при чемъ консисторія мнѣніемъ полагала назначить священника Ѳеодорова въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, а дьячка Петрова въ Пѣшношскій Никольскій монастырь: „Обстоятельства дѣла, ведущія къ рѣшенію, главнѣйшія суть слѣдующія. 1) Священникъ въ допросѣ признался, что 2 октября употребилъ немного вина; потаскалъ жену за волосы, и она выбѣжала изъ горницы и отправилась въ Москву; что по отѣздѣ ея онъ употребилъ въ домѣ немного вина; что крестьянка Васильева не пошла къ нему топить печь; что приказчикъ, по словамъ жены старосты, запретилъ входить къ нему, священнику, въ домъ; и что двумъ женщинамъ онъ, священникъ, угрожалъ опасностью пожара, естъли самъ затопитъ печь и отлучится. Отъ сего произошла молва, что онъ хочетъ произвести пожаръ. 2) Въ оправданіи священникъ Ѳеодоровъ, между прочимъ, думаетъ избавиться отъ обвиненія тѣмъ, что священникъ Сергѣевъ показываетъ его только не трезвымъ, а дьячка весьма пьянымъ. 3) Въ томъ, что не имѣлъ намѣренія войти къ свояченицѣ причетника дѣвицѣ, священникъ оправдывается тѣмъ, что едва ли кто отважится явно прелюбодѣйствовать; но признается, что, стучавъ въ окно, разбилъ стекло, и что за сіе стекло отдалъ пономарю деньги. 4) Управляющій Ѳеодоровъ показалъ подъ присягою, что крестьянка Васильева объявляла ему угрозу священника избить же ее и сжечь (домъ или село, онъ не понялъ) за то, что она сына священникова передала матери, то-есть женѣ священника, бѣжавшей отъ него; и что онъ, управляющій, не совѣтовалъ Васильевой ходить въ домъ къ священнику, а не всѣмъ запрещалъ. 5) Въ дополненіе къ оправданію священникъ говоритъ: я не знаю, видѣлъ ли кто изъ крестьянъ меня пьянымъ. Кто не былъ пьянъ, тотъ долженъ знать, что его не видѣли пьянымъ. 6) Тутъ же говоритъ священникъ, что прихожане къ нему охладѣли, якобы по внушеніямъ причетниковъ. 7) Умершаго Кутасовскаго священника дочь, пожилая дѣвица Симеонова, дважды объявляла духовному Правленію, что священникъ Ѳеодоровъ бьетъ жену и ее, и показывала у себя боевые знаки, и чтобы женѣ священника не лишаться отъ побой жизни, выпросила ей отъ духовнаго Правленія билетъ въ Москву

къ матерн. Хотя билетъ данъ безъ изслѣдованія не совсѣмъ правильно: но сіе показываетъ, что духовное Правленіе убѣждено было въ нуждѣ избавить жену отъ священника. 8) Пономарь Θεодоровъ подѣ присягою показалъ, что священникъ Θεодоровъ 2 октября былъ значительно выпивши въ домѣ своемъ; что 7 октября видѣлъ его не въ трезвомъ видѣ; что попадѣя босикомъ съ ребенкомъ ушла изъ дома мужа въ сторожку; что священникъ въ приходѣ иногда не дослуживалъ молебновъ, якобы по слабости здоровья. 9) Свояченица понамаря Симеонова, дѣвица Ксенія, подѣ присягою показала, что 3 октября священникъ хотѣлъ войти къ нимъ въ домъ въ несовершенно трезвомъ видѣ, того же дня вечеромъ подходилъ къ окну тоже въ нетрезвомъ видѣ. 10) Пономариха Александрова—что она видѣла дочь Куртасовскаго священника выскочившею изъ окна священникова дома, объявлявшую о побояхъ и искавшую подводы ѣхать къ благочинному для объявленія. 11) Крестьянка Васильева—что священникъ приходилъ къ ней въ домъ въ нетрезвомъ видѣ, и за то, что отдала сына его матери, грозилъ побоями и тѣмъ, что и дому ея не устоять. 12) Сноха ея Михайлова подтвердила объ угрозахъ противъ дома. 13) Крестьянинъ Ивановъ—что 3 октября видѣлъ священника въ нетрезвомъ видѣ. 14) Дѣвица Домна, ходившая въ домѣ священника за младенцемъ—что онъ, схватя Семенову въ охапку, вытаскивалъ вонъ изъ дома, а она, вырвавшись, выскочила въ окно. 15) Крестьянинъ Ефимовъ—что священникъ Θεодоровъ, по замѣчанію его, былъ нѣсколько хмѣленъ, когда подходилъ къ дому пономаря. 16) Крестьянка Ефимова—что 2 октября священникъ Θεодоровъ приходилъ въ домъ Трофимова, бывъ немного хмѣленъ. 17) Жена защищаетъ священника, вѣроятно, разсудя, что ей не будетъ лучше, еслии онъ лишится мѣста. Посему ея показанія не служатъ къ оправданію его. 18) Достойно замѣчанія, что священникъ Θεодоровъ въ іюнѣ 1838 года произведенъ въ сіе званіе изъ студентовъ Виѣанской семинаріи, а въ октябрѣ 1837 г. оказался по сему дѣлу и нетрезвымъ и буйнымъ. Всѣ прочіе члены двоякаго причта въ поведеніи одобряются; посему нѣтъ причины заключать, чтобы онъ былъ испорченъ здѣсь соблазнами другихъ. 19) Въ вѣдомости за 1837 г. о поведеніи его ничего опредѣлительнаго не сказано: а вѣдомости за 1838 годъ до сихъ поръ по моей канцеляріи въ полученіи не оказалось.—По сему учинить слѣдующее: 1) Какъ священникъ въ нетрезвости и буйствѣ

обличень съ такими обстоятельствами, которыя лишаютъ его уваженія прихожанъ; и онъ самъ говоритъ, что прихожане къ нему охладѣли: то по сей сугубой необходимости удалить его отъ сего прихода, вмѣнивъ ему также въ наказаніе запрещеніе священнослуженія, въ которомъ состоялъ въ продолженіе сего дѣла. 2) Отъ благочиннаго потребовать точнаго свидѣтельства, какъ велъ себя священникъ Теодоровъ во все время своего запрещенія; и если онъ велъ себя трезво и никакихъ предосудительныхъ поступковъ не дѣлалъ: то дать ему билетъ на мѣсяць для пріисканія священническаго мѣста, гдѣ примуть, объявивъ ему, въ то же время, и разрѣшеніе священнослуженія; а въ случаѣ пропущенія срока, доложить со справкою о праздныхъ священническихъ мѣстахъ. 3) Но если благочиннымъ въ поведеніи одобренъ онъ не будетъ: то опредѣлить его безъ разрѣшенія священнослуженія на пречетническое мѣсто на полгода, и велѣть о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 4) Доносителей не вписывать ни въ чемъ, потому что большая часть доносимаго оказалось правдою; а что иное не доказано, то могло произойти отъ обстоятельствъ и отъ потворства свидѣтелей, изъ коихъ одинъ, на примѣръ, оправдываетъ священника въ разбитіи стекла, въ чемъ онъ самъ признался. 5) Жена священника также не подлежитъ никакой отвѣтственности. 6) Дать знать Виѣнскому семинарскому Правленію, что священникъ Теодоровъ, опредѣленный въ сіе званіе по довѣрію къ семинарскому аттестату со степенью студента, живя въ причтѣ благонаправномъ съ небольшимъ годъ, оказался нетрезвымъ и буйнымъ; что изъ сего возникаетъ сомнѣніе, былъ ли благонаправенъ прежде и по вѣрному ли дознанію аттестованъ; что посему нужно семинарскому Правленію обратить бдительное вниманіе, чтобы степень студента и полное одобреніе въ поведеніи даваемы были людямъ, дознаннымъ въ честномъ и постоянномъ поведеніи. Сего требуетъ какъ святость и достоинство священства, къ которому открываютъ путь семинарскіе аттестаты, такъ и самая польза училищъ и учащихся. Ибо теперь начальство, по довѣрію къ аттестатамъ семинаріи, дѣлаетъ производство въ церковныя степени и безъ одобренія отъ прихожанъ: а если неудачныя аттестации колеблютъ довѣріе къ семинарскимъ аттестатамъ, то потребуется для производства на мѣсто, сверхъ того, одобренія отъ прихожанъ, черезъ что полученіе мѣста по необходимости сдѣлается труднѣе