

М.М. Михайлов

**История образования и
развития системы русского
гражданского
судопроизводства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
М11

М.М. Михайлов
М11 История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства / М.М. Михайлов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 134 с.

ISBN 978-5-458-16450-4

История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. Написано для получения степени магистра гражданского права исправляющим должность адъюнкт профессором, кандидатом прав М. Михайловым.

ISBN 978-5-458-16450-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ства въ нашемъ отечествѣ; предметъ его спеціальный, но онъ важенъ, какъ касающійся существенныхъ гражданскихъ отношеній.

Посвящая трудъ мой имени Вашему, Графъ, я руководился въ этомъ случаѣ, какъ чувствомъ глубокаго уваженія къ Вамъ, такъ въ то-же время, сознаніемъ авторскаго долга, потому что преимущественный матеріалъ этого сочиненія — Акты, собранные Археологическою Экспедиціею и Коммисіею, безъ которыхъ не могло бы существовать ни это сочиненіе, ни другія подобныя историческія изслѣдованія; матеріалъ этотъ обязанъ существованіемъ своимъ просвѣщенной любви Вашей къ Россіи и памятникамъ ея древности.

Позвольте-же при исполненіи этого пріятнаго долга, Графъ, выразить вѣсть съ тѣмъ то чувство искренняго уваженія, которое привыкъ я соединять съ именемъ Вашего Сіятельства.

М. Михайловъ.

ВВЕДЕНИЕ.

Предметъ предлагаемаго сочиненія есть изслѣдованіе образованія и развитія системы русскаго гражданскаго судопроизводства, въ пространствѣ времени отъ основанія Русскаго Государства до Уложенія 1649 года, включительно. Этотъ предметъ избранъ мною для ученаго труда по важности его въ наукѣ Гражданскаго Права, въ области которой онъ былъ изслѣдованъ только частію, не вполне и слѣдовательно не совершенно. Ближайшее отношеніе къ нему имѣютъ сочиненіе Г. Кунцына подъ заглавіемъ: «Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи». С. Петербургъ 1843 — и статья Г. Калачова «О Судебникѣ Царя Іоанна Васильевича» въ Юридическихъ Запискахъ Профессора Рѣдкина. Т. I. Москва 1841. Отдавая должную справедливость упомянутымъ сочиненіямъ, въ особенности сочиненію Г. Кунцына, должно однако замѣтить, что наша юридическая литература не имѣла еще сочиненія, въ которомъ бы

исторія нашего древняго судопроизводства была изложена въ истинно-историческомъ духѣ. Въ наше время отъ историка, мы требуемъ не только изложенія фактовъ въ ихъ исторической послѣдовательности, но вмѣстѣ съ тѣмъ и преимущественно историческаго взгляда на предметъ. Для любознательнаго духа нашего времени, мало сухаго знанія фактовъ, мало знать что было; онъ хочетъ знать почему было такъ, а не иначе. По этому не поверхностный взглядъ, но только глубокое, всестороннее познаніе предмета, основанное на изслѣдованіи его сущности, свойствъ внутреннихъ и отношеній вѣншихъ, удовлетворяетъ требованіямъ нашего времени. До сихъ поръ, по отношенію къ предмету настоящаго сочиненія, весьма мало было обращено вниманіе на это существенное условіе историческихъ сочиненій. Эпитетъ историческаго, придавали нерѣдко однимъ фактамъ, изложеннымъ въ послѣдовательности времени; иногда же однимъ взглядамъ болѣе или менѣе отвлеченнымъ, оставлявшимъ въ сторонѣ самые факты. Отъ этого происходило то, что историческій трудъ, представлялъ собою или одни факты, не разъясненные взглядомъ или напротивъ былъ отвлеченнымъ взглядомъ, не имѣвшимъ положительнаго достоинства, потому что основаніемъ его былъ субъективный взглядъ автора, а не самые факты.

Избѣжать того и другаго недостатка, по нашему мнѣнію возможно только тогда, когда въ изложеніи

будетъ отдѣлено историческое обозрѣніе фактовъ, въ ихъ связи причинъ и слѣдствій отъ историко философскаго взгляда на тѣ же самые факты. Подобнаго рода сочиненіе должно заключать въ себѣ: съ одной стороны массу фактовъ, матеріаловъ собранныхъ и подвергнутыхъ критическому разбору, въ отношеніи ихъ содержанія, и съ другой стороны научный взглядъ, дающій жизнь каждому факту. Каждое явленіе выражаетъ въ себѣ свое внутреннее начало; раскрыть это начало, дать ему значеніе въ ряду другихъ явленій, есть цѣль такого взгляда. Когда взглядъ, будетъ слѣдствіемъ анализа фактовъ, а факты будутъ подтвержденіемъ взгляда, тогда сочиненіе сохранитъ свою пользу даже и въ томъ случаѣ, когда бы факты были поняты не въ настоящемъ ихъ значеніи; потому что хотя взглядъ представитъ въ этомъ случаѣ ложную, обманчивую сторону предмета, но факты всегда останутся вѣрны самими себѣ и заблужденіе автора наведетъ на истину того, чей взглядъ проницательнѣе и чей научный тактъ вѣрнѣе.

Смотря съ этой точки зрѣнія, мы видимъ въ статьѣ Г. Калачова, О Судебникѣ 1550 года, факты касающіеся судопроизводства, заимствованные изъ содержанія Судебника и систематически расположенные. Авторъ этой статьи, разсматриваетъ въ ней развитіе всѣхъ частей отечественнаго Права до Судебника включительно; объемъ журнальной статьи не позволилъ ему распро-

страниться съ желательною подробностію о судопроизводствѣ, тѣмъ болѣе, что это послѣднее не было исключительнымъ предметомъ его сочиненія, и потому, по отношенію къ судопроизводству находимъ у автора положенія, которыя были извѣстны уже изъ сочиненій Рейца и Эверса. Сочиненіе Г. Куницына представляетъ историческіе факты, объясняющіе древнее Новгородское судопроизводство, собранные, систематически расположенные, но опять только одни факты; даже нѣтъ объясненія, почему описываемая система Новгородскаго судопроизводства принадлежала только Новгороду, чѣмъ она различалась отъ прочихъ системъ судопроизводства, въ какихъ отношеніяхъ находилась она вообще къ системамъ судопроизводства дѣйствовавшимъ въ прочихъ частяхъ Россіи?

Предлагаемое сочиненіе, сообразно составленному для него авторомъ его плану, имѣетъ цѣлію: во 1) объяснить происхожденіе древнѣйшей системы судопроизводства въ нашемъ отечествѣ, показать развитіе ея на отдѣльныя системы судопроизводства, объяснить причины мѣстнаго превосходства или преимущественнаго образованія и развитія одной предъ другими, изслѣдовать внутреннее существо, основные элементы общей древней системы судопроизводства, опредѣлять дальнѣйшія степени развитія и усовершенствованія этой системы во время предшествовавшее Судебникамъ, современное имъ и послѣдующее за ними

до 1649 года, въ заключеніе же взгляда ~~указать~~ ^{указать} на то, что произвело Уложеніе 1649 въ системѣ судопроизводства; во 2) изложить самую систему русскаго гражданскаго судопроизводства, въ такомъ историческомъ духѣ, что бы по отношенію къ каждой изъ ея частей во внутренней ея исторіи, можно было усмотрѣть: самое первоначальное ея положеніе и послѣдовавшія затѣмъ во времени улучшенія и усовершенствованія.

На этомъ основаніи сочиненіе это раздѣлено на двѣ главныя части: Первую подъ наименованіемъ: «Историческій взглядъ на образованіе и развитіе древней системы русскаго гражданскаго судопроизводства»; и вторую подъ названіемъ: «Историческія изслѣдованія о постепенномъ развитіи и усовершенствованіи каждой изъ частей системы русскаго гражданскаго судопроизводства въ отдѣльности. Первая часть заключаетъ въ себѣ между прочимъ и вѣдущую исторію законовъ о судопроизводствѣ; вторая часть по преимуществу можетъ быть названа — внутреннею исторіею русскаго гражданскаго судопроизводства.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ВЗГЛЯДЪ

НА ОБРАЗОВАНІЕ И РАЗВІТІЕ ДРЕВНЕЙ СИСТЕМЫ

РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ДО УЛОЖЕНІЯ 1649 ГОДА, ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

