

И.И. Лаппо

**Полоцкая ревизия 1552 го-
да.**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
И11

И11 **И.И. Лаппо**
Полоцкая ревизия 1552 года. / И.И. Лаппо – М.: Книга по Требованию, 2011. –
257 с.

ISBN 978-5-4241-8256-3

ISBN 978-5-4241-8256-3

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2011

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2011

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Полоцкая земля также считалась украинной¹⁾. Описание ее было необходимо, и оно было составлено Яномъ Кмитой и Мартиномъ Подцендковским²⁾. Это описание и издается ниже подъ именемъ Полоцкой Ревизіи 1552 года.

Помимо общаго значенія издаваемаго памятника, какъ земельного описанія, дѣлающаго желательнымъ его изданіе, есть еще одно обстоятельство, которое является, такъ сказать, спеціально усиливающимъ эту желательность. Мы имѣемъ въ виду наличность ряда описаній Полоцкой земли, очень близко по времени приближающихся къ 1552 году. Въ самомъ дѣлѣ, въ Литовской Метрицѣ сохранились Полоцкія писцовыя книги, составленныя Московскими писцами въ семидесятыхъ годахъ XVI вѣка, въ эпоху обладанія Полоцкою землею царемъ Иваномъ Васильевичемъ. Эти книги изданы Географическимъ Обществомъ подъ редакціей Н. В. Калачова³⁾. Послѣ изданія онѣ подверглись обстоятельному и внимательному изученію Н. Н. Оглоблина, составившаго карту Полоцкаго повѣта съ обширною «объяснительною запискою» къ ней⁴⁾. Г. Оглоблинъ при этомъ привлекъ къ своей работѣ и рядъ неизданныхъ книгъ⁵⁾. Исползованныя г. Оглоблинымъ книги дополня-

книгъ и актовъ Литовской Метрики. Спб. 1887. Стр. 161, 162). Ср. также Писцовую Книгу Пинскаго и Клецкаго княжествъ, составленную Пинскимъ Старостою Станиславомъ Хвальчевскимъ въ 1552—1555 г. (Изданіе Виленской Археографической Комиссіи. Вильна. 1884).

¹⁾ Ср. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій Сеймъ, стр. 236. Украинной Полоцкая земля называлась и позднѣе, въ эпоху Стефана Баторія. Нпр., см. листъ этого короля отъ 20 декабря 1576 года «ревизоромъ нашимъ, тымъ, которые для дозрепа и выведеня шелякихъ пожитковъ нашихъ господарскихъ до замковъ украинскихъ, а меновите до земли Полоцкое, от нас сосланы будутъ...» Литовская Метрика. Записей Литовскихъ 61, л. 32.

²⁾ Янъ Войтеховачъ Кмита позднѣе упоминается актами не разъ. Онъ извѣстенъ, какъ маршалокъ господарскій, державца Вилкомирскій, и въ числѣ бирчичъ. избранныхъ для сбора серебщаны въ 1563 г. *И. И. Ланто*. Великое Княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586). Опытъ изслѣдованія политическаго и общественнаго строя. Томъ первый. Спб. 1901. Стр. 657. Мартинъ Подцендковскій (Подцевскій) называется конюшимъ Троцкимъ самую Ревизію въ спискѣ бібліотеки гр. Браницкихъ.

³⁾ Писцовыя книги Московскаго государства. Ч. I. Отд. II. Спб. 1877. Стр. 421—566.

⁴⁾ Сборникъ Археологическаго Института. Книги третья (Спб. 1880) и четвертая (Спб. 1880).

⁵⁾ Объяснительная Записка къ картѣ Полоцкаго повѣта во 2-й половинѣ XVI-го вѣка. Стр. 4. Сб. Арх. Инст. Кн. 3.

VI

ются хранящимися в Императорской Публичной Библиотеке¹⁾. По возвращении Полоцкой земли в состав Литовско-Русского государства Стефаном Ваториемъ, было сдѣлано распоряженіе о новомъ описаніи ея²⁾. Последнее было закончено уже послѣ смерти короля Стефана³⁾. Полоцкая земля, такимъ образомъ, обладаетъ дѣльнымъ рядомъ описаній эпохи второй половины XVI столѣтія, что дѣлаетъ особенно интереснымъ научное изученіе ихъ и, слѣдовательно, особенно желательнымъ ихъ изданіе.

Полоцкая Ревизія 1552 года издается нами не впервые. В 1880 году памятникъ былъ изданъ Іосифомъ Шуйскимъ въ пятомъ томѣ изданія Краковской Академіи *Scriptores Rerum Polonicarum*⁴⁾. Тѣмъ не менѣе новое изданіе Полоцкой Ревизіи 1552 года является необходимымъ. I. Шуйскимъ она была издана по списку, принадлежащему библиотекѣ графовъ Браницкихъ, относящемуся къ серединѣ XVIII столѣтія, какъ опредѣляетъ издатель⁵⁾. Списокъ не полонъ и прерывается далеко раньше дѣйствительнаго окончанія памятника. Кромѣ того въ списокѣ библиотеки гр. Браницкихъ не хватаетъ описанія владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель и видѣются пропуски въ серединѣ текста. Списокъ, изданный I. Шуйскимъ, писанъ латиницею, но уже самъ издатель замѣчаетъ, что оригиналъ его «*był prawdopodobnie pisanu ruskim charakterem*»⁶⁾; на это указываютъ и слова, написанныя русскими буквами, сохранными издателемъ⁷⁾. Переписка латиницею не могла не отозваться на качествахъ

¹⁾ F. IV. № 80, Q. IV. № 18, Q. IV. № 70. Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ изданы Н. В. Калачовымъ по экземпляру Литовской Метрики. Не совсѣмъ полныя свѣдѣнія объ описаніяхъ Полоцкой земли были сообщены въ статьѣ *Wincentego Mirmickiego—Krótka Wiadomość o najdawniejszej rewizji województwa Połockiego* (*Wiadomości Numizmatyczno-Archeologiczne*. № 112. Tom II 1894. Str. 152—155. Nota 3 str. 153).

²⁾ *См. И. И. Ланно*. Великое Княжество Литовское. Томъ первый. Стр. 328 примѣчаніе.

³⁾ Теодоръ Скуминъ, давая копію бывшей при немъ Ревизіи 1552 года Полоцкому воеводѣ Дорогостайскому, называетъ короля Стефана уже «змерлымъ». *См. издаваемую ниже Полоцкую Ревизію* (стр. 164).

⁴⁾ *Editionum Collegii Historici Academiae Lit. Crac.* № 17. *Scriptores Rerum Polonicarum. Tomus V. Continet collectanea ex archivo collegii historici. Tomus II. Kraków. 1880. P. 173—255.*

⁵⁾ *Script. R. Polon. V. P. 174.*

⁶⁾ *Ibidem.*

⁷⁾ *Ibidem. P. 177.*

текста памятника. Должно было явиться искаженіе первоначальнаго начертанія словъ, что сразу лишило изданіе значенія для филолога. Кромѣ того переписчикъ списка для изданія, а можетъ быть, и издатель, не вполне знакомые съ языкомъ западно-русскихъ памятниковъ XVI вѣка, внесли много простыхъ искаженій текста своего оригинала. вмѣсто слова Кишка въ изданіи всегда стоитъ Szyszka ¹⁾, вмѣсто «до Рыги спускал» — do rihi spuskał ²⁾, описка ohodnikow вмѣсто «огородниковъ» принята съ предположеніемъ «może od «hod» na rok zgodzony» ³⁾, не обращая вниманія на то, что это слово неизвѣстно памятникамъ вообще, да и въ самомъ издаваемомъ списокѣ встрѣчается лишь два раза сряду въ одномъ мѣстѣ. Можно продолжить этотъ перечень погрѣшностей очень далеко. Изъ другихъ укажемъ лишь нѣсколько: имена собственныя сплошь и рядомъ напечатаны не съ прописной буквы ⁴⁾, отдѣльныя слова слиты въ одно ⁵⁾, наоборотъ одно слово печатается раздѣленнымъ на два ⁶⁾, числовыя обозначенія часто передаются невѣрно ⁷⁾ и т. д. Исслѣдователь-историкъ, не менѣе чѣмъ филологъ, не можетъ довѣрять этому изданію, а между тѣмъ научная цѣнность памятника успѣла обратить на него вниманіе ученыхъ, привлечшихъ уже его къ своимъ изслѣдованіямъ. При такомъ положеніи дѣла списокъ конца XVI или первой половины XVII столѣтія, хранящійся въ Военно-Ученомъ Архивѣ Главнаго Штаба, приобрѣтаетъ

¹⁾ Такъ принято и въ Указателѣ (Index objaśniający gzeszy, miejas i osób), только почему то напечатано Szyszko. Къ слову сказать, этотъ Index имѣетъ очень много пробѣловъ, что легко обнаруживается хотя бы на примѣрѣ того же имени Szyszka путемъ сравненія числа упоминаній памятникомъ имени по Index'у и по нашему Указателю Личному (см. въ послѣднемъ Кишка и Шиска).

²⁾ Стр. 207 изданія I. Шуйскаго, стр. 63—нашего.

³⁾ Стр. 219 изданія I. Шуйскаго.

⁴⁾ Нпр., wałkom lewonowiczom (стр. 208), borysowiczom (стр. 209), miechno, wasko (стр. 211), ianka (стр. 220) и т. д.

⁵⁾ Нпр., arowealni (стр. 205), stoież (стр. 207), sowsiakoho (стр. 207), spraszni (стр. 207, 209), namosory (стр. 211—вмѣсто на Мосору) и т. д.

⁶⁾ Нпр., ot woznoho или ot woznaho вмѣсто otwoznoho, otwoznaho (стр. 205, 206 и др.) и т. д.

⁷⁾ Нпр., вмѣсто «полчварта» — роł 4. (Стр. 75 нашего изданія, стр. 212 изданія I. Шуйскаго); ѿ даже обыкновенно смѣшивается съ ѿ (нпр. стр. 21 нашего изданія, стр. 186 изданія I. Шуйскаго). Эта погрѣшность изданія I. Шуйскаго можетъ быть легко замѣчена самимъ читателемъ путемъ бѣлаго просмотра разнотеній, приводимыхъ нами подъ строкою.

большую научную цѣнность, и его изданіе должно замѣнить существующее изданіе списка середины XVIII вѣка.

Переходимъ къ описанію внѣшности рукописи издаваемого списка Главнаго Штаба. Этотъ списокъ составляетъ большую часть рукописной книги, хранящейся въ Военно-Ученыхъ Архивѣ—отд. 5 № 78. Книга состоитъ изъ 110 листовъ обыкновеннаго формата in-folio ¹⁾. Бумага, на которой писана книга, не одна и та же во всѣхъ ея частяхъ. Первый листъ совершенно чистъ ²⁾, и онъ позднѣйшаго происхожденія по сравненію съ остальною бумагою книги. Его водяной знакъ—красивый цвѣтокъ (или деревцо) съ тремя птицами (одна наверху, двѣ по сторонамъ, ниже). Этотъ листъ, очевидно, былъ присоединенъ къ книгѣ позднѣе въ качествѣ обложки. Бумага самой книги имѣетъ водяной знакъ рыбы, но не одного и того же типа. Съ начала книги до 55-го листа включительно — болѣе крупный знакъ рыбы въ простомъ кругѣ; съ 56-го листа до конца книги—знакъ рыбы поменьше, притомъ въ кругѣ, имѣющемъ ободокъ съ завивающеюся въ кружки внутреннею окружностью. Продольныя водяныя линіи листовъ перваго типа рѣже, чѣмъ тѣ же водяныя линіи листовъ втораго типа. Водяные знаки рыбы не противорѣчатъ приуроченію рукописи къ концу XVI или первой половинѣ XVII столѣтія ³⁾, времени, къ которому она можетъ быть отнесена и по палеографическимъ ей даннымъ. Съ почеркомъ рукописи знакомить прилагаемый къ изданію фотографическій снимокъ части 11-го листа рукописи ⁴⁾, сдѣланный фотографіею Главнаго Штаба.

Переплетъ книги картонный, покрытый коричнево-сѣрою бумагою; онъ позднѣйшаго, чѣмъ рукопись, происхожденія. На корешкѣ четыре наклейки: 1) бѣлая со слѣдующею надписью, сдѣланною красными чернилами: Rewizya wdztwa Polockiego 1586; 2) темно-желтая (середина темная) съ печатною помѣткою: Военно-Топогр. Депо № 34968. Шпаль 124 № 1 (вмѣсто зачеркнутой цифры 60); цифры вписаны черными чернилами; 3) свѣтложелтая, печатная (номера вписаны чер-

¹⁾ Первый листъ, какъ совершенно чистый, не былъ сосчитанъ.

²⁾ Этотъ листъ и не былъ сосчитанъ.

³⁾ О бумагѣ съ водянымъ знакомъ рыбы см. *Teodor Narbutt. Pomniki do dziejow Litewskich. Wilno. 1846. Str. II (Przedmowa). Н. П. Лихачевъ. Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы въ Московскомъ государствѣ. Спб. 1891. Стр. 71. Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. Часть II. Спб. 1899. Стр. 354, 355.*

⁴⁾ См. 27 стр. настоящаго изданія.

ными чернилами) со словами: Военно-ученый Архивъ Гл. Штаба отд. 5 № 78. Шк. 31. Полка 2; 4) внизу бѣлая наклепка съ цифрою 5, написанною черными чернилами. На оборотѣ чистаго (не сосчитаннаго въ общемъ счетѣ) листа написано новымъ почеркомъ карандашомъ: Межевая и экономическая вѣдомость всѣхъ помѣстьевъ Полоцкаго воеводства, послѣ возвращенія изъ подъ Московской власти, въ царствованіе Короля Стефана Баторія, составили Феодоръ Скуминъ и Юрій Друцкой-Сокольниковъ 1586.—Далѣе, на передней страницѣ перваго (сосчитаннаго) листа написано черными чернилами новымъ почеркомъ: *Rewizya całego Woiewodztwa Połockiego po Odebraniu z nieprzyziacielskich Rąk to iest Moskiewskich, pod Panowaniem Krola Stephana Batorego, przez Fiedora Skumina Podskarbiego Dwornego W X Litt°. a Juria Druckiego Sokolinskiego Podkomorzego Witebskiego, Rewizorow J K Mci. Roku. 1586. Затѣмъ, тамъ же приписано карандашомъ: 1586; а пониже: 2275. Внутри книги, на нѣкоторыхъ ея листахъ вытѣсенный штампель Военно-Топографическаго Депо (№ 34968. ш. 60. П.).*

Составъ книги Военно-Ученаго Архива Главнаго Штаба, въ которой находится издаваемый списокъ, слѣдующій: 1) Полоцкая Ревизія 1552 года (безъ начала), издаваемая ниже—л. 2—80 об. ¹⁾); 2) описаніе земель владѣчныхъ, монастырскихъ и церковныхъ того же времени, также издаваемое ниже—л. 81—91 ²⁾); описаніе земель владѣчныхъ, монастырскихъ и церковныхъ, составляющее часть Полоцкой Ревизіи, предпринятой въ 1580 году—л. 91—101 ³⁾); 4) начало списка Полоцкой Ревизіи, предпринятой въ 1580 году—л. 102—110 об. ⁴⁾). Первые три части книги писаны на западно-русскомъ языкѣ и однимъ

¹⁾ Стр. 5—164 настоящаго изданія.

²⁾ Стр. 165—180 настоящаго изданія.

³⁾ Вотъ заголовокъ этой части книги: «Реестръ списаня имевей владычества Полоцкаго, такъ тежъ игуменскихъ и всихъ монастыровъ и церквей Полоцкихъ, яко первой передъ вынатею Полоцкимъ само въ себе было и што по взятыя Полоцкомъ отъ нихъ в данину кому отдано и в чьихъ рукахъ на сес часъ есть, то меновите списано черезъ насъ, Федора Скумина, подскарбего дворнаго великаго князства Литовскаго, старосту Браславскаго, а Юря Друцкаго и Соколянскаго, подкоморого Витебскаго, ревизоровъ отъ его кор. мти до Полоцка зсланныхъ на початку року тысяча пятьсотъ осмьдесятыхъ мѣсяца генвара».

⁴⁾ Вотъ заголовокъ этой части книги: «*Rewizya woiewodztwa Połockiego po zwroczeniu Połocka z rąk Moskiewskich pod opranowanie Jego Krol. Miłosci przez nas, Fiedora Skumina, podskarbiego dwornego Wielkiego Xięst-*

Х

и тѣмъ-же русскимъ письмомъ; четвертая часть писана латиницею и на польскомъ языкѣ. Эта четвертая часть представляетъ изъ себя лишь самое начало Ревизіи, къ которой принадлежитъ и третья часть книги. Объ этой Ревизіи, предпринятой послѣ завоеванія Полоцкой земли Баторіемъ, мы говорили уже выше.

Составъ книги показываетъ, что въ одномъ сборникѣ, надо думать, были первоначально собраны дѣликомъ обѣ Полоцкія Ревизіи, т. е. Кмиты съ Подцевковскимъ и Скумина съ Друцкимъ-Соколинскимъ. Затѣмъ, надо полагать, часть книги (т. е. самое ея начало и почти вся вторая половина) затерялась, а въ качествѣ обложки былъ присоединенъ потомъ первый (не сосчитанный въ общемъ счетѣ листовъ) листъ. Обращаясь къ той части книги, которая издается ниже и потому подлежитъ болѣе подробному описанію, нужно замѣтить, что она внимательно читалась прежнимъ владѣльцемъ, или лицомъ, которому владѣлецъ передавалъ ее для пользованія. На это указываетъ рядъ замѣтокъ и записей на поляхъ, а иногда и въ текстѣ, а также рядъ подчеркнутыхъ мѣстъ. Такъ, стоятъ на полѣ знаки, напримѣръ, на листахъ 62 ¹⁾, 69 ²⁾ и др.; написаны слова на листахъ, напримѣръ, 40 об. ³⁾, 41 об. ⁴⁾, 77 ⁵⁾ и др.; примѣры подчеркнутыхъ мѣстъ — л. 60 ⁶⁾, л. 68 об. ⁷⁾ и др. Встрѣчаются также въ оригиналѣ красиво разрисованныя первыя буквы строкъ ⁸⁾.

Полоцкая ревизія издается нами съ присоединеніемъ описанія зе-

wa Litewskiego, starosty Brasławskiego, a Juria Druckiego Sokolinskiego, podkomorzego Witebskiego, rewizorow od Jego Krol. Miłosci do ziemie Połockiey zesłanych, odprawowana na początku roku 1580.

¹⁾ Противъ словъ: «Тоть же Семенъ Ульскій посполъ з братанною своею Федешъ». Стр. 126 изданія.

²⁾ Послѣ словъ: «Лукашъ Богдановичъ Гарабурда» и т. д. Стр. 141 изданія.

³⁾ Тугова противъ словъ «село Туросо». Стр. 84 изданія.

⁴⁾ Можуйки противъ словъ «село Можуйтевичы». Стр. 87 изданія.

⁵⁾ Шазко противъ словъ «Степанъ Глазковичъ». Стр. 157 изданія. При этомъ слово «Степанъ» подчеркнуто. Однажды мы даже рѣшились внести такую замѣтку въ изданіе, какъ сдѣланную въ самомъ текстѣ, лишь обозначивъ ее скобками (стр. 16 изданія); однажды въ примѣчаніи обозначена и помѣтка на полѣ (стр. 21 прим. 1).

⁶⁾ Подчеркнуты слова «слугъ путныхъ» въ концѣ листа (см. стр. 123 изданія). Ср. также предыдущее примѣчаніе.

⁷⁾ Подчеркнуты слова «то есть зъ Бутьковщаны, одинадцать гршей» (см. стр. 140 изданія).

⁸⁾ Нпр., на листахъ 61 об., 62, 64, 65 об., 68 об., 69, 69 об. и др.

мель владычных, монастырских и церковных. Это дѣлается потому, что послѣднее, несомнѣнно, должно быть признано частью Ревизіи 1552 года. На первый взглядъ, однако, это можетъ казаться не такъ. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ окончанія описанія земель Полоцкой шляхты мы имѣемъ въ Ревизіи подведенный итогъ «почту» съ имѣній князей, пановъ и землянъ и итогъ повинностей съ описанныхъ земель ¹⁾. За этимъ итогомъ находится замѣтка Скумина (ревизора, посланнаго въ 1580 году) о выдачѣ имъ копіи находившагося при немъ реестра ревизіи 1552 года Полоцкому воеводѣ Миколою Монвиду Дорогостайскому, по просьбѣ послѣдняго ²⁾. Такимъ образомъ получается впечатлѣніе, что текстъ Полоцкой Ревизіи 1552 года заканчивается вполнѣ передъ этою замѣткой. Но изученіе издаваемого описанія земель владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ обнаруживаетъ несомнѣнную принадлежность этого описанія къ составу Полоцкой Ревизіи 1552 года. Въ самомъ дѣлѣ—1) послѣ окончанія описанія владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель опять повторяется общій итогъ повинностей съ присоединеніемъ повинностей съ земель церковныхъ (въ значеніи владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ) ³⁾; 2) самый текстъ описанія церковныхъ земель считаетъ описанное въ предыдущей части

¹⁾ Стр. 163 настоящаго изданія.

²⁾ Ibidem, стр. 164.

³⁾ Если провѣрить цифры этого итога путемъ сложенія цифръ, данныхъ Полоцкою Ревизіею выше, при описаніи отдѣльныхъ группъ земель, то можно признать его правильнымъ, какъ итогъ общій. Слѣдовательно онъ можетъ быть признанъ сдѣланнымъ на основаніи выше приведенныхъ Ревизіею цифръ 1552 года, а помѣщеніе его послѣ окончанія описанія владычныхъ, монастырскихъ и церковныхъ земель указываетъ на окончаніе текста всей Ревизіи именно здѣсь. Къ сожалѣнію при провѣркѣ итоговъ книги приходится считаться съ тѣмъ, что она не всегда точна въ подведеніи ихъ. Примѣромъ можетъ служить итогъ по Черсвяту. На стр. 65 нашего изданія читаемъ: 15 грошей широкихъ бобровщины; она повторена вѣрно въ общемъ итогѣ страницы 68. Но въ итогѣ платовъ «на сторожы» допущена ошибка. На стр. 69 указанъ слѣдующій итогъ «плату» замковыхъ «сторожомъ»: 18 грошей широкихъ и 32 корца жита; а между тѣмъ эта цифра составилась изъ 18 широкихъ грошей съ людей путныхъ на Ладнобъ (съ дыма по грошу, а дымовъ 18—стр. 67) и двухъ корцовъ жита съ псарцовъ Черсвятскихъ (стр. 65) и тридцати корцовъ *оса* съ Судиловской волости Черсвятскаго двора (стр. 66). Такимъ образомъ овесъ въ итогѣ посчитанъ за жито. Замѣтить нужно, что въ этихъ цифрахъ списокъ Главнаго Штаба тождественъ со спискомъ библіотеки гр. Брандичныхъ (конечно, если послѣдній вѣрно воспроизводится изданіемъ I. Шуйскаго).

Ревизіи (въ ея текстѣ до замѣтки Скумина) обозначеннымъ выше ¹⁾). Основываясь на этомъ, мы и слили въ одну Полоцкую Ревизію 1552 года обѣ ея части, раздѣленные въ спискѣ Главнаго Штаба ²⁾).

Въ характеристику способа составленія издаваемой Ревизіи нужно указать слѣдующее. Ея составители имѣютъ въ виду не только предыдущія страницы Ревизіи, но и послѣдующія для даннаго ея мѣста. Такъ, на стр. 34 читаемъ, что мѣщанинъ И. М. Мигуновъ платитъ на господаря бобровщину вмѣстѣ съ Я. Оханкомъ, Бусоловичами и Ососкомъ и что эта бобровщина «пры Ососку ест описана»; и дѣйствительно она описана при имѣніи Ососковъ, на стр. 155 настоящаго изданія. Еще примѣръ: на стр. 41 изданія, при описаніи имѣнія мѣщанина Михайла Савича говорится, что бобровщина обозначена «пры кланку Федка Чоморовича», т. е. Коморовича. Въ описаніи имѣнія шляхтича Федька Коморовича о бобровщинѣ, однако, на стр. 157 сказано, что она «вжо пры имени Ивана Стрежа написана»; и дѣйствительно въ описаніи имѣнія И. М. Стрежа, на стр. 153, находимъ исчисленіе этой бобровщины со Стрежа, Федька Комаровича и Михалка Савича съ другими полечяницами. Изъ приведенныхъ примѣровъ необходимо сдѣлать выводъ, что текстъ Полоцкой Ревизіи 1552 года составлялся первоначально или отдѣльными замѣтками, сведенными послѣ и переписанными вмѣстѣ, или же составленныя отдѣльно ея части, заключающія въ себѣ самостоятельные отдѣлы цѣлаго описанія (мѣсто, шляхта, земли церковныя и т. д.), были составлены каждая порознь и затѣмъ, прежде переписки въ образуемую ихъ сведеніемъ книгу Полоцкой Ревизіи 1552 года, свѣрялись и сравнивались. Однако есть и недосмотры при составленіи ея текста. На листѣ 33 (стр. 69 и 70 настоящаго изданія) повторено дважды одно и то же мѣсто размѣромъ около 11-ти строкъ въ печати ³⁾). Еще недосмотръ: на стр. 6 настоящаго изданія упоминается городня

¹⁾ См. стр. 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180 настоящаго изданія.

²⁾ Это раздѣленіе, конечно, дѣло случайности. Воевода Полоцкій панъ Дорогостайскій, вѣроятно, просилъ Скумина лишь о спискѣ съ описанія замка, мѣста и земель свѣтскихъ землевладѣльцевъ. Потомъ, надо думать, въ рукописную книгу Главнаго Штаба, въ которой издаваемая Ревизія сохранилась, по желанію ея прежняго владѣльца были переписаны обѣ части Ревизіи 1552 года съ присоединеніемъ второй къ первой.

³⁾ Это повтореніе сдѣлано и спискомъ Главнаго Штаба, и спискомъ библиотекъ гр. Враницкихъ.

Ивана Глѣбовича (съ Орѣховна и Прозорокъ), которую онъ дѣлаетъ вмѣстѣ съ Забѣлянами. Это Иванъ Глѣбовичъ Корсакъ, городничій (ср. стр. 51), бывшій уже «небощикомъ» въ эпоху составленія Ревизіи 1552 года, и Орѣховно и Прозороки въ это время уже принадлежали его сыну Борколабу Ивановичу Корсаку ¹⁾. Выше была указана погрѣшность издаваемой Ревизіи при сведеніи платовъ «на сторожы» ²⁾. Необходимо еще указать на обстоятельство, препятствовавшее составителямъ Ревизіи въ ихъ дѣлѣ—отказъ писаться многихъ князей, пановъ и земянъ, владѣвшихъ имѣніями въ Полоцкомъ поавѣтъ ³⁾.

Списокъ Полоцкой Ревизіи 1552 года, хранящійся въ Военно-Ученомъ 'Архивѣ Главнаго Штаба, былъ приготовленъ къ изданію слѣдующимъ образомъ. Копія его была сдѣлана нами собственноручно въ 1897 году. Передъ наборомъ она была свѣрена съ оригиналомъ. Корректирные листы во время печатанія вновь сличались нами по-буквенно съ оригиналомъ Военно-Ученаго Архива. Правописаніе оригинала было тщательно сохранено за исключеніемъ омегъ, уковъ и юсовъ, употребленіе которыхъ переписчикомъ оригинала было случайнымъ—онъ одни и тѣ же слова писалъ съ этими буквами и безъ нихъ; при такомъ положеніи дѣла трудность печатанія и пестрота набора не искупались бы научно цѣнностью этой черты правописанія. При воспроизведеніи остальныхъ особенностей правописанія точность передачи текста была постоянною заботою издателя. Употребленіе буквъ въ значеніи числовыхъ знаковъ, наблюдаемое въ оригиналѣ, сохранено въ изданіи при чемъ онѣ воспроизводятся нами славянскимъ шрифтомъ. Титла и сокращенія раскрывались за исключеніемъ сокращенія слова гроши, которое было сохранено для того, чтобы дать образецъ сокращенія одного слова ⁴⁾. При раскрытіи титла соблюдалось правило раскрывать его такъ, какъ даетъ самъ издаваемый оригиналъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ выписываетъ данное слово полностью. Красныя строки и прописныя буквы оригинала не сохра-

¹⁾ Стр. 91 настоящаго изданія. Объ Иванѣ Глѣбовичѣ Корсакѣ, городничемъ Полоцкомъ см. *Adam Boniecki. Poczet Rodów w wielkiem księstwie Litewskim w XV i XVI wieku.* Warszawa. 1887. Str. 146.

²⁾ Стр. XI, прилѣчаніе 3.

³⁾ Стр. 163 настоящаго изданія.

⁴⁾ Можетъ быть встрѣтятся и раза два сокращенія, оставленныя какъ-либо по недосмотру.

ялись въ изданіи, такъ какъ это затруднило бы чтеніе памятника, очень часто являясь дѣломъ случайнаго каприза его переписчика. Приписки и поѣтки на поляхъ, какъ сдѣланныя позднѣйшимъ читателемъ, не вмѣющія органической связи съ самымъ текстомъ памятника, не приводятся также ¹⁾. Различныя шрифты введены въ изданіе для облегченія чтенія памятника и работы надъ нимъ, а не являются копировкою болѣе крупнаго или болѣе мелкаго письма оригинала, которое, какъ случайное дѣло произвола переписчика, также не сохранилось въ изданіи. Слова, обозначающія составныя названія имѣній, сель и мѣстностей, печатались съ большой буквы, какъ и простыя географическія и личныя имена — напримѣръ, На Начы, На Вульги, На Росицы, В Непадовичахъ, В Котовичах, У Залюбежи, У Кубличах и т. д. Но тутъ при изданіи не удалось сохранить полнаго единообразія, такъ какъ трудно было въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ признать такое составное названіе дѣйствительно *именемъ* имѣнія, села и т. д., а не простымъ обозначеніемъ его географическаго положенія ²⁾. Съ другой стороны такія составныя названія иногда были напечатаны слитно, иногда раздѣльно ³⁾. Ученый читатель самъ будетъ провѣрять значеніе этихъ соединеній, а брать на себя отвѣтственность, выдавая свои соединенія или раздѣленія словъ въ географическихъ названіяхъ за безусловно правильныя, мы не можемъ и ручаемся лишь за правильность передачи ихъ начертанія, а не соединенія двухъ словъ въ одно имя или раздѣленія ихъ на два слова.

Коньектуръ испорченныхъ мѣстъ списка Главнаго Штаба мы не дѣлали за исключеніемъ одного случая, вызваннаго полною непонятностью текста этого мѣста Ревизіи безъ коньектуры. Мы говоримъ о словахъ «пороху змешаного на земли згребеного пуд, который дано душкара на пересее» на стр. 13 изданія. Тутъ сдѣлана коньектура «д (о п) ушкара», при чемъ вставленныя нами двѣ буквы внесены въ скобки. Въ остальныхъ случаяхъ коньектуры представлялись излиш-

¹⁾ О сохраненныхъ въ изданіи поѣткахъ этого читателя см. выше.

²⁾ Нпр., имѣніе «на Начы» (стр. 95), земля «на Девичы» (стр. 97). Ср. «маеть землю пустовскую, на име Олязаровщину, на Межове» (стр. 97), но «маеть... две пустовщины двора Червятского, на име Степановскую. На Лядносе, а половуцу стаек под Черветою» (стр. 146), или «две земли пустовскихъ, на име У Залюбежи а На Вульги» (стр. 133).

³⁾ Нпр., «в селе Подзавелочемъ» (стр. 127), «маеть землю... Навенужу» (стр. 123), но «село Могилно под Заволочемъ» (стр. 34), «село его под Заволочемъ» (стр. 135), «На Корсоково» (стр. 160).