

Нет автора

**Статистический ежегодник
Московской губернии
за 1906 год. Часть 1**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н57

Нет автора
Н57 Статистический ежегодник Московской губернии: за 1906 год. Часть 1 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 311 с.

ISBN 978-5-458-03177-6

ISBN 978-5-458-03177-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОТЧЕТЪ

Московской губернской земской управы о состояніи поствовъ и травъ въ Московской губ. къ 5 Іюня 1906 года.

Вслѣдствіе необыкновенно ранней весны нынѣшняго года виды на урожай стали выясняться раньше назначаемого обычно для отвѣтовъ гг. земскимъ корреспондентамъ срока. Это обстоятельство заставляетъ поторопиться съ составленіемъ отчета управы о видахъ на урожай. Приходится составлять отчетъ на основаніи корреспонденцій, полученныхъ только до 5-го іюня, оставляя разработку присланныхъ послѣ этого срока свѣдѣній до болѣе подробной разработки всѣхъ корреспонденцій полученныхъ за весенній періодъ.

Въ нынѣшнемъ сельскохозяйственномъ году теплой была не одна весна, но и другіе періоды года были теплѣе нормальнаго. По даннымъ 12 метеорологическихъ станцій, измѣрявшихъ температуру въ нынѣшнемъ году, средняя мѣсячная температура для губерніи была:

	t° въ 1905—1906 г. по наблюденію земскихъ станцій.	Норма.
Въ октябрѣ	+ 1,9	+1,4
„ ноябрѣ	— 1,1	—3,8
„ декабрѣ	— 6,4	—7,5
„ январѣ	— 4,8	—8,4
„ февралѣ	— 5,1	—5,9
„ мартѣ	— 0,5	—1,2
„ апрѣлѣ	+12,2	+5,8

По всѣмъ безъ исключенія мѣсяцамъ температура нынѣшняго года была выше нормальной: для октября на 0,5°, для ноября на 2,7°, для декабря на 1,1°, для января на 3,6°, для февраля на 0,8°, для марта на 2,8° и для апрѣля на 6,7°.

Такимъ образомъ осень была теплая, вмѣстѣ съ тѣмъ она была и дождливая, особенно дождливъ былъ октябрь; въ теченіе этого мѣсяца было 25 дождливыхъ дней, въ которые выпало 80,6 мм. осадковъ.

Зиму корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ: „Зима стояла теплая, съ частыми оттепелями. Въ февралѣ было много снѣгу, но снѣгъ былъ рыхлый“ (Верейскій у.). „Зима стояла мягкая. Съ 22-го декабря до 25-го были сильные морозы. Январь до 23-го числа былъ теплый, съ 23-го и до половины февраля были большія метели. Въ концѣ февраля были дожди, предвѣщавшіе оттепели, но какъ оказалось зима укрѣпилась снова“ (Волоколамскій у.). „Зима была изъ самыхъ мягкихъ, такъ, напр. съ 24-го декабря по 1-е января былъ только 1 морозъ на -6° по R. Съ 1-го по 8-е января въ большинствѣ случаевъ температура держалась около 0 и только одинъ разъ былъ морозъ въ -2° и лишь 9 января температура спустилась до -5° . 12-го и 14-го морозъ доходилъ до -15° , а 16-го была оттепель $+3^{\circ}$; 21-го тоже оттепель и такъ тепло до 5-го февраля, когда ударилъ морозъ въ -18° , морозы были 6-го и 7-го числа, потомъ отпустило до 12-го февраля. 13-го морозъ, а 16-го шелъ дождь“.

Что касается до выпадавшихъ осенью и зимой осадковъ, то они по наблюденію Московскаго сельскохозяйственнаго института выпадали въ слѣдующемъ количествѣ:

	Дней съ осадками.		Количество осадковъ въ миллим.	
	Норм. число.	Въ 1905—1906 г.	Норм. число.	Въ 1905—1906 г.
Въ октябрѣ	14	25	41	80,6
„ ноябрѣ	15	15	36	31,3
„ декабрѣ	15	24	32	34,3
„ январѣ	13	20	23	27,0
„ февралѣ	11	19	24	35,7

Только въ ноябрѣ мѣсяцѣ число дней съ осадками было нормальнымъ, во всѣ же другіе мѣсяцы число это значительно превосходило норму; тоже надо сказать и про количество выпавшихъ осадковъ: во всѣ мѣсяцы, кромѣ ноября, оно превосходило норму.

Съ 14-го октября осадки мѣстами уже начали выпадать въ видѣ снѣга, но установленіе снѣжнаго покрова корреспонденты въ среднемъ относятъ къ 19 ноября (колебанія—14 окт.—5 декабря); на саяхъ стали ѣздить въ среднемъ по губерніи съ 24-го ноября (колебанія 17 октября—20 декабря). По большинству показаній (61%) снѣгъ выпалъ на мерзлую землю, въ другихъ случаяхъ (39%) онъ выпадалъ на талую землю, что обычно считается неблагоприятнымъ для сохраненія озимыхъ подъ снѣгомъ. Началась морозы, заковавшіе рѣки, съ 29 октября; рѣки въ среднемъ стали 21 ноября. Снѣгъ съ полей въ 75% случаевъ не сдувало, въ 25% случаевъ сдувало.

О вьюгах и мятеляхъ, бывшихъ этой зимой, сообщаютъ метеорологическія станціи изъ разныхъ уѣздовъ:

Станція наблюденія.	Дней съ вьюгами и мятелями.	
	Въ 1904—5 г.	Въ 1905—6 г.
Въ Дмитровскомъ уѣздѣ им. Сѣрково.....	31	43
„ Клинскомъ „ с. Красный Холмъ.....	18	23
„ Коломенскомъ „ гор. Коломна.....	14	8
„ Подольскомъ „ с. Захарьино.....	30	35
„ Серпуховскомъ „ с. Антипино.....	25	24

Какъ видно изъ сказаннаго выше, метеорологическія условія сложились скорѣе благопріятно для первоначальнаго развитія озимыхъ всходовъ. Теплая дождливая осень, затѣмъ такая же теплая и снѣжная зима должны были сохранить озими до весны въ лучшемъ видѣ. Дѣйствительно, по словамъ корреспондентовъ, озими пошли подъ снѣгъ въ 59% случаевъ въ хорошемъ видѣ, въ 29% случаевъ въ среднемъ и только въ 12% случаевъ въ плохомъ. При выходѣ изъ-подъ снѣга сохранили свой хорошій видъ почти всѣ озими и даже нѣкоторые изъ казавшихся осенью плохими нѣсколько оправданы весной, такъ что состояніе озимыхъ при выходѣ ихъ изъ-подъ снѣга представлялось въ слѣдующемъ видѣ: въ хорошемъ 52% показаній, въ среднемъ 39% показаній, въ плохомъ 9% показаній.

Теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о веснѣ. Всѣ корреспонденты называютъ весну очень теплой и благопріятной. „Весна необыкновенно хороша и для всего благопріятна. Старожилы не запомнятъ такой ранней и прекрасной весны. Все идетъ впередъ, по крайней мѣрѣ недѣли на двѣ, если не больше“ (Дмитровскій у.). „Весна жаркая, иногда и лѣтомъ не бываетъ такой погоды“ (Волоколамск. у.). „Весна скорѣй жаркая, чѣмъ теплая и ближе къ сухой, такъ какъ дождей выпало немного, а t° на солнцѣ неоднократно доходила до +32° по Р.“ (Серпуховск. у.). „Мартъ непостоянный. Съ 1-го по 5-е снѣгъ и восточный вѣтеръ; съ 6-го по 15-е непостоянно—таетъ; съ 17—26 легкіе утренники и вскрытіе рѣкъ; 28—31 утренники. Апрель тепло и тихо, 1-го прилетъ гусей и журавлей, вторая половина мѣсяца жаркая. Съ 1-го на 2-е мая ночью морозъ, трава была бѣлая, 3-го гроза, 5-го громъ и немного дождя; 6—8 жара, 9-го небольшой дождь. Въ концѣ мѣсяца погода измѣнилась, стало холоднѣе и пошла дожди“ (Волоколамск. у.). Таяніе снѣга стало замѣтно въ среднемъ 20-го марта (колебанія 10 марта—29 марта). По показанію 60% корреспондентовъ оно было быстрое, по показанію 40%—медленное. Саннйй путь въ среднемъ прекратился 25 марта. 29 марта вскрылись рѣки, а 3 апрѣля очистились отъ снѣга поля (колебанія 27 марта—15 апрѣля). Разливъ рѣкъ былъ средній и земля пропиталась влагой въ большинствѣ случаевъ глубоко.

Птицы прилетѣли раньше обычнаго. Нѣкоторые корреспонденты пишутъ, что уже видѣли грачей съ 15-го февраля, а вообще же прилетѣть грачей въ среднемъ по губерніи надо считать съ 7-го марта; скворцы въ среднемъ прилетѣли съ 18-го марта, жаворонки 20-го марта, ласточки 22-го апрѣля.

Послѣдній заморозокъ, по словамъ большинства корреспондентовъ, былъ 31-го марта, нѣкоторые корреспонденты указываютъ еще на 2-е мая.

Какъ уже было указано выше, весна въ нынѣшнемъ году шла впереди обычнаго недѣли на двѣ, дѣйствительно, по словамъ корреспондентовъ листъ на всѣхъ деревьяхъ началъ развертываться въ среднемъ къ 10-му апрѣля (колебанія 5—22 апрѣля). Рожь начала колоситься къ 4 мая (колебанія 23 апрѣля—13 мая), а къ 17-му мая уже начала цвѣсти.

Въ общемъ весна была бы очень благоприятна для растительности, если бы не излишняя засушливость. Большія жары при незначительности выпадавшихъ осадковъ стояли въ теченіе почти всего апрѣля и начала мая мѣсяца. Въ срединѣ мая повсемѣстно выпадали дожди и растительность пошла въ ростъ. Въ настоящее время по словамъ 42% корреспондентовъ ростъ ржи высокій, по словамъ 35%—средній и по словамъ 13%—низкій. О томъ, что рожь густа, говорятъ 31% корреспондентовъ, 23% корреспондентовъ, наоборотъ, говорятъ, что она рѣдка и 43% называютъ ее средней по густотѣ.

На вопросъ о томъ, какого урожая ржи можно ожидать въ нынѣшнемъ году, корреспонденты отвѣтили слѣдующимъ образомъ:

Какой можно ожидать урожая?

	Хорошій.	Выше средняго.	Средній.	Ниже средняго.	Плохой.
Богородскій уездъ.	9 пок.	3 пок.	9 пок.	1 пок.	— пок.
Бронницкій	2 "	2 "	4 "	— "	— "
Верейскій	— "	4 "	4 "	— "	— "
Волоколамскій	6 "	5 "	4 "	1 "	— "
Дмитровскій	1 "	3 "	9 "	1 "	— "
Звенигородскій	1 "	2 "	3 "	— "	— "
Клинскій	4 "	3 "	13 "	1 "	2 "
Коломенскій	1 "	3 "	7 "	1 "	1 "
Можайскій	3 "	2 "	5 "	— "	— "
Московскій	2 "	3 "	6 "	— "	— "
Подольскій	2 "	1 "	5 "	2 "	— "
Рузскій	5 "	1 "	4 "	— "	— "
Серпуховской	2 "	1 "	4 "	3 "	— "
По губерніи...	38 пок.	33 пок.	77 пок.	10 пок.	3 пок.

Такимъ образомъ большинство корреспондентовъ ожидаютъ урожая ржи средняго, выше средняго и хорошаго. Корреспонденцій, говорящихъ объ урожаѣ плохомъ и ниже средняго, всего 13.

Переведа всѣ полученныя показанія на пятибалльную систему и, принявъ для обозначенія урожая хорошаго баллъ 5, для урожая выше средняго—4, средняго—3, ниже средняго—2 и плохого 1, получимъ:

	Число показаній.	Баллъ.
Въ Богородскомъ уѣздѣ...	22	3,9
„ Бронницкомъ „ ...	8	3,7
„ Верейскомъ „ ...	8	3,5
„ Волоколамскомъ „ ...	16	4,0
„ Дмитровскомъ „ ...	14	3,3
„ Звенигородскомъ „ ...	6	3,7
„ Клинскомъ „ ...	23	3,3
„ Коломенскомъ „ ...	13	3,6
„ Можайскомъ „ ...	10	3,8
„ Московскомъ „ ...	11	3,6
„ Подольскомъ „ ...	10	3,8
„ Рузскомъ „ ...	10	4,1
„ Серпуховскомъ „ ...	10	3,2
<hr/>		
По губерніи.....	161	3,6

Во всѣхъ уѣздахъ урожай ржи предполагается выше средняго и въ среднемъ по губерніи оцѣняется балломъ 3,6.

Еще лучше предполагается урожай *травъ*. Травы зазеленѣли въ среднемъ 11 апрѣля, а 6-го мая уже зацвѣли. Погода на ростъ травъ въ большинствѣ случаевъ дѣйствовала благопріятно; иногда впрочемъ слышны жалобы на жару и засуху.

Большинство корреспондентовъ (67%) называетъ травы густыми и высокими, остальные средними, или высокими, но рѣдкими и только 10% корреспондентовъ говорятъ, что травы и низки и рѣдки. Такъ какъ весна была жаркая и засушливая, то естественно, что почти всѣ корреспонденты говорятъ, что травы лучше на низкихъ мѣстахъ, чѣмъ на высокихъ; лучше всего ожидается урожай на заливныхъ лугахъ, затѣмъ лѣсной покосъ и менѣе всего благопріятенъ по суходоламъ. Переведа на баллы по указанному выше способу отзывы корреспондентовъ, получимъ слѣдующую таблицу, характеризующую предполагаемый урожай травъ съ различнаго рода луговъ.

Разряд сѣнокосовъ.	Оцѣна урожая балломъ.
Заливной.....	4,7
Льсной.....	4,2
Болотный.....	4,0
Обыкновенной.....	4,0
Сѣяный.....	4,6
<hr/>	
По всѣмъ родамъ покосовъ ..	4,2

Не по одному роду покосовъ не получился баллъ ниже 4 (выше средняго), по нѣкоторымъ же покосамъ—заливному и сѣянному оцѣнка приближается къ высшему баллу пяти.

Теперь слѣдуетъ перейти къ характеристикѣ ожидаемаго урожая *яровыхъ*. Прежде къ 5-му юня яровые были еще въ такомъ состоянii, что многіе корреспонденты отказывались даже сказать что-либо объ ожидаемомъ ихъ урожаѣ, въ этомъ же году ростъ яровыхъ уже таковъ, что не затрудняетъ корреспондентовъ въ опредѣленii предполагаемаго ихъ урожая.

Пахаль начали подъ яровое въ среднемъ съ 16 апрѣля (колебанiя 5 апрѣля—1 мая). 122 корреспондента говорятъ, что преобладалъ раннiй сѣвъ и только 23 корреспондента говорятъ, что сѣвъ былъ среднiй или даже позднiй. „Посѣвъ преобладалъ раннiй, благодаря рано открывшейся веснѣ и хорошей теплой погодѣ“. Погода благоприятствовала сѣву почти, что по отзыву всѣхъ корреспондентовъ. Почва была сухая по отзывамъ 65% корреспондентовъ, остальные говорятъ, что почва была влажная или средняя по влажности. Всходы въ большинствѣ случаевъ были дружны и въ 70% случаевъ появились въ теченiе первой недѣли. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитii яровыя страдали отъ засухи, но это не особенно отразилось на ихъ ростѣ и въ настоящее время состоянiе ихъ таково, что большинство корреспондентовъ ожидаетъ хорошаго урожая.

Въ частности объ урожаѣ *овса* имѣются слѣдующiя сообщенiя корреспондентовъ.

Накой ожидается урожай овса?

У ѣ з д ы .	Хорошiй.	Выше-средняго.	Среднiй.	Ниже-средняго.	Плохой.
Богородскiй.....	16 пок.	1 пок.	4 пок.	— пок.	— пок.
Бронницкiй.....	5 „	— „	1 „	— „	— „
Верейскiй.....	2 „	1 „	2 „	1 „	1 „
Волоколамскiй...	9 „	1 „	1 „	1 „	1 „
Дмитровскiй.....	1 „	— „	8 „	— „	1 „
Звенигородскiй..	2 „	— „	3 „	— „	— „
Клинскiй.....	6 „	3 „	9 „	1 „	2 „

Коломенскій.....	8 пок.	1 пок.	3 пок.	— пок.	1 пок.
Можайскій.....	4 "	2 "	4 "	— "	— "
Московскій.....	5 "	— "	2 "	— "	— "
Подольскій.....	2 "	1 "	6 "	— "	— "
Рузскій.....	6 "	2 "	4 "	— "	— "
Серпуховской...	6 "	1 "	1 "	— "	— "
По губерніи..	72 пок.	13 пок.	48 пок.	3 пок.	6 пок.

Переводя эти отзывы на балловую систему получаемъ.

У ѣ з д ы.	Оцѣнна урожая овса.	
	Число случаевъ.	Баллы.
Богородскій.....	21	4,8
Бронницкій.....	6	4,6
Верейскій.....	7	3,8
Волоколамскій.....	13	4,3
Дмитровскій.....	10	3,0
Звенигородскій.....	5	3,8
Клинскій.....	21	3,5
Коломенскій.....	13	4,1
Можайскій.....	10	4,0
Московскій.....	7	4,4
Подольскій.....	9	3,5
Рузскій.....	12	4,1
Серпуховской.....	8	4,6
По губерніи.....	142 пок.	4,0

Объ урожаѣ картофеля имѣются 83 показанія, какъ о хорошемъ, 13—выше-средняго, 35 среднемъ и только 1 показаніе, какъ объ урожаѣ ниже средняго. Переводя отзывы на баллы получаемъ.

У ѣ з д ы.	Оцѣнна урожая картофеля.	
	Число случаевъ.	Балловъ.
Богородскій.....	22	4,8
Бронницкій.....	6	5,0
Верейскій.....	7	4,4
Волоколамскій.....	13	4,2
Дмитровскій.....	10	4,0
Звенигородскій.....	4	3,5
Клинскій.....	18	4,0
Коломенскій.....	11	4,5

Можайскій.....	7	4, ₁
Московскій.....	9	4, ₆
Подольскій.....	7	4, ₀
Рузскій.....	11	3, ₉
Серпуховской.....	8	4, ₈
По губерні.....	133	4, ₃

Урожай картофеля предвидится даже выше урожая овса, хотя надо сказать, что при опредѣленіи предполагаемаго урожая картофеля можно скорѣе ошибиться, чѣмъ при опредѣленіи урожая другихъ яровыхъ хлѣбовъ.

Объ урожаяхъ другихъ яровыхъ, кромѣ овса и картофеля, имѣемъ слѣдующія показанія корреспондентовъ. 49 корреспондентовъ предвидятъ хорошій урожай, 10—выше средняго, 33—средній, 2—ниже средняго и 3—плохой. Переводя на баллы и эти показанія получаемъ.

Предполагаемый урожай прочихъ яровыхъ.

У ѣ з д ы.	Число случаевъ.	Балл.
Богородскій.....	13	4, ₅
Бронницкій.....	5	5, ₀
Верейскій.....	5	3, ₅
Волоколамскій.....	9	4, ₀
Дмитровскій.....	5	4, ₀
Звенигородскій.....	1	3, ₀
Клинскій.....	16	3, ₃
Коломенскій.....	9	4, ₂
Можайскій.....	8	4, ₁
Московскій.....	5	4, ₆
Подольскій.....	5	3, ₅
Рузскій.....	9	3, ₉
Серпуховской.....	7	4, ₈
По губерні.....	97 пок.	4, ₀

Теперь остается сказать хотя бы нѣсколько словъ о состояніи *садовыхъ* и *огородныхъ* растений. Развитие этихъ растений началось рано и совершалось быстро. Къ 23-му апрѣля цвѣли почти всѣ плодовыя деревья: 22 апрѣля зацвѣла клубника, 23—вишня, 24—яблони. Почти всѣ корреспонденты пишутъ, что садовыя растенія находятся въ хорошемъ состояніи и потому урожай ихъ ожидается тоже въ большинствѣ случаевъ хорошимъ. Нѣкоторые корреспонденты даже такъ опредѣляютъ

ихъ состояніе. „Садовыя растенія находятся въ такомъ положеніи въ настоящее время: цвѣли такъ какъ никогда, завязи множество, морозовъ не было, отъ плодовъ ломаются сучья“ (Богородскій у. Зуевская вол.). Нѣкоторые же корреспонденты указываютъ на морозъ 2-го мая, повредившій садамъ. „Растенія были въ хорошемъ состояніи; цвѣтъ ихъ былъ силенъ, завязь тоже хороша, но пострадала отъ легкаго мороза, бывшаго 2-го мая“. (Богородскій у. Буньковская вол.).

Огородныя растенія въ этомъ году тоже въ большинствѣ случаевъ садили рано, впрочемъ нѣкоторые огородники воздерживались отъ ранней посадки, ожидая морозовъ. Состояніе огородныхъ растеній въ общемъ также весьма удовлетворительно, хотя и не такъ хорошо, какъ садовыхъ. 28 корреспондентовъ называютъ состояніе огородовъ хорошимъ, 10 неудовлетворительнымъ и 5—среднемъ.
