

**В.И. Синайский**

**Подушный надел в древнем  
Риме**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.И. Синайский**  
Подушный надел в древнем Риме / В.И. Синайский – М.: Книга по Требованию,  
2021. – 68 с.

**ISBN 978-5-458-01779-4**

**ISBN 978-5-458-01779-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Предисловіе.

---

„Подушный надѣлъ въ древнемъ Римѣ“ является частью моей еще ненапечатанной работы о римскомъ земельномъ надѣлѣ. Къ такому частичному изданію меня побудили какъ желаніе провѣрить добытые мною результаты, основные для всей моей работы, отдавъ ихъ предварительно теперь же на судъ научной критики, такъ и необходимость защиты печатной работы для полученія приватъ-доцентуры при родномъ мнѣ Юрьевскомъ Университетѣ.

Но выступая впервые съ этою небольшою печатною работою, я не могу сдержать волнующаго меня чувства глубокой и сердечной благодарности къ моему учителю — профессору и ректору воспитавшаго меня университета *Евгенію Вячеславовичу Пассеку*. . . Подъ его ближайшимъ руководствомъ складывались мои научные взгляды и техническіе приемы въ разработкѣ научныхъ вопросовъ; въ долгихъ дружескихъ бесѣдахъ съ нимъ зарождалась и крѣпла во мнѣ любовь къ научному труду. . .

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою большую благодарность также директору и профессору *Е. Ваксвейлеру* и доктору экономическихъ наукъ *З. М. Кочетковой*, охотно предоставившимъ мнѣ полную возможность научно работать въ столь прекрасномъ учрежденіи, какъ „Соціологическій Институтъ Сольвея“ въ Брюсселѣ.

Въ заключеніе не могу не поблагодарить отъ всей души профессора С.-Петербургскаго Университета *Михаила Яков-*

*левича Пергамента*, принявшего на себя съ рѣдкою благожелательностью трудъ прочтенія моей работы въ рукописи и давшего мнѣ весьма цѣнные совѣты, которыми я охотно и съ большою благодарностью воспользовался. . .

Хотѣлось бы думать, что трудъ, начатый еще на студенческой скамьѣ, кропотливый и тяжелый, но согрѣваемый любовью къ свѣту и знанью, и въ этой своей настоящей формѣ, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, все-таки можетъ оказаться полезнымъ. . .

**В. С.**

Юрьевъ-Дерптъ,  
14-го Юля 1907 г.

---

## § 1. Общепринятое учение о подворномъ надѣлѣ въ Римѣ.

I. Въ богатой изслѣдованіями римской историко-юридической литературѣ *вопросъ о подушномъ надѣлѣ* въ противоположность подворному ставится, можно думать, едва-ли не впервые. Мы не нашли, по крайней мѣрѣ, въ литературѣ ни постановки этого вопроса, ни, тѣмъ болѣе, прямого на него отвѣта. Все, что въ этомъ отношеніи даетъ литература, сводится къ глубоко и безповоротно укоренившемуся въ ней убѣжденію въ подворномъ въ лицѣ домохозяина (*paterfamilias*) надѣленіи землею и тѣмъ самымъ, слѣдовательно, къ исключенію и мысли о возможности какого-либо надѣленія подушнаго.<sup>1)</sup> Отсюда вытекаетъ необ-

---

1) Совершенно понятно, поэтому, почему мы не приводимъ литературы, непосредственно относящейся къ вопросу о подушномъ надѣлѣ: такой литературы еще нѣтъ. Что же касается литературы, говорящей о подворномъ въ Римѣ надѣленіи землею, то мы даемъ ея приблизительный перечень: *A. Schwegler*, Röm. Geschichte. Tübingen. 1853. Band I, S. 617—619; S. 451 Anm. 4; *K. Esmarch*, Röm. Rechtsgeschichte. Göttingen. 1893. S. 16. 30. 108; *F. Walter*, Gesch. des röm. Rechts. Bonn. 1860. S. 28; *M. Voigt*, Über die bina iugera d. ältesten röm. Agrarverfassung. (Rhein. Museum XXIV. 1869. S. 52 ff.; *Mommson*, Röm. Gesch. Berlin. 1888. I. S. 183—185; *B. Hildebrand*, De antiquissimae agri Romani distributionis fide. Jena. 1862. S. 7 ff.; *Ascher*, Die bina iugera der römischen Bürger (Festschrift des historisch-philosophischen Vereins zu Heidelberg), Leipzig. 1865. S. 61 ff.; *Lud. Lange*, Röm. Alterthümer I. Band 2 Aufl. Berlin. 1863. S. 190 ff.; *K. W. Nitarsch*, Gesch. d. röm. Republ. Leipzig. 1884. I., 49; *M. Weber*, Die röm. Agrargeschichte. Stuttgart. 1891. S. 52 ff.; *Aug. Meitzen*, Siedelung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanen, der Kelten, Römer, Finnen und Slaven. Berlin. 1895. B. I., S. 252, 253, 268, 263; *B. Büchschüsche*, Bemerkungen

ходимость какъ провѣрки *основаній* общепринятаго ученія о подворномъ надѣлѣ въ Римѣ, такъ равно, въ случаѣ обнаруженія ихъ неправильности, *попытки* обоснованія новой теоріи подушнаго надѣленія землею.

II. Среди ученыхъ, касавшихся такъ или иначе вопроса о двухъ-югеровомъ надѣлѣ, только немногіе, какъ, напр., *Швеглеръ* и *Вальтеръ*, еще считаютъ нужнымъ подтвердить, хотя бы и немногими источниками, существованіе въ Римѣ подворнаго надѣла въ лицѣ домохозяина; большинство же изслѣдователей считаетъ и это излишнимъ; по ихъ мнѣнію, то, что домохозяинъ получалъ надѣлъ и что только на него нарѣзался надѣлъ, есть явленіе, стоящее во всякомъ случаѣ внѣ какого-либо сомнѣнья. Не подумали провѣрить это положеніе и послѣ того, какъ съ легкой руки *Швеглера* загорѣлся въ литературѣ горячій споръ о недостаточности двухъ-югероваго подворнаго надѣла для прокормленія римской семьи. Въ объясненіе незначительности размѣра подворнаго надѣла построили даже новую теорію усадебнаго надѣленія землею, — и ея защитники и ея противники спорятъ объ этомъ до настоящаго времени. Вопросъ же о томъ, *да дѣйствительно ли былъ надѣлъ подворнымъ, не былъ-ли онъ подушнымъ*, остается и до сихъ поръ еще не поставленнымъ. Тѣмъ болѣе это удивительно, что среди германскихъ ученыхъ мы должны назвать такія имена, какъ *Фогтъ* и *Моммсенъ*, давшіе: первый — детальное обоснованіе теоріи двухъ-югероваго под-

---

über die röm. Volkswirthsch. Königzeit. Berlin. 1886. S. 3, 10—11; *Rudorff*, Gromat. Institutionen (die Schriften der röm. Feldmesser). Berlin. 1852, ed. Lachm. Bd II. S. 302—303. Изъ французскихъ авторовъ въ особенности слѣдуетъ отмѣтить *E. Cuija* Les institutions juridiques des Romains, Paris. 1891. p. 80 et suiv.; кромѣ того, см. еще *E. Beau-douin*, La limit. des fonds de terre à Rome. Paris. 1894. p. 293; *G. Bloch*, Les origines du sénat romain. Thèse. Paris. 1883. p. 109—111; изъ старыхъ авторовъ *A. Macé*, Des lois agraires chez les Romains. Paris. 1846. p. 125. — Изъ итальянскихъ авторовъ см. *Padelletti*, Storia del diritto Romano. Firenze. 1886. p. 214. (Переводъ *Holzendorff'a*, Lehrbuch d. röm. Rechtsgeschichte. Berlin. 1879); изъ русскихъ: *И. Гревсъ*, Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія (Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. за 1897 г. Сентябрь и Октябрь), стр. 20 и слѣд. Къ этой работѣ мы въ особенности отсылаемъ читателя въ виду ея полноты и обстоятельности, съ которой она написана.

ворно-пахотнаго надѣла и второй — широкое построение противоположной теоріи надѣла подворно-усадебнаго. <sup>2)</sup>

2) Не входя въ подробное изложеніе и оцѣнку обѣихъ теорій, что завело бы насъ далеко отъ непосредственнаго предмета изслѣдованія, мы приведемъ здѣсь лишь окончательные выводы, полученные нами въ результатѣ изученія этого вопроса. Теорія *пахотнаго надѣла*, опираясь на источники, справедливо указываетъ, что они говорятъ именно о полевой, а не усадебной землѣ (См. *Voigt*, *Ibid.* S. 52 ff.). Теорія *усадебнаго надѣла*, пытаясь обойти прямыя свидѣтельства источниковъ, опирается, наоборотъ, на невозможность существования римскаго средняго семейства на менѣе, чѣмъ поль-десятины (= два югера) земли, изъ которой, въ свою очередь, при двухпольи засѣвалась только половина (менѣе  $\frac{1}{2}$  десятины) и утверждаетъ, поэтому, что двухъ-югеровый надѣлъ былъ не пахотнымъ, а усадебнымъ (*Mommsen*, *Röm. Gesch.* I. S. 183—185 и *Röm. Staatsrecht* III. S. 22 ff.). Если, такимъ образомъ, выражаясь кратко, мысль убиваетъ теорію пахотнаго надѣла, а фактъ (источникъ) — теорію надѣла усадебнаго, то отсюда ясно, что въ основныхъ посылкахъ есть что-то неладное. Вѣсто того, однако, чтобы провѣрить правильность этихъ посылокъ, защитники пахотнаго надѣла пытались всевозможными способами доказать, что приблизительно четверть десятины была въ состояніи прокормить среднюю римскую семью. Самъ *Фогтъ* путемъ вычисленія доказывалъ чудо прокормленія  $9\frac{1}{2}$  взрослыхъ человѣкъ хлѣбомъ съ четверти десятины или съ 1-го югера ежегоднаго посѣва (*Voigt*, *Ibid.* S. 60); другіе же ссылались то на добавочное питаніе римлянъ мясомъ (*Hildebrand*, *Ibid.* S. 7—10) и вообще продуктами отъ скота (*Walter*, *Ibid.* I. S. 28), то на значеніе въ римскомъ частномъ хозяйствѣ общественныхъ угодій (*Lange*, *Ibid.* S. 190—191) и, сверхъ того, на удивительное плодородіе почвы Италіи (*Schweger*, *Ibid.* S. 618—619), на высокую интенсивность древней культуры (*Padelletti*, *Ibid.* p. 214: см. у *Гревса*, *Ibid.* стр. 49 конецъ примѣчанія); то прибѣгали къ параллелямъ изъ современной жизни (*Ascher*, *Ibid.* S. 61 и слѣд.: см. *Гревсъ*, *Ibid.* стр. 35); были, наконецъ, и такіе ученые, которые просто указывали, что недостающее для пропитанія римляне добывали разбоями и грабежами (*A. Macé*, *Ibid.* p. 125: см. у *Гревса*, *Ibid.* стр. 34 примѣч. 1). Эти чудодѣйственные два югера жестоко осмѣяны *Моммсеномъ*, остроумно приравнявшимъ ихъ къ евангельскимъ пяти хлѣбамъ и двумъ рыбакамъ (*Mommsen*, *R. G.* S. 183—184). Тѣмъ не менѣе, источники все же говорили, что двухъ-югеровый надѣлъ былъ пахотнымъ, а не усадебнымъ. . . И вотъ, самъ *Моммсенъ*, въ свою очередь, началъ обвинять въ ошибкахъ *Ливія* (*Mommsen*, *C. I. L. v. I.* S. 88—89); другіе — пренебрегать противорѣчающимъ источникомъ (*I. Гревсъ*, *Ibid.* стр. 42—43, ср. также стр. 43 прим. 2); нѣкоторые ссылались, далѣе, на доказательство будто-бы общиннаго характера римской колонизаціи, которое еще само нуждается въ доказательствахъ (*M. Weber*, *Ibid.* S. 52—54); прибѣгали, наконецъ, и къ широкимъ построеніямъ общей эволюціи собственности (*Гревсъ*, *Ibid.* стр. 31, 32; *E. Cuij*, *Ibid.* p. 84, 87 et suiv.). — Такимъ образомъ, уже много написано за и про-

Каковы же, однако, основанія, приведшія изслѣдователей къ единогласному признанію подворнаго надѣла?

III. Основанія единогласно принятаго ученія о подворномъ надѣлѣ въ Римѣ суть прежде всего и главнымъ образомъ нѣкоторыя хорошо извѣстныя свидѣтельства *Варрона*, *Плинія* и *Феста* <sup>3)</sup>, которые передаютъ о надѣленіи при Ромулѣ римскихъ гражданъ двухъюгеровыми участками. Но говорятъ ли дѣйствительно эти свидѣтельства за то, что надѣлъ былъ подворнымъ въ лицѣ домохозяина (paterfamilias)?

Слова: Ромулъ раздѣлилъ землю „по-мужамъ“ („viritim“), „народу римскому“ („populo romano“), „ста гражданамъ“ („centenis civibus“) — краснорѣчиво молчатъ о надѣленіи землею именно домохозяевъ, т. е. подворно.

И тѣмъ не менѣе, на основаніи этихъ-то свидѣтельствъ такой ученый, какъ *Швеглеръ*, выставляетъ за несомнѣнное положеніе, за непосредственный, такъ сказать, голосъ самихъ источниковъ, что при основаніи государства только домохозяева были надѣлены полевою землей по два югера каждый <sup>4)</sup>. *Вальтеръ* же довольствуется и двумя свидѣтельствами

тѣвъ вопроса о природѣ двухъ-югероваго надѣла, но, къ сожалѣнію, приходится сказать, что спорность вопроса отъ этого не уменьшилась. При такомъ положеніи вещей невольно является желаніе провѣрить правильность отправной посылки о существованіи въ Римѣ подворнаго надѣленія землею.

3) „Bina iugera, quod a Romulo primum *divisa* dicebantur *viritim*, quae heredem sequerentur, heredium appellantur“ (*Varro* R. R. L. I, 10).

„Bina tumc iugera *populo romano* satis erant nullique majorem modum attribuit (Romulus)“ (*Plin.* N. H. XVIII, 2).

„Centuriatus ager in ducena iugera definitus, quia Romulus *centenis civibus* ducena iugera tribuit“ (*Festus*).

4) „Da nun jede Curie nach der ursprünglichen Anordnung aus hundert Hausvätern bestand, und da, wie andere *Nachrichten melden*, jedem Hausvater bei der Gründung des Staats zwei Iugern Ackerlandes als erbliches Eigenthum (heredium) zugewiesen wurden, so muss der geschlossene Grundbesitz einer Curie aus zweihundert Iugern bestehen haben“ (*Schwegler*, *Ibid.* B. I. S. 617). На страницѣ же 451 того же сочиненія, на которую самъ *Швеглеръ* дѣлаетъ ссылку, говорится: „Dieser Antheil jeder Curie wird sodann unter die Hundert *Bürger oder Familienhäupter*, aus denen die Curie besteht, in gleichen Loosen als erbliches Eigenthum vertheilt, wobei auf jeden Bürger zwei laucharte Ackers kommen“, и за тѣмъ на той же страницѣ подъ примѣч. 4-мъ подтверждаетъ правильность сказаннаго уже приведенными нами выше цитатами *Варрона*, *Плинія* и *Феста* (точнѣе *Paul. Diac.* p. 53 *Centuriatus ager*).

Варрона и Плинія<sup>5)</sup>. Впрочемъ, Гревсъ обратилъ вниманіе на полное молчаніе Варрона о надѣленіи землею „домохозяевъ“<sup>6)</sup>. Но, говоря вообще, ни защитники пахотнаго надѣла, ни его противники, отстаивающіе теорію усадебнаго надѣла<sup>7)</sup>, не сочли нужнымъ провѣрить основное положеніе Швевлера о подворномъ надѣленіи землею въ лицѣ домохозяина: *всѣ основанія*, приводимыя тѣми и другими за и противъ другъ друга, представляются имъ *ясно и несомнѣнно* говорящими за подворный надѣлъ. Такъ-ли это?

IV. Весьма часто ссылаются, напр., на фактъ переселенія въ Римъ Аппія Клавдія и надѣленія его тамъ землею по ту сторону рѣки Аніо. Защитники пахотнаго надѣла и ихъ противники видятъ въ этомъ свидѣтельствѣ, каждый по своему, указаніе въ свою пользу<sup>8)</sup>; имъ и въ голову не приходитъ сомнѣніе въ подворности надѣленія. Между тѣмъ вотъ что сообщаетъ Діонисій: Ап. Клавдій переселился въ Римъ съ пятью тысячами людей, способныхъ носить оружіе . . . . . Римскій сенатъ и народъ приняли Аппія Клавдія въ сословіе патриціевъ, предложивъ ему построиться въ любой части города и раздѣлить назначенное къ тому общественное поле въ наслѣдственные участки *всѣмъ прибывшимъ съ нимъ*<sup>9)</sup>.

5) „*Jede Familie erhielt ihre zwei Juchern zum ächten Erbe und Eigenthum*“, а въ примѣчаніи 63-мъ поясняетъ: „*dass dieses der Inhalt der alten romulischen Landlose war, wird mehrfach bezeugt, Varro de re rust. 1, 10, Plin. hist. nat. XVIII. 2*“ (*Walter, Gesch. des röm. Rechts. S. 28, Anm. 63*).

6. „Такимъ путемъ“ [т. е. приписаніемъ ромуловскому раздѣлу значенія государственной легализаціи индивидуальнаго присвоенія усадебныхъ осѣдлостей] „найдетъ объясненіе и слово *virilim*, встречающееся у Варрона (R. г. I. 10. 2) при разсказѣ о земельных мѣрахъ Ромула; *онъ хотѣлъ сказать* [курсивъ въ цитатахъ нашъ]: *patribus familias heredia (= hortos) divisit*“ (Гревсъ, Очерки, стр. 291, прим. 1). Выходитъ, по толкованію Гревса, что Варронъ сказалъ не то, что хотѣлъ сказать на самомъ дѣлѣ.

7) См. примѣч. 2-ое.

8) Впрочемъ, такъ какъ источники все же говорятъ о пахотномъ двухъ-югеровомъ надѣлѣ, то Гревсъ предпочитаетъ „вычеркнуть“ этотъ фактъ изъ числа доказательствъ (Гревсъ, *Ibid.* стр. 45) и предпочитаетъ думать, что Плутархъ „по незнанію дѣла“ ошибся (Гревсъ, *Ibid.* стр. 46).

9) *Dionysii Halic. Lipsiae. 1774. L. V, 40* (стр. 937): „*τῆς πόλεως ἵσταν εἶσαν ὅσην ἐβούλετο εἰς κατασκευὴν οἰκῶν χῶραν τ' αὐτῷ προσέθηκεν ἐκ*

*Плутархъ*, передавая о томъ же событіи, говоритъ, что участки, данные „каждому“, равнялись двумъ югерамъ<sup>10)</sup>. Въ нѣсколько иныхъ словахъ передаетъ то же самое и *Титъ Ливій*: собравъ около себя большую толпу кліентовъ, Аппій удалился изъ городка Регилля въ Римъ; „имъ“ (этимъ поселенцамъ) были даны и права гражданства и земли по ту сторону рѣки Аніо<sup>11)</sup>.

*Спрашивается*, говорятъ ли ясно и непреложно Діонисій, Плутархъ, Аппіанъ и Титъ Ливій о томъ, что землю за рѣкою Аніо получили только домохозяева и что, слѣдовательно, надѣлъ былъ подворнымъ? Слова: „всѣмъ прибывшимъ съ нимъ“, „каждому“, „всѣмъ“, „имъ“, т. е. большой толпѣ кліентовъ — не говорятъ ли скорѣе противъ этого? Тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ продолжаютъ спорить о двухъ-югеровомъ надѣлѣ, нисколько не сомнѣваясь, что и въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о подворномъ надѣлѣ. Въ высшей степени интересно отмѣтить здѣсь же, что указанія на двухъ-югеровый надѣлъ встрѣчаются не только въ эпоху Ромула и позднѣе — при переселеніи Ап. Клавдія, но и въ концѣ IV-го вѣка отъ основ. Рима и при томъ въ видѣ *общаго правила*. Такъ, въ 385 г. отъ основанія Рима Секстіи и Лициній съ остальными трибунами и военнымъ трибуномъ Фабіемъ, обращаясь къ каждому изъ патрицевъ въ отдѣльности (de singulis), задавали имъ вопросы слѣдующаго рода: „дерзнуть ли они явно высказать притязаніе имѣть болѣе пяти-сотъ югеровъ *каждый*, предоставляя простолюдинамъ только *по два* югера полевой земли (agri). Неужели они хотятъ, *каждый* (singuli), присвоить себѣ поля (agros) почти *трехъ-сотъ своихъ „согражданъ“ („civium“)?* Скоро *простолюдину* останется земли (ager)

της δημοσίας τὴν μεταξὺ Φιδήνης καὶ Πικεντίας, ὡς ἔχει διανετμαὶ κλήρους ἅ πασι τοῖς περὶ αὐτόν“.

10) *Plut. Popl.* 21: „Τοὺς μὲν γὰρ οἴκους εὐθὺς ἀνέμειξε τῷ πολιτεύματι καὶ χῶραν ἐκάστω ἀπένειμε θυεὶν πλείθρων παρὰ τὸν Ἀνίωνα ποταμὸν . . . τῷ δὲ Κλαύσῳ πάντε καὶ εἰκοσι γῆς ἔδωκεν“. См. еще *Appian. De regib.* 11: „Οἱ τρεῖς παῖσι Ῥωμαῖοι χῶραν ἐς οὐκίας ἔδωσαν, καὶ γῆν ἐς γεωργίαν καὶ πολιτας ἔθεντο“.

11) *Titi Livii historiarum romanarum libri qui supersunt. Ediderunt Madvigius et Ussingius. Hauniae. 1863. L. II, 16. 4:* „Namque Attus Clausus . . . magna clientium comitatus manu, Romam transfugit. His civitas data agerque trans Anienem“.

едва достаточно для крова или для могилы. (Т. Liv. VI, 36. 11).

Народные трибуны ни однимъ словомъ не обмолвились, что рѣчь идетъ *только о домохозяевахъ*: о патриціяхъ или о плебейхъ — безразлично. Наоборотъ, отмѣченные курсивомъ слова, какъ и общій смыслъ трибунскихъ вопросовъ, говорятъ скорѣе за ихъ буквальное пониманіе, отрицающее подворный надѣлъ<sup>12)</sup>.

V. Защитники пахотнаго надѣла, а равно и ихъ противники, ссылаются, далѣе, постоянно на факты *колонизаціи и ассигнаціи (надѣленія землею безъ основанія колоніи)*, опять предполагая согласно и молчаливо, что эти факты говорятъ о подворномъ надѣленіи землею въ лицѣ домохозяина.

Однако, многочисленные факты эти хотя и говорятъ о надѣленіи какъ колонистовъ, такъ и вообще надѣляемыхъ землею гражданъ, но опять *безъ прямого указанія на домохозяевъ*<sup>13)</sup>. И помимо этого, *Титъ Ливій*, передавая о колонизаціи и въ особенности объ ассигнаціи, довольно часто упоминаетъ, что надѣленіе производилось „*viritim*“, что въ буквальномъ переводѣ означаетъ „*по-мужамъ*“, но не „*по-домохозяевамъ*“<sup>14)</sup>.

VI. Изъ всего до сихъ поръ разсмотрѣннаго можетъ быть *выводъ* только одинъ: ни свидѣтельства Варрона, Плинія и Феста (III), ни данныя Діонисія, Плутарха, Аппіана и Тита Ливія, передающія о надѣленіи землею Аппія Клавдія и переселившихся съ нимъ, ни болѣе общія извѣстія о двухъ-югеровомъ надѣлѣ (IV), ни, наконецъ, факты изъ исторіи римской колонизаціи и ассигнаціи (V), — *ничто не гово-*

12) Вотъ и еще текстъ не менѣе общаго содержанія, который также не говоритъ за подворный надѣлъ: „Cum antiqui [Romanorum] agrum ex hoste captum victori populo per bina iugera partiti sunt, centenis *hominibus* ducentena iugera dederunt: et ex hoc facto centuria juste appellata est“ (S. Flacci de condic. agrorum. Ed Lachm. p. 153, 26). См. еще Нугин. (Ed. Lachm.) p. 110, 4.

13) Напр., „*Coloni* ab urbe mille et quingenti missi bina iugera *acceperunt*“ (Т. Liv. IV, 47. 7). „Romae interim multiplex seditio erat, cuius leniendae causa coloniam in Volscos, quo tria millia *civium* Romanorum scriberentur, deducendam censuerant, triumvirique ad id creati terna iugera et septunces *viritim* diviserant“ (Liv. V, 24. 4)

14) См. примѣч. 13 и § 2 Ср. также текстъ Варрона, R. R. L. I, 10. 2.

*ритъ* прямо въ пользу теоріи подворнаго надѣла въ лицѣ домохозяина. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ, если свидѣтельства источниковъ дѣйствительно краснорѣчиво молчатъ о подворномъ надѣленіи землею, то быть можетъ детальный анализъ этихъ источниковъ поможетъ вскрыть сущность дѣла, и, такимъ образомъ, хотя и *косвеннымъ путемъ*, но можно будетъ установить господство въ римской жизни подворнаго надѣла.

Обращаясь съ этою цѣлью за помощью къ римской историко-юридической литературѣ приходится, къ сожалѣнію, повторить вышесказанное (стр. 5): богатая изслѣдованіями римская литература въ этомъ отношеніи не даетъ руководящихъ указаній. Приходится впервые, на собственный страхъ и рискъ, произвести этотъ анализъ источниковъ въ цѣляхъ выясненія вопроса о существованіи въ Римѣ подворнаго надѣленія землею.

## § 2. Анализъ термина „*viritim*“.

VII. Выше (стр. 11) уже было бѣгло упомянуто, что нѣкоторые римскіе писатели, говоря о надѣленіи землею, довольно часто упоминаютъ о надѣлахъ, нарѣзаемыхъ „*viritim*“.<sup>15)</sup> Отсюда понятно, какую большую цѣнность имѣетъ точное и ясное *установленіе смысла этого термина* для рѣшенія вопроса о способѣ надѣленія землею у римлянъ.

VIII. Обратимся прежде всего къ *филологическому значенію* слова „*viritim*“.

*Корень слова* „*viritim*“ есть *vīrā*, что означаетъ понятіе „*мужа*“ или человѣка полного силы; слово же „*viritim*“ образовалось черезъ смягченіе коренного звука „*ā*“ на „*ī*“ (L. Meyer

15) Вотъ приблизительный перечень мѣстъ источниковъ, въ которыхъ говорится такъ или иначе о надѣленіи землею „*viritim*“: а) въ періодъ царей: Varro R.R. I, 10. — Cic. Rep. II, 14, 26. — Dion. III, 1 (хат' *ἀνδρα*). — Liv. I, 46. — Въ періодъ республики: Dion. VIII, 73 (хат' *ἀνδρα*). — Liv. IV, 48. 2. — Liv. V, 24. 4. — Liv. XLI, 16 ср. — XLII, 4. 3—4. — Cic. Brut. 14, 57; Cat. maj. 4, 11; Val. Max. V, 4, 5; Colum. R. R. I praef. § 14. — I, 3, 10; Aug. Vict. devir ill. 33, 6; App. b. c. I, 24; Varro, RR. I, 2, 7. — Кроме того см. еще Varr. ap. Non. p. 43 *viritim*; Paul. Diac. p. 373 (Festus): *viritanus ager*; Sic. Flacc. p. 154, 9 (ed. Lachm.). См. Schwegler, Ibid., II. S. 415 ff. Anm. 1, 2, 3, 4.