

А. П. Лебедев

**Собрание церковно-исторических сочинений
Алексея Лебедева**

Том 3. История вселенских соборов. Часть 1

УДК 304
ББК 60.5
А11

А11 **А. П. Лебедев**
Собрание церковно-исторических сочинений Алексея Лебедева: Том 3. История вселенских соборов. Часть 1 / А. П. Лебедев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 348 с.

ISBN 978-5-4241-8347-8

Вселенские соборы IV и V веков. Изд.2-е.

ISBN 978-5-4241-8347-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

С 1962.15
~~III. 20052~~



Валерий Гинь.



Отъ С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. СПб. 7 мая 1896 года.

Цензоръ Архимандритъ Василій.

Amplius nobis profuit culpa, quam nocuit. Fructuosior culpa, quam innocentia. Innocentia arrogantem me fecerat, culpa subjectum reddidit... felix ruina, quae reparatur in melius.

Sanctus Ambrosius Mediolan.

Doctores esse volunt et disertos sese ostendere.... Timeamus ergo iudicium, quod imminet doctoribus.... (Clemens Romanus, de virginitate, I, 11).

Mahleur à l'ouvrage, qui n'excite point de schisme.

Diderot.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ.

	Стран.
<i>Отъ автора</i>	I—II.
<i>Вмѣсто предисловія:</i> рѣчь предъ публичной защитой этого сочиненія на степень доктора богословія	III—XVI
I. <i>Никейскій первый вселенскій соборъ.</i> — Характеристика членовъ собора Никейскаго.— Отношеніе ихъ къ богословскимъ направленіямъ того времени.— Обстоятельства происхожденія никейскаго символа.— Критика главнѣйшихъ источниковъ.— Споры и изложеніе символа.— Всеми ли принять этотъ символъ?	1—32
II. <i>Географическое распредѣленіе защитниковъ никейскаго собора, никейцевъ и противниковъ его, антиникейцевъ.</i> — Александрія—центръ для первыхъ, Антиохія—для послѣднихъ	33—46
III. <i>Черты догматики никейцевъ и антиникейцевъ между I и II вселенскими соборами.</i> — Характеристика никейцевъ и антиникейцевъ по ихъ взглядамъ на отношеніе вѣры и знанія.— Историко-критическое изложеніе воззрѣній тѣхъ и другихъ на ученіе 1) о Упостаси Сына Божія, какъ оно изложено въ символѣ никейскомъ. 2) О лицѣ Христа Богочеловѣка. 3) О Духѣ Святомъ.— Различіе побужденій, цѣлей и оущирствъ ученія никейцевъ и антиникейцевъ въ раскрытіи этихъ вопросовъ.— Сближеніе и примиреніе этихъ двухъ партій ко времени II вселенскаго собора.— Что удержалось и послѣ примиренія въ той и другой партіи, какъ отличительная особенность направленія александрійскаго и антиохійскаго?	47—110
IV. <i>Константинопольскій второй вселенскій соборъ.</i> — Анализъ символа II вселенскаго собора, константинопольскаго, въ ученіи о Упостаси Сына Божія, Христѣ Богочеловѣкѣ и Духѣ Святомъ.— Исслѣдованіе вопроса: подъ какимъ вліяніемъ произошло составленіе константинопольскаго символа—александрійскимъ или антиохійскимъ?—Факты въ особенностяхъ изъ дѣятельности и сочиненій Григорія Богослова, приводящіе къ утвержденію мысли о вліяніи антиохійскаго направленія на соборъ.— Всеми ли церквами былъ принятъ соборъ и символъ константинопольскій?	111—145
V. <i>Христологическіе споры и Ефесскій третій вселенскій соборъ.</i> — Какимъ путемъ церковь приходитъ къ спорамъ христологическимъ V вѣка?— Параллель въ группированіи отдѣльныхъ церквей подъ знаменемъ православія и ереси въ эпоху арианскую и несторіанскую.— Александрійцы и антиохійцы въ спорахъ христологическихъ несторіанскихъ.— Различіе въ воззрѣніяхъ православныхъ или александрійцевъ, и несторіанствующихъ или антиохійцевъ на отношеніе вѣры и знанія.— Критика сказанія Сократа о Несторіи.— Раскрытіе ученія несторіанскаго и православнаго о двухъ природахъ во Христѣ.— Раздѣленіе двухъ партій во взглядѣ на символъ константинопольскій и его церковное значеніе,— ученіе ихъ о Духѣ Св.—Ефесскій III вселенскій соборъ, какъ выраженіе идей и стремленій александрійскаго направленія.— Опозиція антиохійцевъ	146—179

II

VI. *Православная унія 433 года въ Александріи или унія антиохійцевъ съ александрійцами.*—Основа уніи—„исповѣданіе“ Іоанна антиохійскаго,—анализъ этого документа.—Успѣхъ уніи,—враги уніи въ особенности между александрійцами. 180—192

VII. *Торжество приверженцевъ уніи надъ ея врагами на константинопольскомъ соборѣ 448 года.* Взгляды и стремленія враговъ и друзей уніи, церковно-историческое значеніе уніи.—Характеристика Евтихія, какъ противника уніи,—Флавіана и Евсевія, какъ друзей уніи,—черты различія въ воззрѣніяхъ двухъ послѣднихъ лицъ.—Торжество друзей уніи на соборѣ константинопольскомъ (448 г.). 193—210

VIII. *Противодѣйствіе и торжество враговъ уніи надъ ея приверженцами на соборѣ разбойничьемъ 449 года.*—Диоскоръ главный вождь враговъ уніи.—Характеристика собора разбойничьяго: обскурантизмъ,—исключительное тяготѣніе къ символу никейскому и отрицательное отношеніе къ символу константинопольскому,—жетокованіе уніи,—монофизитство.—Побѣда враговъ уніи надъ защитниками ея—въ Ефесѣ (449 г.).—Флавіанъ, Домнъ, Феодоритъ, Ива и др.—срадалицы за привязанность къ уніи 211—231

IX. *Халкидонскій четвертый вселенскій соборъ.*—Опредѣленіе образа воззрѣній „дѣяній и правилъ“ собора Халкидонскаго: одни отвергаются собора разбойничьяго, другіе сочувствуютъ ему,—одни стоятъ за унію, другіе сторонятся ей,—одни признають символъ константинопольскій, другіе не принимаютъ его,—одни держатся ученія о двухъ природахъ во Христѣ, другіе отрицають.—Сближеніе правилъ, за исключеніемъ египтянъ, съ дѣяніями.—Догматическая дѣятельность собора: предложеніе составить „вѣроопредѣленіе“,—неодинаковое отношеніе членовъ собора къ предложенію;—торжественное призваніе символа константинопольскаго равнымъ по важности съ никейскимъ;—чтеніе посланія Кирилла, содержащаго утѣлное исповѣданіе Іоанна антиохійскаго, и другихъ свято-отеческихъ писаній, сходныхъ съ нимъ по содержанию;—споры о догматическомъ посланіи Льва къ Флавіану, кто и почему спорилъ.—Составленіе „вѣроопредѣленія“ халкидонскаго,—споры при этомъ,—подробное изслѣдованіе о воззрѣніяхъ лицъ спорившихъ, ихъ направленіи, наклонностяхъ и цѣляхъ,—содержаніе вѣроопредѣленія,—сходство его по буквѣ и духу съ исповѣданіемъ Іоанна антиохійскаго и лишь по духу съ посланіемъ Льва.—Провозглашеніе вѣроопредѣленія 232—269

X. *Значеніе халкидонскаго собора:* противообскурантное рѣшеніе вопроса объ отношеніи вѣры и знанія,—утвержденіе вселенскаго авторитета за символомъ константинопольскимъ;—важность вѣроопредѣленія халкидонскаго для времени близкаго къ эпохѣ халкидонской и отдаленнаго отъ нея;—благопріятное отношеніе къ уніи и вліяніе этого факта на объединеніе направленія александрійскаго и антиохійскаго въ общецерковное 270—284

Приложеніе. О символѣ константинопольскомъ или нашей православной церкви 285—322.

ОТЪ АВТОРА.

Возвѣвъ на мѣреніе напечатать собраніе своихъ церковно-историческихъ сочиненій, я предполагаю раздѣлить его на слѣдующіе томы: 1. Церковная Исторіографія—древняя, новая (и русская); 2. Эпоха гоненій на христіанъ; 3. Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ; 4. Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ. 5. Исторія раздѣленія церквей; 6. Очерки внутренней исторіи Греко-восточн. церкви въ періодъ раздѣленія церквей; 7. Очерки исторіи Греко-восточн. церкви отъ раздѣленія церквей до паденія Константинополя въ 1453 г.; 8. Исторія Греко-восточн. церкви отъ паденія Константинополя до конца XIX вѣка; 9. Небольшія сочиненія церковно-историческаго содержанія для болѣе образованныхъ читателей; 10. Краткія сочиненія церковно-историческаго содержанія для читателей разныхъ степеней образованія; 11. Избранныя сочиненія критическаго содержанія по церковно-исторической наукѣ послѣдняго времени; 12. Автобіографія. Изъ этого перечня открывается, что я имѣю въ виду главнымъ образомъ перепечатать свои прежнія сочиненія. Начинаю же съ третьяго тома: „Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ“, потому что это сочиненіе уже очень давно разошлось. Однимъ изъ побужденій заняться изданіемъ собранія своихъ сочиненій, для меня послужило слѣдующее заявленіе составителя статьи: „Двадцатипятилѣтіе учено-лите-

II

ратурной дѣятельности проф. А. П. Лебедева“ (Богослов. Вѣстникъ, 1895, ноябрь), составителя, принадлежащаго къ коллегіи достопочтенныхъ наставниковъ Моск. Дух. Академіи и скрывшаго свое имя и фамилію подъ очень прозрачными инициалами: И. К.: „въ виду важности (за точность этого выраженія возлагаемъ отвѣтственность на автора статьи) сочиненій А. П. Лебедева для науки въ различныхъ отношеніяхъ весьма желательнаго было бы ихъ изданіе въ полномъ собраніи, тѣмъ болѣе что почти всѣ и отдѣльныя книги его сочиненій теперь вышли изъ продаж.“ (Этими словами заканчиваетъ вышеуказанный авторъ свою цитированную нами статью).

Быстрота предпринимаемаго нами изданія будетъ зависеть—добавлю я—отъ степени сочувствія, съ какой собраніе моихъ сочиненій будетъ встрѣчено соответствующей публикой.

1896 года,
Мая 28.
Сергіевъ Посадъ.



ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Рѣчь передъ публичной защитой этого сочиненія на степень доктора богословія, произнесенная 1879 г., апр. 24 ¹⁾.

Пользуюсь принадлежащимъ мнѣ правомъ рѣчи, но считаю себя не въправѣ утомлять ваше вниманіе, мм. гг., длинными объясненіями.

Главныхъ вопросовъ, касающихся моей диссертациі, каковы вопросы о достоинствѣ научныхъ взглядовъ, какіе я провожу въ ней, о степени правильности и основательности научныхъ выводовъ, о томъ — полно ли и вѣрно ли воспользовался я тѣми источниками, которые относятся къ моему дѣлу и пр., всѣхъ этихъ первостепенныхъ вопросовъ я не имѣю намѣренія разсматривать въ настоящую минуту. Это вопросы, которые широко и многосторонне, какъ я надѣюсь, захватятъ мои оффиціальныя и добровольныя оппоненты. Слѣдовательно моя рѣчь по этимъ вопросамъ впереди. Единственный вопросъ, какой я желаю разъяснить въ настоящую минуту, это о тѣхъ побужденіяхъ, какими руководился я при выборѣ темы для диссертациі; потому, что объ этомъ едва-ли будетъ рѣчь съ моими достопочтенными оппонентами. Я тѣмъ болѣе имѣю желанія коснуться вопроса о побужденіяхъ къ составленію сочиненія именно на эту тему, а не какую-либо другую, когда мое сочиненіе

¹⁾ Рѣчь эта напечатана не была.

IV

вопреки обычаю начинается *ex abrupto*, безъ всякихъ предварительныхъ поясненій о томъ, какую цѣль поставилъ себѣ я въ качествѣ автора. Эго съ одной стороны. Съ другой—мои друзья и товарищи по наукѣ не разъ замѣчали мнѣ послѣ появленія моего сочиненія въ свѣтъ: почему я не объяснилъ въ предисловіи научныхъ побужденій, ради которыхъ избранъ мною данный предметъ. Этотъ недочетъ я и постараюсь восполнить въ настоящей рѣчи.

Прежде всего я долженъ сказать, что предметъ моихъ академическихъ занятій ¹⁾, древняя церковная исторія, представляетъ немного сторонъ, при изученіи которыхъ я могу быть полнымъ хозяиномъ дѣла. Большая часть вопросовъ, входящихъ въ программу древней церковной исторіи, разрабатываются нарочитыми специалистами въ академіяхъ. Изслѣдованіе о св. отцахъ и учителяхъ древней церкви и ихъ ученіи составляетъ предметъ патристики. Въ этомъ научномъ отдѣлѣ древней церк. исторіи я по необходимости долженъ оставаться позади специалистовъ, если не хочу выйти изъ роли историка, какая принадлежитъ мнѣ какъ наставнику этого предмета въ духовной академіи. Другими словами, занятія мои по церк. исторіи не даютъ мнѣ импульса къ многостороннему изученію вопросовъ о свято-отеческой литературѣ. Въ такихъ же условіяхъ остаюсь я и при изученіи вопросовъ о церковной іерархіи и богослуженіи. Дѣятели въ области каноническаго права и церковной археологіи, занятые спеціально въ академіяхъ указанными вопросами, оставляютъ немного простора собственно для историка древней церкви. Въ числѣ немногихъ, но весьма важныхъ и обширныхъ вопросовъ, подлежащихъ изученію историка древней церкви въ академіи, безспорно первенствуютъ два: о язычествѣ и ого от-

¹⁾ Т. е. въ Московской духовной академіи.

ношеніи къ христіанству въ широкомъ смыслѣ слова и исторія вселенскихъ соборовъ съ тѣми многоразличными явленіями, которыя входятъ въ это общее понятіе. Кто посвящаетъ свой трудъ изученію древней церковной исторіи въ академіи, тотъ невольно останавливаетъ свое полное, специальнѣйшее вниманіе на этихъ двухъ предметахъ. Мнѣ кажется, поэтому, должно представляться естественнымъ, почему я въ качествѣ историка древней церкви работала надъ исторіей вселенскихъ соборовъ, и почему результатъ своего труда осмѣлился представить въ качествѣ диссертациі на высшую ученую богословскую степень. Я отдалъ предпочтеніе изслѣдованію о соборахъ предъ изслѣдованіемъ по многосложному вопросу о язычествѣ и его отношеніи къ христіанству, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что изслѣдователь о язычествѣ въ своемъ трудѣ на половину долженъ выступать въ качествѣ свѣтскаго, гражданскаго историка. Не то при изученіи исторіи вселенскихъ соборовъ. Здѣсь онъ остается всецѣло, постоянно и неизмѣнно въ сферѣ собственно богословской и это дѣло наиболѣе приличное для того, кто ищетъ ученой богословской степени.—Такъ самымъ ходомъ моихъ обычныхъ занятій въ академіи и цѣлю, ради которой составлено мое сочиненіе, я побуждался посвятить свой трудъ и вниманіе исторіи вселенскихъ соборовъ.—Можетъ показаться, и навѣрное нѣкоторымъ дѣйствительно кажется, что предметъ выбранъ для диссертациі потому главнымъ образомъ, что онъ простъ, основательно обработанъ въ литературѣ по крайней мѣрѣ заграничной. Т. е., что сравнительная легкость изслѣдованія предмета опредѣляла самый выборъ его для научной обработки. На это позволимъ себѣ замѣтить: то правда, что исторія вселенскихъ соборовъ извѣстна не только специалистамъ богословамъ (намъ она въ общихъ чертахъ извѣстна съ училищной скамьи), но и вообще ли-