

А. П. Лебедев

**Собрание церковно-исторических сочинений.
Том 4. История Вселенских Соборов. Часть 2.
Вселенские Соборы VI, VII и VIII веков**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А11 **А. П. Лебедев**
Собрание церковно-исторических сочинений. Том 4. История Вселенских Соборов. Часть 2. Вселенские Соборы VI, VII и VIII веков / А. П. Лебедев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 340 с.

ISBN 978-5-458-53548-9

ISBN 978-5-458-53548-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

II

осужденіи трехъ главъ. — Необходимость новаго вселенскаго собора

Стран.

34—53

III. V-ый вселенскій соборъ 553 года. — Составъ собора. — Отказъ папы Вигилія и иныхъ западныхъ епископовъ отъ участія на соборѣ. — Императорскій указъ собору и его отношеніе къ дѣятельности онаго. — Соборное изслѣдованіе о заблужденіяхъ Феодора. — «Сокровища нечестія Феодорова», — разборъ возраженій, направленныхъ защитниками Феодора противъ его осужденія. — Соборное изслѣдованіе нѣкоторыхъ сочиненій Феодорита, заключавшихъ какъ несторіанское ученіе, порицанія на св. Кирилла и на соборъ III вселенскій, такъ и защиту еретика Несторія. — Соборное изслѣдованіе посланія Ивы къ Марію. — Соборное опредѣленіе о трехъ главахъ. — Признаніе V вселенскаго собора на Западѣ и окончаніе спора о трехъ главахъ

54—72

МОНОТЕЛИТСТВО И VI ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.

I. Моноелитство и поборники православія до VI вселенскаго собора. **A. Моноелитство.** Происхожденіе ереси. — Моноелиты Ираклій, Сергій, Киръ. — Киръ и его унія въ Египтѣ. — Еретичество папы Гонорія. — «Изложеніе». — «Образецъ». — Сила моноелитства. — **Б. Поборники Православія.** — Св. Софроній и его борьба съ моноелитствою. — Дѣятельность св. Максима исповѣдника въ пользу православія. — Страданія св. Мартина за вѣру. — Страданія за нее св. Максима. — Необходимость сознанія новаго вселенскаго собора

73—98

II. Константинопольскій VI вселенскій соборъ 680 года. — Свѣдѣнія о внѣшней исторіи собора. — Моноелитъ Макарій. — Пренія съ нимъ. — Исповѣданіе вѣры Макарія. — Его же три свитка. — Свитокъ папскихъ легатовъ. — Изобличеніе и осужденіе Макарія. — Другіе еретики на соборѣ. — Фанатикъ Полихроній. — Еретикъ Константинъ. — Осужденіе моноелитскихъ сочиненій. — Поддѣльныя «дѣянія». — Утвержденіе православія. — Значеніе посланія папы Агаѳона. — Вѣроопредѣленіе. — Провозглашеніе вѣроопредѣленія. —

Рѣчи.—Указъ.—Храненіе «дѣяній» собора.—Замѣчаніе о пято-шестомъ или Трулльскомъ соборѣ	99—125
--	--------

ИКОНОБОРСТВО И VII ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОРЪ.

I. Происхожденіе иконоборства.—Вопросъ объ отношеніи иконоборства къ предшествующимъ спорамъ догматическимъ.—Исторія иконоупотребленія и иконопочитанія въ церкви.—Иконоборцы до эпохи иконоборства.—Левъ Исаврянинъ и его характеръ.—Кружокъ иконоборцевъ при Левѣ.—Иконоборческая дѣятельность Льва.—Противодѣйствіе православныхъ.—Возрѣнія иконоборцевъ и иконопочитателей по вопросу объ иконахъ.—Значеніе споровъ. 126—151

II. Господство иконоборства (741—775 г.).—Взглядъ на состояніе церкви при Константинѣ Копронимѣ.—Церковь въ первые годы царствованія Копронима.—Лжевселенскій соборъ 754 года.—Свѣдѣнія о немъ.—Вѣроопредѣленіе лжевселенскаго собора и его содержаніе: происхожденіе иконопочитанія отъ діавола (!); употребленіе иконъ Христа есть несторіанство, оно также есть монофизитство;—Евхаристія — единственный образъ Христа;—причины почему не слѣдуетъ дѣлать иконъ Богоматери и святыхъ;—доказательства противъ иконопочитанія изъ свящ. писанія и церковнаго преданія.—Прещенія и анаематствованія.—Защита иконоборцами почитанія Богоматери и святыхъ — Уничтоженіе религіозной живописи.—Истребленіе св. мощей.—Дерзновеніе монаховъ.—Гоненіе на монаховъ.—Михаилъ «драконъ».—Иконоборческая присяга.—Православіе въ иныхъ странахъ 152—172

III. Нимейскій вселенскій VII-ый соборъ 787 года.—Перемѣна дѣлъ къ лучшему.—Причины, условливавшія возможность торжества иконопочитанія.—Значеніе императрицы Ирины и ея дѣятельность въ пользу православія.—Необходимость созванія вселенскаго собора: патріархи Павелъ и Тарасій.—Несостоявшійся соборъ вселенскій въ Константинополь.—Открытіе собора вселенскаго въ Никеѣ и составъ его.—Воссоединеніе съ церковью на соборѣ еписко-

повъ иконоборцевъ: три класса ихъ.—Разсужденія собора по вопросу объ иконопочитаніи: польза иконопочитанія; отношеніе искусства къ религіи христіанской; уясненіе истиннаго понятія о почитаніи св. иконъ; результатъ.—Судъ надъ иконоборчествомъ вообще.—Разборъ въроопредѣленія лже-вселенскаго собора Копронимова.—Православное въроопредѣленіе, провозглашеніе и утверженіе его.—Похвальная рѣчь собору. 173—205

IV. Послѣднія времена иконоборства.—Императоръ Левъ Армянинъ.—Причина его иконоборствованія;—коронація;—Іоаннъ Граматикъ;—императоръ и патріархъ Никифоръ;—торжественная бесѣда иконопочитателей съ императоромъ;—требованіе молчанія для стороны православныхъ и Феодоръ Студитъ;—новый патріархъ иконоборецъ;—соборъ иконоборческій;—противодѣйствіе Феодора Студита;—гоненіе на православныхъ;—крайности преслѣдованія.—Императоръ Михаилъ Косноязычный.—Надежды православныхъ;—неуваженіе ходатайства православныхъ въ пользу иконопочитанія;—посланіе на западъ; гоненіе на православныхъ.—Императоръ Теофилъ. Его религіозный характеръ;—гоненія.—Императрица Феодора.—Условія благопріятствующія возстановленію иконъ;—соборъ для возстановленія ихъ;—недѣля православія.—Мысли Феодора Студита объ иконопочитаніи;—заключеніе. 206—228

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ «ИСТОРИИ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ».

- I. Первый Никейскій соборъ по тексту Коптскому . . . 231—245
- II. Константинопольскій соборъ 448 года, противъ Евтихіа. (Разсказъ—на основаніи актовъ IV-го вселенскаго собора) 246—265
- III. Соборъ Разбойничій 449 года, руководимый Діоскоромъ. (Разсказъ—на основаніи актовъ того же IV вселенскаго собора) 266—286
- IV. Соборъ Разбойничій 449 года, въ Сирскомъ текстѣ. 287—296
- V. Халкидонскій IV вселенскій соборъ 451 года (Разсказъ—на основаніи актовъ этого собора) 297—332

Соборъ Халкидонскій четвертый вселенскій восторжествовалъ надъ ересью монофизитскою; для всѣхъ стало очевиднымъ, чѣмъ отличается истина православія отъ ереси монофизитской, которая также выдавала себя за истину. Но это не значитъ, чтобы по окончаніи собора Халкидонскаго не стало болѣе еретиковъ монофизитовъ въ восточной Церкви. Въ умахъ многихъ монофизитство пустило такіе глубокіе корни, что ихъ не могъ истребить и соборъ Халкидонскій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще продолжали храниться преданія собора разбойничьяго 449 года. Что дѣйствительно было такъ на самомъ дѣлѣ, это показали беспорядки, нестроенія и даже открытыя возмущенія въ разныхъ церквахъ, какими встрѣчены были догматическія опредѣленія Халкидонскаго собора, тотчасъ по его окончаніи.

Первымъ мѣстомъ на Востокѣ, гдѣ Халкидонскій соборъ встрѣтилъ себѣ сопротивленіе, была церковь Палестинская. Сюда пробрался одинъ изъ александрійскихъ монаховъ Θεодосій, который былъ въ Халкидонѣ во время дѣятельности здѣсь собора; съ нимъ явились въ Палестину и другіе монахи, также бывшіе свидѣтелями торжества православія въ Халкидонѣ; они то и посѣяли первыя сѣмена раздора въ Церкви іерусалимской ¹⁾. Упомянутый нами Θεодосій былъ человѣкъ въ высшей степени недостойный. Еще ранѣе этого времени, онъ какъ злодѣй былъ изгнанъ изъ монастыря, былъ самымъ Діоскоромъ за преступленія наказанъ розгами

¹⁾ Евагрій. Церк. Истор. кн. 2. гл. 5. Дѣян. Всел. соб. т. IV, стр. 410. Изд. 1-ое.

и въ посрамленіе возимъ на ослѣ по городу ²⁾). Лишь только Θεодосій и другіе монахи прибыли изъ Халкидона въ Палестину, какъ начали разглашать здѣсь самыя нелѣпыя клеветы противъ собора: они начали утверждать, что соборъ искажилъ вѣру, что онъ училъ почитать во Христѣ двухъ сыновъ, допустилъ во Христѣ два лица, какъ дѣлалаи несторіане, и что онъ провозгласилъ вѣру отличную отъ той, какую заключили отцы въ символахъ (Дѣян. IV, 411. 437). Главными приверженцами Θεодосія въ его противленіи собору сдѣлались неслѣдующіе монахи, въ палестинскихъ пустыняхъ ³⁾). Такихъ монаховъ собралось около него до 10,000 ⁴⁾). Подъ предводительствомъ Θεодосія они начали открытое возмущеніе. Монахи, оставивши свои монастыри и пустыни, составили толпу подъ предводительствомъ Θεодосія, напали на Іерусалимъ, производили здѣсь пожары, убійства, отворили темницы, заперлись въ городѣ. Такъ какъ ихъ цѣль состояла въ провозглашеніи монофизитства, то они требовали отъ всѣхъ въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ, чтобы соглашались съ ихъ ученіемъ, возгласами и подписями, анаеоматствовали Халкидонскій соборъ, папу Льва и всѣхъ членовъ собора Халкидонскаго (Дѣян. IV, 411. 423). Θεодосій провозгласилъ себя архіепископомъ іерусалимскимъ. Истинный же архіепископъ іерусалимскій Ювеналій былъ лишенъ престола и удаленъ изъ города. Самая жизнь его подверглась опасности. Начались низверженія съ архіерейскихъ кафедръ и другихъ епископовъ Палестины. Въ мѣсто низверженныхъ возводились на кафедры сторонники монофизитовъ. Священническія мѣста занимались монахами приверженцами Θεодосія. Дерзкіе монофизиты осмѣливались даже на самыя убійства епископовъ; такъ отъ руки ихъ погибъ епископъ скиеопольскій Северіанъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими епископами. Не довольствуясь убійствомъ православныхъ священниковъ, они еще позволяли себѣ ругаться надъ тѣлами убитыхъ. Такъ убивши одного діакона, они лишили его христіанскаго погребенія, влачили его по

²⁾ Евагрій. Тамъ же.

³⁾ Евагрій. Тамъ же. Дѣян. IV, 411. 435.

⁴⁾ Гефеле въ „Исторіи соборовъ“ (В. II. S 545. Ausgabe 1856).

улицамъ и позорно издѣвались надъ нимъ (Дѣян. IV, 411. 412. 418. 419). Когда слухъ о такихъ дерзкихъ поступкахъ Θεодосія и его приверженцевъ достигъ до слуха императора Маркіана, онъ отправилъ противъ нихъ вооруженную силу. Боясь справедливаго мщенія за свои дерзости, Θεодосій и его сторонники покидаютъ Іерусалимъ, отправляются въ Синайскій монастырь, производя по дорогѣ новые безпорядки и разсѣвая сѣмяна монофизитскаго ученія. Достигнувъ Синайскаго монастыря, Θεодосій съ его соучастниками и здѣсь не оставался бездѣятельнымъ. Онъ нашелъ себѣ довѣріе у простодушныхъ монаховъ здѣшнихъ, клеветалъ на Халкидонскій соборъ и не безъ успѣха. Императоръ грамотами старался вразумить уловляемыхъ ересью Θεодосія синантовъ, разъясняя имъ, кто такой былъ Θεодосій и что въ дѣйствительности сдѣлано соборомъ Халкидонскимъ; наконецъ просилъ всѣхъ содѣйствовать къ поимкѣ такого бунтовщика и нечестивца, какимъ былъ Θεодосій (Дѣян. IV, 412. 413. 441. 442). Съ другой стороны тотъ же императоръ помогаетъ истинному архіепископу іерусалимскому Ювеналію возвратиться на свою кафедру и водворить нарушенный порядокъ въ округѣ. Порядокъ былъ восстановленъ, но споры между монофизитами и православными не прекращались здѣсь. Иные изъ монофизитовъ доходили до такого ожесточенія, что хотѣли скорѣе принять смерть, чѣмъ уступить истинѣ. ¹⁾

Другую страну, гдѣ на самыхъ же первыхъ порахъ былъ отвергнутъ соборъ Халкидонскій и поднято знамя монофизитства, былъ Египетъ. Здѣсь монофизитство разразилось еще сильнѣе, еще бурнѣе, чѣмъ въ Палестинѣ, и это совершенно понятно. Не даромъ Діоскоръ, виновникъ разбойничьего собора, былъ александріецъ. Не одинъ онъ былъ въ Египтѣ мыслящимъ по-монофизитски; монахи, которыхъ привелъ съ собой Діоскоръ на соборъ разбойничій 449 года, и которые показывали себя жаркими исполнителями его воли, были первыми ревностными монофизитами въ Египтѣ. На самомъ соборѣ Халкидонскомъ 13 епископовъ египетскихъ

¹⁾ Евагрій. Кн. 2, гл. 5.

отказались подписать православное посланіе папы Льва подѣ тѣмъ предлогомъ, будто бы они не могли этого сдѣлать безъ соизволенія своего архіепископа. Понятно, что подобные епископы, возвратившись изъ Халкидона въ свое отечество, мало могли служить интересамъ собора Халкидонскаго. И въ самомъ дѣлѣ въ Египтѣ, тотчасъ же по заключеніи собора Халкидонскаго, обнаружались сильныя монофизитскія движенія. Эти движенія замѣчательны въ исторіи церковной: они впоследствии привели къ тому, что въ Египтѣ образовалась отдѣльная монофизитская церковь. Зерно бунтовавшихъ здѣсь противъ собора Халкидонскаго составляли, какъ и въ Палестинѣ, монахи въ Александріи и ея окрестностяхъ (Дѣян. IV, 409). Въ Египтѣ разнеслась нелѣпная молва, что соборъ Халкидонскій измѣнилъ древней вѣрѣ и ввелъ какую-то новую вѣру; заблуждающіеся упорствовали въ этой мысли и „накопляли зло ко злу“ (Дѣян. IV, 409—10. 415). Народъ александрійскій легко поддался влиянію монофизитствующихъ; онъ по самой своей природѣ склоненъ былъ ко всякаго рода возмущеніямъ и безпорядкамъ. „Чернь всегда такова, что легко воспламеняется яростію и пользуется всякимъ поводомъ къ произведенію безпорядковъ, но преимущественно предъ всякою другою такова была именно чернь александрійская; она была многочисленна, состояла изъ людей грубыхъ и разноплеменныхъ, дерзкихъ и склонныхъ къ порывамъ. Всякій желающій, ухватившись за малѣйшій случай, могъ возбудить этотъ городъ къ народному возстанію, вести его и двигать куда угодно“¹⁾. Слѣдовательно александрійское народонаселеніе представляло удобную почву для развитія безпорядковъ по поводу собора Халкидонскаго, какъ скоро нашлись вожаки у него; а въ такихъ вожакахъ недостатка не было. Въ царствованіе Маркіана возмущеніе въ Египтѣ состояло въ слѣдующемъ: когда на соборѣ Халкидонскомъ низвергнутъ былъ Діоскоръ, то на его мѣсто назначенъ былъ архіепископомъ александрійскимъ Протерій. Городъ раздѣлился; одни приняли Протерія, другіе, монофизитски настроенные,

¹⁾ Евагрій. Церк. Ист. кн. 2, гл. 8.

и слышать не хотѣли о новомъ архипастырѣ, продолжали считать архіепископомъ Діоскора и даже требовали возвратить его на александрійскую кафедру. Возмущеніе выразилось въ томъ, что народъ, расположенный къ Діоскору, большими толпами отправился къ дому начальника города; когда отрядъ войска хотѣлъ остановить возмущеніе, мятежники начали бросать въ воиновъ камнями и обратили ихъ въ бѣгство. Обезсиленное множествомъ бунтовавшихъ, войско принуждено было запереться въ одномъ храмѣ, передѣланномъ изъ Сераписова капища, но народъ поджегъ зданіе и вопны сдѣлались добычею пламени. Префектъ города Флоръ далъ знать объ этомъ императору Маркіану, а самъ между тѣмъ закрылъ для бунтующаго народа театры, бани, и лишилъ его обычной даровой раздачи хлѣба. Императоръ прислалъ въ Александрію двѣ тысячи войска. Возмущеніе мало-по-малу потухло ¹⁾. Но не надолго. Смерть императора Маркіана (въ 457 г.) принята была египетскими монофизитами за благопріятный случай къ новому возмущенію противъ православнаго епископа александрійскаго Протерія и собора Халкидонскаго. Душею бунта былъ александрійскій пресвитеръ Тимоеей, прозывавшійся „неистовымъ“ (Дѣян. IV, 182; онъ назывался также *муръ*, что значитъ кошка). Онъ собралъ около себя нѣсколько епископовъ, которые подобно ему были проникнуты монофизитскими идеями; вошелъ въ связи со многими монахами, особенно изъ подгородныхъ, подобно ему отторгшимися отъ Церкви православной по поводу собора Халкидонскаго (Дѣян. IV, 469. 489), и началъ свои истинно-разбойническія дѣйствія. Тимоеей началъ съ того, что вмѣстѣ съ своими единомышленниками „анаематствовалъ Халкидонскій соборъ“, провозгласилъ низверженнымъ архіепископа Протерія, рукоположилъ себя при помощи двухъ епископовъ, сочувствующихъ ему, въ архіепископы Александріи. Затѣмъ открылся цѣлый рядъ церковныхъ и общественныхъ безпорядковъ въ Египтѣ. Тимоеей посвятилъ новыхъ епископовъ и клириковъ для церквей египетскихъ изъ числа лицъ ему

¹⁾ Евагріѣ. Кн. 2, гл. 5.

приверженныхъ. Протерій былъ убитъ: когда онъ въ видахъ безопасности скрылся въ крещальню, какія обыкновенно устраивались при храмахъ христіанъ въ древности, нѣсколько человекъ изъ партіи Тимоеея напали на беззащитнаго святителя и умертвили, не принимая во вниманіе ни святости мѣста, такъ какъ христіанскія крещальни чтили даже и варвары и люди самые жестокіе,—ни времени, такъ какъ убіеніе произошло въ праздникъ св. Пасхи; убійцы однакожь недовольствовались этимъ: „они влачили израненный трупъ по всѣмъ мѣстамъ города, безъ милосердія поражали ударами безчувственное тѣло, разсѣкли его на части и неудержались, наподобіе собакъ, кусать внутренности этого мужа; наконецъ предавши останки тѣла его огню, разсѣяли даже пепель его по вѣтру, превосходя въ свирѣпости всѣхъ дикихъ звѣрей“. Тимоеей, провозгласивши себя архіепископомъ, подбираетъ къ своимъ рукамъ церковныя имущества въ Александріи, лишаетъ церковнаго содержанія бѣдныхъ, пропитывавшихся отъ щедротъ Церкви, раздаетъ деньги своимъ единомышленникамъ. Онъ разсылаетъ своихъ приверженцевъ по другимъ городамъ для преслѣдованія епископовъ православныхъ. Онъ анаематствовалъ и Протерія и другихъ епископовъ, державшихся опредѣленій Халкидонскаго собора; къ ихъ анаематствованію присоединилъ и имя св. Кирилла александрійскаго. Но этого всего было мало для Тимоеея, — онъ вычеркнулъ изъ церковныхъ диптиховъ (помянниковъ) имя Протерія и поставилъ вмѣсто него имя Діоскора. Православныхъ клириковъ, въ особенности посвященныхъ рукою Протерія, лишилъ мѣстъ, выгналъ изъ города, запретилъ своимъ приверженцамъ имѣть съ ними какое бы то ни было общеніе; положеніе изгнанныхъ и находящихся въ постоянномъ страхѣ за свою жизнь православныхъ клириковъ было поистинѣ печально, — они должны были „проводить жизнь боязливѣе зайцевъ и лягушекъ“ (Дѣян. IV, 462—475). Отъ разбойнической мести монофизитовъ не спаслись и „монастыри, издавна прославившіеся православною вѣрою, мужескіе и женскіе: онъ приказалъ ихъ разрушить“ (Дѣян. IV, 481). Свою злобу на православныхъ Тимоеей изливаетъ даже на предметы

бездушные, но напоминающие о Протерии и вообще православныхъ. Такъ самыя сѣдалища епископскія, на которыхъ возсѣдалъ Протерій, онъ приказалъ разломать и сжечь, а св. алтари въ церквахъ, если они были освящены Протеріемъ, велѣлъ измыть морскою водою, какъ оскверненные (Дѣян. IV. 487). Наконецъ обѣ партіи александрійской Церкви, православная и монофизитская, обратились къ императору Льву I (457—474 гг.), каждая прося себѣ защиты и покровительства (Дѣян. IV, 466—490 и д.) Императоръ Левъ, какъ человѣкъ расположенный къ Халкидонскому собору, сталъ на сторонѣ православныхъ, изгналъ Тимофея изъ Александріи въ бѣдный Пафлагонскій городъ Гангры ¹⁾. Этимъ и закончилась первоначальная оппозиція Египта въ отношеніи къ собору Халкидонскому.

Третьимъ мѣстомъ, гдѣ нашло себѣ благопріятный пріемъ монофизитство, была Сирія съ городомъ Антіохіей во главѣ. Нужно думать, что главнымъ виновникомъ отпаденія многихъ сирійцевъ отъ православія и непризнанія ими собора Халкидонскаго былъ архимандритъ Варсума, тотъ самый Варсума, который въ качествѣ ревностнаго монофизита вызванъ былъ по мысли Діоскора на соборъ разбойничій, для участія въ ономъ, и который еще до времени Халкидонскаго собора, по свидѣтельству отцовъ этого собора, производилъ безпорядки въ Сиріи, собравъ около себя цѣлыя тысячи родственныхъ ему по убѣжденіямъ монаховъ (Дѣян. IV, 63). Поэтому неудивительно, что здѣсь соборъ Халкидонскій не былъ встрѣченъ должнымъ сочувствіемъ. Это обнаружилось въ царствованіе Льва I, преемника Маркіана. Правителемъ Сиріи, по волѣ Льва, сдѣлался его родственникъ Зенонъ (впослѣдствіи императоръ). Въ свитѣ Зенона прибылъ въ Антіохію и нѣкто Петръ Фуллонъ (что значитъ: сукноваль), священникъ отъ одной церкви въ Халкидонѣ. Будучи человекомъ монофизитскихъ понятій, онъ нашелъ себѣ въ Антіохіи приверженцевъ; съ ними возсталъ противъ тогдашняго архиепископа антіохійскаго Мартирія, довелъ своими смутами его до того, что онъ отказался отъ самой кафедры

¹⁾ Евагріій, кн. 2, гл. 11.