

Николай Дмитриевич Чечулин

**Города Московского
государства в XVI веке**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Николай Дмитриевич Чечулин
Н63 Города Московского государства в XVI веке / Николай Дмитриевич Чечулин –
М.: Книга по Требованию, 2013. – 350 с.

ISBN 978-5-458-05693-9

Историк Николай Дмитриевич Чечулин - один из основоположников историковедения как особого направления исторической науки. Основной круг проблем, разрабатываемых Чечулиным, - история культуры и общественных отношений в России в XVIII-XIX веках, а также история городов Руси в XVI веке. Исследование «Города Московского государства в XVI веке» - это магистерская диссертация Чечулина, защищенная на кафедре историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета в 1889 году. Работа написана на основании тщательного изучения писцовых книг, других исторических источников и изобилует фактами и цифрами. Автор глубоко исследует жизнь городов и их роль в развитии Русского государства, приводит ценные материалы, характеризующие численный состав городского населения, его занятия, виды городского ремесла. Как писал в своём отзыве на диссертацию Чечулина В. О. Ключевский: «Социально-экономическое положение городского населения - едва ли наименее изученный вопрос в истории древнерусского города, и потому задача автора... может быть признана очень удачной, как рассчитанная на восполнение заметного пробела в русской исторической литературе». В 1892 году работа Чечулина была удостоена Уваровской премии Императорской Академии наук

ISBN 978-5-458-05693-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

нужно было положить писцовыя книги, представляющія для подобныхъ вопросовъ главнѣйшія и дѣйствительно очень цѣнныя данныя, особенно по сравненію съ другими источниками. Но такъ какъ писцовыя книги почти совершенно еще не затронуты изученіемъ и такъ какъ мнѣ приходилось пользоваться главнымъ образомъ неизданными описаніями городовъ, то я считалъ необходимымъ такъ или иначе представить читателю по возможности весь матеріалъ, всѣ цифры и данныя, какія послужили мнѣ для того или другого вывода. Поэтому въ моей книгѣ приведено множество цифровыхъ данныхъ обо всѣхъ тѣхъ городахъ, которыхъ описанія сохранились до насъ. Кромѣ итоговъ, которые вообще подводятся въ писцовыхъ книгахъ очень нечасто и которые всегда мною провѣрены, я помѣстилъ еще довольно много итоговъ, составленныхъ самимъ мною на основаніи текста той или другой книги. Затѣмъ, такъ какъ при изученіи писцовыхъ книгъ раскрывалось очень много фактовъ, мнѣ кажется, совершенно новыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ далеко не въ одинаковой степени полноты и подробности, то было очень затруднительно, если не невозможно совсѣмъ, дать на основаніи писцовыхъ книгъ общую картину городовъ Московскаго государства въ XVI в. и безъ ущерба для полноты и ясности ея, и съ сохраненіемъ равномерности въ изложеніи разныхъ вопросовъ. Поэтому въ своемъ изслѣдованіи я разбираю сначала данныя объ отдѣльныхъ городахъ, а затѣмъ уже, въ послѣдней главѣ, дѣлаю общій очеркъ положенія городовъ Московскаго государства въ XVI в. Отъ такого способа изложенія, особенно вмѣстѣ съ массою цифровыхъ данныхъ, повсюду встрѣчающихся въ моей книгѣ, она, конечно, не выигрываетъ въ интересности для чтенія; но зато я думаю, что эти цифровыя данныя представляютъ нѣкоторый интересъ и имѣютъ нѣкоторое значеніе, хотя бы и оказалось, что мои выводы и заключенія на основаніи ихъ во многихъ даже случаяхъ недостаточны и невѣрны. Не мнѣ, конечно, судить тутъ о каждомъ данномъ случаѣ; я самъ, быть можетъ, болѣе всякаго другого, убѣжденъ, что въ моей книгѣ немало недочетовъ. Но, кромѣ сознанія дѣйствительно большихъ трудностей, представлявшихся при разработкѣ избранной мною темы, меня нѣ-

сколько утѣшаетъ мысль, что у меня, можно сказать, вовсе не было образцовъ для подобнаго изслѣдованія по русской исторіи, и еще надежда, что иногда, быть можетъ, тотъ или другой мой выводъ не невѣренъ, а только недостаточно ясно и убѣдительно для читателя изложенъ, что, мнѣ кажется, легко могло произойти отъ того, что у меня онъ слагался подъ впечатлѣніемъ иногда, безъ преувеличенія, тысячъ однородныхъ фактовъ и потому мнѣ представляется совершенно яснымъ, не будучи въ то же время таковымъ для читателя, неимѣвшаго такой, такъ сказать, подготовки къ выводу, и я надѣюсь поэтому, что инныя мои замѣчанія могутъ быть подтверждены другими работами въ такомъ же родѣ и направленіи.

Окончивши свою работу, я съ чувствомъ искренняго удовольствія вспоминаю вниманіе и поддержку которыя встрѣтилъ со стороны многихъ лицъ въ моемъ трудѣ. Глубокоуважаемымъ моимъ учителямъ профессорамъ *К. Н. Бестужеву-Рюмину* и *Е. Е. Замысловскому* приношу я здѣсь свою глубокую благодарность за ихъ внимательные указанія и совѣты, которыми я пользовался постоянно и широко во все время своей работы и благодаря которымъ устранилъ все-таки многія ошибки и промахи. *Л. Н. Майкову*, *А. И. Тимофѣеву* и *В. П. Ламбину* приношу свою искреннюю благодарность за ихъ любезное содѣйствіе при занятіяхъ моихъ въ Имп. Публичной Библиотекѣ и въ Археографической Коммиссіи въ С.-Петербургѣ; особенно же признательную благодарность свидѣтельствую здѣсь *В. И. Холмогорову*, начальнику отдѣленія Московскаго Архива Министерства Юстиціи, который, своею по истинѣ рѣдкою любезностью, много облегчилъ мнѣ занятія въ этомъ древнехранилищѣ, откуда я извлекъ важнѣйшіе для себя матеріалы. Наконецъ, моимъ дорогимъ друзьямъ *С. Ѡ. Платонову*, *В. Г. Дружинину* и *С. М. Середонину* приношу горячую благодарность за ихъ постоянное вниманіе къ моему труду и разнообразное содѣйствіе, какое они оказывали мнѣ постоянно съ самою любезною готовностью.

Н. Чечулинъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Положеніе городовъ Московскаго государства нельзя считать достаточно разъясненнымъ въ нашей ученой литературѣ. Историки-юристы разсмотрѣли, дѣйствительно, съ достаточною полнотою права и обязанности городского населенія въ разныя эпохи, прослѣдили отношеніе къ городамъ законодательства, но что касается состава и занятій городского населенія и вообще фактическаго положенія городовъ, то обо всемъ этомъ мы имѣемъ только или мимоходомъ сдѣланныя замѣчанія въ трудахъ по общей исторіи, или отдѣльныя главы въ изслѣдованіяхъ, посвященныхъ другимъ вопросамъ или другимъ эпохамъ; только одинъ Ильинскій хотѣлъ разсмотрѣть вопросъ о городахъ съ этихъ приблизительно сторонъ, но, къ сожалѣнію, трудъ его, столь интересный уже въ началѣ, остался далеко неоконченнымъ. При отсутствіи же такого изслѣдованія этого довольно сложнаго вопроса разные ученые, конечно, изображаютъ города Московскаго государства совершенно различно и даютъ характеристики ихъ иногда совершенно противорѣчащія одна другой; можно сказать, что по этому вопросу до сихъ поръ нѣтъ ни одного окончательно установленнаго положенія. Если въ чемъ сходятся тутъ разные изслѣдователи, то развѣ только въ убѣжденіи, къ тому же неправильномъ, что тогдашніе города были въ общемъ совершенно ничтожны; далѣе же—въ вопросахъ о составѣ городского населенія, о его занятіяхъ, объ общемъ характерѣ и культурномъ значеніи городовъ—господствуетъ полное разногласіе: одни ученые считаютъ города большими селами и утверждаютъ, что жители ихъ занимались по преимуществу хлѣбопашествомъ, какъ и сельчане; другіе же считаютъ города центрами торгово-промышленной дѣятельности, наконецъ, третьи—поселеніями съ чисто военнымъ характеромъ; но вообще, разбирая мнѣнія разныхъ

удовлетворяли села, ибо они ближе стояли къ деревнямъ ¹⁾; а вскорѣ послѣ появленія книги Хлѣбникова Дитятинъ цѣликомъ повторилъ опредѣленіе города, данное Соловьевымъ ²⁾, и почти одновременно Ильинскій какъ основную точку своего изслѣдованія поставилъ опредѣленіе Костомарова, хотя и признавалъ, что онъ не опредѣлилъ точно, въ какой именно мѣрѣ присуць былъ городу характеръ торговопромышленнаго центра ³⁾. Наконецъ, въ послѣднее время Симсонъ утверждалъ, что въ XVI в. населеніе городовъ было сплошь посадское и значительно болѣе многочисленное, чѣмъ въ XVII в. и что появленіе военнаго элемента въ городахъ замѣчается только со второй половины XVI ⁴⁾.

Мы видимъ, такимъ образомъ, множество противорѣчій въ мнѣніяхъ ученыхъ относительно занимающаго насъ вопроса ⁵⁾; ка-

¹⁾ Хлѣбниковъ, О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ русской исторіи, 69, 5, 70.

²⁾ Дитятинъ, Устройство и управленіе городовъ Россіи, I, 129.

³⁾ Ильинскій, Городское населеніе Новгородской области въ XVI в.—Ж. М. Н. Пр. 1876, ч. CLXXXV, 211.

⁴⁾ Симсонъ, Исторія Серпухова въ связи съ Серпуховскимъ княжествомъ и вообще отечественною исторіею. М. 1880 г., VI.

⁵⁾ Мы умышленно привели мнѣнія крайнія, другъ другу противорѣчащія, чтобы указать, насколько недостаточно еще разработанъ изучаемый нами вопросъ. И у другихъ изслѣдователей, касавшихся его, находимъ замѣчанія такого же рода и такъ же оставляющія возможность самыхъ различныхъ опредѣленій и характеристикъ тогдашняго русскаго города, разъ только мы захотѣли бы представить положеніе городовъ и ихъ жителей нѣсколько подробнѣе. Такъ, *Неволинъ* (Общій списокъ русскихъ городовъ 27—31, въ VI т. Полн. собр. сочиненій) говоритъ, и то очень кратко, лишь о различныхъ значеніяхъ самаго слова «городъ» въ разные періоды русской исторіи и въ самыхъ общихъ чертахъ о составѣ и занятіяхъ его населенія; *Блассъ* (Лекціи по исторіи русскаго законодательства, 314, 321—323 и др.) говоритъ о положеніи городовъ, о дѣленіи земель на черныя и бѣлыя, о повинностяхъ съ первыхъ, о переходахъ ихъ къ бѣломѣстамъ и т. д., исключительно на основаніи юридическихъ памятниковъ, опредѣлявшихъ правильныя, нормальныя отношенія, каковыя, конечно, не исключительно существовали; *проф. Сергеевичъ* въ Лекціяхъ и изслѣдованіяхъ по исторіи русскаго права, 659—660, говоритъ о составѣ городского населенія и объ его занятіяхъ въ общихъ чертахъ совершенно вѣрно; остроумныя и справедливыя замѣчанія объ юридическомъ положеніи черныхъ посадскихъ людей сравнительно съ крестьянами и вообще много вѣрнаго объ юридическомъ положеніи городовъ находимъ въ трудѣ *проф. Градовскаго*: Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. т. I, 146—150, но у обоихъ почтенныхъ изслѣдователей, по самому предмету и цѣлямъ ихъ изслѣдованія, конечно, нѣтъ ничего, ближе рисующаго фактическое положеніе городовъ, изученіе чего такъ

саясь его только мимоходомъ, ни одинъ изъ нихъ не привелъ въ пользу своего взгляда сколько-нибудь вѣскихъ доказательствъ. И ни одного изъ вышеприведенныхъ мнѣній нельзя признать вполне соответствующимъ истинѣ; всѣ они въ значительной степени страдаютъ односторонностью: каждое изъ нихъ отмѣчаетъ только одну какую-нибудь черту въ положеніи городовъ, игнорируя и иногда даже отрицая другія, часто не менѣе важныя; кромѣ того, почти всѣ изслѣдователи упустили изъ виду, что города разныхъ мѣстностей Московскаго государства отличались особыми чертами, и думали, что одна и та же характеристика достаточна для всѣхъ городовъ; только Соловьевъ избѣгъ этой ошибки. Все это совершенно объясняется тѣмъ, что до недавняго сравнительно времени о положеніи городовъ было извѣстно еще недостаточно данныхъ, а потому распространено было совершенно неправильное мнѣніе, будто городскія поселенія тогдашнія были совершенно ничтожны; а вслѣдствіе этого убѣжденія изслѣдователи часто, ограничиваясь документами только одного какого-нибудь рода, иногда вовсе и неимѣвшими цѣлью полное и точное изображеніе города, полагали, что ихъ документы представляютъ всѣ свѣдѣнія, какихъ можно было искать по вопросу о положеніи городовъ, и на основаніи этихъ документовъ дѣлали свои характеристики, которыя, очевидно, выходили невѣрными. Пользованіе источникомъ только одного какого-нибудь рода во многихъ случаяхъ наложило на выводы того или другого ученаго ясный отпечатокъ. Особенно замѣтно это при разсмотрѣніи того, что было высказано Хлѣбниковымъ и Симсономъ, взгляды

интересно историкъ. У проф. *Перетяковича* (Поволжье въ XVI в., 250—251) есть нѣсколько замѣчаній о составѣ и занятіяхъ населенія въ нѣкоторыхъ городахъ, но онъ не останавливался на этомъ вопросѣ специально, а сдѣлалъ свои замѣчанія на основаніи краткаго обзорѣнія книгъ Казани и Свияжска, которыя у насъ обслѣдованы подробно. Укажемъ еще, что *Блюменфельдъ* (О формахъ землевладѣнія въ древней Руси, 326) думаетъ, что городъ составлялся изъ сліянія нѣсколькихъ селъ, слѣдовательно, являлся уже только тогда, когда существовало въ извѣстной мѣстности населеніе, между тѣмъ какъ существуетъ мнѣніе, что города заселялись въ каждой мѣстности прежде всего (*Костомаровъ*, Очеркъ домашней жизни и нравовъ, 7—8). Вообще, число примѣровъ неуставленности взглядовъ по нашему вопросу, побуждающей приняться за пересмотръ его, можно еще увеличить; спеціальнаго же изслѣдованія по этому вопросу, изслѣдованія, содержаніе и выводы котораго нужно было бы разсмотрѣть подробно, пока еще нѣтъ; по отдѣльнымъ вопросамъ, конечно, высказано уже много вѣрныхъ замѣчаній, которыми мы далѣе и воспользуемся.

которыхъ на положеніе городовъ въ XVI в., какъ мы видѣли, діаметрально противоположны: Хлѣбниковъ пришелъ къ своимъ выводамъ о преобладаніи въ городахъ военнаго элемента потому, что главнымъ образомъ, почти исключительно, основывался на книгахъ разрядныхъ, которыя, соотвѣтственно цѣли своего составленія, сообщаютъ свѣдѣнія почти исключительно о самыхъ крайнихъ мѣстностяхъ, и потому о множествѣ городковъ, только что зарождавшихся и слѣдовательно небольшихъ; его характеристика была бы вѣрна, если бы онъ оговорилъ, что она относится лишь къ южнымъ, крайнимъ городамъ; но онъ не только не сдѣлалъ этого, но еще допустилъ крупную ошибку, заключивши отъ незначительности числа посадскихъ людей въ этихъ городахъ въ XVII в., что ихъ было въ XVI в. еще меньше, даже вовсе не было, а такое заключеніе вовсе не оправдывается ближайшимъ изученіемъ положенія городовъ къ югу отъ Оки въ XVI в. Симсонъ же составилъ свое опредѣленіе городовъ XVI в. на основаніи *сотной на Серпуховскій посадъ*, т. е. документа, содержащаго данныя лишь о посадскомъ населеніи ¹⁾, а для XVII в. онъ имѣлъ полную писцовую книгу того же города, гдѣ и нашелъ ратныхъ людей, въ его сотной XVI в. вовсе неупомянутыхъ, но вообще, несомнѣнно, жившихъ по городамъ и въ XVI в., въ однихъ мѣстностяхъ въ большемъ, въ другихъ въ меньшемъ числѣ.

Такое положеніе вопроса очевидно нельзя признать удовлетворительнымъ; отсутствіе его разработки составляетъ замѣтный пробѣлъ въ изученіи исторіи Московскаго государства; въ настоящемъ трудѣ мы дѣлаемъ попытку хотя отчасти заполнить этотъ пробѣлъ, предполагая представить очеркъ положенія городовъ Московскаго государства въ XVI в. Матеріаловъ для такой работы вполне достаточно, хотя наиболѣе важные изъ нихъ находятся еще въ рукописяхъ. Для изслѣдованія о положеніи городовъ, особенно начиная съ XVII в., главнѣйшіе матеріалы заключаются въ сборникѣ «Городскія поселенія Россійской имперіи»; въ этомъ изданіи, по губерніямъ и городамъ, указаны, а иногда и перепечатаны, всѣ распоряженія правительства, относившіяся къ тому или другому городу, приведены разныя свѣдѣнія, имѣющія отношеніе къ городской администраціи и къ городскому хозяйству, наконецъ, помѣщены обзорныя историческія судьбы многихъ городовъ и ближайшихъ къ

¹⁾ *Неволинъ*, Объ устьяхъ государственнаго межеванія въ Россіи до Екатерины II—Полн. Собр. Сочин., т. VI, 469—470.

нимъ мѣстностей. Всѣ эти данныя собраны, правда, изъ печатныхъ источниковъ, извѣстныхъ къ началу 60-хъ годовъ, такъ что теперь возможны уже и въ этомъ отношеніи нѣкоторыя дополненія; но во всякомъ случаѣ этотъ сборникъ имѣетъ большое значеніе, какъ сводъ главнѣйшихъ данныхъ о городахъ, особенно полный по вопросамъ, касающимся администраціи городовъ. Но намъ, для изученія городовъ XVI в. со стороны состава и занятій ихъ населенія, для изученія ихъ какъ культурныхъ центровъ, главнѣйшіе матеріалы приходилось черпать изъ неизданныхъ еще писцовыхъ книгъ городовъ. Извѣстно уже давно, что въ писцовыхъ книгахъ заключается масса драгоцѣннѣйшихъ фактовъ для воспроизведенія вообще внутренняго состоянія Московскаго государства въ разные періоды. Отъ XVI в. до насъ дошли описанія 40 городовъ, описаніе иныхъ даже не въ одномъ документѣ; нашею главною задачею и будетъ разобрать этотъ матеріалъ. Изученіе писцовыхъ книгъ убѣдило насъ въ томъ, что именно ихъ нужно положить въ основу изслѣдованія о русскихъ городахъ въ XVI в., какъ и вообще всякаго изученія внутренняго положенія Московскаго государства, и ихъ уже данныя дополнять по другимъ источникамъ. Конечно, всѣ главные событія и очень многіе вопросы права, многія стороны быта достаточно извѣстны по актамъ и лѣтописямъ; но писцовыя книги прибавляютъ множество существенно важныхъ данныхъ, которыхъ мы не можемъ почерпнуть ни изъ какого другого источника. Только съ помощью ихъ мы можемъ опредѣлить точно количество населенія въ разныхъ городахъ и его составъ и только тогда, очевидно, мы оцѣнимъ значеніе города сравнительно съ деревней и будемъ въ состояніи вѣрнѣе представить себѣ и оцѣнить то различіе въ положеніи людей разныхъ сословій, о какомъ узнаемъ мы изъ актовъ; только по писцовымъ книгамъ можемъ мы опредѣлить главное занятіе жителей и въ подробности разсмотрѣть, какія именно ремесла существовали въ томъ или другомъ городѣ, чѣмъ шла торговля, какъ распредѣлены были между разными сословіями и между отдѣльными лицами папшия и торговыя, промышленныя заведенія, какіе люди сколько платили и т. д., и такимъ образомъ, очевидно, очень существенно пополнить наши свѣдѣнія о тогдашнихъ городахъ вообще, а также и о внутренней торговлѣ и о промышленности, главныя свѣдѣнія о чемъ до сихъ поръ почерпались изъ таможенныхъ и откупныхъ грамотъ и другихъ подобныхъ актовъ; только по писцовымъ книгамъ можемъ мы составить себѣ ясное понятіе о размѣрахъ бѣгства тяглыхъ людей со своихъ мѣстъ, ука-

зять начало его по времени, опредѣлить области, откуда и куда особенно сильно шли отливъ и приливъ населенія, и такимъ образомъ приблизиться къ уясненію нѣкоторыхъ важныхъ, но темныхъ вопросовъ. Весьма важно также, что писцовыя книги даютъ намъ не единичные факты того или другого рода, по которымъ мы могли бы только составить себѣ представленіе вообще о той или другой категоріи явленій, а цѣлую массу фактовъ, можно сказать, всѣ факты, изъ круга указанныхъ выше вопросовъ, о городахъ, съ населеніемъ иногда въ нѣсколько тысячъ жителей; наконецъ, писцовыя книги описываютъ именно то, и именно такъ, что и какъ было, а не сообщаютъ только, какъ многія правительственныя грамоты и челобитныя, что и какъ только должно было быть или не должно было быть,—въ виду всего этого естественно, что именно этотъ источникъ мы кладемъ въ основу нашего изслѣдованія.

Писцовыми книгами впервые воспользовался для изученія городовъ еще Ильинскій; но, во-первыхъ, его въ высшей степени интересный трудъ остался далеко неоконченнымъ: задумавши, въ видѣ введенія къ изслѣдованію «О прямыхъ налогахъ Московскаго государства въ XVI в.», опредѣлить численный составъ и размѣры платежныхъ силъ податныхъ классовъ, Ильинскій успѣлъ напечатать только очеркъ городскихъ поселковъ Новгородской области, а затѣмъ и постановка вопроса у него нѣсколько отличная отъ того, какъ ставимъ свою задачу мы. Въ своемъ очеркѣ онъ поставилъ свою задачу слѣдующимъ образомъ: принявши за исходную точку мнѣніе, что города были и прежде «пунктами торговой и промышленной дѣятельности», онъ хотѣлъ изучить положеніе вообще всѣхъ такихъ поселковъ въ XVI в., жители которыхъ занимались не земледѣліемъ, а торговлею и промыслами; «было бы ошибкою, говорить онъ, для всѣхъ мѣстностей принимать города за единственныхъ представителей той формы экономической дѣятельности, которую мы называемъ городскою, и по количеству ихъ судить о размѣрахъ этой дѣятельности въ отдѣльныхъ областяхъ русской территоріи. Если въ однѣхъ мѣстностяхъ количество ихъ вполне исчерпывало потребности страны въ экономической дѣятельности этого рода, то въ другихъ оно, очевидно, было ниже уровня этой потребности и дополнялось поселками разныхъ названій, но съ городскимъ характеромъ экономической дѣятельности. Къ числу послѣднихъ принадлежала и область Великаго Новгорода въ XVI в.»¹⁾

¹⁾ Статья *Ильинскаго*, въ Ж. М. Н. Пр. за 1876 г. ч., CLXXXV, 211, 213.

Авторъ основательно считаетъ представителями торговопромышленной дѣятельности въ этой области рядки, изученію которыхъ исключительно и посвящена его статья; при этомъ онъ не ограничивается даже одними рядками, а «за исходный пунктъ въ изысканіи поселковъ съ рядовскимъ характеромъ» принимаетъ «не названіе, а составъ поселка и его занятія» ¹⁾. Съ такою постановкою вопроса можно согласиться, особенно, если въ своемъ изученіи авторъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ опредѣлить платежныя силы разныхъ классовъ населенія — тогда такая группировка его по занятіямъ является вполне естественною. Но возможна и другая постановка вопроса: возможно изучать во всей подробности положеніе всѣхъ тѣхъ поселеній, которыя тогда носили названіе городовъ и только ихъ. И намъ кажется даже, что такая постановка будетъ болѣе правильна, потому именно, что она ничего не предрушаетъ: въ то время какъ Ильинскій считалъ аксіомою, отъ которой и отправлялся, что по своимъ занятіямъ жители городовъ и тогда отличались отъ жителей селъ и деревень, мы еще будемъ изучать во всей подробности, пожалуй во всѣхъ мелочахъ, составъ, занятія, повинности и другія экономическія отношенія городскихъ жителей, чтобы уже послѣ этого сказать, какое же было преобладающее занятіе жителей города и различались ли нѣтъ между собою городъ и деревня, и если различались, то какія особенности города и въ какихъ мѣстностяхъ Россіи какія присущи были тогдашнимъ городамъ особыя черты. И мы обращаемся теперь къ изученію только городовъ Московскаго государства вовсе не потому, что считаемъ городскихъ жителей классомъ значительно отличавшимся отъ другихъ по своимъ правамъ и обязанностямъ или даже хоть по занятіямъ; изъ дальнѣйшаго изложенія видно будетъ, что городское населеніе по составу было разнообразно и, конечно, всѣ обитатели города не были въ одинаковомъ положеніи относительно государственной власти и другъ друга; мы желаемъ разъяснить положеніе городовъ главнымъ образомъ какъ крупныхъ бытовыхъ единицъ, какъ культурныхъ центровъ; напеку главною цѣлью будетъ воспроизведеніе со всею возможною подробностью тѣхъ условій жизни, въ какихъ оказывался городской житель, тѣхъ фактическихъ отношеній, какія тогда существовали въ городѣ. Въ своемъ изслѣдованіи мы обращали главное вниманіе на эту сторону вопроса, хотя, впрочемъ, нѣсколько разъ намъ мимоходомъ

¹⁾ Тамъ же, 246.

приходилось касаться и вопросов истории права, ибо в писцовых книгах во многих мелких замечаниях, в итогах, в разных определениях, встречающихся при одном и том же собственном имени, раскрываются иногда очень важные данные для рѣшенія разных вопросов. Такъ, напимѣрь, обыкновенно считают за особое сословіе торговыхъ людей ¹⁾, хотя, правда, в одномъ изъ самыхъ раннихъ изслѣдованій по нашему вопросу было уже высказано удивленіе, что судебникъ 1550 г. говоритъ о нихъ всего в двухъ статьяхъ и то очень неопредѣленно ²⁾,—разсмотрѣніе данныхъ о торговыхъ людяхъ, которыя почерпаемъ мы изъ писцовыхъ книгъ, подкрѣпленное нѣсколькими мѣстами изъ актовъ, которыя одни, сами по себѣ, недостаточно ясны, дѣлаетъ совершенно несомнѣннымъ, что терминъ «торговые люди» в частности обозначалъ вообще всѣхъ людей торговавшихъ, а затѣмъ—черныхъ людей вообще, в противоположность людямъ служилымъ; точно такъ же разъясняется дѣленіе на лучшихъ, среднихъ и молодчихъ людей, положеніе ремесленниковъ, по вопросу о чемъ встречаемъ в трудахъ ученыхъ мнѣнія неполнѣ правильныя и опредѣленныя ³⁾; затѣмъ в писцовыхъ книгахъ заключается много данныхъ о дворникахъ на осадныхъ дворахъ, которыхъ мы находимъ в очень большомъ числѣ во многихъ пограничныхъ городахъ и общественное положеніе которыхъ доселѣ вовсе не было разъяснено; наконецъ, в писцовыхъ же книгахъ можно почерпнуть нѣкоторыя очень цѣнныя указанія относительно формъ землевладѣнія и внутренняго устройства городской общины.

¹⁾ Хлбниковъ, О вліяніи общества, 77; Ильинскій, в Ж. М. Н. Пр. ч. СЛХХХV, 230.

²⁾ Плошинскій, Городское или среднее состояніе русскаго народа в его историческомъ развитіи съ начала Руси до новѣйшихъ временъ. 1851, 88—89.

³⁾ Такъ, Буллеговъ устанавливаетъ отношеніе числа дворовъ лучшихъ, среднихъ и молодшихъ, какое полагалось на соху — Лекціи по исторіи русскаго законодательства, 323, но такой правильности мы отнюдь не можемъ признать; по мнѣнію Пригары, ремесленники обыкновенно за кѣмъ нибудь записывались, Ж. М. Н. Пр. ч. СХХХV, 677—678; Соколовскій, в своемъ трудѣ: «Очеркъ экономическаго быта земледѣльческаго населенія Россіи и колонизація юговосточныхъ степей предъ крѣпостнымъ правомъ», 10, говоритъ: «въ городахъ еще встрѣчаются самостоятельныя ремесленники»; Хлбниковъ, О вліяніи общества на организацію государства, 59, напротивъ, думалъ, что ремесленниковъ и в деревняхъ было немало; Иконниковъ, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи в Русской исторіи, 367, говоритъ, что сосредоточивали в своихъ рукахъ промышленныя операція страны монастыри и т. д.