

И.И. Лаппо

**Сборник статей по судебной
системе Великого Княжества
Литовского XVI-XVII веков**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И11 **И.И. Лаппо**
Сборник статей по судебной системе Великого Княжества Литовского XVI-XVII веков / И.И. Лаппо – М.: Книга по Требованию, 2021. – 173 с.

ISBN 978-5-458-54746-8

Три статьи И.И.Лаппо, описывающие судебную систему Великого Княжества Литовского, опубликованные на протяжении 10 лет в Журнале Министерства Народного Просвещения одним файлом. 1. Земский суд в Великом Княжестве Литовском в конце XVI века. ЖМНП, седьмое десятилетие, часть СССХI, июнь 1897 2. Подкоморский суд в Великом Княжестве Литовском в конце XVI, начале XVII века. ЖМНП, седьмое десятилетие, часть СССХХIV, август 1899 3. Гродский суд в Великом Княжестве Литовском в XVI столетии. ЖМНП, Новая серия, часть XIII, январь 1908.

ISBN 978-5-458-54746-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

книгъ нынѣшнихъ Витебской и Могилевской губерній¹⁾. Эти десятки тысячъ книгъ, хранящіяся въ архивахъ, требуютъ изученія судоустройства Литвы для большей доступности изслѣдованія драгоценнаго матеріала, заключающагося въ нихъ. Вспомнимъ при этомъ, что устройство судовъ и ихъ состояніе — мѣрило гражданского развитія народа, вспомнимъ также, что развитіе судовъ въ Литвѣ происходило подъ вліяніемъ перенесенія институтовъ польскаго права; самыя литовскіе суды возникаютъ по образцу судовъ коронныхъ, но эти польскіе институты тождественны ли съ нами, или судъ въ Литвѣ имѣеть свои особенности—вопросъ коренной для строя всего литовскаго управленія. Въ настоящей статьѣ мы постараемся обрисовать лишь земскій судъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI вѣка, а также отмѣтить его постепенное развитіе на протяженіи всего XVI столѣтія. Такъ какъ земскій судъ съ его типическими особенностями шляхетскаго суда, засѣдающаго по каденціямъ и независимаго отъ администраціи, складывается окончательно только въ концѣ столѣтія, то мы и предпочитаемъ сначала изобразить этотъ судъ, какъ онъ существуетъ въ концѣ XVI вѣка, и уже затѣмъ прослѣдить его исторію.

Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ послѣ изданія третьяго статута (1588 годъ) существовали слѣдующіе виды судовъ, имѣвшихъ свои особыя книги: 1) земскій (земство), 2) гродскій (замковый, гродъ), 3) подкоморскій, 4) трибунальскій, 5) мѣстскій, 6) дворный королевскій (различнаго вида: судить ли самъ король, притомъ одинъ, или съ панами радами, на сеймѣ, или въ обычное время, или судить кто либо по назначенію короля изъ его должностныхъ лицъ). Изъ нихъ суды земскій, гродскій, подкоморскій и мѣстскій — инстанціи первыя, тогда какъ трибунальскій и королевскій суды являются инстанціями апелляціонными, хотя были дѣла, подлежашія имъ и въ первой инстанціи. У каждаго изъ этихъ судовъ были свои книги: земскія, гродскія (замковыя), подкоморскія, мѣстскія, трибунальскія и канцелярейскія. Но были еще суды, не имѣвшіе собственныхъ книгъ и

хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ архивѣ, не вошли переданныя сюда книги изъ архива люблинскаго окружнаго суда, а также дѣла костела св. Станислава, приобретенныя Центральнымъ архивомъ послѣ изданія „Каталога“.

¹⁾ 1.011 книгъ Витебской губерніи и 888—Могилевской. Краткая опись ихъ находится въ „Историко-юридическихъ матеріалахъ, извлеченныхъ изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ Центральномъ архивѣ въ Витебскѣ“. Т. I. Витебскъ 1871. Стр. XIII — LI. Т. XXIV. Витебскъ. 1893. Стр. 517, 518.

пользовавшіеся для вписыванія своихъ рѣшеній книгами другихъ судовъ. Это: 1) судъ комиссарскій, 2) судъ конный, 3) судъ пріятельскій, полюбонный. Въ военное время творилъ судъ гетмалъ; духовные суды были въ рукахъ церкви, наконецъ у евреевъ былъ свой особый судъ ¹⁾. Такова сложная система судовъ, существовавшихъ въ Литвѣ въ концѣ XVI вѣка. Но эти суды дѣйствуютъ отъ имени короля ²⁾, слѣдовательно они могутъ функционировать лишь при жизни короля; во время же безкоролья обычные суды прекращаютъ свою дѣятельность, и ихъ замѣняетъ судъ калтуровый, имѣющій мѣсто только во времена безкоролья ³⁾.

Земскій судъ въ этой системѣ судовъ занимаетъ совершенно особое положеніе. Это судъ независимый отъ администраціи; его составъ — судья, подсудокъ и писарь выбираются землянами повѣта и лишь утверждаются королемъ. Развитіе земскаго суда идетъ параллельно развитію правъ литовскаго земянства, и его исторія на протяжении XVI столѣтія прекрасно рисуется успѣхи, сдѣланные литовскимъ земянствомъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія правъ польскаго шляхетства. Этотъ характеръ и значеніе земскаго суда и побуждаетъ насъ сдѣлать его очеркъ, прежде чѣмъ описывать другіе виды судовъ въ Литвѣ ⁴⁾.

¹⁾ А. Ю. и З. Р., I. № 209.

²⁾ „Вряды наши судовые за порученьемъ нашимъ нафуючи справедливостью людскою, мѣстце нашо господарское заседаютъ“. III. Статутъ Р. I. Арт. 10.

³⁾ Указаніе на этотъ судъ въ Литвѣ въ первое безкоролье — Литовская Метрика $\frac{I A}{57}$. Д. 113 об. и сл.;—во второе—Вил. Арх. Сб. VI. № 39.

⁴⁾ Источникомъ нашимъ, кромѣ изданнаго матеріала, будутъ главными образомъ четыре книги Витебскаго земскаго суда №№ архива 82, 83, 84, 35 (1592—1598 гг.) и книга Полоцкаго земскаго суда № 1 (1560—1652 гг.), хранящаяся въ числѣ рукописныхъ книгъ въ Витебскомъ Центральномъ Архивѣ. Содержаніе этихъ книгъ видно изъ послѣдующаго изложенія устройства и дѣятельности земскаго суда, что избавляетъ насъ отъ обязанности дѣлать характеристику ихъ со стороны содержанія. Что касается внѣшняго вида этихъ книгъ, то о немъ можно сказать слѣдующее. Книга № 82 имѣетъ такое названіе „Витебской губерніи. Витебскаго уѣзднаго суда № 32. 1592—1594. Земская“. Впереди книги описъ ея содержанія, сдѣланныя на польскомъ языкѣ на 14 листахъ. Читателямъ хорошо лишь 893 листа. Начиная съ 394 листа книги имѣетъ съ заднею доскою кожаного переплета изъѣдены красками. Притомъ, до 428 листа включительно они еще были цѣлы въ 1835 году, когда свидѣтельствовали и разбирали книги Высочайше учрежденная комиссія для поправки актовыхъ книгъ Могилевской, Витебской и Минской губерній. Это видно изъ того, что за 428 листомъ вклеенъ листъ со свѣрною членомъ комиссіи и счетомъ (428) листовъ книги. Отъ листовъ же послѣ 428-го остались лишь узенькіе клочки около самаго ко-

„Врядъ земскій судовый“ составляли: судья, подсудокъ и писарь, которые и называются вридиками земскими судовыми повѣта ¹⁾. Эти должностныя лица выбирались самими обывателями повѣта и утверждались королемъ. Если умираетъ кто нибудь изъ членовъ земскаго суда, „вридики живо позостале“ должны дать знать о смерти своего товарища государю листомъ своимъ. Если король не находится въ данное время въ Литвѣ, то извѣстить должно воеводу, а въ землѣ жомонтской старосту жомонтскаго, замѣнявшаго собою воеводу въ этой землѣ; въ случаѣ же отсутствія ихъ изъ своего повѣта—каштеляна. По полученіи извѣщенія, король „безъ жадное проволокѣ“ посылаетъ въ повѣтъ свой листъ гродскому вряду для опубликованія приглашенія всѣмъ шляхетнымъ обывателямъ повѣта „отъ вышншого до низшого стану“ съѣхаться для выбора новаго земскаго вридика въ замокъ, или дворъ королевскій, смотря по тому замокъ, или дворъ повѣтовый служить центромъ повѣта. Въ отсут-

решка перензета. Книги №№ 83, 84 и 85 имѣютъ такое же названіе, какъ и книга № 82, и относятся: № 83 къ 1594 г., № 84 къ 1595—1596 гг. и № 85 къ 1598 г. Сохранились эти три книги гораздо лучше, чѣмъ № 82. Перензеты ихъ кожаныя. Оглавленія имѣются въ № 83 на 6 листахъ, въ № 84 на 10, въ № 85 на 8. Встрѣчаются притиснутыя печати на документахъ. Писаны книги обыкновенно однимъ почеркомъ, тѣмъ самымъ, которымъ написана и книга № 82. Книга № 85 на листѣ 271 сохранила слѣдующую приписку о повѣркѣ ея: „Справъ всихъ въ тыхъ ксенгахъ деветдесатъ чотыры преревидовано“. Встрѣчаются и другія приписки, говорящія о рѣзисованіи книги въ различныхъ времена, сдѣланныя почерками позднѣйшаго времени. Языкъ и письмо актовъ русскіе, за весьма немногими исключеніями документовъ, писанныхъ по польски. Подписи польскія весьма часты. Оглавленія сдѣланы на польскомъ языкѣ и во всѣхъ четырехъ книгахъ писаны позднѣйшимъ почеркомъ. Величина книгъ: № 83—163 листа, № 84—379, № 85—291. Въ № 82 на листахъ 865 и 866 документъ явно поддѣльный: онъ писанъ новѣйшимъ сравнительно почеркомъ и, находясь между листами, испорченными временемъ и сыростью, совершенно чистъ и цѣлъ. Книга Полоцкаго земскаго суда имѣетъ такое заглавіе: „Витебской губерніи. Полоцкаго уѣзднаго суда. № 1. 1560—1652. Земскя“. Въ книгѣ 508 листовъ. Писана книга болышею частью латынскими буквами на русскомъ и на польскомъ языкахъ. Сохранилась не вся хорошо. Перензетъ холщевый позднѣйшаго времени, оклеенный бумагой съ внутренней и наружной сторонъ: снаружѣ сѣрой, мраморной, внутри простой.

¹⁾ *J. W. Bandikię Stębyński* (Historja prawa polskiego, Warszawa, 1850) говоритъ, что въ Литвѣ отправляютъ земскіе суды четыре судьи съ писаремъ, при чемъ старшій изъ судей председательствуетъ на судѣ (стр. 657). То же самое повтораеть *S. Happe*, *Verfassung der Republik Polen*. Berlin. 1867. 296. Тутъ у обоихъ авторовъ явное недоразумѣніе или даже ошибка, также какъ и въ мнѣніи о значеніи писаря.

ствіи короля изъ княжества такіе листы посылаетъ воевода, а въ случаѣ отсутствія и послѣдняго, каштелянъ. Листъ этотъ долженъ быть „обволянъ и обголошонъ“ въ повѣтъ такимъ же способомъ, какъ и листы сеймовые, или военные королевскіе, то-есть, врядъ гродскій разсылаетъ его черезъ возныхъ повѣтовыхъ сенаторамъ, князьямъ, панамъ, вридикамъ повѣтовымъ—вообще всѣмъ тѣмъ, кому доставляются на домъ всякіе листы, посылаемые въ повѣтъ изъ королевской канцеляріи, для всѣхъ же остальныхъ обывателей повѣта королевскій листъ читается въ городахъ и мѣстечкахъ на торгахъ и при костелахъ и копіи съ него прибываются на площадяхъ для всеобщаго свѣдѣнія ¹⁾). Опубликованіе листа должно состояться за четыре недѣли до дня, назначеннаго для выбора новаго члена земскаго суда. Въ назначенный день всѣ обыватели съѣзжаются въ административный центръ повѣта (замокъ, или дворъ) и, не ожидая непривышихъ, выбираютъ изъ своей среды четырехъ кандидатовъ на мѣсто умершаго вридика земскаго, а затѣмъ посылаютъ объ этомъ свой листъ королю, который утверждаетъ одного изъ четырехъ кандидатовъ. Въ томъ случаѣ, если на мѣсто умершаго члена суда обыватели избираютъ другаго члена того же суда, то-есть, на мѣсто судьи избираютъ подсудка, или писаря, а на мѣсто умершаго подсудка — писаря, тогда „ишихъ селектовъ“ представлять не нужно, а лишь четырехъ кандидатовъ на оставшееся вакантнымъ мѣсто послѣ перемѣщенія подсудка, или писаря. „Електы“ должны быть непременно шляхтичи, „люди добрые, побожные, цнотливые, годные, в правѣ умеетные, писати умеючіе“, при томъ обязательно „родичи того паньства великаго князства“ литовскаго и не ново осѣлые въ повѣтъ. Король избираетъ изъ нихъ одного, котораго и утверждаетъ своимъ привилеємъ на вридь „до живота его, альбо до вывышенья з ласки“ своей „на иший який вышъший врядъ або достоенство“. Весь этотъ процессъ выбора и утвержденія долженъ совершиться безъ всякой проволоочки, чтобы не задерживалось „отправленію справедливости“. Членами земскаго суда не могутъ быть: 1) духовныя лица, 2) занимающіе какойнибудь врядъ въ томъ же повѣтъ, 3) занимающіе должностіи вридика судового земскаго въ какомънибудь другомъ повѣтъ; совмѣщать съ исполненіемъ обязанностей судьи, подсудка, или писаря врядъ не судебный въ какомънибудь другомъ повѣтъ можно. Если занимающій два врида противъ запрещенія закона не

¹⁾ III. Ст. P. III. Арт. 6.

захочетъ отъ одного изъ нихъ отказаться, будучи „напомненнымъ отъ шляхты на рокох судовыхъ або на соймаку ¹⁾“, онъ утрачиваетъ обѣ свои должности. Въ актахъ встрѣчаются въ должности земскаго судоваго врядника какъ лица, имѣющія какой нибудь врядъ въ другомъ повѣтѣ, или при дворѣ королевскомъ ²⁾, такъ и лица, никакихъ другихъ врядовъ не имѣющія ³⁾. Само собою разумѣется, что члены земскаго суда могутъ получать различныя временныя порученія отъ короля — быть комиссарами, ревизорами ⁴⁾ и т. д. Должности своей врядника земскіе судовые не утрачиваютъ до своей смерти, или до высшаго назначенія, какъ уже замѣчено. Чувствуя себя неспособными долѣе занимать свой постъ и исполнять свои обязанности, они сами слагаютъ съ себя свой врядъ ⁵⁾. Неупрекосновенность земскаго суда обезпечена закономъ, и тотъ, кто осмѣлится нанести членамъ его ударъ, или рану, „не поважаючи мѣстца зверхности господарское“, судится самимъ королемъ на сеймѣ и наказывается утратою чести и смертью. За оскорбленіе словомъ врядника судоваго судить судъ трибунальскій и „маеть его сказати на везеніе до вежи на шесть недѣль.“ ⁶⁾. Но съ другой стороны и самъ судъ долженъ не забывать высоты своего положенія и не нарушать ея противными приличію мѣста выходками. Если кто нибудь изъ врядниковъ судовыхъ „сѣдячы на суде кого словы неучтивыми соромитилъ“, онъ подвергается наказанію шестидневнымъ арестомъ. Если же онъ „квалтъ мѣстцу господарскому и суду учинилъ“ тѣмъ, что ранилъ кого нибудь на судѣ, то наказывается смертью ⁷⁾.

Иновъ назначенные изложеннымъ выше порядкомъ судья, подсудокъ и писарь должны принести по установленной формѣ присягу на первой, послѣ своего утвержденія государемъ, сессіи суда. Присяга судья и подсудка одна и та же. Оба она присягаютъ судить

¹⁾ III. Ст. P. IV. Арт. 2. Ср. Ibidem. P. I. Арт. 34.

²⁾ Напримѣръ „секретар нашъ (короли Генриха) писар земскій Виленскій Андрей Мадковичъ“. Литовская Метрика ^{1 A}₈₇ - . I. 1 об.

³⁾ Напримѣръ, „Казиміръ Яновичъ Орвядъ судья земскій вראду земского земли Жомонтской“. А. Ю. и З. P. I. № 207. См. А. З. P. III, № 122.

⁴⁾ Напримѣръ, А. Ю. и З. P. I. № 212.

⁵⁾ „его милость нашъ Иванъ Богуневичъ Ромейко врядъ судойства земского Витебского дла старости и неспособного здоровья своего зъ себе зложилъ“. Вит. Земск. Суда № 82. I. 45, 45 об.

⁶⁾ III. Ст. P. I. Арт. 14; Ibidem. P. IV. Арт. 7.

⁷⁾ III. Ст. P. IV. Арт. 63.

справедливо, согласно статуту „водлугъ жалобы и отъпору сторонъ а не водлугъ ведомости своее, ничево не прикладаючи и не уймиючи“, не оказывая снисхожденія высокимъ и „подлыть“ станамъ, должностнымъ лицамъ, богатому и убогому. пріятелю и кровному своему, не за посулы и дары и не боясь „казни, помъсты и погрозоукъ“¹⁾).

Писарь же даетъ клятвенное обѣщаніе „справедливе водле бога и того права писаного (статута) и водлугъ мовенья и споровъ сторонъ ничого не прикладаючи, а ни уймиючи записывати и радити судьи и подъсудку“, смотрѣть, чтобы въ книги все было вписано правильно, выписы и копии выдавать „справедливе“, не имѣя ни къ кому пристрастія и никого не боясь, не уступая посуламъ или дарамъ, но всегда „право посполитое передъ очима маючи и сумненье свое добре побожне справуючи“²⁾). Писать писарь земскій долженъ „по руску литерами и словы рускими“³⁾).

Такимъ образомъ судять собственно судья и подсудокъ, которые и стараются „згодиться“, установить общее рѣшеніе по каждому, подлежащему ихъ разбору, дѣлу; совѣта, мнѣнія они спрашиваютъ и у писаря, который лишь, „радитъ“ имъ и ведетъ протоколы засѣданій, но ведетъ ихъ съ „сумненьемъ“, то-есть, оцѣнивая истину показаній и „мовеній“ на судѣ. Всѣ трое составляютъ „судъ земскій“, какъ коллективно себя и называютъ въ своихъ протоколахъ⁴⁾).

Статутъ требуетъ отъ врядниковъ земскихъ судовыхъ, чтобы они лично отирапляли свои обязанности⁵⁾). Но члены земскаго суда, какъ земляне, имѣющіе „осѣлость“ спюю въ томъ же повѣтѣ, въ которомъ творять судъ, сами имѣютъ дѣла въ этомъ судѣ; они могутъ имѣть дѣло въ судѣ другаго повѣта, если владѣютъ имѣніемъ въ другомъ повѣтѣ и такимъ образомъ по этому послѣднему имѣнію подлежатъ суду этого повѣта; далѣе, король можетъ взять кого либудь изъ нихъ на „справу“ свою, земскую, послать въ посольство, а какъ осѣлые шляхтичи они могутъ быть выбраны послами сеймовыми; наконецъ, болѣзнь можетъ лишити возможности отпралять свои судовыя обязанности. Такой. лишенный возможности явиться на сессію, врядникъ долженъ извѣстять своихъ товарищей и шляхту о своей

¹⁾ Ibidem. . P. IV, Art. 1.

²⁾ III Ст. P. IV, Art. 1.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ „При нас у суду“, Вит. З. С., № 35, л. 1 об., „мы суд бачачи“... Ibidem., 3 об., „пред нас суд“, Ibid., 5 об. и т. д.

⁵⁾ III Ст. P. IV, Art. 4.

неявкѣ и обозначить причину ея. Два его товарища съ прѣхавшею шляхтою выбираютъ его замѣстителя на предстоящую сессию, а въ случаѣ несогласія, „незгоды шляхты“ относительно кандидата, они и сами безъ шляхты выбираютъ себѣ товарища и „засаживаютъ“ имъ мѣсто неприбывшаго. Само собою разумѣется, такой замѣститель долженъ удовлетворять условіямъ, необходимымъ для занятія судебного земскаго вряда. Принеся присягу, онъ приступаетъ къ „справамъ судовымъ“ съ тѣми же совершенно правами, какія имѣлъ неприбывшій. Послѣдній на слѣдующей сессіи суда обязанъ „под тою-жъ присягою, которую на врьдъ свой учинилъ“, объявить передъ шляхтою, что онъ „правдиве немоцонъ былъ“, дѣйствиельно не могъ по уважительной причинѣ явиться на сессию и не сдѣлалъ этого со злымъ умысломъ.

Въ случаѣ послѣдняго виновный утрачиваетъ свою должность. Если кто нибудь изъ членовъ суда самъ становится со своимъ дѣломъ на судѣ, онъ „засаживаетъ“ свое мѣсто тѣмъ же способомъ, какъ и при отсутствіи врядника. Если два врядника должны стать на судѣ, третій со шляхтою тѣмъ же способомъ замѣняетъ ихъ должности ¹⁾. Въ актахъ встрѣчаются примѣры „засаживанья“ и мѣста судьи ²⁾, и мѣста подсудка ³⁾, и писаря ⁴⁾. Но встрѣчается и такой случай, что писарь никого не засаживаетъ на свое мѣсто, становясь со своею справою предъ судомъ; при этомъ документъ писанъ его собственною рукою ⁵⁾. Въ такихъ замѣщеніяхъ встрѣчаются и нарушенія статута, требующаго полного отдѣленія земскаго суда отъ администраціи повѣта: въ земскомъ витебскомъ судѣ на трекрольской сессіи 1598 года мѣсто судьи земскаго было занято намѣстникомъ витебскимъ ⁶⁾. Въ случаяхъ замѣщенія врядникомъ судовымъ

¹⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 4.

²⁾ Вит. З. С. № 35, л. 196.

³⁾ Вит. З. С. № 8-, л. 166.

⁴⁾ Вит. З. С. № 92, л. 106, 189, 304 и др.

⁵⁾ „Поставши съ месца своего писарского панъ Андрей Ярошевичъ Осиповский писар земскій Витебскій поладалъ мѣсть свой вызнанный заставный“. Вит. З. С. № 35, л. 181.

⁶⁾ „Передъ нами Яномъ Петровичомъ Киселемъ намѣстникомъ Витебскимъ до тоей справы тутъ ниже написано на месцу его м. напн суди земского Витбского пана Балцера Старосельского засажонимъ Григоремъ Константиновичемъ Косовымъ подсудкомъ а Андреемъ Ярошевичомъ Осиповскимъ писаромъ врядниками его м. государскими судовыми земскими воеводства Витебского, постановивши се очевидно его милость панъ Балцер Старосельскій судья земскій Витебскій оповѣдалъ“. Вит. З. С. № 35, л. 90.

своего мѣста при надобности для него самому предстать передъ судомъ, повидимому, чаще это замѣщеніе дѣлалось самими врядникомъ безъ обращенія къ шляхтѣ; по крайней мѣрѣ въ четырехъ книгахъ витебскаго земскаго суда участіе шляхты только разъ обозначено въ книгѣ ¹⁾, обыкновенно же просто говорится, что судья, подсудокъ или писарь „засадили“ свое мѣсто. Что касается писаря, то онъ въ помощь себѣ могъ имѣть подписку, или даже нѣсколькихъ, сколько ему будетъ нужно, но отвѣтственнѣе передъ шляхтою повѣтовою за правильность вписаннаго въ книги только самъ писарь ²⁾. По своему положенію матеріальному члены земскаго суда были людьми обыкновенно достаточными, что видно изъ тѣхъ документовъ ихъ гражданскихъ сдѣлокъ, которые вписаны въ книги. Трудъ ихъ вознаграждался опредѣленнымъ статутомъ доходомъ отъ каждаго разсматриваемаго дѣла, или вписываемаго въ книги документа ³⁾.

Кромѣ судьи, подсудка и писаря, дѣятельную роль на засѣданіяхъ суда играетъ возный ⁴⁾. Должность вознаго была не при земскомъ судѣ специально; возные были должностными лицами повѣта, не приуроченными къ какому либо одному суду, они принадлежатъ всѣмъ судамъ повѣта. Учреждены они для того, чтобы „въ кождомъ правѣ на врядахъ... земскомъ, вгродьскомъ, подькоморскомъ и комисарьскомъ, злвжды порядокъ и справа обычайно шла“ ⁵⁾. Число ихъ не опредѣлено точно закономъ: ихъ должно быть „такъ много яко би подлугъ широкости повету потреба указывала“ ⁶⁾. Въ витебскомъ повѣтѣ земскою книгою 1592—1594 годовъ упоминается 5 возныхъ ⁷⁾, книгою 1594 года—тѣ же 5, книгою 1595—1596 годовъ—4 ⁸⁾, кни-

¹⁾ Выписъ, перенесенный изъ оршанскихъ книгъ: судья засаживаетъ свое мѣсто другимъ лицомъ „за волю и вѣдомостью ихъ мл. князей и землянъ обывателей старства Оршанскаго, которые на тотъ часъ в рокахъ трикрольскихъ на Орши быти рачили“. Вит. 3. С. № 94, л. 96.

²⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 4.

³⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 5, 6 и др.

⁴⁾ И. Д. Биллетъ сравниваетъ вознаго съ доводчикомъ и недѣльщикомъ Московской Руси: „Разказы изъ Русской исторіи“, IV, 492.

⁵⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 8

⁶⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 8.

⁷⁾ Юрій Гавриловичъ Захарчинскій (генералъ), Михайло Тимофеевичъ Добреецкій, Онопасъ Ивановичъ Мазаловскій, Войтехъ Костеновскій, Илья Миничъ Жуковскій.

⁸⁾ Ол. Ив. Мазаловскій, М. Т. Добреецкій, Криштофъ Русенецъ, Филиппъ Андреевичъ Голубъ.

гою 1598 года—8 ¹⁾). Уставляетъ, или „постригаетъ“ вознаго воевода (а въ землѣ Жомойтской староста), но выбираютъ кандидата въ вознаго врьдъ земскій и шляхта повѣта ²⁾). До своего утвержденья воеводою возный можетъ быть не принять тяжущинися, какъ „не постриганыи“ ³⁾).

Послѣ утвержденья своего воеводою ⁴⁾), возный приписигъ прислгу на исполненіе своей должности, въ которой общается „веръне, цютливе, побожне и справедливе на томъ врьде заховати се“, раз-

¹⁾ Ю. Г. Захарчынскій (генералъ), Иванъ Шухринскій, Иванъ Михайловичъ Хашковскій.

²⁾ *И. Д. Бяллевъ* неправильно характеризуетъ вознаго, говоря, что онъ „не былъ выборнымъ отъ общества, а назначался изъ мѣстной осѣлой шляхты воеводами, старостами и другими державцами“ (Разказы изъ Русской исторіи“, IV, 435). Возный только утверждается воеводою и старостою Жомойтскимъ, значеніе котораго равно значенію воеводы, но избирается самимъ обществомъ. Что касаетса до назначенія возныхъ державцами и старостами, то объ этомъ не можетъ быть и рѣчи въ виду яснаго постановленія Статута (III Ст. Р. IV, Арт. 8).

³⁾ А. Вил. XXII, № 593.

⁴⁾ Приводимъ актъ о назначеніи вознаго: „Вельможнымъ княземъ паномъ воеводамъ кашталіаномъ старостамъ державцамъ врандикомъ земскимъ и дворнымъ княгнѣямъ панѣямъ вдовамъ и всей шляхте рыцгерству обывателемъ повету Витебского и каждому зо себя. Миколай Павловичъ Сапега воевода Витебскій староста Велижскій державца Суражскій вашей милости онаймае, ижъ тыхъ часовъ в року теперъ идучомъ тисеча пятьсотъ деветьдесѣтъ перьвомъ месеца марца шеснацѣтого дня, будучы врандники земские и замъковые восполъ въ земляны шляхтоу повету витебского на себимку поведаячы о недостатку в повете витебскомъ вознаго, и просили мене абыхъ я зраду моего воеводства витебского установилъ и подалъ имъ вознаго, который бы порадкомъ статутowymъ на врьде своемъ будучы радилъ ся и справовалъ, и залетили ми чловека почъстивого шляхтича на име Михайла Тимофеевича Добреецкого поведаячы быти его на тотъ урадъ годнього. Ино за залепенемъ ихъ милости панов врандиковъ земскихъ и шляхты повету витебского учиниломъ вознымъ на поветъ витебскій того Михайла Добреецкого и утвердиломъ его на тотъ врьдъ присегою его и пострыгъ водълугъ статуту права земского, же онъ будучы вознымъ отъ мене зраду государского постановленнымъ маеть се заховати и радитъ и справоват во врьде своемъ подлугъ боязны божьей и присеги своей веръне и цютливе а правдиве яко почъстивому принадлежить объясняючи то всимъ станомъ хто бы того ведати хотель ижъ естъ вознымъ и на то еси ми долъ себъ мой листъ под моею печатью и с подписомъ руки моею властнымъ. Писанъ у витебску лета отъ нароженя сына божьего тисеча пятьсотъ деветьдесѣтъ перьвого месеца марца семънацѣтого дня. В того листу печать одна и подымъ руки подымано естъ тими словы: рука власна“. Вит. З. С. № 32, л. 80.

носить позвы, сознавать справедливо и правильно до книгъ о видѣнномъ и слышанномъ, если будетъ взять стороною къ справѣ ея, и на справы вѣдять „безъ жадныхъ змышленныхъ вымовъ и проволокъ“¹⁾. Кроме родовыхъ возныхъ, третій статуть вводитъ одного вознаго „надъ иныше“ такого, „котораго латинскимъ языкомъ зовуть енералъ“²⁾. Генералъ такой долженъ быть во всякомъ повѣтѣ. Назначаетъ его государь „за обраньемъ“ воеводъ, старостъ судовыхъ и шляхты повѣта. Послѣ утвержденія государемъ онъ приноситъ присягу на ближайшей сессіи земскаго суда передъ врядомъ и шляхтою „ротою инышихъ возныхъ“³⁾. Обязанности генерала одинаковы съ обязанностями простыхъ возныхъ, и только, повидимому, онъ лишь занимаетъ между ними первое мѣсто безъ опредѣленныхъ правъ на

¹⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 8.

²⁾ Приводимъ королевскій листъ на генеральство: „Жигимонт третій божию милостью королъ польскій, великій князь литовскій, рускій, прускій, жомойтскій, мазовецкій ифлянтскій и королевства шведскаго наблизшій дедич и пришлій королъ. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всимъ кому бы то вѣдати належало, поведилъ передъ нами земени нашъ воеводства витебскаго Юрей Гавриловичъ Захаръчынскій, якъ воевода витебскій староста велижскій и сурожскій панъ Николай Сапега спольне въ обывательни воеводства витебскаго, видечи быть его годнымъ на врадъ енаралскій обравши, и листы свои до насъ государя за нимъ писали, которые онъ передъ нами покладалъ, просечи абихмо ему тотъ врадъ енаралскій возноштво старшое надъ инышими возными в томъ воеводствѣ витебскомъ листомъ нашимъ до живота ему утвердили. А такъ мы государь, чынечы то на прозьбу нана воеводи витебскаго и обывателей шляхты тогожъ воеводства, а чоломъбитые его, власки наше государское дали есмо помененому Юрью Гавриловичу Захаръчынскому тотъ урадь енаралство у воеводствѣ витебскомъ до живота его; который будучи на томъ ураде маеть во всемъ перше и пристойно яко на врадъ его належитъ захопати се, маючи моцъ с познами и знанными листы судовыми тѣмъ в нашихъ яко и в шляхетскихъ справахъ в тежъ для огледаня и оповеданья до инышихъ поветовъ во всемъ панствѣ нашемъ великомъ князьствѣ литовскомъ и ку тому часу отъправована судовъ при дворе нашемъ государскомъ маеть онъ бывати во всякихъ справахъ врадъ его належити енаралскому ездити и отъправовати што у вѣзде у вождого повету справа и судъ заочною приймаюно быти маеть, и на то есмо дали себѣ нашъ листъ с подисомъ руки наше государское и з нашу печатью. Писанъ у Кракове лета божьего шпрожоня тисеча пятьсотъ доветьдесятъ второго месеца марца двадцать осмого дня. У того листу его королевское милости подисе руки тмии словми Sigismundus Rex и печать его королевское милости маестатована великого князьства литовскаго прятиснена а подисе руки писара его королевское милости тмии словми Matef. Война писаръ“. Вит. 3. С. № 32, л. 23.

³⁾ III Ст. Р. IV, Арт. 104.