

В.М. Бехтерев

Психика и жизнь

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 159.9
ББК 88
В11

В11 **В.М. Бехтерев**
Психика и жизнь / В.М. Бехтерев – М.: Книга по Требованию, 2024. – 148 с.

ISBN 978-5-458-27509-5

Въ послѣднее время основные психо-биологическіе вопросы все болѣе и болѣе привлекають къ себѣ вниманіе ученыхъ и образованной публики, благодаря, очевидно, тому обстоятельству, что психика и жизнь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ являются наиболѣе жгучими и важными вопросами, затрогивающими кореннымъ образомъ наше міровоззрѣніе. Естественно, что они заслуживаютъ вниманія какъ со стороны всѣхъ лицъ, посвящающихъ себя изученію той или другой отрасли біологическихъ наукъ, такъ равно и со стороны всей вообще мыслящей части человѣчества. Руководясь этимъ, авторъ пытается дать въ послѣдующемъ изложеніи анализъ данныхъ, которыя представляетъ современная наука для разрѣшенія вопросовъ о взаимномъ отношеніи психическихъ и матеріальныхъ процессовъ организма и объ отношеніи психическихъ процессовъ къ жизненнымъ его проявленіямъ. Само собою разумѣется, что въ такихъ вопросахъ, о которыхъ идетъ рѣчь, въ настоящее время возможна и имѣетъ значеніе лишь установка основныхъ точекъ зрѣнія, болѣе же детальное изученіе предмета слѣдуетъ предоставить будущему.

ISBN 978-5-458-27509-5

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Оглавление.

	СТР.
Возрѣнія на природу душевной дѣятельности. — Дуализмъ и монизмъ.—Спиритуалистическій и материалистическій монизмъ и монизмъ въ собственномъ смыслѣ слова.—Взгляды Plato, Descartes'a, Leibnitz'a, Herbart'а, Kant'a, Fichte, Hegel'я, Hobbes'a, La-Metrie, Helvetius'a, Holbach'a, Büchner'a, Moleschott'a, Vogt'a, Spinoza, Schelling'a, Schopenhauer'a и Hartmann'a. — Критика возрѣній дуализма, монистическаго спиритуализма, материализма и монизма въ собственномъ смыслѣ (ученія Spinoza).	1 — 7
Заслуги современнаго материализма.—Успѣхи новѣйшей психіатріи.—Примѣненіе эксперимента и математики къ психологіи.—Значеніе эксперимента надъ животными съ удаленіемъ отдѣльныхъ частей мозговой коры въ развитіи современной психологіи.—Значеніе патологическихъ случаевъ съ разрушеніемъ мозговой коры --Новѣйшее ученіе о взаимодѣйствіи и современное ученіе параллелизма.—Замѣна понятія причиннаго соотношенія по ученію Avenarius'a и Mach'a понятіемъ функциональнаго соотношенія.—Монистическое объясненіе параллелизма физическихъ и психическихъ процессовъ.—Возраженія противъ монистическаго параллелизма.—Возрѣнія W. Wundt'a.	7 — 15
Устраненіе дуалистическаго возрѣнія на силу и матерію въ физикѣ.—Ученіе Ostwald'a —Примѣненіе энергетизма Ostwald'a къ психофизической энергіи Lasswitz'емъ. Взгляды на психическую энергію Siegart'a и Stumpf'a.—Возрѣнія на психическую энергію Н. Грота	15 — 27
Неправильность допущенія двухъ энергій—психической и нервной.—Сознаніе не можетъ быть слѣдствіемъ материальныхъ факторовъ. — Ошибочность ученія Hauptmann'a. — Взгляды Du Bois Reymond'a, Griesinger'a, Лопатина, W. Wundt'a, Wentscher'a	27 — 30
Необходимость признанія для объясненія явленій параллелизма скрытой энергіи, какъ одной изъ формъ міровой энергіи. — Проявленіе энергіи организмовъ въ видѣ явленій сознанія обуславливается особенностями данной среды. — Всѣ умственные образы суть внутренніе знаки тѣхъ количественныхъ превращеній, которымъ подвергается въ насъ скрытая энергія подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій.—Проявленіе скрытой энергіи въ центрахъ представляется сознательнымъ и безсознательнымъ. — Энергія является причиной и психическихъ явленій, и материальныхъ процессовъ.—Субъективныя состоянія, какъ проявленія той же энергіи, даютъ возможность качественной оцѣнки внѣшняго міра въ отношеніи потребностей организма . . .	30 — 36

- Психологія не можетъ ограничиваться одними психическими явленіями, но должна принимать во вниманіе также и дѣйствіе скрытой энергіи, производящей физическія и психическія явленія.—Первоисточникъ скрытой энергіи слѣдуетъ искать во внѣшнихъ вліяніяхъ на органы чувствъ и во внутреннихъ условіяхъ питанія и химическихъ превращеній.—Попытки подчинить душевную дѣятельность закону сохраненія энергіи. — Взгляды Грота и Краинскаго.—Критика тѣхъ и другихъ. 36 — 44
- Въ психической жизни мы имѣемъ дѣло не съ психической энергіей, а съ субъективными явленіями, причина которыхъ лежитъ въ скрытой энергіи, которая обуславливаетъ вмѣстѣ съ психическими явленіями параллельно происходящія физическія измѣненія мозга. — Скрытая энергія организмовъ, передается по наслѣдству вмѣстѣ съ живыми клѣтками и въ эмбриональныхъ элементахъ получаетъ всѣ благопріятныя условія для дальнѣйшаго скопленія, чѣмъ дается основаніе для развитія независимой отъ родителей сознательной жизни.—Запасъ скрытой энергіи возникаетъ съ одной стороны, благодаря переходу физико-химическихъ энергій въ скрытую энергію во время питанія мозга, съ другой, благодаря превращенію физико-химическихъ энергій, дѣйствующихъ на органы чувствъ 44 — 47
- У высшихъ животныхъ носительницей скрытой энергіи является нервная система и притомъ высшіе ея центры. — Безсознательно работающія части нервной системы также первоначально обнаруживали сознательную дѣятельность, а у низшихъ животныхъ тѣ части нервной системы, которыя у высшихъ животныхъ навѣрное не обнаруживаютъ сознательной дѣятельности, обнаруживаютъ элементарную сознательную дѣятельность. — Организмы, не обладающіе нервной системой, также, очевидно, обнаруживаютъ психическую дѣятельность. — Взгляды на этотъ предметъ акад. Фаминцина и Bütschli.—Психика растений.—Взгляды Feschler'a и Фаминцина 47 — 53
- Невозможность объясненія жизни одними механическими законами.—Взгляды А. Данилевскаго, Тимирязева, Бородина, Бунге, Фаминцына, Коржинскаго.—Неправильность обособленія жизненныхъ явленій отъ психическихъ.—Жизнь и психика суть два нераздѣльные явленія, обусловленные одной и той же скрытой энергіей 53 — 69
- Недостаточность механической теоріи развитія организмовъ.—Участіе въ развитіи организмовъ психического начала. — Взгляды Lamarck'a, Darwin'a, Krop'a.—Активное отношеніе организмовъ къ отношенію среды, приспособленіе среды къ потребностямъ своей организаци.—Органическая, психическая и волевая приспособляемость. — Скрытая энергія, лежащая въ основѣ психизма, является активной величиной въ дѣлѣ приспособленія организмовъ къ окружающимъ условіямъ и сознательнаго приспособленія послѣднихъ на пользу организмовъ 69 — 77

	СТР.
Вопросъ о передачѣ въ потомство особенностей организма, приобрѣтенныхъ имъ въ теченіе жизни.—Теорія Weismann'a. Выводы Delage'a. — Факты, говорящіе въ пользу наследственной передачи особенностей, приобрѣтенныхъ въ теченіе жизни организмами.—Данныя патологии.—Исслѣдованія Brown-Sequard'a, Obersteiner'a.—Наслѣдственное вліяніе со стороны родителей, имѣющихъ одни и тѣ же отклоненія въ организмѣ. Усиливающая наследственность.	77 — 82
Выясненіе существа скрытой энергіи.—Ошибочность воззрѣнія, что теплота играетъ роль основной энергіи.—Доказательство въ пользу того, что основную форму энергіи представляетъ электрическая энергія. — Исслѣдованія Скворцова.—Происхожденіе животнаго электричества.	82 — 87
Гипотезы относительно нервнаго тока.—Механическая теорія.—Гипотеза Gaulle.—Химическая теорія.—Противорѣчіе ея съ фактическими данными.—Гипотеза Оршанскаго.	87 — 92
Электрическая теорія нервнаго проведенія.— Исслѣдованія Du Bois Reymond'a, E. Solvay, Hermann'a, Введенскаго, Сѣченова, Вериго, Gotch и Horsley, Ваек'a, Цибульскаго, Миславскаго.	92 — 103
Явленія отрицательнаго колебанія въ корѣ при периферическихъ раздраженіяхъ,—Исслѣдованія Caton'a, В. Данилевскаго, Fleischer'a, Вериго, А. Введенскаго, Gotch и Horsley'я, Тарханова, Engelmann'a, Ваек'a и Цибульскаго, Ларионова, Тривуса.	103—112
Примѣненіе электрическихъ явленій нервной ткани къ электрической теоріи проведенія. Вагляды I. Müller'a, Du Bois Reymond'a, Чирьева, Schaffer'a, Миславскаго, Ameline'a, Binet-Sanglé, Sollier.	112—118
Вопросъ о тождествѣ отрицательнаго колебанія съ нервнымъ проведеніемъ. — Возбужденіе нервной клѣтки сопровождается химическими измѣненіями въ ея протоплазмѣ.—Фактическія данныя, говорящія въ пользу этихъ измѣненій.	118—129
Общій ваглядъ на процессы нервнаго возбужденія и на распространеніе нервныхъ импульсовъ по нервнымъ проводникамъ.—Заключительныя замѣчанія.	129—136



Внутренній міръ челоуѣка, называемый въ философіи душою или духомъ, въ фізіологіи сознаніемъ или вообще психической сферой, представляетъ собою одно изъ тѣхъ явленій, которыя всегда привлекали къ себѣ пытливый умъ челоуѣка. Этимъ именно и слѣдуетъ объяснить то обстоятельство, что уже со временъ глубокой древности и до позднѣйшаго времени создавались различныя воззрѣнія на природу души и на отношенія ея къ тѣлу,—воззрѣнія, въ основѣ своей опирающіяся почти исключительно на умозрительный методъ.

Всѣ эти воззрѣнія сводятся къ двумъ главнымъ, изъ которыхъ одно можетъ быть названо *дуалистическимъ* или *дуализмомъ*, другое-же *монистическимъ* или *монизмомъ*.

Первое предполагаетъ реальное существованіе двухъ недѣлимыхъ и соподчиненныхъ другъ другу сущностей (субстанцій), представляющихъ собою духъ и матерію. Второе воззрѣніе предполагаетъ существованіе лишь одной сущности, при чемъ эта сущность является или духомъ, или матеріей, или же духомъ и матеріей одновременно. Въ послѣднемъ случаѣ духъ и матерія представляются слитными, неразрывно-связанными другъ съ другомъ, образуя одну нераздѣльную сущность.

Согласно только-что указаннымъ различіямъ въ воззрѣніяхъ на основную сущность, монистическое ученіе разбивается на три отдѣльныхъ міровоззрѣнія, изъ которыхъ одно является монистическимъ спиритуализмомъ или *спиритуализмомъ* въ тѣсномъ смыслѣ, второе—материалистическимъ воззрѣніемъ или *материализмомъ*, третье-же представляетъ собою монистическое воззрѣніе, или *монизмъ* въ собственномъ смыслѣ слова.

Дуалистическое воззрѣніе, извѣстное подъ названіемъ дуалистическаго спиритуализма, рассматриваетъ духъ и матерію, какъ двѣ сущности; которыя по природѣ своей противоположны другъ другу; тѣло имѣетъ протяженность, но безчувственно; душа, на-

противъ того, непротяженна и представляетъ собою чувствующую сущность; тѣло подчинено механическимъ законамъ, душа же психологическимъ законамъ. Обѣ эти сущности, не имѣя между собою ничего общаго, связаны лишь внѣшнимъ образомъ, но при этомъ тѣло является подчиненнымъ душѣ, обладающей волей, которая властвуетъ надъ тѣломъ, какъ нѣчто высшее, самостоятельное и само себя опредѣляющее.

Первымъ создателемъ этого ученія является Платонъ, который одновременно съ тѣмъ долженъ считаться и первымъ учителемъ, освободившимся отъ древнихъ матеріалистическихъ воззрѣній и признавшимъ впервые душу за невещественное начало, управляющее тѣломъ.

Изъ позднѣйшихъ болѣе видныхъ представителей того-же воззрѣнія, безъ сомнѣнія, заслуживаетъ особаго вниманія Декартъ развившій это ученіе въ XVII столѣтіи до степени строго выработанной философской системы.

Послѣдняя затѣмъ получила дальнѣйшее развитіе, благодаря послѣдователямъ Декарта или такъ называемой картезіанской школѣ, а впослѣдствіи также и школѣ Вольфа, которой это ученіе особенно обязано своимъ широкимъ распространеніемъ среди образованной публики.

Спиритуалистическое воззрѣніе, составляющее одну изъ разновидностей монизма, какъ мы видѣли, признаетъ существованіе только одной извѣстной намъ сущности, составляющей душу или духъ. Матерія-ле и тѣло суть явленія, воспринимаемая нами лишь, какъ особыя состоянія нашего сознанія или духа. Слѣдовательно, матерія по этому взгляду является только созданіемъ мысли или духа; она является, такимъ образомъ, плодомъ нашего внутренняго наблюденія, какъ-бы иллюзіей въ нашихъ собственныхъ глазахъ.

Разсматриваемое воззрѣніе опирается главнымъ образомъ на непосредственность нашего воспріятія, т. е. на непосредственное познаваніе тѣхъ явленій, которыя мы находимъ въ насъ самихъ и которыя, по взгляду спиритуалистовъ, только и могутъ быть принимаемы за достовѣрное. Нѣкоторые изъ представителей этого воззрѣнія, какъ Лейбницъ, Гербартъ и послѣдователи Канта, Фихте и Гегель старались, между прочимъ, развитъ понятіе о сущности или субстанціи, доказывая этимъ путемъ съ одной стороны реальность духовнаго міра внѣ насъ, съ другой — полную самостоятельность внутренняго міра cadaго индивида. По этимъ воззрѣніямъ міръ долженъ былъ состоять изъ опредѣленнаго числа простыхъ недѣлимыхъ сущностей, которыя были названы монадами. Въ числѣ множества монадъ или простыхъ сущностей, составляющихъ внѣшній міръ, и душа образуетъ собою отдѣльную монаду.

Наиболѣе виднымъ представителемъ спиритуалистическаго воззрѣнія этого вида былъ Лейбницъ, по ученію котораго душа, какъ монада, претавляется несравненно выше другихъ подчиненныхъ ей монадъ тѣла.

Что касается до отношенія души къ тѣлу, то изъ спиритуалистовъ болѣе всѣхъ занимался этимъ вопросомъ Гербартъ. Послѣдній, также какъ и Лейбницъ, допускалъ, что душа между другими простыми сущностями занимаетъ главное мѣсто. При этомъ всѣ явленія внѣшняго міра онъ объяснялъ взаимодѣйствіемъ простыхъ сущностей, изъ которыхъ каждая стремится къ самосохраненію, но способна въ то-же время вліять на другія сущности. Такимъ образомъ, и душа, по его взгляду, стремится къ самосохраненію, но другія монады вліяютъ на нее, результатомъ чего и возникаютъ представленія. Изъ отношеній-же между послѣдними Гербартъ выводилъ всѣ явленія нашего внутренняго міра.

Такъ какъ душа по этому взгляду представляется недѣлимой сущностью, то не трудно представить себѣ, почему спиритуалисты могли придти къ заключенію, что душа помѣщается въ какой-либо одной точкѣ мозга, собирающей въ себя отовсюду мозговья волокна, при посредствѣ которыхъ она и получаетъ возбужденія съ периферіи тѣла. За такую точку страннымъ образомъ признавались одно время *gl. pinealis*, а въ другое время *gl. pituitaria*.

Такъ какъ, однако, этотъ взглядъ оказался въ полномъ противорѣчій съ анатомическими и физиологическими данными, то затѣмъ былъ выработанъ не менѣе странный взглядъ, по которому душа, смотря по надобности, переходитъ съ одного мѣста въ другое и такимъ образомъ участвуетъ въ различныхъ процессахъ, совершающихся въ той или другой части мозга.

Кантъ признавалъ нѣкоторыя понятія, какъ данныя намъ, составляющія неотъемлемую принадлежность нашего ума или трансцендентальными, и изъ соединенія этихъ понятій выводилъ другія отвлеченныя понятія.

Хотя самъ Кантъ и не можетъ считаться представителемъ спиритуализма въ строгомъ смыслѣ слова, тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ его учениковъ, какъ Фихте, выводившій „не я“, или объектъ мысли изъ природы „я“ или субъекта, и Гегель, отождествлявшій мышленіе и бытіе, суть чистые спиритуалисты. Подъ вліяніемъ этихъ именно философовъ спиритуалистическое ученіе достигло своего апогея, развившись до той степени, когда умозрѣніе не только перестало черпать свой матеріалъ изъ данныхъ наблюденія и опыта, но и всѣ факты, почерпнутые изъ наблюденія или опыта, стали считаться совершенно ненужнымъ балластомъ, который только вредитъ умозрѣнію и, слѣдовательно, затрудняетъ правильное пониманіе вещей.

Рядомъ со спиритуалистическимъ воззрѣніемъ развивалось совершенно противоположное ему матеріалистическое воззрѣніе, согласно которому духа или души нѣтъ, въ мірѣ же существуетъ только матерія или вещество.

Матеріалистическое воззрѣніе является однимъ изъ старыхъ философскихъ воззрѣній. Но не слѣдуетъ забывать, что между матеріализмомъ древнихъ и позднѣйшими матеріалистическими ученіями существуетъ немаловажное различіе. Въ то время, какъ древніе подъ названіемъ духа понимали особую тонкую матерію, которую отличали отъ болѣе грубой матеріи или вещества (очевидно, лишь количественнымъ образомъ), и которая, по ихъ понятіямъ, была соединена съ послѣднимъ чисто внѣшнимъ образомъ, позднѣйшій матеріализмъ опирается главнѣйшимъ образомъ на существованіи тѣсной связи между тѣлесною и духовною сферами организма, при чемъ послѣдняя будто-бы вполнѣ обязана первой своимъ происхожденіемъ.

Представители этого взгляда смотрятъ на душу, какъ на одно изъ проявленій организованной матеріи или же, какъ на продуктъ мозговой дѣятельности. По природѣ своей душа является по этому взгляду результатомъ молекулярнаго движенія частицъ матеріи, подобно тому, какъ, напримѣръ, звукъ является результатомъ колебанія струны.

Въ XVII вѣкѣ матеріализмъ нашелъ одного изъ видныхъ своихъ представителей въ лицѣ Гоббса, который признавалъ за реальное въ мірѣ только искусственныя и естественныя тѣла. Въ слѣдующемъ XVIII столѣтіи матеріализмъ, какъ извѣстно, нашелъ видныхъ представителей въ лицѣ Ла-Метри, Гельвеція и Гольбаха; наконецъ, въ XIX вѣкѣ, съ новѣйшими успѣхами физиологіи, матеріализмъ снова нашелъ видныхъ представителей, особенно въ Германіи, въ лицѣ Бюхнера, Молешотта, Фохта и др., а также и въ прочихъ цивилизованныхъ странахъ.

Наконецъ, монизмъ, какъ мы видѣли, признаетъ реальное существованіе какъ духа, такъ и матеріи; но и то, и другое ничуть не являются противоположностями другъ другу, какъ въ дуалистическомъ воззрѣніи, а напротивъ того, оказываются слитными между собою. Съ признаніемъ единства матеріи и духа вся природа является одухотворенною, въ силу чего воззрѣніе это называлось иногда пантеистическимъ.

Лучшимъ выразителемъ этого воззрѣнія въ XVII в. является Спиноза, проповѣдывавшій единство сущностей или субстанцій. Въ XVIII в. это воззрѣніе выразилось въ ученіяхъ англійскихъ и французскихъ деистовъ, обоготворявшихъ природу, а въ XIX в. оно снова проявилось въ ученіяхъ нѣкоторыхъ философовъ Кантовой школы, какъ Шеллинга, Шопенгауэра, Гартмана и другихъ.

Надо замѣтить, что всѣ вышепоименованныя воззрѣнія, хотя и до сихъ поръ еще находятъ своихъ представителей среди школы чистыхъ философовъ, тѣмъ не менѣе подъ вліяніемъ строгой критики постепенно отходятъ въ область исторіи, такъ какъ каждое изъ нихъ наталкивается на тѣ или другія непреодолимыя препятствія.

Такъ, воззрѣніе, извѣстное подъ названіемъ дуализма, или дуалистическаго спиритуализма, встрѣчаетъ главнѣйшія затрудненія въ объясненіи взаимодействія души и тѣла. Очевидно, что, признавъ противоположность духа и матеріи по ихъ природѣ, невозможно допустить между ними взаимодействія. Поэтому-то, спиритуалисты дуалистическаго направленія создавали по этому поводу самыя странныя гипотезы. Такъ, напр., послѣдователи Декарта должны были придти къ парадоксальному выводу, что каждый актъ взаимодействія души и тѣла совершается съ помощью вмѣшательства сверхъестественныхъ силъ или Бога. Впослѣдствіи же на помощь дуализму явилась не менѣе странная гипотеза Лейбница о предустановленной гармоніи.

Что касается монистическаго спиритуализма или идеализма, то, не говоря о многочисленныхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаются при неизбѣжномъ, какъ мы видѣли, допущеніи перемѣщаемости души, выставялись вѣсскія возраженія противъ положенія, что душа представляетъ собою простую сущность.

Съ другой стороны, спиритуалистическое воззрѣніе, признающее только существованіе въ природѣ одного духовнаго начала и отрицающее существованіе вещества, — воззрѣніе, согласно которому всѣ наши представленія о вещественномъ мірѣ суть только иллюзіи, результатъ обмановъ чувствъ, стоитъ вообще въ такомъ противорѣчьи съ данными наблюденія и показаніями здраваго смысла, что оно всегда казалось ошибочнымъ огромному большинству лицъ, не имѣющихъ большой склонности къ философствованію.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ того, что внѣшній міръ мы воспринимаемъ посредственно, конечно, нельзя выводить идею объ отрицаніи внѣшняго міра и допустимо лишь мыслить, что мы не воспринимаемъ явленій внѣшняго міра, такъ какъ они есть на самомъ дѣлѣ.

Новѣйшій матеріализмъ, какъ извѣстно, главнѣйшей опорой своего ученія выставяетъ тотъ фактъ, что психическія явленія всегда связаны съ тѣлесными процессами; но другіе авторы справедливо возражаютъ противъ этого, что въ дѣйствительности психическія явленія ничуть не составляютъ слѣдствія тѣлесныхъ явленій, иначе говоря, между процессами физическими или матеріальными, и психическими или духовными, ничуть нельзя удо-

вить причиннаго отношенія, подобнаго тому, которое можетъ быть между двумя явленіями природы, изъ которыхъ одно является причиной, а другое—его слѣдствіемъ.

Если встать на ходячую точку зрѣнія матеріалистовъ, что психическіе процессы суть ничто иное, какъ процессы молекулярнаго движенія, то все-же вмѣстѣ съ этимъ ни мало не подвигается сущность вопроса, такъ какъ изъ физическихъ, хотя-бы и тончайшихъ, молекулярныхъ процессовъ нельзя вывести явленій сознанія, не признавши какое-либо элементарное психическое явленіе однимъ изъ свойствъ безжизненной матеріи, но одухотвореніе матеріи, приписываніе ей духовныхъ свойствъ, перестаетъ уже быть чисто матеріалистическимъ ученіемъ ¹⁾.

Многіе думаютъ, что ученіе Спинозы о слитности духа и матеріи въ одной высшей сущности или субстанціи имѣетъ преимущество предъ другими воззрѣніями, но это большое заблужденіе.

Прежде всего, принимаемая этимъ ученіемъ высшая субстанція, одновременными проявленіями которой являются какъ внутренній, такъ и внѣшній міръ, для насъ остается совершенно неизвѣстною. Не есть ли эта высшая сущность, соединяющая духъ и матерію воедино, тоже чудо, устанавливающее предуставленную гармонію, которая, какъ мы знаемъ, понадобилась для развитія ученія Декарта. Во всякомъ случаѣ гипотеза эта признаетъ безъ достаточнаго основанія совершенно недоступное нашему познаванію и къ тому же ставитъ насъ втупикъ предъ вопросомъ, какъ убѣдиться въ существованіи психическаго или духовнаго элемента въ неорганической матеріи. Не будучи спиритомъ, конечно никто не въ состояніи отвѣтить на эти вопросы какимъ-либо образомъ.

Изъ сдѣланнаго краткаго обзора не трудно усмотрѣть, что не смотря на необыкновенную по своимъ размѣрамъ затрату умственнаго труда со стороны наиболѣе видныхъ мыслителей стараго и новаго времени, вопросъ объ отношеніи духовнаго или психическаго начала къ физическому не подвинулся впередъ ни на одинъ шагъ. Мы и теперь, какъ тысячу лѣтъ назадъ, останавливаемся передъ неразрѣшимыми загадками міра, что такое духъ и матерія и какое ихъ взаимное отношеніе другъ къ другу? Ошибка всѣхъ вышеуказанныхъ воззрѣній состоитъ именно въ томъ, что ими отыскивалась умозрительнымъ путемъ сущность

¹⁾ По поводу этихъ, болѣе чѣмъ странныхъ увлеченій матеріализма, извѣстный проф. Гринингеръ въ благородномъ негодованіи совершенно справедливо воскликнулъ: „Что можно сказать о пошломъ и поверхностномъ матеріализмѣ, отрицающемъ самыя общіе и драгоцѣнные факты человѣческаго сознанія потому, что ихъ нельзя ощущать въ мозгу руками?“ Гринингеръ. „Душевные болѣзни“. Русск. пер. Ф. Овсянникова, Спб. 1875, стр. 6.