

**Коллектив авторов**

**Частные замечания на статьи Проекта устава  
судопроизводства гражданского**

**(Свод замечаний ч. II)**

УДК 93  
ББК 63.3  
К60

К60 **Коллектив авторов**  
Частные замечания на статьи Проекта устава судопроизводства гражданского: (Свод замечаний ч. II) / Коллектив авторов –  
М.: Книга по Требованию, 2021. – 67 с.

**ISBN 978-5-458-06813-0**

Государственный совет в департаментах законов гражданском в усиленном составе. По отделению законов.

**ISBN 978-5-458-06813-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ніи дѣла, но и по нѣкоторымъ другимъ *общимъ вопросамъ* судопроизводства гражданскаго, имѣющимъ, такъ сказать, ежедневное примѣненіе на практикѣ; напимѣръ: объ означеніи мѣста жительства тяжущихся; о правилахъ, соблюдаемыхъ вообще при исчисленіи сроковъ; о причисленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ общему сроку, назначаемому по закону для исполненія опредѣленныхъ дѣйствій, срока поверстнаго; о денежныхъ взысканіяхъ съ тяжущихся и другихъ лицъ; о времени судебныхъ дѣйствій; о правѣ тяжущихся обзрѣвать дѣла; о выдачѣ копій съ постановленій и распоряженій суда; о статьяхъ, относящихся до уложенія о наказаніяхъ и другихъ уставовъ и т. п.

При внимательномъ обсужденіи всѣхъ подобныхъ замѣчаній, соединенные департаменты убѣдились, что замѣчанія сіи сдѣланы отчасти по недоразумѣнію, отчасти потому, что въ проектѣ не достаетъ общихъ правилъ, какъ о томъ, въ какихъ именно случаяхъ дѣло пріостанавливается и на какой срокъ, какимъ порядкомъ оно возобновляется, такъ и по прочимъ вопросамъ, безпрестанно возникающимъ въ дѣлахъ и потому самому имѣющимъ весьма важное практическое значеніе.

Вслѣдствіе сего, для устраненія недоразумѣній, а равнымъ образомъ для избѣжанія повтореній правилъ судопроизводства гражданскаго и для упрощенія, какъ изложенія отдѣльныхъ статей проекта, такъ и всей его системы, соединенные департаменты *положили*: изъ нѣкоторыхъ частныхъ правилъ, имѣющихъ особенно важное на практикѣ значеніе, сдѣлать общія, составивъ изъ этихъ правилъ особую главу въ концѣ проекта.

Не касаясь въ настоящее время всѣхъ вышесчисленныхъ практическихъ случаевъ, о которыхъ будетъ сказано при разсмотрѣніи статей, изъ коихъ они возникаютъ, соединенные департаменты, собственно по вопросу о пріостановленіи дѣла, возникшему при разсмотрѣніи, какъ статьи 6-й, такъ и, имѣющихъ съ нею непосредственную связь, статей 25, 26, 204, 205, 206-й проекта, вслѣдствіе внимательнаго обсужденія всѣхъ сдѣланныхъ на эти статьи замѣчаній, полагаютъ установить *общія правила* сущность коихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

- 1.) Производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено:
  - а) въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго;
  - б) въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, по причинѣ похода войскъ въ военное время;
  - в) въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ по дѣлу дѣйствій.

- 2.) Въ случаѣ смерти тяжущагося, производство дѣла пріостанавливается до дня утвержденія его наследниковъ въ правахъ наследства, или

же до дня перехода къ нимъ оставшагося послѣ умершаго имущества, а въ случаѣ смерти повѣреннаго, до назначенія новаго повѣреннаго.

3.) Если наслѣдники умершаго не являются въ судъ для возобновленія дѣла и по признаніи правъ ихъ на наслѣдство: то противная сторона имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

4.) Если тяжущійся, въ случаѣ смерти своего повѣреннаго, уклоняется отъ назначенія новаго повѣреннаго: то противная сторона, по истеченіи одного мѣсяца со дня смерти повѣреннаго, имѣетъ право требовать, чтобы дѣлу было дано въ судѣ дальнѣйшее движеніе.

5.) Въ случаѣ Высочайшаго повелѣнія объ отсрочкѣ, дѣло пріостанавливается до прекращенія дарованной отсрочки, но тогда только, когда лица, участвующія въ походѣ или командировкѣ по военнымъ обстоятельствамъ, не избрали повѣренныхъ, или же когда повѣренные избраны не всѣми лицами, имѣющими въ дѣлѣ участіе. Въ семъ случаѣ дѣло можетъ быть пріостановлено судомъ не иначе, какъ по прошенію о томъ самого тяжущагося.

6.) Въ случаѣ необыкновенныхъ и непреодолимыхъ препятствій къ исполненію тяжущимся срочныхъ, по производству дѣла, дѣйствій, дозволяется просить судъ о предоставленіи тяжущемуся отсрочки. Такими препятствіями признаются:

- 1.) тяжкая болѣзнь и сумасшествіе тяжущагося;
- 2.) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія тяжущагося и судомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или отъ карантиннаго оцѣпленія, или нашествія непріятели;
- 3.) насильственное къмъ либо задержаніе тяжущагося.

7.) При прошеніи о пріостановленіи дѣла, подаваемомъ на основаніи статьи 5-й, слѣдуетъ представить о причинахъ, означенныхъ въ 1 пунктѣ: свидѣтельство врача, а о препятствіяхъ, означенныхъ во 2 и 3-мъ пунктахъ, засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго начальства.

*Примѣчаніе.* За выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ, виновные въ томъ медики подвергаются, по просьбѣ того изъ тяжущихся, коего противнику выдано такое свидѣтельство, взысканію въ пользу его ста рублей, и сверхъ того предаются суду для наказанія за подлогъ по службѣ, на основаніи ст. 406 т. XV, кп. 1 уложенія о наказаніяхъ.

8.) Отсрочка допускается по причинамъ, означеннымъ въ статьѣ 5-ой, въ такихъ только случаяхъ, когда прошеніе объ отсрочкѣ подано до истеченія опредѣленнаго срока. Отсрочка допускается одинъ только разъ и

притомъ не болѣе, какъ на двѣ недѣли со дня прекращенія препятствій.

Вторичная отсрочка по тѣмъ же причинамъ, по коимъ она была разрѣшена судомъ, въ первый разъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается.

9.) Если тяжкая болѣзнь тяжущагося соединена съ временнымъ лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей и потому лишаетъ его возможности изъявить волю о назначеніи повѣреннаго, то роднымъ и приближеннымъ его дозволяется просить судъ объ отсрочкѣ; но сія отсрочка разрѣшается судомъ не болѣе, какъ однажды и не долѣе, какъ на шесть недѣль.

Постановленіе общихъ по сему предмету правилъ и согласованіе между собою всѣхъ указанныхъ статей проекта устава судопроизводства гражданского (ст. 6, 25, 26, 204, 205, 206, 583, 598, 599, 600, 626 и 715) устранить, по мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, много недоразумѣній по вопросамъ: о болѣзни и смерти тяжущихся; объ отсрочкахъ, предоставляемыхъ имъ по закону или по особымъ ихъ просьбамъ, и вообще о разныхъ случаяхъ прекращенія и возобновленія дѣла.

## РАЗДѢЛЪ II.

### ГЛАВА I.

#### О тяжущихся (ст. 12—32).

##### Ст. 12.

Въ статьѣ 12-ой проекта содержится общее опредѣленіе значенія истца и отвѣтчика, а въ статьѣ 318-ой заключается практическое правило гражданского судопроизводства, что *«истецъ долженъ доказать свой искъ»*.

Противу статьи 12-ой сдѣлано замѣчаніе, которое въ сущности не имѣетъ практическаго значенія. Предлагають эту статью изложить такъ: *истецъ* есть тотъ, кто ищетъ своего права, а *ответчикъ* тотъ, кто призывается къ отвѣту.

Такое предложеніе лучше всего показываетъ бесполезность вообще подобныхъ законодательныхъ опредѣленій, которыя, не имѣя чисто практическаго значенія, содержатъ въ себѣ лишь общія начала, относящіяся болѣе къ предметамъ науки. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, на сколько необходимо изложить въ уставѣ тѣ общія *практическія* правила, о коихъ объяснено подробно при разсмотрѣніи статьи 6-й, на столько же

нужно избѣгать помѣщенія въ положительномъ законодательствѣ отвѣченыхъ *теоретическихъ началъ*, кои весьма часто могутъ быть поводомъ къ произвольнымъ и вреднымъ, для разсматриваемаго судебными мѣстами частнаго дѣла, толкованіямъ. Посему и принимая во вниманіе съ одной стороны, что вообще понятіе объ истцѣ и отвѣтчикѣ столь просто, что оно вовсе не требуетъ какого либо въ законѣ опредѣленія, ибо всякому извѣстно, что *истецъ ищетъ, а отвѣтчикъ отвѣчаетъ*, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что практическое правило, истекающее изъ опредѣленія истца и отвѣтчика и состоящее въ томъ, что *истецъ долженъ доказать свой искъ*, выражено положительно въ статьѣ 318-ой проекта, соединенные департаменты признали полезнымъ: исключить статью 12-ю изъ проекта и вообще исключить изъ устава общія теоретическія начала, не могущія имѣть прямаго на практикѣ примѣненія.

#### Ст. 17.

Въ статьѣ 17-ой упоминается о *содѣйствіи* попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ; а въ статьѣ 24-ой говорится о томъ, что попечители содѣйствуютъ несовершеннолѣтнимъ своими *совѣтами*.

Неопредѣлительность словъ *содѣйствіе* и *совѣты* подали поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ; возбуждены вопросы: что значить содѣйствіе? обязательно ли оно, не слѣдуетъ ли указать его значеніе, обязанъ ли несовершеннолѣтній повиноваться совѣту и т. п.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе замѣчанія сіи, *положили*: всѣ статьи проекта, въ коихъ упоминается объ участіи попечителей въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ, согласовать между собою, выразивъ положительно, что для возбужденія иска, несовершеннолѣтніе должны имѣть согласіе попечителя, формальнымъ образомъ удостовѣренное, а о *содѣйствіи* попечителя и *совѣтахъ* его, какъ о понятіяхъ, не имѣющихъ твердаго, установившагося значенія, въ законахъ не упоминать.

#### Ст. 18 и 19.

Въ статьяхъ 18 и 19-ой упоминается о попечительствахъ надъ умалишенными, слабоумными и проч. Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что вообще въ случаяхъ душевныхъ недуговъ, учреждается опека, а не попечительство, полагаютъ, для устраненія недоразумѣній, исключить изъ означенныхъ статей все, что относится до попечителей.

#### Примѣчаніе къ ст. 20.

Департаменты полагаютъ исключить сіе примѣчаніе потому, что

правила о производствѣ дѣлъ монастырей и другихъ дѣлъ, о коихъ говорится въ этомъ примѣчаніи, вошли уже въ раздѣлъ XI проекта о судопроизводствѣ по особымъ родамъ тяжбъ, внесенный Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ дополненіе къ общему проекту судопроизводства гражданскаго.

#### Ст. 22.

По статьѣ 22-ой прошенія лицъ, содержащихся подъ стражею, разсматриваются предварительно прокурорами.

Соединенные департаменты находятъ, что разсмотрѣніе подобныхъ бумагъ отниметь у прокуроровъ время, необходимое для исполненія другихъ обязанностей ихъ; а медленность прокуроровъ при семъ разсмотрѣніи можетъ имѣть послѣдствіемъ пропущеніе срока на подачу прошенія со стороны арестантовъ не по собственной ихъ винѣ. Принимая во вниманіе, что по важности послѣдствій для тяжущагося отъ пропуска срока въ подачѣ прошеній, случаи непринятія судомъ просьбы, въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго, опредѣлены положительно; при чемъ и суду вмѣнено въ обязанность возвращать въ подобныхъ случаяхъ просьбы немедленно, дабы проситель могъ подать новую просьбу до истеченія срока, соединенные департаменты признаютъ возможнымъ и полезнымъ для дѣла освободить прокуроровъ отъ разсмотрѣнія подобныхъ прошеній, вмѣнивъ имъ только въ обязанность препровождать оныя немедленно куда слѣдуетъ; что будетъ согласно и съ пользами тяжущихся и съ началами состязательнаго процесса.

#### Ст. 25 и 26.

Статьи 25 и 26-я, составляющія впрочемъ лишь повтореніе законовъ гражданскаго права, должны быть *замѣнены* общими правилами гражданскаго судопроизводства о пріостановленіи и возобновленіи дѣла; о чемъ подробно изложено при разсмотрѣніи замѣчаній на статью 6-ю.

## ГЛАВА II.

### О повѣренныхъ (ст. 33—52).

#### Ст. 34.

Въ этой статьѣ заключается временное переходное правило о правахъ тяжущихся избирать повѣреннаго въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при судахъ нѣтъ еще присяжныхъ повѣренныхъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что это правило, какъ временное, не будетъ имѣть дѣйствія въ общемъ порядкѣ, когда при всѣхъ судахъ будутъ присяжные повѣренныя, *положили*: обратить правило сіе въ примѣчаніе.

#### Ст. 35.

Въ статьѣ 35-ой исчислены лица, которыя не могутъ быть повѣренными, но въ числѣ сихъ лицъ не содержитсяъ указанія на несостоятельныхъ.

Соединенные департаменты, усматривая, что на основаніи составленныхъ, въ 1858-омъ году, правилъ о прекращеніи довѣренности (Т. X, ч. I, ст. 2329—2334 по II прод.), признаніе повѣреннаго несостоятельнымъ служить причиною прекращенія довѣренности, признали необходимымъ, для согласованія статьи 35-ой проекта съ закономъ 1858-го года, включить несостоятельныхъ въ число лицъ, которыя не могутъ быть повѣренными.

На основаніи 5-го пункта статьи 35-ой чиновники, состоящіе на службѣ, не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности.

Соединенные департаменты признали, что если неудобно дозволить чиновникамъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности, то было бы еще неудобнѣе дозволить имъ ходатайствовать въ мѣстахъ, непосредственно подчиненныхъ тому мѣсту, гдѣ они служатъ: ибо такое право чиновниковъ высшихъ мѣстъ могло бы не рѣдко дать поводъ къ злоупотребленію власти.

Въ слѣдствіе сего соединенные департаменты *положили*: воспретить чиновникамъ быть повѣренными во всѣхъ мѣстахъ того вѣдомства, гдѣ они служатъ.

На основаніи 6-го пункта той же статьи чиновники, служащіе въ Сибири и дѣти ихъ, не могутъ быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ.

Соединенные департаменты признали, что это воспрещеніе нарушаетъ общее правило, изложенное въ 5-мъ пунктѣ сей статьи, по которой чиновники не могутъ быть повѣренными только по дѣламъ, производящимся въ мѣстахъ ихъ служенія. Посему и принимая во вниманіе, что вообще нѣтъ основанія запрещать въ особенности чиновникамъ служащимъ въ Сибири быть повѣренными по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ, департаменты *положили*: пунктъ 6-й статьи 35-й изъ проекта исключить.

#### Ст. 44.

По статьѣ 38-ой довѣренности могутъ быть трехъ родовъ: 1) общія, 2) на ходженіе по отдѣльному дѣлу и 3) на совершеніе отдѣльнаго дѣйствія.

На основаніи статьи 44-ой повѣренный можетъ, представивъ въ судъ копію съ довѣренности *перваго* рода, т. е. *общей*, просить о возвращеніи ему подлинной довѣренности.

Соединенные департаменты признали, что могутъ быть случаи, когда повѣренному необходимо получить не только *общую* довѣренность, но и довѣренности *двухъ прочихъ* родовъ: посему и не усматривая никакой надобности стѣснять въ семъ отношеніи въ чемъ либо права повѣреннаго, департаменты *положили*: распространить дѣйствіе статьи 44-ой на довѣренности *всѣхъ трехъ* родовъ.

#### Ст. 48.

Въ статьѣ 48-ой сдѣлано указаніе на статьи уложенія о наказаніяхъ, коими опредѣляется по уголовнымъ законамъ взысканіе за дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителю, но въ ней вовсе нѣтъ правила, принадлежащаго къ гражданскому судопроизводству. Подобныя ссылки на уложеніе о наказаніяхъ сдѣланы, кромѣ того, въ слѣдующихъ статьяхъ: 35, 48, 150, 151, 191, 192, 205, 361, 526, 735, 783 и 786-ой. Иногда эти ссылки помѣщены въ самыхъ статьяхъ, а иногда въ примѣчаніяхъ къ нимъ.

Соединенные департаменты, принимая во вниманіе, что всѣ эти статьи относятся, по содержанию своему, не къ судопроизводству гражданскому, а къ уложенію о наказаніяхъ, сочли полезнымъ, для большаго единообразія въ изложеніи и для упрощенія системы, обратить всѣ эти статьи въ примѣчанія. По тѣмъ же причинамъ обратить въ примѣчанія и статьи 40 и 43-ю, заключающія въ себѣ ссылки на законы гражданского права (т. X, ч. I).

#### Ст. 52.

По статьѣ 52-ой вѣритель, въ случаѣ отвода повѣреннаго, обязанъ назначить немедленно другаго повѣреннаго.

Соединенные департаменты признали, что вѣритель при постановленіи опредѣленія объ отводѣ его повѣреннаго могъ быть въ отсутствіи и даже могъ вовсе не знать о такомъ ходатайствѣ противной стороны: посему, для избѣжанія какихъ либо недоразумѣній, департаменты *положили*: дополнить статью 52-ю правиломъ, что судъ немедленно объявляетъ тяжущемуся объ отводѣ его повѣреннаго и, сообразно съ разстояніемъ мѣста жительства тяжущагося, назначаетъ ему срокъ, для избранія новаго повѣреннаго, или же для объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу.

### ГЛАВА III.

#### О давности.

##### ст. 54—67.

Въ замѣчаніяхъ на статьи 53 и 62-ю указывается на нѣкоторыя статьи дѣйствующихъ нынѣ законовъ гражданскихъ, въ коихъ опредѣлены особыя, для различныхъ дѣйствій, сроки, которые не введены въ главу о земской давности, и именно на статьи: 129, 130, 131, 431, 703, 1063, 1065, 1098, 1335, 1363, 1366, 1524, 1557, 1558, 1560, 1687 и 1689 т. X, ч. I, зак. гражд. и на статьи: 802, 803, 812 и 1049 т. X, ч. II, зак. гражд. судопроизводства. Въ замѣчаніяхъ предлагается всѣ сроки сіи ввести въ главу о давности.

Такъ какъ подобныя замѣчанія повторяются и на другія части проекта, а въ послѣднемъ замѣчаніи на статью 67-ю сказано, что вообще было бы послѣдовательнѣе всю главу о давности, исключивъ изъ проекта устава судопроизводства, отнести къ законамъ гражданского права, то соединенные департаменты сочли нужнымъ разсмотрѣть, съ нѣкоторою подробностію, указываемые сроки и объяснить, почему они не введены въ главу о давности.

При внимательномъ соображеніи, указанныхъ въ замѣчаніяхъ, статей законовъ гражданскихъ, коими опредѣлены различные сроки, не вошедшіе въ главу о давности, оказывается, что сроки эти, или относятся исключительно къ законамъ гражданского права и не могутъ имѣть мѣста въ законахъ гражданского судопроизводства, или имѣютъ отношеніе къ судопроизводству и потому помѣщены уже въ настоящей главѣ о давности, или же вошли въ другіе раздѣлы проекта судопроизводства гражданского.

Такимъ образомъ:

Въ статьяхъ 129, 130 и 131-й т. X, ч. I, указаны сроки для начатія дѣла о незаконности рожденія. Статьи эти помѣщены въ главѣ о дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ. Законы по сему предмету, относясь къ гражданскому праву, состоятъ между собою въ тѣсной и неразрывной связи и отдѣльный пересмотръ вышеуказанныхъ трехъ статей (129, 130 и 131), независимо отъ прочихъ узаконеній о союзѣ родителей и дѣтей, представляется крайне не удобнымъ, а простая перестановка этихъ статей изъ законовъ гражданского права, въ новый проектъ устава судопроизводства, не можетъ принести никакой пользы.

Песему и принимая во вниманіе, что производство дѣлъ о законности

рожденія не зведено, ни въ общій проектъ судопроизводства гражданскаго, ни въ дополнительный раздѣлъ онаго: *объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ*, соединенные департаменты не считаютъ возможнымъ дополнять вышеуказанными статьями настоящую главу о давности, относящуюся исключительно къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ.

Статья 431-я т. X, ч. I, о годовомъ срокѣ на предъявленіе иска о приплодѣ животныхъ, введена въ пунктъ 3-ій статьи 62-й проекта.

Статья 703-я т. X, ч. I, о немедленномъ заявленіи полиціи и околѣннымъ людямъ случая принужденія, не имѣетъ никакого отношенія къ законамъ о давности.

Въ статьяхъ 1063 и 1065-ой т. X, ч. 1 опредѣленъ срокъ для явки завѣщаній по смерти завѣщателя; но явка завѣщаній есть дѣйствіе неспорное, не имѣющее прямой связи съ законами тяжбнаго судопроизводства. Правила по сему предмету относятся къ особой системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ по одностороннимъ просьбамъ частныхъ лицъ объ *охраненіи* ихъ права и потому правила сего рода ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть мѣста въ системѣ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ тяжбнаго судопроизводства.

Тоже самое слѣдуетъ сказать и о многихъ другихъ срокахъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, какъ то:

статья 1098-я т. X, ч. I, св. зак. гражд. и 680-я т. X, ч. 2 законовъ гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ порядокъ наложенія опекунскаго управленія и вообще порядокъ охраненія имѣнія въ случаѣ спора о завѣщаніяхъ;

статья 1335-я опредѣляетъ срокъ для передѣла имѣнія;

статьи 1363 и 1366-я устанавливаютъ особыя сроки для выкупа имѣній безспорнымъ порядкомъ;

статья 1524-я опредѣляетъ особый двухгодичный срокъ для спора противъ купчей крѣпости, опубликованной установленнымъ порядкомъ. Этотъ срокъ не можетъ быть смѣшиваемъ съ закономъ о земской давности;

въ статьяхъ 1557—1560-ой опредѣляются особыя условія договора о поручительствѣ на срокъ;

статьи 1687 и 1689-я опредѣляютъ срокъ дѣйствія росписки о задаткѣ.

Всѣ эти правила имѣютъ особенное значеніе въ системѣ законовъ гражданскаго права и никакъ не могутъ быть отнесены исключительно къ законамъ судопроизводства. Конечно, несоблюденіе сихъ правилъ можетъ имѣть послѣдствіемъ предъявленіе спора, а слѣдовательно примѣненіе сихъ правилъ верѣдко необходимо при разсмотрѣніи тяжбныхъ дѣлъ, но въ этомъ обнаруживается только необходимая связь между законами граж-

данскаго права и судопроизводства, которая однако не можетъ быть поводомъ къ нарушенію системы изложенія тѣхъ и другихъ законовъ.

Объ остальныхъ, указываемыхъ въ замѣчаніяхъ, срокахъ слѣдуетъ замѣтить, что статьи 802, 803 и 812-я т. X, ч. II, законовъ гражданскаго судопроизводства, въ коихъ исчислены сроки по дѣламъ о недѣйствительности брака, введены въ статьи 7 и 13-ю раздѣла XI-го объ особыхъ родахъ тяжбъ и исковъ, а статью 1049-ю того же тома: о срокахъ на предъявленіе споровъ о литературной собственности, по первоначальнымъ предположеніямъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, слѣдовало отнести къ тому же раздѣлу, но въ послѣдствіи II Отдѣленіе пришло къ убѣжденію (см. стр. 102—104 объяснительной записки къ раздѣлу XI-му), что заключающееся въ этой статьѣ правило надлежитъ изложить въ статьѣ 62-й разсматриваемаго проекта.

Согласно сему соединенные департаменты *положили*: въ статьѣ 62-й разсматриваемой главы, въ коей исчислены особые сроки давности, прибавить одинъ пунктъ о двухъ годовомъ срокѣ для начатія дѣлъ о правахъ собственности на литературныя и музыкальныя произведенія.

Что же касается до замѣчанія, что главу о давности вообще слѣдовало бы помѣстить въ законахъ гражданскаго права, а не судопроизводства, то соединенные департаменты, не отрицая сей мысли вообще, признають, что исполненіе ея можно было бы достигнуть тогда только, когда будетъ окончень пересмотръ нашихъ гражданскихъ законовъ.

По принятой въ дѣйствующемъ законодательствѣ системѣ, въ законахъ гражданскаго права, т. е. въ 1-й ч. Т. X-го, излагаются правила о *приобрѣтеніи*, въ силу закона о давности, извѣстныхъ правъ на имущества; напротивъ—въ законахъ судопроизводства, т. е. во II ч. Т. X-го, излагаются правила объ *утратѣ*, въ силу того же закона, правъ на имущества тѣмъ, кто, по собственной винѣ, или по желанію своему, не приводилъ своего права въ дѣйствіе въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени. Весьма понятно, что эти два вида давности, послѣдствіемъ коихъ есть *приобрѣтеніе* или *утрата права*, состоятъ между собою въ непосредственной связи: ибо гдѣ съ одной стороны есть *приобрѣтеніе*, тамъ съ другой обнаруживается *утрата*, но тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться съ тѣмъ, что въ порядкѣ приведенія этихъ правилъ въ дѣйствіе есть извѣстное различіе, почему хотя въ нѣкоторыхъ кодексахъ всѣ правила о давности излагаются совокупно въ законахъ гражданскаго права, но въ другихъ законодательствахъ правила о *приобрѣтеніи* давностью правъ помѣщаются въ законахъ гражданскаго права, а правила объ *утратѣ* правъ въ законахъ судопроизводства. По мнѣнію соединенныхъ департаментовъ, мож-