

**А.И. Кошелев**

# **Голос из Земства**

**Выпуск 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

А11 **А.И. Кошелев**  
Голос из Земства: Выпуск 1 / А.И. Кошелев – М.: Книга по Требованию, 2024. –  
243 с.

**ISBN 978-5-518-08919-8**

**ISBN 978-5-518-08919-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ГОЛОСЪ

ИЗЪ

ЗЕМСТВА.

---

ВЫПУСКЪ I.

---

А. Кошелева.

---

МОСКВА.

Типографія В. Готье, на Кузнецкомъ мосту, домъ Торлецкаго.

1869.



Статьи, нами издаваемые, написаны были не одновременно и не по одному общему плану, а по поводу разныхъ возникавшихъ вопросовъ. Теперь они нами пересмотрѣны, исправлены и расположены въ нѣкоторомъ порядкѣ. Немного новаго читатель найдетъ въ нашей книгѣ. Мы не поставили себѣ цѣлью быть своеобразными и еще менѣе—провозвѣстниками какихъ-либо истинъ, до насъ невѣдомыхъ. Мы считаемъ себя не столько сочинителями этой книги, сколько передатчиками того, что внушили намъ: жизнь общественная, которой мы никогда не чуждались,—дѣла общественныя, въ которыхъ мы принимали посильное участіе,—и общественное мнѣніе, нами искренне и глубоко уважаемое; мы прилежно къ нему прислушивались, старались отличать въ немъ случайное отъ существеннаго, и полагали долгомъ, по возможности, подчинять сему послѣднему наши личныя воззрѣнія. Въ одномъ желаемъ удостовѣрить читателя: тутъ нѣтъ ничего сознательно, преднамѣренно написаннаго въ духѣ какой либо партіи. Что намъ казалось хорошимъ, къъмъ и какъ бы то сдѣлано ни было, мы одобряли; а что являлось намъ не хорошимъ, того мы не оправдывали, а выставляли безъ всякихъ прикрасъ.

Полагаемъ также не лишнимъ предъупредить читателя, чтобы онъ не искалъ, въ нашей книгѣ, рѣзкихъ выраженій, громкихъ словосплетеній (фразъ) и безусловныхъ приговоровъ. Эти орудія, по большой части, производятъ раздраженіе, которое мы считаемъ почвою мало плодотворною: на ней рѣдко зарождаются дѣльные разговоры, а еще рѣже—соглашенія. Мы старались

высказывать наши мнѣнія какъ можно скромнѣе; если и за симъ что нибудь въ рѣчахъ нашихъ, покажется жесткимъ, то уже вина не наша, а сущности самаго дѣла, нами излагаемаго.

Главная наша цѣль, при изданіи этихъ статей—возбудить обмѣнъ мыслей между людьми, дѣятельно занимающимися земскимъ дѣломъ, о предметахъ имъ близкихъ и дорогихъ. Такая бесѣда для всѣхъ насъ необходима: только общеніемъ мы можемъ исправлять наши воззрѣнія, и предположенія по земскому дѣлу, и что не менѣе важно—оживлять, ободрять и укрѣплять другъ друга. Всего удобнѣе было бы вести такую бесѣду въ повременныхъ изданіяхъ; но едва ли теперь это возможно. Наши журналы до того исключительны, что рѣдкая статья земскаго человѣка, безъ урѣзокъ, найдетъ себѣ въ нихъ помѣщеніе. Вслѣдствіе этого, мы рѣшились издать наши статьи, въ видѣ особой книги. Приглашаемъ къ тому же нашихъ собратій по земству. Авось, со временемъ, возникнетъ журналъ, въ которомъ мы будемъ имѣть возможность, не становясь подъ знамя какой либо мнимой партіи, бесѣдовать о томъ, какъ дѣйствительно идутъ наши земскія дѣла, и какъ ихъ лучше устроить, для блага нашего отечества.

Все что явится въ печати, по поводу нашей книги, мы временно примемъ только къ свѣдѣнію. Не будемъ отвѣчать въ журналахъ, ибо не имѣемъ въ виду ни одного изъ нихъ, которому бы мы вполне сочувствовали. Наши отвѣты, поясненія и дополненія явятся въ слѣдующемъ выпускѣ нашей книги.

15 МАРТА 1869 г.

МОСКВА.

*А. Кошелевъ.*

## О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. О земскихъ собраніяхъ. (1868).....	1
II. Чтò такое русское, дворянство, и чѣмъ оно быть должно? (1861).....	26
III. О дворянствѣ и землевладѣльцахъ. (1869) .....	50
IV. О нынѣшнемъ положеніи крестьянъ и о мѣрахъ къ улучшенію ихъ быта. (1868) .....	72
V. О городахъ и горожаныхъ. (1869).....	107
VI. О приходскихъ попечительствахъ. (1869).....	121
VII. О сельскихъ школахъ. (1869).....	133
VIII. О мѣрахъ къ сокращенію пьянства въ народѣ (1869)..	151

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

I. Нѣсколько словъ по поводу нападокъ на земство и земскія учрежденія (1867).....	1
II. Дворянское дѣло. Статья И. С. Аксакова (1861).....	33
III. По поводу опредѣленія Св. Синода, о суммахъ какими могутъ распоряжаться приходскія попечительства. Статья Д. Ѳ. Самарина. (1869).....	50

---



# I.

## О ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ.

Много великихъ, истинно благотѣльныхъ, изъ жизни Русскаго народа почерпнутыхъ мыслей, перешло, въ нынѣшнее достославное царствованіе, изъ области будущаго въ область настоящаго, изъ ряда пожеланій, надеждъ и предположеній въ число совершившихся или совершающихся дѣлъ.. Такъ крестьяне освобождены не съ правомъ блуждать по пространной нашей имперіи, а съ положительнымъ поземельнымъ надѣломъ, что требовалось и духомъ нашего народа и складомъ обширной и разнообразной нашей земли; такъ, въ основу нашего преобразованнаго судопроизводства, положены мировыя судебныя учрежденія и присяжные засѣдатели, что также вполне согласно съ нравственными свойствами нашего народа, чуждающагося неумолимой строгости и положительности писаннаго закона, и высоко цѣнящаго приговоры человѣческой совѣсти; такъ мысль земства, какъ единства всѣхъ Русскихъ гражданъ, прежде существовавшая только въ исторіи, въ умѣ нѣсколькихъ передовыхъ людей и въ безсознательномъ чаяніи простолюдина, нашла жизнь въ земскихъ учрежденіяхъ.

—О сихъ то послѣднихъ мы и предполагаемъ здѣсь вести рѣчь.

Земскія учрежденія встрѣчены были вообще съ меньшимъ сочувствіемъ, чѣмъ другія нами упомянутыя преобразованія. Причиною тому были тѣсныя предѣлы, въ которые, Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, была заключена земская дѣятельность. Были люди, и ихъ число немалое, которые сперва считали за лучшее вовсе уклониться отъ участія въ учреждаемыхъ собраніяхъ и управахъ, потому что кругъ дѣйствія, имъ отведенный, лишалъ возможности устроить и обставить ихъ такъ, какъ того требовало успѣшное и разумное веденіе дѣлъ, земству ввѣренныхъ. Люди же болѣе разсудительные и не увлекавшіеся теоретическими и мечтательными возрѣніями, были инаго мнѣнія: они видѣли въ этой именно ограниченности первоначальнаго круга дѣйствія земства, залогъ прочности и будущности его существованія. Нельзя было не сознавать нашей неподготовленности вообще къ самоуправленію. Если бы разомъ намъ было отведено обширное поприще, то мы бы раскинулись, растерялись, не могли бы хорошо узнать свой участокъ и дѣльно съ нимъ справиться. Но всѣ съ благодарностью оцѣнивали въ Положеніи то, что внимательство администраціи въ дѣла земства казалось положительно ограниченнымъ статьями 90, 91, 94—96 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и что, въ границахъ отведенной области, предвидѣлась для земства возможность быть нѣсколько самостоятельнымъ.

Необходимость возстановленія земства была очевидна. Ее сознавали всѣ состоянія гражданъ и само правитель-

ство. Мѣстное управленіе ни кѣмъ лучше ведено быть не можетъ какъ людьми мѣстными, по выбору и подѣ надзоромъ мѣстнаго населенія; а правительство тѣмъ болѣе и тѣмъ лучше въ состояніи управлять государствомъ, чѣмъ менѣе вниманіе его отвлечено отъ дѣлъ общихъ, дѣлами мѣстной администраціи. Если это справедливо вообще, то оно особенно вѣрно теперь и относительно пространной нашей имперіи. Нельзя не видѣть, что дѣла административныя съ каждымъ годомъ умножаются и усложняются: отношенія между гражданами, съ развитіемъ земледѣлія, промышленности, торговли и гражданственности, и съ постояннымъ увеличеніемъ народонаселенія, учащаются и становятся все значительнѣе и разнообразнѣе; безпрестанно возникаютъ новыя потребности, о которыхъ прежде и не помышляли; къ тому же, что прежде можно было сдѣлать въ теченіи годовъ и мѣсяцевъ, то теперь необходимо устроить въ продолженіи недѣль и дней. А потому настоящее время требуетъ мѣстнаго самоуправленія настойчивѣе чѣмъ прежде. Россія же съ своими многоразличными климатами, почвами, народными способностями и обычаями, съ своими богатствами и нуждами, съ крайне разнообразными степенями развитія своихъ гражданъ и пр. имѣетъ болѣе нужды въ мѣстномъ самоуправленіи чѣмъ какое либо другое государство. И эта потребность равно настоятельна какъ для гражданъ, такъ и для самаго правительства. Есть ли возможность изъ Петербурга завѣдывать, хотя чрезъ посредство губернскаго начальства, мостами, гатями, дорогами, школами, больницами, богадѣльнями, запасными магазинами; застрахованіемъ сельскихъ строеній и пр. ? Есть ли

возможность изъ Петербурга или даже изъ губернскаго города, назначать съ сознаниемъ тѣ сотни служащихъ, которые необходимы для веденія мѣстнаго хозяйства и мѣстнаго судопроизводства? Есть ли наконецъ возможность высшему правительству, находящемуся въ нѣсколькихъ сотняхъ и тысячахъ верстъ отъ управляемыхъ мѣстностей, имѣть надлежащій надзоръ за всѣми частями мѣстной администраціи? Нѣтъ! такія задачи не подь силу самымъ способнымъ, самымъ трудолюбивымъ, коротко знающимъ свою страну государственнымъ людямъ. Сознанію этой истины земство обязано своимъ возстановленіемъ: правительство даровало ему права, и всѣ разряды народонаселенія дружно соединились для принятія этихъ правъ и для пользованія ими; даже люди, сперва предполагавшіе воздерживаться отъ участія въ дѣлахъ земства, не отстали отъ прочихъ. Такъ мысль о земствѣ была дорога всѣмъ Русскимъ и жива въ ихъ сознаніи!

Вступленіе земства въ отправленіе своихъ обязанностей было соединено съ многоразличными и весьма значительными затрудненіями. Оно нашло уѣздное и губернскае хозяйство въ самомъ расстроеномъ положеніи: мосты по большой части были ветхіе и исправлялись только передъ проѣздомъ губернаторовъ или другихъ важныхъ особъ, а въ остальное время всѣ принуждены были ѣздить мимо мостовъ, подвергая часто опасности свою жизнь, лошадей и везомую кладь; на перевозахъ грабили, а солдаты, приставленные для надзора, только усиливали поборы, требуя часть ихъ и на свою долю; хлѣбные магазины были почти всегда и вездѣ пусты;