

Михаил Михайлович Щербатов

**История российская от
древнейших времен**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Щ29

Щ29 **Щербатов М.**
История российская от древнейших времен / Михаил Михайлович Щербатов – М.: Книга
по Требованию, 2024. – 277 с.

ISBN 978-5-521-38917-9

ISBN 978-5-521-38917-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

огорченіе: но я не изъ шѣхъ, о которыхъ онъ приводитъ Гишпанскую пословицу, на страницѣ 151, *правда кисла*. Она для меня во всякихъ случаяхъ сладка: а сему доказательство есть, что я пересмотрѣлъ шѣ мѣста, которыхъ онъ охуляеиъ, и не входя ни въ какія софистическія оправданія, которыхъ бы легко могъ учиниить предъ соопсичаии моими до дальнѣйшаго признанія въ моихъ погрѣшностяхъ, искренно признаюся въ шѣхъ, которыхъ я нашелъ справедливыми, и прилагаю при семъ поправленія: которыхъ же охуленія несправедливыя нашелъ, шѣ пропускаю, не находя за нужное, когда у всѣхъ книга есть, ихъ еще настаиваиъ; ибо каждой трудъ долженъ самъ себя оправдывать: да изъ благоприсойности и браниться не хочу.

П О П Р А В Л Е Н І И.

I. Хотя я никакъ не намѣренъ отвѣтствовать на крипику господина *Болтина*, а токмо учиня ошибки, яко чело-вѣкъ, оныя исправиить, что и не первый сдѣлаю; ибо безъ того бы и не было изданій съ поправленіями. Но кришика его на 155. страницѣ отвѣта на письмо упадаеиъ на такое мѣсто, которое подлинно по первому взгляду можешъ меня показати не токмо неразсмотрительнымъ чело-вѣкомъ, но можно сказаиъ и пакииъ, который невѣроятныя лжи пишешъ, или всему безъ всякаго разсужденія вѣритъ; то есть, что я говорю въ моей Истории Томъ I. стр: 82. что алениха, или быкъ, бывъ уязвленъ слѣпнемъ, переплылъ чрезъ Палусъ Меопидъ, и ошкрылъ шѣмъ дорогу Гуномъ оной перейти. Сей Палусъ Меопидъ есть море Азовское. И конечно, взирая на шеперишее его состояніе, предложенное мною каждому странио можешъ показаться; однако сѣ меня не обвиняешъ: ибо я въ семъ случаѣ послѣдовалъ извѣщенію сочинителей Истории изданной Универсальной собраніемъ ученыхъ людей Лондонскимъ, Французскаго переводу, изданія Амстердамскаго 1750го года, въ четвертку Т. XI. стр. 176; Истории Императоровъ *Ленина Тиллемона* въ листъ, изданія Брюксельскаго, 1723го года, Т. V. стр. 50. столб; 1 и 2: то кажется, что послѣдуя шоль именишому въ ученомъ свѣтѣ собранію, и извѣстному ученіемъ своимъ и

просвѣщенною кришикою мужу, ни въ истиннѣ дѣянїя, ни въ вѣроятности и обмануться не могъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, естли мы воззримъ на происшедшія перемѣны на земномъ шарѣ, то сія вѣроятность и болѣе явишя; и я въ доказательство единое токмо предложу. Въ нижнемъ Лангедокѣ, въ Епископствѣ Нимскомъ, находится городъ *Егд-Мортъ*, разстояніемъ нынѣ отъ моря на одну Французскую Ліе, а въ 1248 и 1269 годахъ сіе было пристанище морское, въ кошоромъ садился на корабли Король *Людвигъ IX*. въ походъ въ Африку: а нынѣ море отступило, яко о семъ извѣщается Мартиньеръ въ Географическомъ словарѣ, слово *Aigues-mortes*. Переходъ Гуновъ чрезъ Палусъ Меонидъ былъ около 376го года; то сравнивая съ обстоятельствомъ *Егд-Мортъ*, приравнивая къ году печати того географическаго словаря, на кошорой я ссылаюсь, то есць къ 1727му году, между послѣдняго нагруженія въ *Егд-Мортъ* *Людвика IX*. Короля Французскаго, до вышеозначеннаго 1727го года прошло 458 лѣтъ, а между переходомъ Гуновъ и тѣмъ же годомъ 1351 годъ: слѣдственно, нѣсть невозможности, чшобъ такая перемѣна произошла, и сравненіе залива отъ Кронштапта до Петербурга къ сему не слѣдуешь.

II. Томъ I. стр. 103. строка 32: *которыя бы или войны, естлибы они обитали на сѣверѣ Каспійскаго моря и на востокѣ Волги, за великою дальностію трудно было производить.* Все сіе должно вымарать.

III. Томъ I. стр. 123. строка 18 написано: *на гетирнатцатъ градусовъ: читай, на шесть градусовъ.*

Тутъ же строка 20, написано: *1456 верстъ: читай, 624 версты.*

IV. Томъ I. стр. 239. строка 5 написано: *гребля; читай, лотина.*

ПРИМѢЧАНІИ.

Хотя охулишель и сумиѣзается, чшобы я могъ достаточно оправданіе себѣ учинить въ сей ошибкѣ, такъ какъ я оное учинилъ о рѣкѣ Сшырѣ, кошорая подъ Луцкимъ протекаетъ; но я такой въ семъ трудности не нахожу. Колико ни есць нужно знаніе Географіи для писателя исторіи, однако сіе знаніе до подробности не просширается: и въ

неве-

невеликой землѣ едва можно ли сыскать кого, кто бы зналъ малыя рѣки, и незнашныя селенія и урочища; достопамяшныя же приключенія не по избранію мѣснѣ бывающѣ, но гдѣ случай доведетъ. Ежели сіе есмь не возможно и въ малой странѣ, и въ настоящемъ времени, то кольми паче находяшся невозможность въ весьма пространной странѣ и въ ошдаленныхъ временахъ, когда селенія многія запустѣли, рѣки и самыя урочища могли имена переимѣнить; то какой способъ осмается писателю, который о старобышнихъ дѣланіяхъ повѣствовать хочетъ, употребить къ точному показанію мѣснѣ: и вотъ мои оправданія, которыя и для другихъ подобныхъ случаевъ служить могутъ. 1. Слова лѣтописцевъ. Несторовъ лѣтописецъ сир: 61. *И бѣше мостъ трезъ гроблю ко вратамъ градыиѣ, и тѣсняшеся друѣ друга слихачу въ гроблю, и слехиши и Олга съ мосту въ ровъ*: то, есмьли воиши въ разумъ сихъ словъ, и не бывъ увѣрену, что рѣки Гробли близъ города Вручій не было, какъ можно подумашъ, чѣобы здѣсь о мостѣ черезъ плошину поминалось, которая есмь сама мостъ; а когда и дѣлающыя мосты на плошинахъ у спусковъ, то и они, можно сказать, не иное что, какъ часть оныхъ составляютъ. И самъ господинъ Тапищевъ описывая сіе приключеніе, противу 977 года, говоря, *гдѣ былъ мостъ трезъ плошину ко вратамъ града*, могъ подать сумнѣніе, не было ли ошибки въ его извясненіи. 2. Могло бы исправить сіе географическое описаніе мѣснѣ обстоятельное географическое описаніе: но я думаю, что Грековъ и Римлянъ никто въ недостаткѣ знанія военнаго искусства не обвинялъ за то, что они огнестрѣльныхъ орудій не имѣли, и годы стояли подъ крѣпостями; а кѣобъ вздумалъ ихъ обвинить, то могли бы оповѣствовать: Мы не виноваты, что порохъ еще не сысканъ былъ. Скажу и я то же судіѣ писателей: не можно знать, была ли у насъ тогда, какъ я сіе писалъ, сочинена Россійская географія, или лучше сказать, есть ли и нынѣ полная. Единая, которая тогда была, состояла въ росписи губерніямъ и провинціямъ, напечатанная въ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ 1757 года, гдѣ не токмо града Вручій и текущей подъ нимъ рѣки нѣшъ, но и Луцка (да и бытъ не можно;

ибо сіи мѣста тогда принадлежали Польшѣ: а хотя Луцкѣ и находишся въ Географическомъ словарѣ Маршиньера подъ именемъ Луско; но я опасался за столь великою переменною имени почестъ его за Луцкѣ; а Вручій и совсемъ нѣтъ, котораго и во вновь изданныхъ географическихъ сочиненіяхъ не находишся); то темное изъясненіе лѣтописцовъ, неизъясненіе Тапищева, который и самъ имя сей рѣки чаятельно не зналъ, а по крайней мѣрѣ въ семъ мѣстѣ о ней не упомянулъ, не довольно ли оправдывающъ меня въ моей ошибкѣ; ибо писаеъ исторію ошкрованія не имѣлъ; и естли въ чемъ ошибся, болѣе по робости, чѣобы не сказать чего несправедливаго, нежели по пышности и по тщеславію все знать, и на все рѣшеніе учинить. 3. Но вотъ еще сильное возраженіе. Назвалъ я Гроблею рѣку Спырь, текущую подъ Слуцкимъ, и прежде назвалъ Гроблею же рѣку текущую въ Древянской землѣ подъ градомъ Вручій; то какъ я могъ подумать, чѣобы таже рѣка подъ обоими сими городами была. Отвѣтствую: между Луцка и Вручій не столь было великое разстояніе, чѣобы и одна рѣка не могла подъ ними течь; а естли и не одна, то не невозможно есть, чѣобъ и разныя рѣки одинакимъ именемъ назывались. Дабы труда не было долго искать, въ примѣрѣ предлагаю рѣки Аа, котораго имени въ одной Швейцаріи чешыре находишся, окромѣ чѣо во Франціи, Соединенныхъ Нидерландахъ и въ Германіи. Зри словарь географическій Маршиньера, слово Аа.

V. Т. I. стр. 241. строка 5 и 6 написано: *и овладавшему Полоцкомъ, отъ котораго Туровъ или Туровцы прозвались. Читай: и овладѣвшему Полоцкомъ, такъ какъ Туръ овладѣлъ Туровомъ, отъ котораго Турове или Туровцы прозвались.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

Я ни какъ не намѣренъ себя въ ошибкѣ сей оправдывать; ибо писаеъ исторію и издаеъ въ свѣтъ, не можно никакимъ недоумѣніемъ оправдаться: но естли книги суть сочиненія людей смертныхъ, то яко сіи суть смертныя и подвержены слабостямъ, не надлежишь ихъ судить, яко всесовершенныя естества: а по тому я скажу и о семъ, чѣо сіе есть подлинная ошибка списателя; ибо онъ пропустилъ,
такъ

*такъ какъ Туръ овладѣлъ Туровымъ, которую я въ про-
чищаніи ни въ корректурѣ не примѣшилъ, но справясь съ
черными шептрами нашелъ точно такъ написано, какъ здѣсь
поправку учиняю.*

VI. Т. I. стр. 247. строка 14. написано: *на полдень,*
чишай, на сѣверо-востокъ.

ПРИМѢЧАНІЕ.

Благодарю охулишеля, что соблаговоляетъ ерраты, или
ошибки списка, или типографическія за мною поправлять;
ибо каждому ясно видно, что сіе отъ ошибки списателя,
или наборщика произошло.

VII. Томъ I. стр. 281. строка 31 написано: *внутрь Пе-
генежской земли; чишай, внутрь Тюцкой земли.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

~~Я признаю сію поправку справедливою, но несправдливо~~
оухуленіе; ибо я послѣдовалъ, а не криптиковалъ Несто-
ровъ лѣтописецъ, и тѣмъ болѣе, что сей лѣтописецъ бывъ
печашанъ подъ присмотромъ шоль искуснаго мужа, каковъ
былъ профессоръ Миллеръ, не могъ себѣ вообразить, чтобы
онъ могъ такое упущеніе учинить; (шоль подвержены люди
къ ошибкамъ)! а тѣмъ еще наипаче, что и другіе письменные
лѣтописцы съ симъ сходятся. Слѣдственно, вся моя ви-
на состоитъ въ томъ, что я не такъ рожденъ, чтобы съ
черношюю на все взирать; ибо безъ сего бы каждая карша
инѣ сіе показала, и хотя бы не въ самомъ печеніи испорѣи,
но по крайней мѣрѣ въ примѣчаніи могъ поправку сдѣлать.

VIII. Т. I. стр. 287. строка 29 и 30 написано: *уже ло-
хотомъ доходятъ до Берестова, когда: чишай, но въ самое
то время.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

Я признаюсь въ сей ошибкѣ и въ незнаніи моемъ, что Бе-
рестово былъ загородной домъ сего Государя; но незнаніе сіе
есть весьма извинительно, когда и въ шѣхъ странахъ, гдѣ на-
иболѣе писателей въ древнія времена было, и тушъ и знаш-
нѣйшія мѣста причину нынѣ ученыхъ географическихъ о древ-
ностяхъ изысканій сочиняютъ; не знаютъ нынѣ, гдѣ былъ
Вавилонъ и Нинивія: шо мудрено ли, что деревянные хижины
поспро-

построенныя на Берестовѣ, коихъ и мѣсто нынѣ застроено другимъ строеніемъ, не извѣстны мнѣ были. Но я и упавашъ вещей, ни щедрую пышность искренности предпочиташъ не обыкѣ; а для того болѣе въ моей винѣ признаюсь, что я писавъ сіе мѣсто испортилъ, и хотя въ другихъ мѣстахъ съ Минеями Чешьими сличалъ, здѣсь сего не учинилъ; а слова лѣтописца не довольно ясны; а въ оныхъ въ житіи великаго Князя Владимира, гдѣ упомянуто, что во время его пришелъ сияшій Антоній изъ Аѳонскія горы и вселился въ Варяжскую пещеру близъ Берестова; что и подаѣтъ причину заключишь, что Берестовъ былъ весьма близко отъ Кіева.

IX. Томъ II. стр. 6. строка послѣдняя, и страница 7, строка 1. *Но какъ уже олутоша Юрьевъ съ Сола доходили до Пскова; Читай; Сіе наладеніе съ Сола учинили около Георгіева дни, то есть Алрѣя 23 числа, предая все огню и мегю, и уже доходили до Пскова.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

Неясность изъясненій лѣтописца сей ошибки причиною; ибо хотя въ Никоновскомъ лѣтописцѣ, Томъ I. стран. 151. изъясненіе о Юрьевѣ безъ поминанія дня и естественного кажется должно отнести ко дню празднуемому сему святому; но слѣдующія слова: *и грады и хоромы ложгоша*: меня въ заблужденіе привели; ибо грады и хоромы ко дню относятся не могутъ. Конечно легче ошибки другихъ познавашъ, нежели самому избѣжашъ отъ оныхъ.

X. Т. II. стр. 80: строка 19. *Зимегора Всеславита: читай, Зимегола.*

ПРИМѢЧАНІЕ

То, въ чемъ нашелъ свою ошибку, я ее поправилъ: но какъ охулишель мой обвиняетъ меня, что я не написалъ, гдѣ, и за что сія брань была, то въ семъ удержусь; ибо 1), слова лѣтописца Несторова стр. 172. являющія болѣе показывашъ человека, нежели народъ: *любдиша Зимегола Всеславита всю братю*. (1 Слово Зимеголдъ, есть въ единственномъ числѣ, а по тому къ народу относятся не могутъ. Слова: *всю братю*, не могутъ отнести ко Всеславичамъ; но относятся къ Зимеголу, то есть, что онъ

и съ сотоварищами своими былъ побѣжденъ. 3). Хотя извѣстно мнѣ, что Князь Всеславъ и дѣшн его княжили въ Полоцкѣ; но какъ лѣтописцы о причинѣ сей войны не упоминаюшъ, то и я не могъ ее изъяснить. 4). Чисобъ Земегоры были Семигальцы, о семъ я нигдѣ не нашелъ, окромѣ господина Ташищева, на вторую книгу Россійской Исторіи примѣчаніе 345. говоришъ: *Зилигола, иногда Седгола, видно, что Селигали въ Курляндіи находящіеся на Полоцкихъ пришедъ побѣдили, какъ и послѣди оныхъ показывается*: а изъ сего видно, что онъ самъ не утвердительно говоришъ, и слова послѣди оныхъ показывается, въ первыхъ словахъ изъяснившему сумнѣніе не могушъ доказательствомъ почестъся, когда онъ ни о чемъ болѣе не поминаетъ, а по тому, пока увѣрюсь въ истиннѣ сей намѣреннымъ мною изыскаіемъ о древнихъ народахъ, до шѣхъ мѣсѣ ни самъ еще разъ ошибись, ни другихъ въ ошибку привести не намѣренъ.

XI. Томъ II. стр. 191. строка 30. *Сей сынъ великаго князя Изяслава послалъ къ нѣкоему Торлею, котораго по именованію почитаю бытъ княземъ Половецкимъ, дабы онъ къ нему пришелъ на помощь. Читай: Сей сынъ великаго князя Изяслава послалъ къ Торлеемъ, дабы они пришли къ нему на помощь.*

XII. Томъ II. стр. 192. строка 6. *и недолустя Торлее: читай, и не долустя Торлеевъ.*

XIII. Томъ II. стр. 192. строка 8. и 9. *разбѣвъ подъ предводительствомъ его войска самага лѣзилъ: читай, Разбѣвши оныхъ лѣзилъ.*

XIV. Томъ II. стр. 245. строка 25. *на цротище именуемое Быстрая Сосна; читай, на рѣку Быструю Сосну.*

ПРИМѢЧАНІЕ.

Зри примѣчаніе на поправку N. IV. Сія рѣка въ росписи губерній не поминается,

XV. Томъ II. стр. 421. строки. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. стр. 422. строки 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. всѣ должно вымарашъ.

XVI. Тутъ же стр. 422. строки 9. 10. 11. 12. 13. и 14. написано: *является, что послѣ кончины сына своего Изяслава Ярославъ, не требовавъ отъ Литовцовъ никакого*

* *

дозво-

дозволенія, градъ Луки къ Новогороцкимъ областямъ соединилъ; и сіе подало причину, что Литовцы обще съ Пологанами приходили войною на сей градъ. Чишай: послѣ кончины сына своего Изяслава Ярославъ градъ Луки къ Новогороцкимъ областямъ присоединилъ. А тогда Литовцы обще съ Пологанами приходили войною на сей градъ.

XVII. Т. II. стр. 444. строка 17. Литовскіе же народы не преставаа имѣть неудовольствіе на Новогородцовъ, гательно за отнятіе у нихъ Великихъ Лукъ. Чишай, Литовскіе же народы всегда враждующіе Россіи.

Въ семъ состоятъ всѣ поправленія, которыя изъ жестокой критики, наполненной такими словами, которыя не токмо возобновлять, но спыжусь и напоминъ о ихъ. Я не взирая на многочисленное спасеніе оныхъ, не токмо принялъ его справедливыя охуленія, учинилъ поправки, улучшилъ свой трудъ, но и послѣдовалъ самому упомянутому имъ въ началѣ Пифагорову (*) насшавленію, которому онъ примѣру не подалъ: *Укоряющіе насъ болѣе намъ полезны, нежели ласкательствующіе*; а къ тому скажу, яко единый мудрый говоритъ, что ни кто не долженъ стыдиться въ признаніи, что онъ ло грѣшилъ. Срезъ сіе только сказываеиъ дружилъ словали, что онъ сего дня умнѣя сталъ, нежели какъ вѣрась былъ.

Я льщу себя, что симъ довольно показалъ мое чистосердечіе, и искреннее мое желаніе во изысканіи истинны; а по тому, еесли я чего не найду, то являю себя достойнымъ, чтобы ее найши.

И шако избѣгая всѣхъ ссоръ, которыя ни когда въ републикѣ наукъ чесши не приносятъ, а паче когда съ шолікимъ огорченіемъ начашы, паки упомяну, что я не токмо ни гдѣ не хошѣлъ

(*) Пифагоръ, Философъ, начальникъ секты Италической, родился около XLVII олимпіады, то есть, около 502. года до Рождества І. Х. Онъ отвергая прежде приемлемое именованіе учеными *мудреца*, первый нарекалъ себя философомъ, то есть, *любителемъ мудрости*. Іамбликъ прилагаетъ, что прежде, нежели приниматьъ тѣхъ, которые представляли бытъ его учениками, онъ ихъ испытывалъ, налагая на нихъ молчаніе на нѣсколько лѣтъ. (уповательно, дабы научить ихъ размышлять, и приличной ученымъ крошости). Словаръ исторической Мореріа, слово Pythagoras.

хотѣлъ ругать и показывать презрѣнія къ сочинителю примѣчаній на Леклеркову исторію, но паче окомъ оправданій моихъ силится превознести сей трудъ моими похвалами: но мнѣ иначе было ошвѣстствовано, и я безъ жалобы прошу токмо сличить мое писмо, писанное въ оправданіе мое, съ его ошвѣщомъ, и брани и ругательства его съ моими объясненіями; а посемъ да судящъ насъ благородно мыслящіе люди, кто болѣе изъ насъ умѣренности сохранилъ.

Да не подумаетъ кто, чтобы сіе точно меня огорчило: оно напрошивъ того мнѣ дало въ сей ссорѣ совершенной выигрышъ; ибо первое я сталъ увѣренъ, что я болѣе приобрѣлъ пользы въ наукахъ, нежели его превосходительство, по тому, что болѣе умѣренность умѣю сохранять, что есть предметъ ученія; а второе, видя такое озлобленіе въ его извѣщеніяхъ, многіе и истиннамъ имъ сказаннымъ не повѣрятъ; ибо злоба и спрассъ ~~сушь худые проводники~~ въ истиннѣ.

Заклячая на конецъ шѣмъ, что какъ неполна бы была моя исторія, естлибы я не приложилъ многія изысканія, касающіяся до древности Россіанъ, до ихъ законовъ, года численій, обычаевъ, чиновъ, судебныхъ мѣстъ, и проч: что я намѣренъ учинить, доведши сію исторію до царствованія Пешра Великаго, гдѣ я можетъ спасться воспользуюсь нѣсколько ученостію господина Генералъ-Маіора Болтина, а въ другихъ случаяхъ покажу его ошибки, и еспли что осужду въ его мнѣніяхъ, то конечно не убавя силы его доказательствъ, ни исключая нѣ свидѣтельствы, которыя оное ушверждаютъ, такъ какъ онъ учинилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; а между прочимъ касающееся до намѣренія, съ какимъ великій Князь Владимиръ ходилъ войною на Херсонъ, гдѣ упомянутыя мною свидѣтельства лѣтописца подъ названіемъ *лѣтолисецъ содержащей въ себѣ Россійскую исторію отъ 6366* ⁸⁵² до *7166* ¹³⁹⁸ и прочее, на страницѣ 31. и спешенныхъ книгъ пропустилъ, съ чемъ и Минеи Четьи въ повѣствіи согласующая. Но однимъ словомъ: ео всякомъ случаѣ поступаю въ разсужденіи его, яко съ согражданиномъ моимъ, яко съ сотоварищемъ, и яко съ подавшимъ мнѣ хошя не отъ любви къ истиннѣ, но по желанію меня обезславить, добрый совѣтъ, а не яко съ личнымъ моимъ непріателемъ, какъ онъ себя многими укоризнами и презрѣніями обнародовалъ.

Въ прощеньѣ, по самому моему чистосердечному признанію въ моихъ ошибкахъ, и по приложеннымъ моимъ примѣчаніямъ, онъ чего они послѣдовали, довольно видно: первое, что ни желчи, ни злобы въ сердцѣ моемъ не замыкается; и второе, что я шакого сужденія онъ согражданина моего не заслужилъ, и что конечно я не шоль провозносивъ, чшобъ утверждать, чшобы въ шоль великомъ трудѣ, гдѣ, можно сказать, первую дорогу должно было прочищать, я во многомъ не ошибся: но покрайнѣй мѣрѣ, ошибки мои не умысленны, безъ утайки словъ лѣтописцовъ, которые и не имѣлъ нужды дѣлать; ибо не было мнѣ никакой причины то, что за восемь сотъ лѣтъ было, превращать. Ни кого не поносилъ, и онъ самой кришки убѣгалъ, считая первое неблагоприсойнымъ, а второе, что я, сколь бы ни старался лучшій трудъ содѣлать, всегда считалъ, что требую еще снисхожденія онъ другихъ. Конечно не съ шѣмъ сіе пишу, чшобы и въ малой сей книжцѣ господина Болшина противу меня писанной, гдѣ на 181. страницѣ онъ нашелъ искусство разъ трижды меня выбранишь за то, что я его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ моего письма похвалилъ, что онъ однако за зло принялъ, не нашелъ бы болѣе еще мѣстъ охулишь съ довольными доказательствами: но я оставляю сіе каждому благоразумному чинашелоу и самому примѣнишь, а на сей разъ ниже и означить ошибки его намѣренъ.

Сіе я дѣлаю не страшася его угрозъ противу меня писать: пусть составишь онъ хошя въ листъ книгу; ибо, естли въ чемъ буду справедливо охуленъ, признаюсь и его поблагодарю, а что не справедливо, шо пропушу; а чрезъ сіе такая различная польза намъ произойдетъ: онъ, первое, имѣетъ уже, къ сожалѣнію моему, нареканія, что шокмо разсердася побудился противу меня писать, слѣдственно не съ намѣреніемъ поправленія, но съ намѣреніемъ укоризны; а мнѣ подасишь случай, еще искренность мою къ истиннѣ явишь, а при шомъ и означенія имъ мѣстъ моихъ ошибокъ еще избавяишь меня многого труда, когда предприиму пересмотрѣишь мое сочиненіе, сыскивать: и шако труды и бдѣнія его превосходительства Генералъ Маіора-Болшина и его ученіе упошреблю противу воли его къ пользѣ и спокойствію моему.